

ДВОРЕЦКАЯ Е.
адвокат, член Алматинской городской
коллегии адвокатов

**ОБОБЩЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ СОСТАВЛЕНИЯ
СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПРОЕКТУ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ЗАКОНА РК «О
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЯХ»¹**

О проблемах, связанных с процедурой формирования и качеством списков кандидатов в присяжные заседатели в Казахстане стало известно буквально с первого года функционирования этого судебного института. Эти проблемы впервые были идентифицированы БДИПЧ ОБСЕ еще в 2007 году во время проведения мониторинга формирования списков в акиматах в 2007 году. Рекомендации были представлены в Отчете по результатам мониторинга судопроизводства с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан в 2007 г. В 2010 году Центр исследования правовой политики провел контрольный мониторинг по вопросам формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, который продемонстрировал те же проблемы. Рекомендации этих двух исследований актуальны и по сей день.

Изучение практики составления списков кандидатов в заседатели выявила многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются органы при их составлении. Так например, в ходе мониторинговых проектов БДИПЧ и Центра исследования правовой политики выявили следующие проблемы: (1) неточность первичных списков; (2) недостатки закона в части порядка формирования запасных списков; (3) риски ограничения права граждан на участие в отправлении правосудия в связи с их местом жительства; (4) актуальность и целесообразность существования дополнительного списка кандидатов; (5) отсутствие ответственности местных исполнительных органов за неполноту и неточность списков; (6) низкая явка кандидатов в заседатели; (7) сложности при сборе информации о соответствии кандидатов требованиям, предъявляемым в закона «О присяжных заседателях»; и (8) недостаточная регламентация случайной выборки. Эти проблемы были подробно проанализированы и описаны Центром исследования правовой политики. Вы можете ознакомиться с их детальным описанием в докладе руководителя Центра Татьяны Зинович, который представлен в Сборнике докладов ЕЖЕГОДНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ. «РАСШИРЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ПЛАНА НАЦИИ «100 ШАГОВ»».²

1



Посольство
Великобритании
Астана

Материал подготовлен Центром исследования правовой политики при технической поддержке Посольства Великобритании в Астане. Мнения экспертов не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.

² ЕЖЕГОДНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ. РАСШИРЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ПЛАНА НАЦИИ «100 ШАГОВ». Сборник докладов. URL: <http://lprc.kz/files/library/326/rus/Сборник%20докладов.pdf>

Я бы хотела остановиться на двух ключевых проблемах связанных с формированием списков:

1. Статьи с 4 по 9 Закона РК «О присяжных заседателях» описывают систему списков кандидатов в заседатели, созданную в Казахстане. На наш взгляд, закон создал очень громоздкую систему списков, которая требует упрощения.

Во-первых, существование нескольких видов списков: единых, запасных, а также дополнительных приводит к неоправданной загруженности органов исполнительной власти по составлению данных списков, а также к неизбежным при такой сложной процедуре нарушениям при их составлении. Также такой порядок не гарантирует что в определенных случаях может проявляться субъективизм при их составлении.

Во-вторых, нормы, регулирующие запасные и дополнительные списки несовершенны:

- существование запасных списков наряду с так называемыми «едиными» списками не оправдано, так как в первые включаются только кандидаты, постоянно проживающие в областном центре (городе республиканского значения или столицы) (ст. 7 п. 1), а это значит, что при нехватке кандидатов в заседатели из единого списка суд, согласно ст. 639 ч. 8 УПК РК, суд призывает в качестве кандидатов только жителей из областного центра (города республиканского значения или столицы) и, тем самым, делает состав кандидатов, из которых отбирается коллегия присяжных заседателей для рассмотрения конкретного дела, менее репрезентативны. При таком порядке с одной стороны нарушается право подсудимого на суд с участием заседателей, отобранных из представителей всей области, а с другой стороны ограничивается право граждан, не проживающих в областном центре, на участие в уголовном судопроизводстве. (ст. 11 п. 1 закона «О присяжных заседателях»);

- формирование списков в точном соответствии с действующим законодательством требует от областного и городского акиматов совершение независимых друг от друга действий по комплектованию соответственно идентичных предварительного первичного и предварительного запасного списков, что влечет за собой двойную нагрузку на акиматы различного уровня. Поскольку предварительный первичный список города областного значения должен формироваться одновременно с предварительным запасным списком, в который входят только граждане, проживающие в областном центре, возникает риск дублирования кандидатов едином и в запасном списках. Так как оба списка формируются одновременно, то практически отсутствует возможность исключить из запасного списка кандидатов, которые уже попали в первичный список, составленный акиматом областного центра. Эти риски существуют для акиматов областей, а также еще в большей мере акиматов гг. Астана и Алматы, так как в этих городах риск дублирования кандидатов увеличивается, ввиду того, что единый список формируется только за счет граждан, проживающих в данных населенных пунктах;

- необходимость формирования дополнительного списка может возникнуть спустя длительный период времени, прошедший с момента составления предварительного запасного списка. При этом Законом «О присяжных заседателях» не предусмотрена перепроверка кандидатов, вошедших в предварительный запасной список на соответствие требованиям ст. 10. В этой связи процедура формирования дополнительного списка не гарантирует актуальность и достоверность информации о кандидатах, содержащейся в этом списке. Кроме того, в Законе оставлен открытым вопрос, должны ли при формировании дополнительного списка до проведения случайной выборки исключаться из предварительного запасного списка граждане, ранее вошедшие в единый и запасной списки. Более того, процедура формирования дополнительных списков может еще более усугубить необоснованное ограничение права граждан на участие в отправлении правосудия, так как подразумевает отбор присяжных на основе только предварительного запасного списка.

В связи с этим Центр исследования правовой политики рекомендует рассмотреть вопрос о составлении единого списка кандидатов в присяжные заседатели по областям, столице и городам республиканского значения. Единый список кандидатов в присяжные заседатели, рекомендуется формировать на основе списка избирателей столицы, областей, городов республиканского значения из которого исключать лиц, не соответствующих требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным статьей 10 Закона. Это облегчит как саму систему списков, так и работу органов их формирующих. Кроме того, это обеспечит представительство населения всей области. Более того, это освободит Председателей судов от необходимости ежегодно формировать запрос о количестве кандидатов в присяжные заседатели, ведь в распоряжение суда ежегодно будет поступать единый список, сформированный на основе списка избирателей региона.

2. Вторая ключевая проблема — это недостатки и сложности в работе акиматов по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели:

- в связи с ненадлежащей проверкой списков кандидатов в присяжные заседатели, в них попадают граждане, не проживающие по указанным адресам, умершие или прописанные в уже снесенных домах, имеющие судимость в прошлом, состоящие на учете в наркологических и психиатрических диспансерах. Явка кандидатов в присяжные заседатели порой составляет не более 25-30 процентов. Чтобы сформировать необходимое количество присяжных заседателей суду приходится вызывать до 200 кандидатов;
- сроки для предоставления ответов со стороны государственных органов неоправданно короткие (всего 3 дня). Это не позволяет подготовить качественные ответы;
- Законом «О присяжных заседателях» не предусмотрена ответственность местных исполнительных органов области (города республиканского значения, столицы) за неполноту или неточность списков. Это значит, что отсутствуют гарантии формирования качественных и актуальных списков.
- исключение из списка кандидатов в присяжные заседатели судей, прокуроров, следователей, адвокатов, государственных служащих и военнослужащих, а также работников правоохранительных органов невозможно полноценно реализовать. В связи с этим на практике в единые списки кандидатов в присяжные заседатели попадали адвокаты, государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов;
- процедура исключения лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере порождает правовую коллизию. С одной стороны, местные исполнительные органы вправе запрашивать у государственных органов, организаций и граждан информацию, необходимую для проверки соответствия граждан требованиям к кандидатам в присяжные заседатели. С другой стороны, существует врачебная тайна. Очевидно, что в таких условиях запрос местных исполнительных органов не может быть удовлетворен.

Полагаем, что недостатки и сложности в работе акиматов по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели могут быть устранены посредством смены ответственного органа и расширения его полномочий.

В частности, Центр исследования правовой политики рекомендует в целях обеспечения участия граждан Республики Казахстан в процессе отбора присяжных заседателей отнести вопрос формирования списков кандидатов в присяжные заседатели к полномочиям администраторов судов столицы, областей и городов

республиканского значения. Администраторы судов столицы, областей и городов республиканского значения будут уполномочены запрашивать у государственных органов, организаций и граждан всю информацию, необходимую для проверки соответствия граждан требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным статьей 10 настоящего Закона, а все государственные органы и организации будут обязаны предоставлять запрашиваемую администраторами информацию не позднее семи рабочих дней со дня получения запроса. Администраторы судов столицы, областей и городов республиканского значения будут вправе использовать государственные базы данных для составления единого списка кандидатов в присяжные заседатели. В тех случаях, когда проверка кандидатов в присяжные заседатели будет связана с использованием сведений составляющих охраняемую законом тайну, то Администратор судов сможет направлять список избирателей в соответствующий государственный орган, который в свою очередь будет обязан исключить из него лиц, не соответствующих требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным статьей 10 настоящего Закона.

Кроме того, потребуются внесение изменений в некоторые законодательные акты по вопросам тайн.

Кроме того, граждан следует наделить правом обращаться к Администратору судов столицы, области, города республиканского значения с заявлениями о незаконном включении или невключении конкретных лиц в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели либо исключении их из этих списков, а также допущенных неточностях в данных о кандидатах в присяжные заседатели в порядке, установленном Законом.

Имплементация указанных предложений позволит создать эффективную систему формирования списков кандидатов в присяжные, соответствующую современным подходам справедливости, рациональности и экономичности.

Октябрь, 2018