



**АНАЛИЗ ПРОЕКТА ЗАКОНА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
«О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ»  
ПО ИНДИКАТОРАМ ГЛОБАЛЬНОГО  
РЕЙТИНГА СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ (RTI)**



**АНАЛИЗ ПРОЕКТА ЗАКОНА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
«О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ»  
ПО ИНДИКАТОРАМ ГЛОБАЛЬНОГО РЕЙТИНГА  
СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ (RTI)**

**Алматы  
2015**



**Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» по индикаторам Глобального рейтинга свободы информации (RTI) - Алматы, 2015 – 64 С.**



***Настоящий анализ подготовлен Центром исследования правовой политики (LPRC) в рамках проекта «Оценка проекта закона Республики Казахстан «О доступе к информации» на соответствие индексу RTI» по заказу и при финансовой поддержке ЮНЕСКО. Мнения и взгляды, содержащиеся в материалах не отражают точку зрения ЮНЕСКО.***

# Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» по индикаторам Глобального рейтинга свободы информации (RTI)

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Оценка проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации»<sup>1</sup> по методологии Глобального рейтинга свободы информации (RTI)
2. Краткий анализ проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» по индикаторам
  - 2.1. Право на доступ к информации
  - 2.2. Сфера действия и применения закона/законопроекта
  - 2.3. Процедуры запроса информации
  - 2.4. Исключения и отказы в предоставлении информации
  - 2.5. Апелляция и обжалование
  - 2.6. Санкции и защита права на доступ к информации
  - 2.7. Меры по продвижению
  - 2.8. Итоговые данные оценки проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» по методологии Глобального рейтинга свободы информации (RTI)
3. Заключительные выводы

### ПРИЛОЖЕНИЕ:

- Приложение 1. Оценка проекта закона Республики Казахстан «О доступе к информации» по методологии RTI

---

<sup>1</sup> Здесь и далее везде оценивается и анализируется проект Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» в редакции от 23 июня 2015 года. Текст законопроекта доступен по ссылке: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30791337#sub\\_id=116](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30791337#sub_id=116)

## 1. ОЦЕНКА ПРОЕКТА ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО МЕТОДОЛОГИИ ГЛОБАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ (RTI)

В Казахстане в ближайшее время будет принят Закон РК «О доступе к информации». Проект закона, а также соответствующие изменения и дополнения в другие законодательные акты по вопросам доступа к информации, разрабатываются депутатами Мажилиса Парламента Казахстана, членами фракции «Нур Отан». Обязательства по принятию закона «О доступе к информации» зафиксированы сразу в нескольких стратегических и программных документах последнего времени: в Программе противодействия коррупции партии «Нур Отан» на 2015-2025 годы<sup>2</sup>, Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 годы<sup>3</sup>, Программе институциональных реформ «100 конкретных шагов»<sup>4</sup>.

Представители законодательной и исполнительной власти уверены, что принятие закона «О доступе к информации» повысит качество государственного управления, будет способствовать открытой и прозрачной деятельности правительства, государственных органов и учреждений, коммерческих организаций с государственным участием или осуществляющих свою деятельность за счет бюджетных средств. Представители международных и неправительственных организаций, экспертное сообщество согласно с этим.

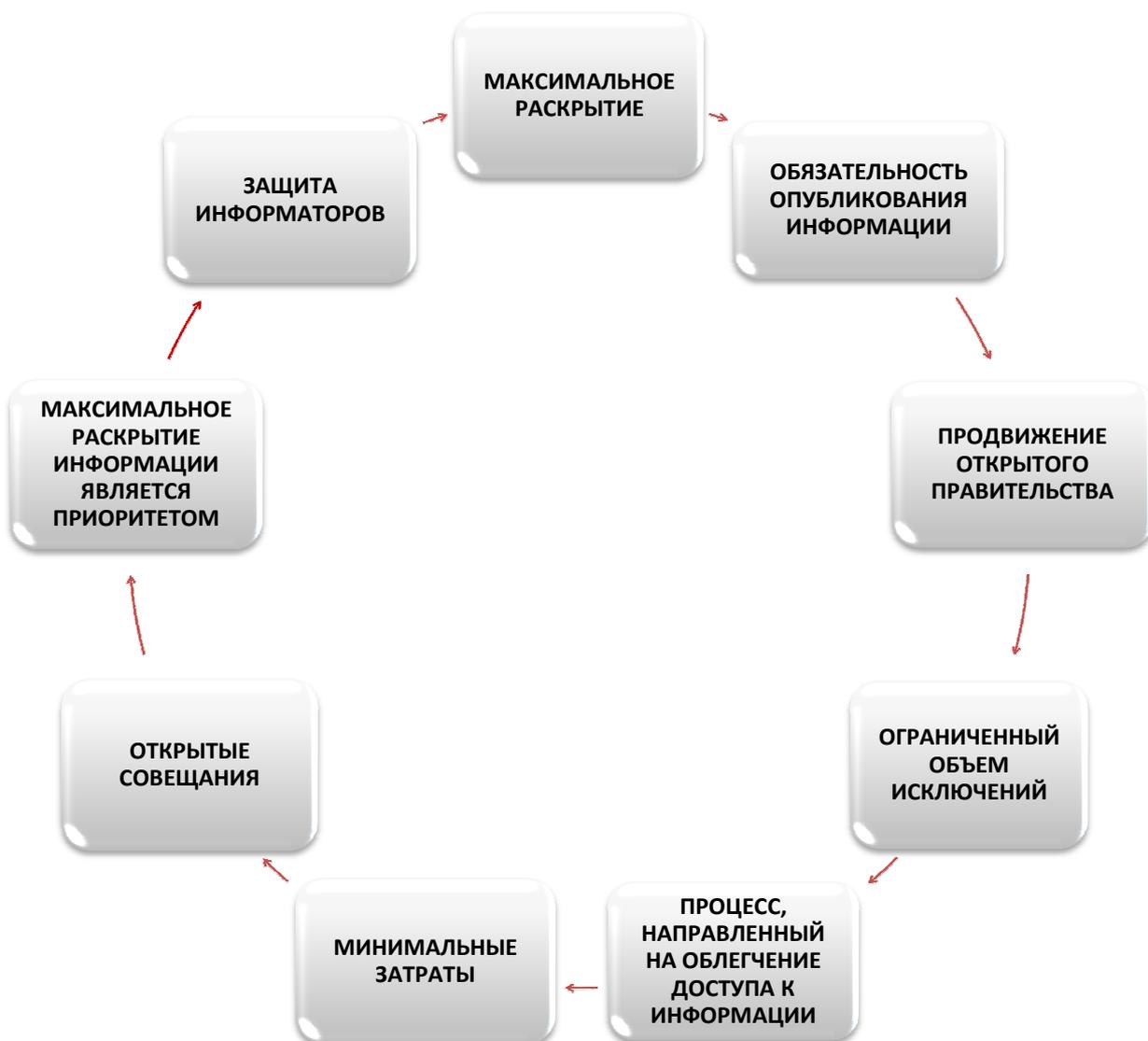
Действительно, роль эффективно действующего закона «О доступе к информации» в демократическом обществе сложно переоценить. Это и элемент противодействия коррупции, и механизм для повышения осведомленности граждан о своих правах и свободах, и процедуры подотчетности правительства. С одной-единственной оговоркой. Все это возможно только в том случае, если разрабатываемый законопроект основан на базовых международных принципах свободы информации: (1) максимальное раскрытие; (2) обязательность опубликования информации; (3) продвижение открытого правительства; (4) ограниченный объем исключений; (5) процесс, направленный на облегчение доступа к информации; (6) затраты; (7) открытые совещания; (8) максимальное раскрытие информации является приоритетом; (9) защита информаторов<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Программа противодействия коррупции партии «Нур Отан» на 2015-2025 годы. URL: <http://nurotan.kz/ru/programma-protivodeystviya-korruptcii-partii-nur-otan-na-2015-2025-gody>

<sup>3</sup> Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015-2025 годы, утверждённая Указом Президента №986 от 26.12.2014 г. URL: [http://anticorruption.gov.kz/rus/nac\\_antikorruptcionnaya\\_strateg/](http://anticorruption.gov.kz/rus/nac_antikorruptcionnaya_strateg/)

<sup>4</sup> Пошаговый план нации по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева. URL: <http://www.kazpravda.kz/rubric/politika/opublikovani-100-konkretnih-shagov-po-realizatsii-pyati-reform-prezidenta/>

<sup>5</sup> Базовые принципы свободы информации провозглашены ЮНЕСКО. Первый принцип – **максимальное раскрытие** – базируется на том, что в основе законодательства о свободе информации должен быть принцип максимального раскрытия. Второй принцип – **обязательность опубликования информации** – предполагает, что государственные органы обязаны публиковать ключевую информацию. Третий принцип – **продвижение открытого правительства** – говорит о том, что государственные органы должны активно продвигать открытое правительство. Четвертый принцип – **ограниченный объем исключений** – о том, что исключения должны быть сформулированы предельно четко, подвергаться строгой проверке на «нанесение ущерба» либо на «приоритет общественного интереса». Пятый принцип – **процесс, направленный на облегчение доступа к информации** – предполагает, что запросы на информацию должны рассматриваться быстро и справедливо, с предоставлением независимой оценки любого отказа. Шестой принцип – **затраты** – базируется на том, что с лиц, запрашивающих информацию не должна взиматься слишком высокая плата за доступ к информации, которая может отпугнуть их. Принцип седьмой – **открытые совещания** – о том, что совещания государственных органов должны быть открытыми для общественности. Восьмой принцип – **максимальное раскрытие информации является приоритетом** – устанавливает, что законы, не соответ-



Для оценки соответствия проектов законов о свободе или доступе к информации базовым международным принципам применяется много инструментов. Оценка свободы информации и процедур, направленных на реализацию права на доступ к информации для каждого, является частью многих международных рейтингов. Эти параметры и процедуры оцениваются в рейтинге качества государственного управления Всемирного Банка, а также в рейтингах восприятия коррупции и легкости ведения бизнеса.

Существует также специальный рейтинг свободы информации, который оценивает степень соответствия национального законодательства о свободе информации базовым международным принципам - **Global Right to Information Rating (RTI)**.<sup>6</sup>

RTI разработан двумя некоммерческими организациями – «Доступ к информации- Европа» (AIE) и Центр права и демократии (CLD). Важно отметить, что показатели RTI измеряют только правовые рамки и не измеряют качество исполнения законов по доступу к информа-

---

вующие принципу максимального раскрытия информации, следует изменить или отменить. Принцип девятый – **защита «свистунов» или информаторов** – предполагает, что лица, предоставляющие информацию о нарушениях, должны быть защищены.

<sup>6</sup> URL: <http://www.rti-rating.org/>

ции. Показатели – индикаторы – это основа методологии рейтинга. Индикаторы были разработаны на основе анализа международных принципов права на информацию, а также сравнительного исследования многочисленных законов о праве на информацию со всего мира. Следующим шагом для совершенствования методологии RTI была разработка стандартизированного инструмента подсчета на основе индикаторов, для того, чтобы точно показать, что они распределены последовательно в разных странах.

Методология RTI включает оценку законодательства о доступе к информации в разных странах по 61 – му индикатору. Индикаторы объединены в следующие тематические категории:



По каждому индикатору методология RTI содержит правила по выставлению баллов. Положения национального закон о свободе/ доступе к информации оцениваются по индикаторам. Баллы суммируются и итоговая оценка состоит из баллов, выставленных по каждому индикатору. Максимальное количество баллов по каждой тематической категории:



Максимальная оценка национального закона или законопроекта по методологии RTI – 150 баллов. Эта оценка свидетельствует о том, что закон о свободе/доступе к информации со-

ответствует базовым международным принципам . По оценке Global Right to Information Rating 2013, нет ни одной страны в мире, чье национальное законодательство о свободе/доступе к информации на сто процентов соответствовало международным стандартам в области свободы информации. Лидеры рейтинга RTI - 2013 – Сербия (135), Словения (129), Индия (128). Обращает на себя внимание то, что в этих странах национальные законы о свободе/доступе к информации приняты относительно недавно: в Сербии и в Словении – в 2003 году, в Индии – в 2005 году.

Вот как выглядит ТОП 10 стран с максимальным и минимальным количеством баллов рейтинга RTI:

ВЫСОКИЙ РЕЙТИНГ		НИЗКИЙ РЕЙТИНГ	
Сербия	135	Австрия	32
Словения	129	Лихтенштейн	39
Индия	128	Таджикистан	49
Либерия	124	Германия	52
Сальвадор	122	Иордан	53
Сьерра Леоне	122	Италия	57
Южный Судан	120	Тайвань	58
Мексика	117	Доминиканская Республика	59
Мальдивы	116	Бельгия	59
Азербайджан	115	Узбекистан	59

С того момента как RTI был впервые представлен на Международном дне права знать (28 сентября 2011 года), «Центр права и демократии» и «Доступ к информации – Европа» постоянно обновляли его, добавляя в рейтинг новые государства по мере того, как там принимались национальные законы о свободе или доступе к информации. Эта же методология и инструмент подсчета были использованы для оценки различных международных и субнациональных институций, таких как: Всемирный Банк, Африканский Союз, Европейский Союз и Совет Европы. Данные рейтинга широко цитируются среди мировой прессы и признаются как золотой стандарт для оценки правовых рамок права каждого на получение и распространение информации, фундаментального права каждого человека и основы для реализации других прав и свобод.

В последнем рейтинге RTI оценивалось законодательство о свободе/доступе к информации 102 стран<sup>7</sup>.

Целью данного исследования является анализ положений проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» с точки зрения методологии RTI. Другими словами, несмотря на то, что RTI оценивает уже принятые законы о свободе/доступе к информации, при разработке аналогичных законопроектов полезно и необходимо оценить соответствия положений проекта индикаторам RTI, а также определить позицию государства в общем рейтинге стран в том случае, если будет принята анализируемая редакция законопроекта.

<sup>7</sup> Сводная таблица рейтинга RTI. URL: <http://www.rti-rating.org/country-data>

## 2. КРАТКИЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТА ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ» ПО ИНДИКАТОРАМ RTI

### 2.1. ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Индикаторы тематической категории «Право на доступ к информации» опираются на первый международный принцип – **принцип максимального раскрытия** - и включают 4 вопроса: (1) сфера правового регулирования (включая юриспруденцию) признает фундаментальное право на доступ к информации; (2) сфера правового регулирования создает специальную презумпцию в пользу доступа ко всей информации, имеющейся у государственных органов, узкий перечень исключений четко прописан в законе; (3) нормативно-правовая база содержит определенную формулировку принципов, предусматривающих широкую интерпретацию закона о праве на доступ к информации. Максимальная оценка по категории «Право на доступ к информации» - 6 баллов.

По этой категории положения казахстанского законопроекта «О доступе к информации» оценены в 2 балла. Причина низкого оценивания – в отсутствии презумпции максимального раскрытия информации в законопроекте.

Информация, по смыслу законопроекта, делится на общедоступную и информацию с ограниченным доступом. В последнюю категорию отнесены государственные секреты, тайны, охраняемые законом, служебная информация. Кроме того, отмечено, что принципы, изложенные в тексте проекта, не в полной мере соответствуют базовым международным принципам по свободе информации.

#### ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

1. Сфера правового регулирования (включая юриспруденцию) признает фундаментальное право на доступ к информации	0 балл если нет конституционного права на информацию 1 балл, если ограниченное конституционное право 2 балла в случае полного конституционного признания публичного права на доступ к информации	1
2. Сфера правового регулирования создает специальную презумпцию в пользу доступа ко всей информации, находящейся в ведении государственных органов, которая должна быть открыта, если она не подпадает под действие узкого режима исключений	Нет - 0 Частично - 1 Да - 2	0

3.Нормативно-правовая база содержит определенную формулировку принципов, предусматривающих широкую интерпретацию закона о праве на доступ к информации. Придает ли нормативно-правовая база особое значение пользе права на доступ к информации?	Да/нет - максимум 1 балл за ответ на каждый вопрос	1
<b>ОЦЕНКА<sup>8</sup> :</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

## 2.2. СФЕРА ДЕЙСТВИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА/ЗАКОНОПРОЕКТА

Вторая тематическая категория раскрывает второй и третий международные принципы по свободе информации – **обязательство по опубликованию информации и продвижение открытого правительства**, и включает 9 индикаторов. Индикаторы определяют соответствие положений законопроекта «О доступе к информации» данным принципам, оценивают сферу действия закона и его приоритетность. Максимальная оценка по категории «Сфера действия и применения закона/законопроекта» - 30 баллов.

Положения казахстанского законопроекта «О доступе к информации» по этой тематической категории оценены в 19 баллов. Отметим, что законопроект предусматривает широкий круг лиц в качестве пользователей информации, включая физические и юридические лица, а также международные организации. Но понятие «информация», которое является ключевым понятием в этом законопроекте, не соответствует передовой законодательной практике. Ее принято определять более широко, не используя нечетких критериев, которые могут вызвать сложности при применении закона. Сфера действия законопроекта довольно широка и включает в себя большой перечень государственных органов исполнительной, законодательной и судебной власти; государственные учреждения, получателей бюджетных средств, юридических лиц, владеющих информацией, которая может быть важна для общества.

Включение в перечень обладателей информации коммерческих организаций – субъектов квазигосударственного сектора и субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, - является позитивным фактором и соответствует передовой законодательной практике. В тоже время из текста законопроекта непонятно, распространяется ли сфера действия закона на такие институты как Конституционный совет РК, Центральная избирательная комиссия, Счетная палата РК, Национальный банк РК, финансовые учреждения.

<b>СФЕРА ДЕЙСТВИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА/ЗАКОНОПРОЕКТА</b>		
1.Каждый (включая неграждан и юридических лиц) имеет право подавать запросы на предоставление информации	0 балл, если только резиденты/граждане  1 балл для всех лиц	2

<sup>8</sup> Здесь и далее оценки по тематическим категориям обозначают: первая оценка – максимально возможное количество баллов по данной категории в методологии RTI, вторая – баллы выставлены при анализе соответствия положений проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» данным индикаторам.

<p>2. Право на доступ к информации применяется ко всем материалам, находящимся в ведении государственных органов, которые записаны в любом формате, в независимости от того, кто их произвел</p>	<p>1 балл для юридических лиц 1-3 балла, если ограниченное определение информации, такие как «внутренняя документация» или в случае исключения баз данных 4 балла для информации без исключений</p>	<p>1</p>
<p>3. Заявители имеют право на доступ как к информации, так и к записям/документам (т.е. право запрашивать информацию и просить о предоставлении специфических документов)</p>	<p>1 балл только если к документам 1 балл для информации</p>	<p>2</p>
<p>4. Право на доступ к информации применяется ко всем исполнительным ветвям власти, без исключения к определенным органам или видам информации, включая все исполнительные органы, такие как министерства, департаменты, органы местного самоуправления, публичные школы, учреждения здравоохранения, полиция, вооруженные силы, органы национальной безопасности</p>	<p>4 балла если покрываются лишь центральные правительственные агентства: 1 для главы государства, 1 для министерств, 1 для других подотчетных министерствам органов, 1 для государственных и местных органов самоуправления, в случае если правительство унитарное. В случае если правительство федеративное, 2 балла для ведомственных органов. 1 балл для архивов. Добавьте три балла и отнимите один балл за каждое исключенной центральное агентство (такие как вооруженные силы, полиция и т.д.)</p>	<p>5</p>
<p>5. Право на доступ к информации применяется ко всем органам законодательной власти, без исключения, к определенным административным органам или видам информации</p>	<p>1 балл, если проект закона применяется лишь только к административным документам 2-3 балла, если какие-то органы исключены 4 балла, если все органы законодательной власти при правительстве</p>	<p>2</p>
<p>6. Право на доступ к информации применяется ко всем органам судебной власти без исключения, к определенным административным органам или видам информации</p>	<p>1 балл если проект закона применяется лишь только к административным документам 2-3 балла, если какие-то органы исключены 4 балла, если все органы су-</p>	<p>4</p>

	дебной власти при правительстве	
7. Право на доступ к информации применяется управляемым государством учреждениям (коммерческие организации, которые находятся в собственности или контролируются государством)	1 балл если применяется только к определенным 2 балла, если применяется ко всем	2
8. Право на доступ к информации применяется к другим публичным государственным учреждениям, включая конституционные, законодательные и контрольно-надзорные органы (такие как, например, центральная избирательная комиссия)	1 балл, если применяется только к определенным 2 балла - если применяется ко всем	0
9. Право на доступ к информации применяется к а) частным учреждениям, выполняющим публичные функции, б) частным учреждениям, которые получают существенное публичное финансирование	1 балл обладают публичными функциями 1 балл получают существенное публичное финансирование	1
<b>ОЦЕНКА:</b>		<b>30</b>
		<b>19</b>

### 2.3. ПРОЦЕДУРЫ ЗАПРОСА ИНФОРМАЦИИ

Тематическая категория «Процедуры запроса информации» содержит 15 индикаторов, которые соответствуют пятому базовому международному принципу (**процесс, направленный на облегчение доступа к информации**), а также шестому принципу, который устанавливает **минимизацию затрат по доступу к информации**.

Максимальная оценка по данной категории 30 баллов. Индикаторы оценивают соответствие базовым принципам процедур по запросу информации, наличие явных или скрытых затрат на получение информации по запросу, сроки рассмотрения и другие обстоятельства, которые влияют на легкость и доступность получения информации.

Положения казахстанского законопроекта «О доступе к информации», регулирующие процедуры запроса информации, оценены довольно высоко - в 20 баллов. Отметим, что эти процедуры прописаны и регламентированы в проекте закона довольно тщательно и подробно. Предусмотрено, что пользователь информации имеет право не обосновывать необходимость получения информации. Запрос информации может быть устным, письменным и в виде электронного документа. Однако требования к оформлению письменного запроса кажутся чрезмерными, поскольку запрашивается много личных сведений, которые могут идентифицировать заявителя. Запрет анонимных запросов не является обоснованным.

Другим прогрессивным фактором является то, что проект Закона РК «О доступе к информации» обязывает обладателей информации создавать необходимые условия для лиц с ограниченными возможностями. Это требование касается всех форм предоставления информации – от визуального ознакомления до предоставления информации по запросу. Кроме этого, от оплаты фактических затрат на копирование и печать документов, предоставляемых по запросу, освобождаются социально уязвимые слои населения.

Срок рассмотрения письменного запроса установлен в 20 календарных дней. Отмечается, что этот срок может увеличен еще на 3-5 дней, так как отсчет данного срока начинается не с

момента регистрации запроса, а со дня поступления его должностному лицу. А такой срок предоставления информации по запросу – 23-25 календарных дней – является длительным и не соответствует передовой законодательной практике.

Законопроект предусматривает оплату в случае необходимости копирования или печати. Не ясно только, идет ли речь о печати самого ответа на запрос или речь идет все-таки о дополнительных материалах, которые прилагаются к ответу на запрос. Тарифы устанавливаются централизованно и публикуются в печати и на интернет-ресурсах обладателей информации. Однако бесплатный минимум страниц не установлен.

<b>ПРОЦЕДУРЫ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ</b>		
1. От заявителей не требуется предоставления обоснования своего запроса	Да - 0 баллов Нет - 2 балла	<b>2</b>
2. Заявители обязаны лишь предоставить информацию необходимую для определения и по доставке информации (т.е. средства связи для доставки)	Максимально 2 балла и они вычитаются, если заявители обязаны предоставить следующее: ID номер, телефонный номер, адрес и т.д.	<b>0</b>
3. Процедуры для оформления запроса понятны и относительно просты. Запрос может быть осуществлен посредством любого вида связи, без требования использовать официальные формы или указания того, что запрашивается информация в соответствии с законом о доступе к информации	Максимум 2 балла. При рассмотрении следует учитывать требования по использованию официальной формы или утверждения, что информация может быть затребована лишь на основании закона о доступе к информации	<b>1</b>
4. От официальных лиц требуется обеспечивать помощь заявителям в оформлении их запросов, или связываться с заявителями в случае, когда запросы были сделаны расплывчато, неоправданно широко или иначе нуждаются в разъяснении	1 балл - в случае помощи при оформлении и 1 балл для разъяснительных процедур	<b>1</b>
5. От официальных лиц требуется обеспечивать помощь заявителям в оформлении их запросов, в случае если те нуждаются в специальной помощи	Да - 2 балла Нет - 0	<b>2</b>
6. Заявителю, обратившемуся с запросом, выдается талон, подтверждающий прием запроса и его рассмотрение в течение разумного периода времени, который не должен превышать 5 рабочих дней	1 балл за подтверждение приема запроса (талон) 1 балл за срок рассмотрения в 5 дней	<b>1</b>
7. Существуют понятные и простые процедуры запроса на получение информации в случае, когда обладатель информации, к которому обратились с запросом, не обладает необходимой информацией. Данное требование включает в себя обязательство информировать заявителя об отсутствии необходимой информации, и обязательство отсылать заявителя к другому облада-	1 балл за информирование об отсутствии информации 1 балл - за отсылку заявителя или 2 балла - за отсылку самого запроса	<b>2</b>

тению информации, или отсылать сам запрос в публичное учреждение, где содержится необходимая информация		
8. Обладатели информации обязаны предоставлять ответ на запрос в форме по желанию заявителя, при четких и ограниченных предпочтениях (например, для защиты записи)	2 балла за «да» только 1 балл - в случае, если есть ограничения	1
9. Обладатели информации обязаны предоставлять ответ на запрос как можно скорее	Нет – 0 Да - 2 балла	0
10. Существуют четкие и разумные максимальные сроки (20 рабочих дней или меньше) для реагирования на запросы, независимо от способа удовлетворения запроса (в том числе путем публикации)	1 балл за срок в 20 рабочих дней (или 1 месяц, 30 дней или 4 недели) 2 балла за 10 рабочих дней (или 15 дней, или две недели) или меньше	1
11. Есть четкие ограничения на продление срока рассмотрения (20 рабочих дней или меньше), в том числе требование, что заявитель получит соответствующее уведомление с указанием причин продления	1 балл за срок в 20 рабочих дней (или 1 месяц, 30 дней или 4 недели) 2 балла за 10 рабочих дней (или 15 дней, или две недели) или меньше	2
12. Ответы на запросы предоставляются бесплатно	Нет – 0 Да - 2 балла	2
13. Существуют четкие правила, касающиеся сборов по доступу к информации, которые устанавливаются централизованно, а не определяются отдельными государственными органами. Это включает в себя требование о том, что оплата должна быть ограничена стоимостью воспроизведения и доставки информации, но как минимум 20 страниц должны предоставляться бесплатно	1 балл по сборам, которые устанавливаются централизованно 1 балл, в случае, если первые 20 страниц предоставляются бесплатно	1
14. Существует освобождение от уплаты сбора для малоимущих нуждающихся заявителей	Нет – 0 Да - 2 балла	2
15. Нет никаких ограничений на повторное использование информации полученной от государственных органов, или каких либо сборов за данное использование, кроме случаев, когда третье лицо (которое не является государственным органом) реализует свое охраняемое законом авторское право на информацию	Нет – 0 Да - 2 балла	2
<b>ОЦЕНКА:</b>	<b>30</b>	<b>20</b>

## 2.4. ИСКЛЮЧЕНИЯ И ОТКАЗЫ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ

Тематическая категория «Исключения и отказы в предоставлении информации» раскрывает четвертый международный принцип, который предусматривает **ограниченный объем исключения из общего правила максимального раскрытия информации**. Здесь 8 индикаторов, которые тестирует законопроект на соответствие данному принципу.

Индикаторы оценивают правомерность и пропорциональность ограничения доступа к информации в качестве исключения из общего правила максимального раскрытия информации. Рассматриваются также законность оснований в случае отказа в предоставлении информации. Максимальная оценка – 30 баллов.

Казахстанский законопроект по данной категории получил невысокую оценку – 7 баллов. Отчасти такая низкая оценка связана с тем, что законопроект не устанавливает приоритет максимального раскрытия информации, поэтому вопросы исключения из принципа раскрытия оказываются вторичными и плохо прописанными в законопроекте. Другая причина в том, что законопроект выделяет категорию «информации с ограниченным доступом», куда отнесены государственные секреты, тайны, охраняемые законом, и служебная информация. На столь низкую оценку повлияло отсутствие трисоставного теста в законопроекте, универсального правового инструментария, который позволяет в полной мере воплотить принцип максимальной открытости информации и пропорциональности любого ограничения права на информацию. Принцип пропорциональности хоть и заложен в статье 5 законопроекта («...лишь в той мере в какой это необходимо в целях...»), однако без дальнейшей детализации в виде полноценного трисоставного теста маловероятно, что он будет применяться надлежащим образом на практике или будет применяться вообще, даже судами.

### ИСКЛЮЧЕНИЯ И ОТКАЗЫ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ

1. Стандарты в проекте закона превосходят режимы исключений по раскрытию информации (положения об охраняемой законом тайне), прописанные в других актах законодательства	4 балла за "Да" и 1/2/3 балла соответственно, если только по отношению к определенному виду информации или к определенным видам исключений.  В случае если проект закона о доступе не превагирует над другими законами о тайнах, то максимально выставить 2 балла	1
2. Исключения по отношению к праву на доступ к информации соответствуют международным стандартам. Допустимые исключения: национальная безопасность, международные отношения, здоровье и безопасность населения; предупреждению, расследованию и уголовному преследованию правовых преступлений, неприкосновенность частной жизни; законных коммерческих и иных экономических интересов, управление экономики, справедливого отправления правосудия и правовой иммунитет консультации; сохранение окружающей среды; и законных политики и других операций государственных органов. Допусти-	10 баллов и вычет 1 балла за каждое исключение, которое (a) не подпадает в данный перечень или (b) является широко трактуемым	3

мо также отсылать заявителей к информации, которая уже доступна для общественности, например, в Интернете или в опубликованном виде		
3. Тест на причинение вреда относится ко всем исключениям и применим только в тех случаях, когда раскрытие информации подвергает риску непосредственного нанесения вреда защищаемые интересы, таким образом, что в нем может быть отказано	4 балла, и вычитаем один балл за каждое исключение, которое не подпадает под тест по не нанесению вреда	1
4. При наличии обязательного общественного интереса информация должна быть раскрыта, когда это в общих интересах общества, даже если это может причинить вред отдельным охраняемым интересам. Существуют «строгие» приоритеты (которые применяются абсолютно), например, для получения информации о правах человека, коррупции и преступлениях против человечности	Максимум 4 балла	0
5. К информации должен быть обеспечен доступ, как только законное «исключение» перестает действовать (например, после того как решение по тендеру уже было принято). Закон содержит положение о том, что исключения для защиты общественных интересов не распространяется на информацию, которой более 20 лет	1 балл для каждого положения	1
6. Существуют четкие и соответствующие процедуры для проведения консультаций с третьими сторонами, которые предоставили информацию, которая является конфиденциальной. Органы государственной власти должны принимать во внимание любые возражения со стороны третьих лиц при рассмотрении просьб о предоставлении информации, но и третьи лица не имеют права вето на разглашение информации	1 балл за консультации 1 балл, если закон предусматривает ускоренные временные рамки и разрешает процедуру ускоренной апелляции	0
7. Существуют отдельные положения проекта закона, что в случае, если часть запрашиваемой информации относится к информации с ограниченным доступом, обладатель информации обязан предоставить запрашиваемую информацию, за исключением информации с ограниченным доступом	1 балл - если в некоторых случаях может быть 2 балла, когда доступ гарантирован	0
8. В случае отказа в доступе к информации, государственный орган должен: а) указать правовые основания и причину отказа и б) проинформировать заявителя об соответствующих процедурах апелляции	Да/Нет: 1 балл за «а» и один балл за «б»	1
<b>ОЦЕНКА :</b>	<b>30</b>	<b>7</b>

## 2.5. АПЕЛЛЯЦИЯ И ОБЖАЛОВАНИЕ

Тематическая категория «Апелляция и обжалование» в методологии RTI имеет важное значение. Поскольку базовые принципы по свободе информации основаны на приоритете максимального раскрытия информации, процедуры апелляции и обжалования отказов или неправомерных действий в отношении пользователей информации используются как инструмент защиты права на доступ к информации.

Индикаторы – их 14 - призваны определить доступность и эффективность, оценить наличие возможностей для независимого и непредвзятого рассмотрения жалоб на действия должностных лиц обладателей информации, нарушающих или ущемляющих право на доступ к информации.

Максимальное количество баллов по данной категории – 30. Положения законопроекта «О доступе к информации», регулирующие процедуры апелляции и обжалования, оценены в 9 баллов. Это достаточно низкая оценка, однако в данном случае есть много причин для такого низкого оценивания казахстанского законопроекта.

Главная причина – это отсутствие в законопроекте положений по созданию независимого административного органа по рассмотрению жалоб на неправомерные действия должностных лиц в сфере доступа к информации; жалоб на нарушение права на доступ к информации. Обжалование таких действий возможно только вышестоящему лицу или организации, а также в суде. При этом данные процедуры не являются простыми, бесплатными, могут занимать длительное время.

АПЕЛЛЯЦИЯ И ОБЖАЛОВАНИЕ		
1. Проект закона предполагает внутреннюю процедуру обжалования, которая простая, бесплатная и выражена в конкретных временных рамках (20 рабочих дней или меньше)	2 балла, если внутренняя процедура обжалования соответствует данным критериям	1
	1 балл, если не соответствует	
	0 баллов - при отсутствии процедуры обжалования	
2. Заявители имеют право подать (внешнюю) апелляцию в независимый административный надзорный орган (например, комиссию по информации или омбудсмен)	1 балл – частично	0
	2 балла - при наличии такой возможности	
3. Член(ы) надзорного органа назначаются таким образом, чтобы они были защищены от политического вмешательства, а также от произвольного увольнения (процедурно и по существу), только в соответствии с процедурой аналогичной назначению	1 балл - за процедуру назначения	0
	1 балл - от произвольного увольнения	
4. Надзорный орган отчитывается перед парламентом и имеет свой бюджет, утвержденный парламентом, а также наделен другими эффективными механизмами для	1 балл - за отчетность Парламенту	0
	1 балл - за бюджет, утвержденный Парламентом	

защиты своей финансовой независимости		
5. Существуют запреты на людей с сильными политическими связями в назначении в этот орган, а также есть требования по профессиональному опыту	1 балл, если политически не связан  1 балл – за профессиональный опыт	0
6. Независимый надзорный орган обладает необходимым мандатом и властью для выполнения своих функций, в том числе для рассмотрения секретных документов и осмотра помещения государственных органов	1 балл за рассмотрение секретных документов  1 балл – за осмотр помещения государственных органов	0
7. Решения, принимаемые независимым надзорным органом, являются обязательными	Нет – 0  Да - 2 балла	0
8. При принятии решения апелляции, независимый надзорный орган имеет полномочия назначать соответствующие средства правовой защиты для запроса, в том числе рассекречивание информации	1 балл – частично  2 балла – полностью	0
9. Заявители имеют право обращаться в судебные инстанции	1 балл – частично  2 балла - полностью	2
10. Обращение с апелляцией к надзорному органу (где это применимо, или в суд, если такого органа нет) является бесплатным и не требует юридической помощи	1 балл, если бесплатные  1 балл, если не требуется юрист	0
11. Основания для обращения к надзорному органу (где это применимо, или в суд, если такого органа нет) широкие (в том числе не только при отказе в предоставлении информации, но и при отказе в предоставлении информации в запрашиваемой форме, нарушениях сроков, чрезмерных сборов и т.д.)	1 балл при отказе в предоставлении информации, дополнительные баллы за другие основания для обращения	4
12. Существуют четкие процедуры, в том числе в отношении сроков обращения во внешние органы апелляции (надзорный орган, суд)	1 балл за четкие процедуры  1 балл - за сроки	1
13. В ходе рассмотрения запроса (надзорным/судебным органом) правительство должно продемонстрировать то, что правила не были нарушены	Да/Нет: 2 балла за ответ «да»	0
14. Внешний апелляционный орган имеет право наложить соответствующие меры по структурному усовершенствованию государственного органа (например, провести дополнительное обучение или улучшением процесса делопроизводства)	1 балл – частично  2 балла - полностью	1
<b>ОЦЕНКА:</b>	<b>30</b>	<b>9</b>

## 2.6. САНКЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВА НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Категория «Санкции и защита права на доступ к информации» содержит 4 индикатора, которые тестируют законопроект на наличие адекватных и пропорциональных санкций и мер ответственности должностных лиц обладателей информации в сфере применения законодательства о доступе к информации. Максимальная оценка – 8 баллов.

Положения казахстанского законопроекта по санкциям и мерам ответственности оценены в 1 балл. Причина – в отсутствии уголовной ответственности за умышленное или сознательное нарушение права на доступ к информации, а также ответственности за намеренное уничтожение документов. Кроме этого, в законопроекте абсолютно отсутствуют положения, направленные на защиту информаторов, то есть лиц, которые предоставляют информацию, способствующую раскрытию правонарушений.

САНКЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВА НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ		
1. Санкции могут быть наложены на тех, кто сознательно действует, чтобы подорвать право на информацию, в том числе путем несанкционированного уничтожения информации.	1 балл - за санкции по пренебрежению правом на информацию 1 балл - за уничтожение документов.	1
2. Существует система наказания органов власти, которые систематически не предоставляют информацию или не справляются с обязанностями (посредством наложения санкций на них или требуя правозащитных действий от них)	1 балл для санкций или мер по исправлению ошибок 2 балла - для всех	0
3. Независимый надзорный орган и его персонал наделен правовым иммунитетом в отношении деяний, совершенных добросовестно при исполнении каких-либо властных, обязанностей или функции в соответствии с проектом Закона «О доступе к информации». Всем предоставляется аналогичный иммунитет в случае разглашения ими информации преследуя добрые помыслы в соответствии с законом «О доступе к информации»	1 балл для надзорного органа 1 балл за иммунитет всем остальным	0
4. Существуют способы правовой защиты от введения санкций в отношении тех, кто добросовестно, предоставляет информацию, которая раскрывает правонарушения (т.е. информаторов)	2 балла - за сильную правовую защиту 1 балл - за умеренную защиту	0
<b>ОЦЕНКА:</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

## 2.7. МЕРЫ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ

Индикаторы тематической категории «Меры по продвижению» оценивают положения законопроекта, которые направлены по популяризацию среди населения механизмов и процедур реализации права на доступ к информации; создание необходимых организационно-

технических и кадровых условий для эффективной реализации закона о доступе на практике; обучение и повышение квалификации государственных служащих, отвечающих за обновление и предоставление информации. Всего 8 индикаторов в этой категории, а максимальная оценка – 16 баллов.

Законопроект «О доступе к информации» оценен в 4 балла. Причина – в отсутствии в законопроекте большинства мер по продвижению. Это делает законопроект уязвимым при применении на практике. Обладатели информации не обязаны вести реестры документов, которые они принимают и издают. Нет также обязательства по созданию структурных подразделений, отвечающих за исполнение закона и соблюдению его норм. Несмотря на то, что в законопроекте не указано, существует система минимальных стандартов (в виде подзаконных актов) по ведению документации, делопроизводства, размещения информации на интернет-ресурсах обладателей информации.

<b>МЕРЫ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ</b>		
1. Органы государственной власти обязаны назначить ответственных должностных лиц (сотрудников по вопросам информации) или соответствующие департаменты за обеспечение того, чтобы они выполняли свои обязательства по раскрытию информации	Да/нет, Да - 2 балла	<b>1</b>
2. На центральный орган, такой как Комиссар по вопросам информации, или отдельный департамент правительства возложена ответственность по продвижению/защите права на информацию	Да/нет, Да - 2 балла	<b>0</b>
3. Усилия по повышению осведомленности общественности (например, производство руководство для государственных органов или введения предметов по доступу к информации для повышения осведомленности в школах) должны быть предприняты по закону	Да/нет, Да - 2 балла	<b>0</b>
4. Существует система, в рамках которой минимальные стандарты в области ведения делопроизводства с записями установлены и применяются	Да/нет, Да - 2 балла	<b>1</b>
5. Органы государственной власти обязаны создавать и обновлять списки или реестры документов находящиеся в их распоряжении, и обязаны делать это публично	Да/нет, Да - 2 балла	<b>1</b>
6. Существуют обязательные тренинг программы для государственных служащих	Да/нет, Да - 2 балла	<b>0</b>
7. Органы государственной власти обязаны ежегодно представлять доклад о действиях, предпринятых ими для осуществления своих обязательств по раскрытию информации. Это включает в себя статистические данные о полученных запросах и о том, как они были рассмотрены	Да/нет, Да - 2 балла	<b>1</b>

8. Центральный орган, такой как Комиссар по вопросам информации, или отдельный департамент правительства несет обязанность представлять консолидированный отчет в законодательные органы по предпринятым мерам реализации закона

Да/нет, Да - 2 балла

0

**ОЦЕНКА:**

**16**

**4**

**2.8. ИТОГОВЫЕ ДАННЫЕ ОЦЕНКИ ПРОЕКТА ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ» ПО МЕТОДОЛОГИИ ГЛОБАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ (RTI)**

<b>ПРОЕКТ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ»</b>		
<b>Категория</b>	<b>Максимум баллов по методологии RTI</b>	<b>Выставленные баллы</b>
1.Право на доступ к информации	<b>6</b>	<b>2</b>
2.Сфера действия и применения закона/законопроекта	<b>30</b>	<b>19</b>
3.Процедуры запроса информации	<b>30</b>	<b>20</b>
4.Исключения и отказы в предоставлении информации	<b>30</b>	<b>7</b>
5.Апелляция и обжалование	<b>30</b>	<b>9</b>
6.Санкции и защита права на доступ к информации	<b>8</b>	<b>1</b>
7.Меры по продвижению	<b>16</b>	<b>4</b>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ:</b>	<b>150</b>	<b>62</b>

### 3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Проект Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» при его оценке по методологии Глобального рейтинга свободы информации (RTI) набрал 62 балла из 150 возможных. Это означает, что если законопроект будет принят в данной редакции, то Казахстан окажется на 93-м месте из 103 государств, между Доминиканской Республикой и Парагваем.

Эта оценка – 62 баллов по методологии RTI – свидетельствует о том, что законопроект «О доступе к информации» нуждается в усовершенствовании по ряду позиций:

- 1.** Требуется закрепить в законопроекте приоритет максимального раскрытия информации. Обязать государственные органы в качестве превентивной меры обнародовать как можно оперативнее информацию о своей деятельности.
- 2.** Сфера действия законопроекта должна быть расширена, закон о доступе должен стать приоритетом в отношении всех других процедур и видов информации.
- 3.** Исключения из правила максимального раскрытия должны быть четко прописаны в законе. Кроме этого, трисоставный тест как инструмент определения пропорциональности и правомерности ограничения доступа к информации, должен присутствовать в законе о доступе к информации.
- 4.** Необходимо создание независимого административного органа в сфере доступа к информации, на которого будут возложены обязанности по внесудебному рассмотрению споров и жалоб по применению законодательства о доступе к информации.
- 5.** Закон о доступе к информации или другой законодательный акт должны содержать положения о защите информаторов, лиц, раскрывающих информацию о правонарушениях.

Август, 2015 года

**ОЦЕНКА ПРОЕКТА ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ»<sup>9</sup>  
ПО МЕТОДОЛОГИИ RTI**

<b>РАЗДЕЛЫ</b>	<b>МАКСИМУМ БАЛЛОВ</b>	<b>ВЫСТАВЛЕННЫЕ БАЛЛЫ</b>
1. Право на доступ к информации	6	2
2. Сфера действия и применения закона/законопроекта	30	19
3. Процедуры запроса информации	30	20
4. Исключения и отказы в предоставлении информации	30	7
5. Апелляция и обжалование	30	9
6. Санкции и защита права на доступ к информации	8	1
7. Меры по продвижению	16	4
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>	<b>150</b>	<b>62</b>

<sup>9</sup> Проект Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» (редакция от 23 июня 2015 года). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30791337#sub\\_id=116](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30791337#sub_id=116)

РАЗДЕЛ 1: ПРАВО НА ДОСТУП К ИН- ФОРМАЦИИ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛЛОВ	Максимум баллов	Выстав- ленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
1	Сфера правового регу- лирования (включая юриспруденцию) при- знает фундаментальное право на доступ к ин- формации.	0 балл если нет конституционного права на инфор- мацию,  1 балл, если огра- ниченное консти- туционное право,  2 балла в случае полного конститу- ционного призна- ния публичного права на доступ к информации.	2	1	<p><b>Пункт 3 статьи 18 Конститу- ции РК</b> налагает обязательства на “Государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому граждани- ну возможность ознакомиться с документами, решениями и ис- точниками информации”, но только “ затрагивающими его права и интересы.”</p> <p><b>Пункт 2 статьи 20 Конститу- ции РК</b> гарантирует “право сво- бодно получать и распростра- нять информацию любым, не запрещенным законом, спосо- бом”.</p>	<p><b>Статья 20 Конституции РК</b> пре- дусматривает ограниченную кон- ституционную свободу информа- ции (доступа, получения и рас- пространения) (1 балл).</p> <p>Публичное право на доступ каж- дого к информации не признает- ся. Ограничения этого права в Конституции РК не соответствую- т <b>ст. 19 Международного пак- та о гражданских и политиче- ских правах (МПГПП)</b>, ратифи- цированного РК.</p> <p>Государства-участники обязаны обеспечивать включение в свое внутреннее законодательство прав, содержащихся в <b>статье 19 МПГПП</b><sup>10</sup>.</p>

<sup>10</sup> Замечание общего порядка №34 Комитета по правам человека по статье 19 МПГПП, CCPR/C/G/34, пункт 8. URL: [http://ccprcentre.org/doc/ICCPR/General%20Comments/CCPR-C-GC-34\\_ru.pdf](http://ccprcentre.org/doc/ICCPR/General%20Comments/CCPR-C-GC-34_ru.pdf)

2	Сфера правового регулирования создает специальную презумпцию в пользу доступа ко всей информации, находящейся в ведении государственных органов, которая должна быть открыта, если она не подпадает под действие узкого режима исключений.	нет - 0 частично - 1 да - 2	2	0	Отсутствует	<p><b>Положения проекта Закона РК «О доступе к информации» не соответствуют принципу максимального раскрытия информации, при котором вся информация является открытой, за исключением узкого перечня исключений.</b></p> <p>Информация разделяется на общедоступную и информацию с ограниченным доступом, куда относится служебная информация.</p> <p>Механизма правомерности ограничения доступа к такой информации (трисоставного теста) законопроект также не содержит (0 баллов)</p>
---	--	-----------------------------------	---	---	-------------	--

3	<p>Нормативно-правовая база содержит определенную формулировку принципов, предусматривающих широкую интерпретацию закона о праве на доступ к информации.</p>	<p>да/нет - максимум 1 балл</p>	2	1	<p><b>Статья 4 проекта Закона РК «О доступе к информации»</b> устанавливает принципы доступа к информации: 1) законности; 2) открытости и прозрачности деятельности обладателей информации; 3) достоверности и полноты; 4) актуальности и своевременности; 5) равного доступа к информации; 6) неразглашения государственных секретов и иных охраняемых законом тайн; 7) неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны; 8) соблюдения прав и законных интересов юридических лиц.</p>	<p><b>Статья 4 проекта Закона РК «О доступе к информации»</b> содержит перечень принципов, которые не в полном объеме соответствуют международным принципам свободы информации (1 балл)</p>
	<p>Придает ли нормативно-правовая база особое значение пользе права на доступ к информации?</p>	<p>да/нет - максимум 1 балл</p>			<p>Отсутствует</p>	<p><b>Проекта закона РК «О доступе к информации»</b> не содержит положений, устанавливающих приоритет или особое значение права на доступ к информации (0 баллов)</p>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>6</b>	<b>2</b>		

РАЗДЕЛ 2: СФЕРА ДЕЙСТВИЯ И ПРИ- МЕНЕНИЯ ЗАКО- НА/ЗАКОНОПРОЕКТА		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛ- ЛОВ	Максимум баллов	Выстав- ленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
4	Каждый (включая не граждан и юридических лиц) имеет право подавать запросы на предоставление информации.	0 балл, если только резиденты/граждане 1 балл для всех лиц 1 балл для юридических лиц.	2	2	<b>Подпункт 3 статьи 1 Проекта закона РК «О доступе к информации»:</b> «пользователь информации» - физическое лицо или юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Республики Казахстан или иностранного государства, международные организации»	<b>Проект закона РК «О доступе к информации»</b> предусматривает право физических и юридических лиц, а также международных организаций запрашивать и получать информацию (2 балла).  Однако это право не распространяется на объединения граждан, не имеющих статуса юридического лица (инициативные группы, например).

5	<p>Право на доступ к информации применяется ко всем материалам, находящимся в ведении государственных органов, которые записаны в любом формате, в независимости от того, кто их произвел.</p>	<p>1 - 3 балла, если ограниченное определение информации, такие как «внутренняя документация» или в случае исключения баз данных</p> <p>4 балла для информации без исключений.</p>	4	1	<p><b>Подпункт 1) статьи 1 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – информация определяется как «сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, полученные или созданные обладателем информации...»;</p> <p><b>Подпункт 4) статьи 1 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – информация с ограниченным доступом определяется как информация, отнесенная к государственным секретам и иным охраняемым законом тайнам, а также служебная информация.</p> <p><b>Статья 6 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – содержит перечень информации, доступ к которой не подлежит ограничению</p>	<p>Минимальное количество баллов выставлено по данному индикатору в связи с тем, что понятие «информация» не соответствует передовой законодательной практике.</p> <p>Главными элементами должны быть: информация, которая зафиксирована в любой форме и любыми средствами, которая находится во владении определенных этим законом обладателей.</p> <p>Другая причина состоит в том, что законопроект выделяет категорию информации с ограниченным доступом, включая туда служебную информацию с неясным статусом. В тоже время законопроект содержит обширный перечень информации, доступ к которой не подлежит ограничению (1 балл)</p>
6	<p>Заявители имеют право на доступ как к информации, так и к записям/документам (т.е. право запрашивать информацию и просить о предоставлении специфических документов).</p>	<p>1 балл только если к документам</p> <p>1 балл для информации</p>	2	2	<p><b>Подпункт 1) статьи 1 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – определяет информацию как «сведения...имеющие реквизиты, позволяющие ее идентифицировать».</p>	<p>Несмотря на то, что определение «информация» содержит характеристику, относящуюся к документам (реквизиты обычно имеет документ, а не информация), законопроект предоставляет право доступа к информации вообще, помимо документированной.</p>

					Статья 10 <b>проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – предусматривает различные способы обеспечения доступа к информации, включая доступ на заседания коллегиальных органов, визуальное знакомство с информацией, заслушивание и обсуждение отчетов руководителей, размещение информации и открытых данных на интернет-ресурсах.	Этот доступ осуществляется посредством визуального знакомства с информацией, размещения информации на интернет-ресурсах, доступа на заседания коллегиальных органов (2 балла).
7	Право на доступ к информации применяется ко всем исполнительным ветвям власти, без исключения к определенным органам или видам информации. Включая все исполнительные органы, такие как министерства, департаменты, органы местного самоуправления, публичные школы, учреждения здравоохранения, полиция, вооруженные силы, органы национальной безопасности.	4 балла если покрываются лишь центральные правительства: 1 для главы государства, 1 для министерств, 1 для других подотчетных министерствам органов, 1 для государственных и местных органов самоуправления, в случае если правительство унитарное.  В случае если правительство федеративное, 2 балла для	8	5	<b>Статья 8 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> - обладателями информации признаются: 1) органы государственной власти; 2) государственные учреждения, не являющиеся государственными органами; 3) субъекты квазигосударственного сектора; 4) получатели бюджетных средств; 5) субъекты рынка, занимающие доминирующее или монопольное положение на рынках товаров и услуг; 6) юридические лица, владеющие общественно-значимой информацией (экологической и т.д.)  <b>Подпункт 3) статьи 10 проекта</b>	<b>Замечание общего порядка №34 по статье 19 МПГПП</b> <sup>11</sup> определяет, что обладатели информации – это все государственные органы исполнительной, законодательной и судебной власти и другие государственные или правительственные органы, полугосударственные органы, частные и иные организации, выполняющие государственные функции и обладающие официальной информацией.  <b>Статья 8 законопроекта</b> не включает в число обладателей информации субъектов, наделенных публично-правовыми полномочиями

<sup>11</sup> Замечание общего порядка №34 Комитета по правам человека по статье 19 МПГПП, CCPR/C/G/34, пункт 7 и пункт 18. URL: [http://ccprcentre.org/doc/ICCPR/General%20Comments/CCPR-C-GC-34\\_ru.pdf](http://ccprcentre.org/doc/ICCPR/General%20Comments/CCPR-C-GC-34_ru.pdf).

		<p>ведомственных органов.</p> <p>1 балл для архивов. Добавьте три балла и отнимите один балл за каждое исключенной центральной агентство (такие как вооруженные силы, полиция и т.д.).</p>			<p><b>закона РК «О доступе к информации»</b> – исключает доступ на открытые заседания Парламента РК, местных представительных органов (маслихатов областей, г.г. Алматы и Астаны)</p> <p><b>Подпункт 4) статьи 3 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – действие настоящего закона не распространяется на запросы, порядок рассмотрения которых установлен законодательством РК о Национальном архивном фонде и архивах.</p> <p><b>Пункт 6 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «... Центральный государственный орган управления архивами и документацией размещает на своем интернет-ресурсе Свод (Каталог) данных о составе и содержании документов Национального архивного фонда»;</p>	<p>(например, включает омбудсмена, избирательные комиссии, квалификационные комиссии судей и адвокатов, аттестационную комиссию и т.д.)</p> <p>Сфера действия закона не будет распространяться на архивную деятельность, Национальный архивный фонд и систему архивов. Формирование каталога архивных документов возложено на государственный уполномоченный орган.</p> <p>Открытость собраний обходит такие госорганы как Парламент РК, аппарат Президента РК, получающие режим особого положения и снятие ответственности в случае непредоставления информации (5 баллов)</p>
--	--	--	--	--	--	---

8	<p>Право на доступ к информации применяется ко всем органам законодательной власти, без исключения, к определенным административным органам или видам информации.</p>	<p>1 балл, если проект закона применяется лишь только к административным документам</p> <p>2 - 3 балла, если какие-то органы исключены</p> <p>4 балла, если все органы законодательной власти при правительстве</p>	4	2	<p><b>Статья 8 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> - включает в число обладателей информации все органы государственной власти, включая высший представительный орган, осуществляющий законодательные функции (Парламент РК) и местные представительные органы (маслихаты).</p> <p><b>Пункт 1 статьи 13 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Заседания Парламента РК, местных представительных органов являются открытыми, за исключением закрытых заседаний».</p> <p><b>Пункт 2 статьи 13 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Парламент РК, Палаты Парламента РК, местные представительные органы области, города республиканского значения, столицы РК обеспечивают трансляцию открытых заседаний в режиме онлайн на интернет-ресурсах».</p>	<p><b>Законопроект</b> хоть и включает Парламент РК и маслихаты всех уровней в число обладателей информации, однако делает исключение для доступа на открытые заседания Парламента РК и маслихатов областей, городов Алматы и Астаны. Даже открытые заседания будут закрыты для посещения публики и общественности, однако будет вестись трансляция этих заседаний. Такое исключение является негативным фактором и влияет на снижение баллов по данному индикатору. Кроме этого, в законопроекте не определен перечень оснований для проведения закрытых заседаний (2 балла)</p>
---	---	---	---	---	--	---

9	<p>Право на доступ к информации применяется ко всем органам судебной власти без исключения, к определенным административным органам или видам информации.</p>	<p>1 балл если проект закона применяется лишь только к административным документам</p> <p>2 - 3 балла, если какие-то органы исключены</p> <p>4 балла, если все органы судебной власти при правительстве</p>	4	4	<p><b>Статья 8 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – включает органы судебной власти в категорию обладателей информации.</p> <p><b>Пункт 1 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – содержит обширный перечень информации, которая должна быть размещена на интернет-ресурсе обладателя информации.</p> <p><b>Пункт 7 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «в дополнении к сведениям, указанным в пункте 1 статьи 16, на интернет-ресурсах Верховного Суда РК, местных и других судов также должны размещаться:</p> <p>1)судебные акты, за исключением не подлежащих размещению в открытом доступе; 2) графики рассмотрения судебных дел».</p>	<p><b>Законопроект «О доступе к информации»</b> включает в сферу своего действия судебную власть, Верховный Суд РК и систему местных судов. Какие-либо исключения в отношении органов судебной власти или видов информации законопроектом не предусмотрены (4 балла).</p> <p>Однако следует удостовериться, что понятие «органы государственной власти»; «государственные учреждения, не являющиеся государственными органами» включает всех субъектов, наделенных публично-правовыми полномочиями в судебной сфере: Высший судебный Совет РК, Судебное жюри, квалификационные комиссии судей и адвокатов и т.д.</p>
---	---	---	---	---	---	--

10	<p>Право на доступ к информации применяется управляемым государством учреждениям (коммерческие организации, которые находятся в собственности или контролируются государством).</p>	<p>1 балл если применяется только к определенным</p> <p>2 балла, если применяется ко всем.</p>	2	2	<p><b>Подпункт 3) статьи 8 проекта закона РК «О доступе к информации» -</b>  субъекты квазигосударственного сектора и некоторые другие коммерческие предприятия отнесены к обладателям информации.</p> <p><b>Подпункт 11) статьи 6 проекта закона РК «О доступе к информации» –</b> «не подлежит ограничению доступ к информации: о доходах...лиц, исполняющих управленческие функции в организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также юридических лиц, более пятидесяти процентов акций (долей участия) которых принадлежит указанным дочерним организациям»</p>	<p>Включение в перечень обладателей информации субъектов квазигосударственного сектора является позитивным фактором и соответствует передовой законодательной практике. Субъекты квазигосударственного сектора определяются в <b>Бюджетном кодексе РК (ст.2)</b> как государственные предприятия, товарищества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, в том числе национальные управляющие холдинги, национальные компании, участником или акционером которых является государство, а также дочерние. Зависимые и иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законодательными актами РК (2 балла)</p>
11	<p>Право на доступ к информации применяется</p>	<p>1 балл, если применяется только к оп-</p>	2	0	Отсутствуют	Целесообразно дополнить перечень обладателей информации

<p>к другим публичным государственным учреждениям, включая конституционные, законодательные и контрольно-надзорные органы (такие как, например, центральная избирательная комиссия).</p>	<p>ределенным</p> <p>2 балла - если применяется ко всем</p>				<p>в законопроекте «О доступе к информации» такими категориями:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) субъекты, которым государство или орган местного самоуправления делегировали на основании закона или договора выполнение публичных функций и полномочий;</li> <li>2) субъекты, которые наделены специальными (исключительными) правами, например, банки и финансовые учреждения. Такие субъекты должны признаваться обладателями в части информации о предоставлении ими услуг населению и цен на них.</li> </ol> <p>(0 баллов)</p>
--	---	--	--	--	---

12	<p>Право на доступ к информации применяется к: а) частным учреждениям, выполняющим публичные функции, б) частным учреждениям, которые получают существенное публичное финансирование.</p>	<p>1 балл обладают публичными функциями</p> <p>1 балл получают существенное публичное финансирование</p>	2	1	<p><b>Подпункт 4) статьи 8 проекта закона РК «О доступе к информации» -</b> в категорию обладателей информации включены получатели бюджетных средств.</p> <p><b>Пункт 11 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации» –</b> на интернет-ресурсах получателей бюджетных средств размещается информация, касающаяся использования средств, выделенных из государственного бюджета, и не отнесенная к информации ограниченного доступа.</p>	<p>В отношении частных учреждений, выполняющих публичные функции – см. комментарий к индикатору 11.</p> <p>К обладателям информации законопроект относит получателей бюджетных средств (в части информации, касающейся использования средств, выделенных из государственного бюджета). ( 1 балл)</p>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>30</b>	<b>19</b>		

РАЗДЕЛ 3: ПРОЦЕДУРЫ ЗАПРОСА ИНФОРМАЦИИ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛ- ЛОВ	Максимум баллов	Выстав- ленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
13	От заявителей не тре- буется предоставления обоснования своего за- проса	да - 0 баллов  нет - 2 балла	2	2	<b>Подпункт 5) статьи 7 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «пользователь имеет право...не обосновывать необходимость получения информации»	<b>В статье 7 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> правильно предусмотрено, что пользователь информации имеет право не обосновывать необходимость получения информации. Из этого следует, что неважно кто именно обращается с запросом – информация должна предоставляться любому лицу (кроме личной информации). ( 2 балла)
14	Заявители обязаны лишь предоставить ин- формацию необходи- мую для определения и по доставке информа- ции (т.е. средства связи для доставки).	Максимально 2 бал- ла и они вычитают- ся, если заявители обязаны предоста- вить следующее: ID номер, телефонный номер, адрес и т.д.	2	0	<b>Пункт 5 статьи 11 проекта за- кона РК «О доступе к инфор- мации»</b> – «В письменном за- просе: физического лица ука- зываются его фамилия, имя, а также по желанию отчество, ИИН (при его наличии), почто- вый адрес или адрес электрон- ной почты, иных средств связи; юридического лица – его на- именование, почтовый адрес или адрес электронной почты, иных средств связи, БИН, исхо- дящий номер и дата».	Требования к письменному за- просу, установленные в <b>пункте 5 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> , пред- ставляются чрезмерными.  Запрет анонимных запросов не является обоснованным. Исклю- чением является запрос инфор- мации о самом себе, когда дей- ствительно необходимо устано- вить личность заявителя (поль- зователя).  Во всех других случаях для реа-

				<p><b>Пункт 5 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Письменный запрос должен быть подписан физическим лицом или представителем юридического лица. Запрос в виде электронного документа должен быть заверен электронной цифровой подписью»</p> <p><b>Пункт 7 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «анонимные запросы не подлежат регистрации».</p>	<p>лизации права на доступ к информации не имеет значение, кто подает запрос, поскольку отсутствует обязанность обосновывать свой интерес к запрашиваемой информации (<b>подпункт 5) статьи 7 законопроекта</b>). Требование указывать идентификационные данные и запрет анонимных запросов излишние. Это безосновательно ограничивает свободу получения информации (0 баллов).</p>
--	--	--	--	---	---

15	<p>Процедуры для оформления запроса понятны и относительно просты. Запрос может быть осуществлен посредством любого вида связи, без требования использовать официальные формы или указания того, что запрашивается информация в соответствии с законом о доступе к информации</p>	<p>Максимум 2 балла.</p> <p>При рассмотрении следует учитывать требования по использованию официальной формы или утверждения, что информация может быть затребована лишь на основании закона о доступе к информации.</p>	2	1	<p><b>Подпункт 1) пункта 1 статьи 7 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «пользователь информации имеет право...получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом».</p> <p><b>Пункт 3 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «запрос может быть предоставлен в устной или письменной форме»;</p> <p><b>Пункт 9 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «запросы, поступившие по общедоступным информационным системам и соответствующие требованиям законодательства РК об электронном документе и электронной цифровой подписи, подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим Законом»</p>	<p>Важным аспектом реализации права на доступ к информации является возможность пользователя выбрать на свое усмотрение форму получения доступа к информации. В <b>статье 7 законопроекта</b> предусмотрено, что пользователь информации имеет право получить информацию любым не запрещенным законом способом. Однако этого положения недостаточно для надлежащей реализации права на доступ к информации.</p> <p>Следует установить в проекте общее правило – <b>обладатель обязан предоставить запрашиваемую информацию в той форме, в которой просит пользователь</b> (1 балл)</p>
----	---	--	---	---	---	--

16	<p>От официальных лиц требуется обеспечивать помощь заявителям в оформлении их запросов, или связываться с заявителями в случае, когда запросы были сделаны расплывчато, неоправданно широко или иначе нуждаются в разъяснении.</p>	<p>1 балл - в случае помощи при оформлении и</p> <p>1 балл для разъяснительных процедур</p>	2	1	<p><b>Подпункт 3) пункта 1 статьи 9 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «обладатель информации имеет право...уточнять содержание запроса у лица, обратившегося с запросом».</p> <p><b>Подпункт 1) пункта 16 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Информация не предоставляется в случае, если ...содержание запроса не позволяет установить запрашиваемую информацию».</p>	<p>Уточнение содержания запроса у лица, который с ним обращается, - должно быть <b>обязательно</b>, а не правом обладателя информации. В таком случае, если содержание запроса не ясно или требует уточнения, обладатель информации обязан уточнить содержание запроса у лица, которое обратилось с запросом, а не отказывать ему в предоставлении информации (1 балл)</p>
17	<p>От официальных лиц требуется обеспечивать помощь заявителям в оформлении их запросов, в случае если те нуждаются в специальной помощи</p>	<p>да - 2 балла</p> <p>нет - 0</p>	2	2	<p><b>Подпункт 7) пункта 2 статьи 9 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «обладатель информации обязан...создавать необходимые условия для инвалидов при предоставлении информации».</p> <p><b>Абзац второй пункта 1 статьи 12 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «при размещении информационных стендов и (или) других технических средств аналогичного назначения обладатели информации обязаны обеспечивать инвалидам свободный доступ к ним».</p>	<p><b>Проект Закона РК «О доступе к информации»</b> обязывает должностных лиц обладателей информации создавать необходимые условия для лиц с ограниченными возможностями. Это требование касается всех форм предоставления информации – от визуального ознакомления до предоставления информации по запросу. (2 балла)</p>

18	Заявителю, обратившемуся с запросом, выдается талон, подтверждающий прием запроса и его рассмотрение в течение разумного периода времени, который не должен превышать 5 рабочих дней	1 балл за подтверждение приема запроса (талон)  1 балл за срок рассмотрения в 5 дней	2	1	<p><b>Пункт 6 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «пользователю информации, непосредственно обратившемуся к обладателю информации и представившему запрос в письменной форме, выдается талон с указанием даты и времени, номера регистрации запроса, фамилии и инициалов лица, принявшего запрос».</p> <p><b>Пункт 10 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «ответ на письменный запрос предоставляется в течение двадцати календарных дней со дня поступления должностному лицу».</p>	<p>Законопроект предусматривает выдачу талона лицу, обратившемуся с запросом. Однако срок рассмотрения запроса слишком велик – двадцать календарных дней – и даже не со дня регистрации запроса, а со дня поступления его должностному лицу.</p> <p>Учитывая прохождение всех других инстанций (канцелярия и т.д.) предполагается, что срок рассмотрения письменного запроса может увеличиться до 25 - 30 календарных дней (1 балл)</p>
19	Существуют понятные и простые процедуры запроса на получение информации в случае, когда обладатель информации, к которому обратились с запросом, не обладает необходимой информацией. Данное требование включает в себя обязательство информировать заявителя об отсутствии необхо-	1 балл за информирование об отсутствии информации  1 балл - за отсылку заявителя или  2 балла - за отсылку самого запроса	2	2	<p><b>Пункт 11 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «письменный запрос, поступивший к обладателю информации, в компетенцию которого не входит предоставление запрашиваемой информации, в срок не позднее трех рабочих дней со дня регистрации запроса, направляется соответствующему обладателю информации с одновременным уведомлением об этом пользо-</p>	<p>Законопроект содержит противоречивые положения по данному индикатору. С одной стороны, существует обязанность обладателя информации в случае получения запроса, который не входит в его компетенцию, переадресовать его соответствующему субъекту в течение трех рабочих дней с уведомлением об этом лица, который направил этот запрос.</p>

	<p>димой информации, и обязательство отсылать заявителя к другому обладателю информации, или отсылать сам запрос в публичное учреждение, где содержится необходимая информация.</p>				<p>вателя информации, направившего запрос».</p> <p><b>Подпункт 3) статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «информация не предоставляется в случае, если... предоставление запрашиваемой информации не входит в компетенцию обладателя информации, к которому поступил запрос»</p>	<p>С другой стороны, одним из оснований отказа является то, что в компетенцию обладателя информации не входит предоставление информации по данному запросу. И в данном случае непонятно – должен ли обладатель просто отказать заявителю в предоставлении информации или переадресовать запрос другому субъекту с соответствующей компетенцией? (2 балла)</p>
20	<p>Обладатели информации обязаны предоставлять ответ на запрос в форме по желанию заявителя, при четких и ограниченных предпочтениях (например, для защиты записи).</p>	<p>2 балла за «да» только 1 балл - в случае, если есть ограничения</p>	2	1	<p><b>Пункт 12 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «ответ на письменный запрос предоставляется по выбору пользователя информации в бумажной и (или) электронной форме на языке обращения.</p> <p>Ответ на устный запрос предоставляется в устной форме на языке обращения»</p>	<p>Из законопроекта следует удалить положения, которые связывают форму получения информации с формой запроса – если устный запрос, то устный ответ. Запрос может делаться в любой форме (устной, письменной, электронной) и в самом запросе может определяться, какую форму ответа предпочитает пользователь (1 балл)</p>

21	Обладатели информации обязаны предоставлять ответ на запрос как можно скорее.	нет – 0 да - 2 балла	2	0	Отсутствуют	Помимо довольно длительного срока рассмотрения запроса по предоставлению информации (20 календарных дней с момента поступления должностному лицу), законопроект не содержит положений об оперативном предоставлении информации в экстренных случаях (0 баллов)
22	Существуют четкие и разумные максимальные сроки (20 рабочих дней или меньше) для реагирования на запросы, независимо от способа удовлетворения запроса (в том числе путем публикации).	1 балл за срок в 20 рабочих дней (или 1 месяц, 30 дней или 4 недели) 2 балла за 10 рабочих дней (или 15 дней, или две недели) или меньше	2	1	<b>Пункт 10 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> - «ответ на письменный запрос предоставляется в течение двадцати календарных дней со дня поступления должностному лицу»	Законопроект устанавливает довольно длительные сроки рассмотрения запросов.  Дополнительным ограничением является то, что установленный законом срок рассмотрения начинается истекать не с момента регистрации обладателем информации (что логично и прозрачно), а с момента поступления запроса должностному лицу (внутренняя пересылка документации не доступна пользователю и он может просто не знать, когда его запрос поступил нужному должностному лицу) (1 балл)

23	<p>Есть четкие ограничения на продление срока рассмотрения (20 рабочих дней или меньше), в том числе требование, что заявитель получит соответствующее уведомление с указанием причин продления.</p>	<p>1 балл за срок в 20 рабочих дней (или 1 месяц, 30 дней или 4 недели)</p> <p>2 балла за 10 рабочих дней (или 15 дней, или две недели) или меньше</p>	2	2	<p><b>Пункт 10 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации» -</b>  «В тех случаях, когда необходимо проведение дополнительного изучения или уточнения содержания письменного запроса у лица, обратившегося с запросом, срок рассмотрения может быть однократно продлен руководителем обладателя информации не более, чем на десять календарных дней, о чем пользователю информации сообщается в течение двух рабочих дней с момента продления срока рассмотрения».</p>	<p>Законопроект предусматривает возможность однократного продления срока рассмотрения запроса не более, чем на десять календарных дней. Пользователь информации уведомляется об этом в течение двух рабочих дней с момента продления срока рассмотрения. Законопроект не требует указывать причины такого продления. Решение о продлении срока рассмотрения запроса принимается руководителем обладателя информации (2 балла)</p>
24	<p>Ответы на запросы предоставляются бесплатно</p>	<p>нет – 0</p> <p>да - 2 балла</p>	2	2	<p><b>Пункт 1 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации» – «информация по запросу предоставляется бесплатно»</b></p>	<p>(2 балла)</p>

25	<p>Существуют четкие правила, касающиеся сборов по доступу к информации, которые устанавливаются централизованно, а не определяются отдельными государственными органами. Это включает в себя требование о том, что оплата должна быть ограничена стоимостью воспроизведения и доставки информации, но как минимум 20 страниц должны предоставляться бесплатно.</p>	<p>1 балл по сборам, которые устанавливаются централизованно</p> <p>1 балл, в случае, если первые 20 страниц предоставляются бесплатно</p>	2	1	<p><b>Пункт 13 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «В случае, если ответ на письменный запрос предусматривает копирование или печать, то пользователь информации обязан возместить владельцу информации фактические затраты на копирование или печать.</p> <p>Размер фактических затрат на копирование или печать определяется Правительством Республики Казахстан. Тарифы на копирование или печать подлежат обязательному опубликованию в периодических печатных изданиях, распространяемых на всей территории Республики Казахстан, в том числе и на интернет-ресурсах владельцев информации».</p>	<p><b>Законопроект</b> предусматривает оплату в случае необходимости копирования или печати. Не ясно только, идет ли речь о печати самого ответа на запрос или речь идет все-таки о дополнительных материалах, которые прилагаются к ответу на запрос.</p> <p>Тарифы устанавливаются централизованно и публикуются в печати и на интернет-ресурсах. Однако бесплатный минимум страниц (20 стр.) не установлен. (1 балл)</p>
26	<p>Существует освобождение от уплаты сбора для малоимущих нуждающихся заявителей</p>	<p>нет – 0</p> <p>да - 2 балла</p>	2	2	<p><b>Пункт 13 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «от оплаты фактических затрат на копирование и печать освобождаются социально уязвимые слои населения, в порядке определяемом Правительством РК»</p>	<p>(2 балла)</p>

27	Нет никаких ограничений на повторное использование информации полученной от государственных органов, или каких либо сборов за данное использование, кроме случаев, когда третье лицо (которое не является государственным органом) реализует свое охраняемое законом авторское право на информацию	нет – 0 да - 2 балла	2	2	<b>Подпункт 1) пункта 1 статьи 7 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «пользователь имеет право...получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом»	(2 балла)
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>30</b>	<b>20</b>		

РАЗДЕЛ 4: ИСКЛЮЧЕНИЯ И ОТКАЗЫ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИН- ФОРМАЦИИ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛ- ЛОВ	Максимум баллов	Выстав- ленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
28	Стандарты в проекте закона превосходят режимы исключений по раскрытию информации (положения об охраняемой законом тайне), прописанные в других актах законодательства	4 балла за "Да" и 1/2/3 балла соответственно, если только по отношению к определенному виду информации или к определенным видам исключений.  В случае если проект закона о доступе не превалирует над другими законами о тайнах, то максимально выставить 2 балла.	4	1	<b>Подпункт 4) статьи 1 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «информация с ограниченным доступом – информация, отнесенная к государственным секретам и иным охраняемым законом тайнам, а также служебная информация».  <b>Подпункт 6) статьи 4 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «обеспечение доступа к информации основывается на принципах...неразглашения государственных секретов и иных охраняемых законом тайн».  <b>Пункт 2 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «по запросу предоставляется любая информация, за исключением информации с ограниченным доступом»	Положения законопроекта « <b>О доступе к информации</b> » не превалируют над другими законами о тайнах и секретах.  Государственные секреты, другие правовые тайны, а также служебная информация выделены в категорию информации с ограниченным доступом.  Процедуры запроса и получения этой информации определены другими законами РК («О государственных секретах», «Об административных процедурах», например) и они не утратят силу в связи с принятием Закона «О доступе к информации». (1 балл)
29	Исключения по отношению к праву на доступ к	10 баллов и вычет 1 балла за каждое ис-	10	3	<b>Статья 5 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> –	Перечень интересов в <b>статье 5 проекта закона РК «О доступе к</b>

информации соответ-  
ствуют международным  
стандартам  
Допустимые исключе-  
ния: национальная  
безопасность, междуна-  
родные отношения,  
здоровье и безопас-  
ность населения; пре-  
дупреждению, рассле-  
дованию и уголовному  
преследованию право-  
вых преступлений, не-  
прикосновенность част-  
ной жизни; законных  
коммерческих и иных  
экономических интере-  
сов, управление эконо-  
мики, справедливого  
отправления правосу-  
дия и правовой иммуни-  
тет консультации; со-  
хранение окружающей  
среды; и законных по-  
литики и других опера-  
ций государственных  
органов. Допустимо  
также отсылать заяви-  
телей к информации,  
которая уже доступна  
для общественности,  
например, в Интернете  
или в опубликованном  
виде.

ключение, которое  
(а) не подпадает в  
данный перечень  
или (b) является ши-  
роко трактуемым

«Право на доступ к информа-  
ции может быть ограничено  
только законами и лишь в той  
мере, в какой это необходимо в  
целях защиты конституционного  
строения, охраны общественного  
порядка, прав и свобод челове-  
ка, здоровья и нравственности  
населения».

**Пункт 15 статьи 11 проекта  
закона РК «О доступе к ин-  
формации»** – «Если запраши-  
ваемая информация размещена  
в порядке, установленном на-  
стоящим Законом, то облада-  
тель информации может уведо-  
мить об этом пользователя ин-  
формации без промедления, но  
не позднее трех рабочих дней,  
с одновременным направлени-  
ем ему сведений о способе и  
месте доступа к запрашиваемой  
информации»

**информации»,** защита которых  
может оправдывать ограничение  
доступа, представляется слиш-  
ком узким. С одной стороны, это  
может способствовать более ши-  
рокому доступу к информации,  
однако на практике это приведет  
к своевольному ограничению  
доступа. Отсутствие трисостав-  
ного теста в законопроекте усу-  
губит эту ситуацию.

Законопроект предусматривает,  
что в случае опубликования за-  
прашиваемой информации, обла-  
датель информации вправе  
уведомить об этом заявителя  
(пользователя информации) «без  
промедления, но не позднее  
трех рабочих дней, с одновре-  
менным направлением ему све-  
дений о способе и месте доступа  
к запрашиваемой информации».  
(3 балла)

30	<p>Тест на причинение вреда относится ко всем исключениям и применим только в тех случаях, когда раскрытие информации подвергает риску непосредственного нанесения вреда защищаемые интересы, таким образом, что в нем может быть отказано.</p>	<p>4 балла, и вычитаем один балл за каждое исключение, которое не подпадает под тест по не нанесению вреда</p>	4	1	<p><b>Статья 5 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> - "... прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.. " – все остальные исключения не подпадают под тест на причинение вреда</p>	<p>Проверка на вред и общественный интерес (трисоставный тест) является единственной юридической конструкцией, которая позволяет в полной мере воплотить принцип максимальной открытости информации и пропорциональности любого ограничения права на информацию.</p> <p>Принцип пропорциональности хоть и заложен в <b>статье 5 законопроекта</b> («...лишь в той мере в какой это необходимо в целях...»), однако без дальнейшей детализации в виде полноценного трисоставного теста маловероятно, что он будет применяться надлежащим образом на практике или будет применяться вообще, даже судами (1 балл)</p>
31	<p>При наличии обязательного общественного интереса информация должна быть раскрыта, когда это в общих интересах общества, даже если это может причинить вред отдельным охраняемым интересам. Существуют «строгие» приоритеты (которые применяются абсолютно), например, для по-</p>	<p>Максимум 4 балла</p>	4	0	<p>В законопроекте отсутствует какое-либо упоминание общественного интереса и связанных с ним процедур</p>	<p>(0 баллов)</p>

	лучения информации о правах человека, коррупции и преступлениях против человечности.					
32	К информации должен быть обеспечен доступ, как только законное «исключение» перестает действовать (например, после того как решение по тендеру уже было принято). Закон содержит положение о том, что исключения для защиты общественных интересов не распространяется на информацию, которой более 20 лет.	1 балл для каждой	2	1	<p><b>Пункт 18 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Обладатель информации может не предоставлять информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- собранную в процессе государственного контроля и надзора – до принятия решения по данному вопросу;</li> <li>- преждевременное раскрытие которой создает препятствия или может создать препятствия формированию, развитию и успешному завершению государственной политики – до завершения процесса;</li> <li>- преждевременное распространение которой нарушает или может нарушить процесс обмена мнениями, совещаний в государственных органах – до принятия окончательного решения;</li> <li>- по межведомственной и (или) внутриведомственной переписке – до принятия решения по данному вопросу;</li> <li>- по документам, поступившим от иностранных государств или международных ор-</li> </ul>	<p>Законопроект не содержит положения о том, что исключения для защиты общественных интересов не распространяется на информацию, которой более 20 лет. В тоже время в законопроект включены положения о том, что обладатель информации при определенных обстоятельствах может временно ограничить доступ к информации, до завершения процессов рассмотрения документов или принятия решений. (1 балл)</p>

					ганизаций, - до принятия взаимного соглашения по раскрытию документа»	
33	<p>Существуют четкие и соответствующие процедуры для проведения консультаций с третьими сторонами, которые предоставили информацию, которая является конфиденциальной.</p> <p>Органы государственной власти должны принимать во внимание любые возражения со стороны третьих лиц при рассмотрении просьб о предоставлении информации, но и третьи лица не имеют права вето на разглашение информации.</p>	<p>1 балл за консультации</p> <p>1 балл, если закон предусматривает ускоренные временные рамки и разрешает роцедуру ускоренной апелляции.</p>	2	0	<p>В законопроекте отсутствуют положения, регламентирующие такие процедуры.</p>	(0 баллов)
34	<p>Существуют отдельные положения проекта закона, что в случае, если часть запрашиваемой информации относится к информации с ограниченным доступом, обладатель информации обязан предоставить запрашиваемую информацию, за исключением информации с ог-</p>	<p>1 балл - если в некоторых случаях может быть</p> <p>2 балла, когда доступ гарантирован</p>	2	0	<p><b>Пункт 2 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «по запросу предоставляется любая информация, за исключением информации с ограниченным доступом»;</p> <p><b>Подпункт 1) статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «информация не предоставляется в случае, если...запрашиваемая информа-</p>	<p>Законопроект прямо запрещает обладателям информации предоставлять информацию с ограниченным доступом, куда входят государственные секреты, охраняемые законом тайны и служебная информация. В законопроекте отсутствуют положения об обязанности обладателя информации предоставлять запрашиваемую информацию в случае, если какая-либо ее</p>

	раниченным доступом.				ция относится к информации с ограниченным доступом».	часть относится к информации с ограниченным доступом. (0 баллов)
					Положения о «пограничных случаях», когда запрашивается информация и какая-то часть ее оказывается информацией с ограниченным доступом, в законопроекте отсутствуют.	
35	<p>В случае отказа в доступе к информации, государственный орган должен:</p> <p>а) указать правовые основания и причину отказа и б) проинформировать заявителя об соответствующих процедурах апелляции.</p>	<p>Да/Нет</p> <p>1 балл за «а» и</p> <p>1 балл за «б»</p>	2	1	<p><b>Пункт 17 статьи 11 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Мотивированный ответ об отказе в предоставлении информации по письменному запросу доводится до сведения пользователя информации в течение пяти рабочих дней со дня регистрации запроса».</p>	<p>Законопроект устанавливает обязанность обладателя информации предоставлять мотивированный ответ об отказе в предоставлении информации. При этом обязанность проинформировать заявителя об процедуре обжалования отказа в предоставлении информации не установлена (1 балл)</p>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>30</b>	<b>7</b>		

РАЗДЕЛ 5: АПЕЛЛЯЦИЯ И ОБЖАЛОВАНИЕ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛЛОВ	Максимум баллов	Выставленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
36	<p>Проект закона предполагает внутреннюю процедуру обжалования, которая простая, бесплатная и выражена в конкретных временных рамках (20 рабочих дней или меньше)</p>	<p>2 балла, если внутренняя процедура обжалования соответствует данным критериям</p> <p>1 балл, если не соответствует</p> <p>0 баллов - при отсутствии процедуры обжалования</p>	2	1	<p><b>Статья 18 проекта закона РК «О доступе к информации» – Обжалование решений, принятых по результатам рассмотрения запросов.</b></p> <p>1. Решение, принятое по результатам рассмотрения запросов, может быть обжаловано в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд.</p> <p>2. Жалоба на действия (или бездействие) должностных лиц, а также на решения государственных органов подается вышестоящему должностному лицу или органу, либо в суд не позднее трех месяцев, когда гражданину стало известно о совершении действия или принятия решения соответствующим должностным лицом или органом. Пропущенный для обжалования срок не является основанием для государственного органа или должностного лица либо суда к отказу в принятии жалобы. Причины пропуска срока выясняются при рассмотрении жалобы по существу</p>	<p>Законопроект содержит положения, предполагающую процедуру обжалования решений и действий должностных лиц или государственных органов. Однако она не является бесплатной (в случае обжалования в суде заявитель должен будет оплатить госпошлину), а также не является быстрой.</p> <p>Сроки рассмотрения жалобы в государственном органе не установлены. Для разбирательства в суде потребуется один месяц. Поэтому, процедура обжалования, установленная в законопроекте, не соответствуют критериям, установленным в этом индикаторе (1 балл)</p>

					и могут являться одним из оснований к отказу в удовлетворении жалобы.	
37	Заявители имеют право подать (внешнюю) апелляцию в независимый административный надзорный орган (например, комиссию по информации или омбудсмен)	1 балл – частично 2 балла - при наличии такой возможности	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)
38	Член (ы) надзорного органа назначаются таким образом, чтобы они были защищены от политического вмешательства, а также от произвольного увольнения (процедурно и по существу), только в соответствии с процедурой аналогичной назначению.	1 балл - за процедуру назначения 1 балл - от произвольного увольнения	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)

39	Надзорный орган отчитывается перед парламентом и имеет свой бюджет, утвержденный парламентом, а также наделен другими эффективными механизмами для защиты своей финансовой независимости	1 балл - за отчетность парламенту 1 балл - за бюджет, утвержденный парламентом	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)
40	Существуют запреты на людей с сильными политическими связями в назначении в этот орган, а также есть требования по профессиональному опыту	1 балл, если политически не связан 1 балл – за профессиональный опыт	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)
41	Независимый надзорный орган обладает необходимым мандатом и властью для выполнения своих функций, в том числе для рассмотрения секретных документов и осмотра помещения государственных органов	1 балл за рассмотрение секретных документов 1 балл – за осмотр помещения государственных органов	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)
42	Решения, принимаемые независимым надзорным органом, являются обязательными	нет – 0 баллов да - 2 балла	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации

						(0 баллов)
43	При принятии решения апелляции, независимый надзорный орган имеет полномочия назначать соответствующие средства правовой защиты для запроса, в том числе рассекречивание информации	1 балл – частично 2 балла – полностью	2	0	Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют	Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)
44	Заявители имеют право обращаться в судебные инстанции	1 балл – частично 2 балла - полностью	2	2	<b>Подпункт 6) пункта 1 статьи 7 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «пользователь информации имеет право...обжаловать действия (бездействие) должностных лиц, а также решения обладателей информации».  <b>Пункт 1 статьи 18 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Решение, принятое по результатам рассмотрения запросов, может быть обжаловано в...суд »	Законопроект предусматривает право пользователя информации обжаловать действия должностных лиц и обращаться при этом в судебные инстанции (2 балла)
45	Обращение с апелляцией к надзорному органу (где это применимо, или в суд, если такого органа нет) является бесплатным и не требует юридической помощи	1 балл, если бесплатные 1 балл, если не требуется юрист	2	0	Законопроект не содержит таких положений	Законопроект содержит положения, предполагающую процедуру обжалования решений и действий должностных лиц или государственных органов. Однако она не является бесплатной (в случае обжалования в суде заявитель должен будет оплатить госпошлину), а также не является

						быстрой (0 баллов)
46	<p>Основания для обращения к надзорному органу (где это применимо, или в суд, если такого органа нет) широкие (в том числе не только при отказе в предоставлении информации, но и при отказе в предоставлении информации в запрашиваемой форме, нарушениях сроков, чрезмерных сборов и т.д.).</p>	<p>1 балл при отказе в предоставлении информации</p> <p>дополнительные баллы за другие основания для обращения.</p>	4	4	<p><b>Пункт 1 статьи 18 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «решение, принятое по результатам рассмотрения запросов, может быть обжаловано...»</p> <p><b>Пункт 2 статьи 18 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «жалоба на действия (или бездействие) должностных лиц, а также на решения государственных органов подается вышестоящему должностному лицу или органу либо в суд...»</p>	<p><b>Статья 18 законопроекта</b> предусматривает возможность обжалования как решений, принятых по результатам рассмотрения запросов, так и других действий и бездействия должностных лиц и государственных органов в сфере доступа к информации, включая нарушение сроков (вносятся соответствующие изменения в Кодекс РК об административных правонарушениях). (4 балла)</p>
47	<p>Существуют четкие процедуры, в том числе в отношении сроков обращения во внешние органы апелляции (надзорный орган, суд).</p>	<p>1 балл за четкие процедуры</p> <p>1 балл - за сроки.</p>	2	1	<p><b>Пункт 2 статьи 18 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Жалоба на действия (или бездействие) должностных лиц, а также на решения государственных органов подается высшему должностному лицу или органу либо в суд не позднее трех месяцев, когда гражданину стало известно о совершении действия или принятия решения соответствующим должностным лицом или органом».</p>	<p>Законопроект содержит сроки обращения в суд (не позднее трех месяцев). Но четких процедур законопроект не устанавливает (1 балл)</p>

48	В ходе рассмотрения запроса (надзорным/судебным органом) правительство должно продемонстрировать то, что правила не были нарушены	Да/нет да - 2 балла	2	0	В законопроекте нет подобных положений.	(0 баллов)
49	Внешний апелляционный орган имеет право наложить соответствующие меры по структурному усовершенствованию государственного органа (например, провести дополнительное обучение или улучшение процесса делопроизводства).	1 балл - частично, 2 балла - полностью.	2	1	В законопроекте нет подобных положений.	В законопроекте нет подобных положений. однако Гражданский процессуальный кодекс РК предусматривает возможность вынесения частных определений в адрес должностных лиц государственных органов или указание в решении суда о том, какие меры необходимо предпринять для устранения нарушений прав и свобод, включая право на информацию. По данному индикатору выставляется 1 балл.
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>30</b>	<b>9</b>		

РАЗДЕЛ 6: САНКЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВА НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛЛОВ	Максимум баллов	Выставленные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
50	Санкции могут быть наложены на тех, кто сознательно действует, чтобы подорвать право на информацию, в том числе путем несанкционированного уничтожения информации	1 балл - за санкции по пренебрежению правом на информацию  1 балл - за уничтожение документов	2	1	Законопроект «О доступе к информации» не предусматривает ответственность за умышленное нарушение права на информацию, а также ответственность за умышленное уничтожение документов	Законопроект предусматривает привлечение должностных лиц к административной ответственности за <b>незаконное ограничение права на доступ к информации</b> (соответствующие изменения вносятся в Кодекс РК об административных правонарушениях) (1 балл)
51	Существует система наказания органов власти, которые систематически не предоставляют информацию или не справляются с обязанностями (посредством наложения санкций на них или требуя правоохранительных действий от них)	1 балл для санкций или мер по исправлению ошибок  2 балла - для всех	2	0	В законопроекте такие положения не предусмотрены	(0 баллов)

52	<p>Независимый надзорный орган и его персонал наделен правовым иммунитетом в отношении деяний, совершенных добросовестно при исполнении каких-либо властных, обязанностей или функции в соответствии с проектом Закона «О доступе к информации».</p> <p>Всем предоставляется аналогичный иммунитет в случае разглашения ими информации преследуя добрые помыслы в соответствии с законом «О доступе к информации»</p>	<p>1 балл для надзорного органа</p> <p>1 балл за иммунитет всем остальным</p>	2	0	<p>Положения о создании независимого административного надзорного органа в законопроекте отсутствуют</p>	<p>Одним из главных недостатков законопроекта является отсутствие положений о внесудебной независимом контроле за реализацией права доступа к информации (0 баллов)</p>
53	<p>Существуют способы правовой защиты от введения санкций в отношении тех, кто добросовестно, предоставляет информацию, которая раскрывает правонарушения (т.е. информаторов)</p>	<p>2 балла - за сильную правовую защиту</p> <p>1 балл - за умеренную защиту</p>	2	0	<p>В законопроекте такие положения не предусмотрены.</p>	<p>Законопроект не позволяет решить проблему разоблачителей государственных и общественных злоупотреблений. Подобные разоблачения вскрывают недостатки в правительстве, государственных структурах и высоких сферах экономики. Положения закона регулирующие вопросы раскрытия информации в общественных интересах смогли бы разрешить статус информаторов</p>

					<p>типа Е. Сноудена, вопросы использования полученной информации, а также проблемы границ их деятельности.</p> <p>Казахский законодатель в этом вопросе мог бы участвовать в очень важных стремлениях найти для этой проблемы подходящее решение, которое с одной стороны использует такие раскрытия бдительной общественности или их представителей (которые конечно осуществляют общественные интересы), но которое с другой стороны и защищает права объектов общественного контроля там, где они действовали и действуют правомерно или, в отсутствие законов, в общественных интересах.<sup>12</sup> (0 баллов)</p>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>8</b>	<b>1</b>	

<sup>12</sup> Заключение по законопроекту Республики Казахстан «Об общественном контроле в Республике Казахстан». Центр исследования правовой политики. URL: <http://lprc.kz/files/library/232/rus/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C.pdf>

РАЗДЕЛ 7: МЕРЫ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ		ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДСЧЕТУ БАЛ- ЛОВ	Максимум баллов	Выставлен- ные баллы	СТАТЬЯ/РАЗДЕЛ	КОММЕНТАРИЙ
ИНДИКАТОР						
54	Органы государственной власти обязаны назначить ответственных должностных лиц (сотрудников по вопросам информации) или соответствующие департаменты за обеспечение того, чтобы они выполняли свои обязательства по раскрытию информации	Да/нет да - 2 балла	2	1	Пункт 2 статьи 9 проекта закона РК «О доступе к информации» – «Обладатель информации обязан... - обеспечивать в рамках своих полномочий организационно-технические и другие условия, необходимые для обеспечения доступа к информации; - обеспечивать повышение квалификации должностных лиц и работников в области обеспечения доступа к информации; - проводить внутренний контроль за качеством и своевременностью предоставления информации»	Законопроект не содержит положений, прямо предписывающих должностным лицам назначать ответственных лиц или создавать структурные подразделения по выполнению обязательств по раскрытию информации. Однако некоторые положения – хоть и сформулированы расплывчато и неконкретно – указывают на то, что такие обязанности на должностных лиц обладателей информации будут возложены (1 балл)
55	На центральный орган, такой как Комиссар по вопросам информации, или отдельный департамент правительства возложена ответственность по продвижению/защите права на информацию	Да/нет да - 2 балла	2	0	В законопроекте такие положения не предусмотрены	(0 баллов)

56	Усилия по повышению осведомленности общественности (например, производство руководство для государственных органов или введения предметов по доступу к информации для повышения осведомленности в школах) должны быть предприняты по закону	Да/нет да - 2 балла	2	0	В законопроекте такие положения не предусмотрены	(0 баллов)
57	Существует система, в рамках которой минимальные стандарты в области ведения делопроизводства с записями установлены и применяются	Да/нет да - 2 балла	2	1	В законопроекте такие положения не предусмотрены	Несмотря на то, что в законопроекте не указано, существует система минимальных стандартов (в виде подзаконных актов) по ведению документации, делопроизводства, размещения информации на интернет-ресурсах владельцев информации (1 балл)

58	<p>Органы государственной власти обязаны создавать и обновлять списки или реестры документов находящиеся в их распоряжении, и обязаны делать это публично.</p>	<p>Да/нет да - 2 балла</p>	2	1	<p><b>Пункт 5 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Министерство юстиции РК организывает размещение нормативных правовых актов, в том числе центральных и местных государственных органов на едином государственном электронном информационном ресурсе в графическом формате в полном соответствии с подписанными подлинниками»</p> <p><b>Пункт 6 статьи 16 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «Центральный государственный орган управления архивами и документацией размещает на своем интернет-ресурсе Свод (Каталог) данных о составе и содержании документов Национального архивного фонда»</p>	<p>Данная обязанность (по составлению реестров документов) возложена по законопроекту только на Министерство юстиции РК и центральный государственный орган по управлению архивами и документацией (1 балл)</p>
59	<p>Существуют обязательные тренинг программы для государственных служащих</p>	<p>Да/нет да - 2 балла</p>	2	0	<p>В законопроекте такие положения не предусмотрены</p>	<p>(0 баллов)</p>

60	<p>Органы государственной власти обязаны ежегодно представлять доклад о действиях, предпринятых ими для осуществления своих обязательств по раскрытию информации. Это включает в себя статистические данные о полученных запросах и о том, как они были рассмотрены</p>	<p>Да/нет да - 2 балла</p>	2	1	<p><b>Пункт 3 статьи 9 проекта закона РК «О доступе к информации»</b> – «руководители центральных государственных, местных исполнительных органов...обязаны отчитываться перед населением о проделанной работе »</p>	<p>Хотя законопроект не предполагает обязательной отчетности по раскрытию информации, вероятно, эта информация станет частью общего отчета о проделанной работе (1 балл)</p>
61	<p>Центральный орган, такой как Комиссар по вопросам информации, или отдельный департамент правительства несет обязанность представлять консолидированный отчет в законодательные органы по предпринятым мерам реализации закона</p>	<p>Да/нет да - 2 балла</p>	2	0	<p>В законопроекте такие положения не предусмотрены</p>	<p>(0 баллов)</p>
<b>ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ</b>			<b>16</b>	<b>4</b>		