

**ЛАЙОНЕЛ БЛЭКМАН**  
*адвокат-солиситор (Общество юристов Англии и Уэльса)*

**Баланс интересов государства и право на справедливое уголовное  
судопроизводство в случаях, когда затрагиваются государственные секреты:  
обзор процессуального права Соединенного Королевства<sup>1</sup>**

**КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ**

Когда речь заходит о раскрытии государственных секретов адвокатам, возникают дилеммы. Государственные органы, органы уголовного преследования и следственные органы стремятся, чтобы в ходе следствия секреты не становились известными обвиняемому, его адвокатам или общественности. Часто возникают ситуации, когда в отношении обвиняемого справедливое судебное разбирательство невозможно, если подобные секретные материалы не будут раскрыты или, по крайней мере, оценены независимым лицом. Если справедливое судебное разбирательство в отношении обвиняемого невозможно без доступа обвиняемого к этим материалам, а государственные органы противятся его раскрытию, уголовное преследование не должно продолжаться.

Кто же в таком случае принимает решения по следующим вопросам?

1. Являются ли материалы секретными по своей природе?
2. Возможно ли провести справедливое судебное разбирательство в отношении обвиняемого без доступа обвиняемого к этим материалам?

Ими могут быть:

- а) Государственный орган, владеющий секретной информацией
- б) Орган уголовного преследования
- в) Суд

Должен ли адвокат подсудимого или независимый юрист иметь доступ к материалам, чтобы подавать письменные заявления в связи с вопросами 1 и 2? Если ответ утвердительный (как, скорее всего, и будет, если необходимо достичь стандартов справедливого судебного разбирательства), обращения защиты по пунктам а) или б) могут остаться не услышанными, а возможность добиться при этом сколь-либо значимого процесса апелляции трудно ожидать. Отсюда следует, что только суд должен давать ответы на приведенные выше вопросы.

В данном документе не ставится задача предложить решения данных дилемм. Его цель скорее описать правовые нормы и судебные процедуры, преобладающие в Соединенном Королевстве (точнее, в документе идет речь о странах, входящих в состав Англии и Уэльса).

Должное функционирование правовой системы во всех её аспектах зависит не только от нормативно-правовой базы и судебных процедур, но и от независимости и целостности

---

<sup>1</sup> Настоящий аналитический документ подготовлен Центром исследования правовой политики при поддержке Общества юристов Англии и Уэльса.

судебной власти и корпорации юридической профессии. Что касается доступа к государственным секретам, следует отметить, что этот аспект очень важен и поэтому я добавил к документу приложение, посвященное процедурам назначения судей в Британии и управлению корпорациями юридических профессий.

Прежде чем объяснять правовые нормы и судебные процедуры, относящиеся к «секретным» материалам, будет уместным изложить существующую позицию касательно **прав и обязанностей обвинения и защиты в отношении раскрытия сторонами соответствующих фактов или информации в случаях, когда не затрагиваются государственные секреты:**

### **Раскрытие фактов, которые будут использоваться против обвиняемого**

В Соединенном Королевстве юридическая практика раскрытия информации соотносится со статьей 6 (3) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой Советом Европы в 1950 г.:

**Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления обладает следующими минимальными правами:**

- а) быть немедленно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и причине предъявленного ему обвинения;
- б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, или при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия.

В соответствии с Биллем о правах человека, принятым в Соединенном Королевстве в 1998 г., суды должны истолковывать правовые нормы в соответствии с упомянутой конвенцией и решениями Европейского суда по правам человека, а органы государственной власти не должны своими действиями нарушать закрепленные в Конвенции права.

До Закона о правах человека устоявшимся правилом уже стало то, что обвинение должно раскрывать защите материалы, которые она собирает использовать в ходе судебного разбирательства. Раскрытие материалов должно производиться до начала судебного разбирательства и в такие сроки, чтобы защита имела достаточное время на подготовку.

### **Раскрытие материалов, находящихся в распоряжении обвинения, которые не используются против обвиняемого, но были получены в ходе следствия**

Принципы, регулирующие раскрытие информации, изложены в законе парламента под названием Закон об уголовном судопроизводстве и расследованиях 1996 г.

Этот закон применяется к уголовным делам, когда подсудимый заявил о своей НЕВИНОВНОСТИ. Материалы, в отношении которых применяется данный Закон, определены как материалы любого рода, и в частности речь идет о предметах и информации любого рода. [Сейчас следует отметить, что Закон 1996 г. сохраняет нормы общего права (права, созданного судьями) касательно принципов, которые должны применяться в случаях, когда государственный орган, не являющийся органом уголовного преследования, имеет право не раскрывать материалы, считая это вопросом исполнительной власти – но эта область правовых норм Соединенного Королевства не будет рассматриваться в данном документе. Однако достаточно отметить, что подход судов к правовым нормам и порядку производства по делу в данной области в значительной степени отражает объясняемую ниже позицию].

Что касается материалов, находящихся в распоряжении обвинения, которые не используются против обвиняемого, но были получены в ходе следствия, обвинитель должен:

(а) раскрыть обвиняемому любые материалы обвинения, которые ранее не были раскрыты и которые на разумных основаниях могут считаться материалами, способными скомпрометировать позиции обвинения при уголовном преследовании обвиняемого или помочь обвиняемому улучшить свою позицию.

(б) дать обвиняемому письменное заявление о том, что отсутствуют материалы подобные тем, которые были упомянуты в пункте (а).

Материалами обвинения являются материалы:

(а) которые находятся в распоряжении обвинения, и попали к нему в связи с уголовным преследованием против обвиняемого, или

(б) которые в соответствии с требованиями процессуального кодекса обвинитель изучил в связи с уголовным преследованием против обвиняемого.

В случаях, когда материалы состоят из информации, которая была записана в какой-либо форме, обвинитель раскрывает ее следующим образом:

(а) обеспечивает, чтобы информация была скопирована и копия была вручена обвиняемому, или

(б) если, по мнению обвинителя, это невыполнимо или нежелательно он должен позволить обвиняемому изучить материалы заблаговременно и в подходящем месте или предпринять шаги, чтобы обвиняемому позволили это сделать.

Копия может быть в такой форме, которую сочтет подходящей обвинитель, а информация необязательно должна быть в той же форме, в которой она уже была записана.

Материалы не подлежат раскрытию в том случае, если суд по ходатайству обвинителя придет к выводу, что ее раскрытие не отвечает интересам общества и примет соответствующее распоряжение. Дальнейшее обсуждение смотрите ниже.

Материалы не подлежат раскрытию в том случае, если их раскрытие запрещено принятым в 2000 г. Законом о регулировании полномочий при проведении расследований, – речь идет о доказательствах, полученных в результате санкционированного государством мониторинга каналов передачи данных, и согласно действующему законодательству подобные доказательства являются недопустимыми.

### **Раскрытие информации со стороны обвиняемого**

Если обвинитель выполняет свою первоначальную обязанность по раскрытию информации или стремится выполнить её, и обвинитель вручил обвиняемому копию обвинительного акта (официальный документ суда, в котором изложены обвинения в совершении преступления) и копию перечня документов, содержащих доказательства, которые являются основой обвинения, обвиняемый должен представить обвинителю и суду письменное возражение против обвинения.

В тех случаях, когда обвинение должно рассматриваться в нижестоящем магистратском суде, который занимается менее серьезными преступлениями, представление письменного возражения против обвинения является добровольным.

Письменное возражение против обвинения представляет собой письменное заявление, в котором:

- (а) излагается характер защиты обвиняемого, включая любые конкретные линии защиты, которые он собирается использовать;
- (б) указываются фактические обстоятельства, в отношении которых он не согласен с обвинением;
- (в) излагаются в отношении каждого такого фактического обстоятельства причины его несогласия с обвинением.

Обвинитель должен следить, не появился ли в какой-либо момент (и в частности после представления письменного возражения против обвинения) материал обвинения, который:

- (а) может на разумных основаниях считаться способным повредить позиции обвинения в уголовном преследовании обвиняемого или помочь обвиняемому улучшить свою позицию; и
- (б) не был раскрыт обвиняемому.

Если в какой-либо момент появляется такой материал, обвинитель должен раскрыть его обвиняемому в разумно короткие сроки. Если обвинитель считает, что он не обязан этого делать, он должен дать обвиняемому в связи с этим письменное заявление.

### **Ходатайство обвиняемого о раскрытии информации**

В тех случаях, когда обвиняемый подал письменное возражение против обвинения, и обвинитель выполнил свою обязанность по продолжению раскрытия информации или пытался выполнить эту обязанность, или не смог выполнить эту обязанность, и если у обвиняемого в какой-либо момент появляется разумное основание считать, что имеется материал обвинения, который должен быть раскрыт ему и который не был раскрыт, он может обратиться с ходатайством к суду дать распоряжение обвинителю раскрыть ему этот материал.

### **Общественный интерес: обзор практики суммарного судопроизводства – нижестоящие уголовные суды**

В любой момент после того, как суд отдаст приказ о том, что раскрытие материала не отвечает общественным интересам, обвиняемый может обратиться с ходатайством к суду о пересмотре вопроса о том, отвечает ли общественным интересам раскрытие материала, упомянутого в приказе суда.

В таком случае суд должен повторно рассмотреть этот вопрос, и если суд придет к выводу о том, что раскрытие в любой степени материала отвечает общественным интересам, он должен отдать соответствующий приказ, и обвинитель обязан действовать согласно этому приказу, если только он не решит прекратить производство по делу.

## **Общественный интерес: рассмотрение в суде Короны (дела, рассматриваемые судьей, и дела, рассматриваемые с участием присяжных)**

Суд обязан следить, по-прежнему ли в тот или иной момент раскрытие материалов, упомянутых в приказе суда, не отвечает общественным интересам. Суд обязан следить за положением дел в отношении раскрытия материалов, и для этого необязательно должно наличествовать ходатайство, но обвиняемый может обратиться к суду с ходатайством рассмотреть данный вопрос.

## **Ходатайства: возможность быть услышанным третьими сторонами**

В тех случаях, когда обвинитель обратился к суду с ходатайством не раскрывать материал и лицо, заявляющее о том, что у него есть интерес к этому материалу, ходатайствует, чтобы суд выслушал его, и это лицо способно доказать, что благодаря его усилиям (единоличным либо совместно с другими лицами, прямым или косвенным) внимание обвинителя было привлечено к этому материалу, суд не должен отдавать приказ, если лицу, обращающемуся с ходатайством, не была предоставлена возможность быть услышанным.

## **Конфиденциальность раскрываемой информации**

Если обвиняемому был представлен документ или другой предмет или была дана возможность изучить документ или другой предмет в соответствии с правовыми нормами о раскрытии информации, он не должен использовать или раскрывать документ или предмет, а также не должен раскрывать любую содержащуюся в документе информацию.

Обвиняемый может использовать или раскрывать предмет или информацию в связи с судебным разбирательством, для целей которого ему был представлен предмет или была дана возможность изучить его, а также в том случае, если этот предмет был показан общественности в открытом судебном заседании, и он может раскрывать информацию в том случае, если она была сообщена общественности в открытом судебном заседании. Обвиняемый может попросить разрешения суда осуществлять раскрытие в других обстоятельствах. Сознательное использование или раскрытие материала в тех случаях, когда оно противоречит данным принципам, является неуважением к суду. Несанкционированное раскрытие наказывается тюремным заключением на срок до двух лет.

**Право обвинения обращаться к суду с ходатайством о разрешении НЕ раскрывать материал защите известно в практике Соединенного Королевства как Неприкосновенность общественных интересов или ходатайство о «НОИ». Подход судов в Соединенном Королевстве к ходатайствам о НОИ сформирован как правовыми традициями Соединенного Королевства справедливого судебного разбирательства, так и статьей 6 (1) Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ):**

*Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какой*

*это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.*

В соответствии с ЕКПЧ могут возникнуть обстоятельства, при которых на основании неприкосновенности общественных интересов не требуется раскрывать материал защите, но такие обстоятельства должны строго контролироваться судами. В деле *Rowe и Davies v Соединенного Королевства* (2000) 30 EHRR\* 1 Европейский суд вынес следующее решение: ...право на раскрытие соответствующих доказательств не является абсолютным правом. В любом производстве по уголовным делам могут наличествовать конкурирующие интересы, такие как национальная безопасность или необходимость защитить свидетеля при риске возмездия, или сохранить в тайне полицейские методы расследования преступлений - и всё это должно сопоставляться с правами обвиняемого... В некоторых случаях может возникнуть необходимость утаить определенные доказательства от защиты, чтобы сохранить основные права другого лица или защитить важный общественный интерес. Однако в соответствии со статьей 6 (1) из мер, ограничивающих права защиты, допустимы только такие меры, в которых имеется строгая необходимость... Кроме того, чтобы обеспечить в отношении обвиняемого справедливое судебное разбирательство любые трудности, возникшие у защиты вследствие ограничения ее прав, должны быть в достаточной степени компенсированы процедурами, к которым должны прибегнуть судебные органы.

Слушания, проводящиеся *ex parte* (без уведомления защиты), в связи с неприкосновенностью общественных интересов, необязательно нарушают статью 6 (*Jasper v UK* (2000) 30 EHRR\*\*\* 97; *Fitt v UK* (2000) 30 EHRR\*\* 223). Такая процедура может быть оправдана в тех случаях, когда сам факт уведомления о ходатайстве заключает в себе риск того, что будет раскрыт характер материала и соответственно окажется нарушенной защита общественного интереса, которую и должен обеспечивать приказ суда.

Подход, предпринимаемый внутригосударственными судами, был разъяснен высшей в настоящее время судебной инстанцией Соединенного Королевства – Палатой лордов в деле *Корона против Н* [2004] 2 AC 134. Это дело касалось раскрытия информации о полицейском наблюдении в ходе крупной операции, связанной с нелегальным ввозом наркотиков. Суд стремился дать ответы на следующие вопросы:

1. Соответствуют ли процедуры для решения вопросов, связанных с заявлениями стороны обвинения о неприкосновенности общественного интереса, статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод?
2. И если они не соответствуют, в чём именно проявляется это несоответствие и как его можно устранить.

Суд признал, что *«могут возникнуть обстоятельства, при которых материалы, находящиеся в распоряжении обвинения и способные повредить позиции обвинения или помочь защите не могут быть раскрыты защите полностью или вообще не могут быть раскрыты без риска нанести серьезный ущерб важному общественному интересу. Наиболее часто подобный общественный интерес заключается в том, что для эффективного расследования и обвинения в серьезном преступлении могут использоваться информаторы и агенты, работающие под прикрытием, а также научные или оперативные методы (такие как наблюдение), которые нельзя раскрыть, не подвергая риску людей и успех будущих операций. При таких обстоятельствах некоторое отступление от «золотого стандарта» полного раскрытия информации может быть оправдано, но такое отступление всегда должно быть минимальным*

---

\* Отчеты Европейского суда по правам человека.

\*\*\* Отчеты Европейского суда по правам человека

\*\* Отчеты Европейского суда по правам человека

*отступлением, необходимым для того, чтобы защитить соответствующие общественные интересы, и оно никогда не должно подвергаться опасности общей справедливости судебного разбирательства».*

Палата лордов одобрила процедуру по рассмотрению ходатайствами о НОИ, изложенную апелляционным судом в деле R v Davis [1993] 1 WLR 613. Суд там выделил три класса дел:

*В делах первого класса, составляющих большинство дел, в которых возникает вопрос о НОИ, обвинение должно уведомить защиту о том, что оно ходатайствует о постановлении суда, и обвинение должно сообщить защите, по крайней мере, категорию материалов, находящихся в его распоряжении (то есть широкое основание, в связи с которым оно требует НОИ), и защита должна иметь возможность сделать представления суду. Таким образом, слушание проводится *inter partes* (обе стороны присутствуют) в открытом судебном заседании, и по меньшей мере упоминается категория соответствующего материала.*

*Ко второму классу относятся дела, в ходе производства по которым обвинение утверждает, что общественным интересам будет нанесен вред, даже если была бы раскрыта только категория материала. В таких случаях обвинение должно всё же уведомить защиту о том, что оно обратится с ходатайством к суду, но нет необходимости уточнять категорию материалов: защита все же будет иметь возможность обратиться к суду относительно процедуры, которая будет предпринята, но обвинение обратится с ходатайством к суду в отсутствие подсудимого или любого лица, представляющего его. Если суд сочтет, что ходатайство относится к первому классу, суд предпишет процедуру, которой необходимо следовать. В противном случае он вынесет соответствующее постановление.*

*Третий класс, описывается как «в высшей степени исключительный» и к нему относятся дела, при производстве по которым общественным интересам будет нанесен вред, даже если будет раскрыт тот факт, что предстоит одностороннее слушание по ходатайству стороны обвинения. В таких случаях ходатайство к суду производится без уведомления защиты. Но если суд сочтет, что рассматриваемое дело относится ко второму или первому классу, суд отдаст соответствующее распоряжение.*

#### **Назначение независимого правового советника, который представляет интересы защиты в делах второго и третьего класса:**

*В некоторых областях права была разработана новая процедура для защиты интересов стороны, в отношении которой может быть вынесен неблагоприятный приказ, и которая не может (лично или через своего законного представителя) по причинам безопасности быть полностью проинформированной обо всех материалах, используемых против неё.*

*Процедура заключается в назначении лица, обычно называемого «независимым правовым советником», которое не может раскрыть субъекту уголовного преследования секретные материалы раскрытые ему, и не несущее в обычном смысле профессиональную ответственность перед этой стороной. Это лицо подчиняется названным ограничениям, и ему поручается представлять интересы субъекта уголовного преследования. Данная процедура была впервые введена в отношении специальных дел по иммиграции, связанных с мерами по запрещению лицу въезда или по высылке лица, которые способствуют общественному благу или отвечают интересам национальной безопасности.*

*Независимым правовым советником является специально назначенный юрист (обычно барристер), которому поручено представлять интересы лица в связи с материалами, которые держатся в тайне от этого лица (и от его адвокатов), но рассматриваются судом или другим подобным органом на слушании, проводимом конфиденциально. Преимущество независимого правового советника заключается в том, что он может проникнуть за занавес секретности, но на него также накладываются и значительные ограничения.*

*Будут возникать ситуации, когда назначение одобренного барристера в качестве независимого правового советника необходимо в интересах правосудия и для обеспечения защиты права обвиняемого в уголовном преступлении на справедливое судебное разбирательство. Однако в связи с подобным назначением возникают этические проблемы, поскольку юрист, который не может в полной мере получать указания от своего клиента и не имеет возможности докладывать обо всем своему клиенту, юрист, который не несет ответственности перед клиентом, юрист, в чьих отношениях с клиентом отсутствует доверие, присущее любым обычным отношениям между юристом и клиентом, действует таким образом, который ранее не был известен представителям юридической профессии. Эти проблемы не являются непреодолимыми, но их не следует игнорировать, поскольку ни подсудимый, ни общественность не будут в полной мере осведомлены о том, что происходит. Назначение независимого правового советника также, вероятно, вызовет практические проблемы: задержка пока советник будет знакомиться с подробностями дела, которое наверняка окажется сложным; расходы, поскольку введение дополнительного, высококвалифицированного защитника значительно увеличит затраты на дело; также могут возникнуть сложности с постоянным рассмотрением вопроса о доступе подсудимого к материалам дела, поскольку независимому правовому советнику будет трудно содействовать суду в решении вопросов, связанных с раскрытием информации, если такой советник не присутствует в суде всё время или не получает соответствующие указания в то или иное время, когда возникает необходимость. Подсудимые, сталкивающиеся с серьезными обвинениями часто не испытывают особого желания идти на сотрудничество в ходе процесса, который скорее всего закончится для них обвинительным приговором, и любая новая процедура может дать возможность воспрепятствовать неприятной развязке или отсрочить её. Ни одна из этих проблем не должна помешать суду назначить независимого правового советника в тех случаях, когда интересы правосудия явно этого требуют. Но должна иметься необходимость. Такое назначение всегда будет исключительным и оно никогда не будет автоматическим; к этой мере всегда прибегают в последнюю очередь и никогда - в первую. Судья, участвующий в рассмотрении дела, должен отдавать приказ о назначении независимого правового советника лишь только после того, как он убедится, что никакая другая мера не поможет обеспечить соблюдения самого главного требования – справедливого судебного разбирательства в отношении подсудимого.*

Подход суда к принятию решений по ходатайствам со стороны обвинения не раскрывать подсудимому материала на основании защиты неприкосновенности общественных интересов был изложен Палатой Лордов в деле R v H следующим образом.

Судьи должны рассматривать ряд вопросов последовательно, в установленном порядке:

- (1) Сначала суд должен установить является ли материал, который обвинение стремится утаить от обвиняемого, материалом способным ослабить позицию обвинения или усилить позицию защиты. Если материал нельзя классифицировать подобным образом – потому что, например, он носит нейтральный характер или вредит обвиняемому – он не должен раскрываться. Если же его можно классифицировать подобным образом, правило заключается в том, что раскрытие должно быть осуществлено, если этому не препятствуют соображения защиты неприкосновенности общественных интересов.



- (2) Далее, определяя, применяются ли соображения о защите неприкосновенности общественных интересов, суд должен проверить, существует ли риск нанесения серьезного вреда важному и выявленному общественному интересу вследствие раскрытия материала. Если будет установлено, что раскрытие материала не нанесет вреда важному общественному интересу, это означает, что на него не распространяется защита неприкосновенности общественных интересов, и он должен быть раскрыт.
- (3) Если же на материал распространяется защита неприкосновенности общественных интересов, суд в таком случае должен проанализировать, могут ли интересы обвиняемого быть защищены без раскрытия ему материала, и можно ли раскрыть обвиняемому материал в такой степени или таким образом, чтобы была обеспечена адекватная защита как общественных интересов, так и интересов обвиняемого.
- (4) Рассматривая вопрос о том, возможно ли ограниченное раскрытие, суд должен подумать о том, чтобы приказывать стороне обвинения пойти на определенные уступки, подготовить краткое описание доказательств или фрагменты доказательств или подготовить документы в отредактированной или анонимной форме.
- (5) Если суд будет готов отдать приказ об ограниченном раскрытии подобного рода, он сначала должен поинтересоваться, представляет ли подобное раскрытие минимальное отступление, необходимое для защиты соответствующего общественного интереса. Если такое раскрытие не является минимальным отступлением, суд должен отдать приказ о большем раскрытии материала. Однако если в результате ограниченного раскрытия всё судебное разбирательство может оказаться несправедливым по отношению к обвиняемому, суду необходимо отдать приказ о более полном раскрытии, даже если это приведет к тому, что сторона обвинения прекратит производство по делу.
- (6) Вопрос о раскрытии материала должен рассматриваться по мере развертывания судебного разбирательства, предоставления доказательств и выдвижения доводов защитой.

Следует отметить, что в тех случаях, когда суд отдает приказ о раскрытии материалов, а обвинение по-прежнему желает сохранить материал в тайне, органы уголовного преследования должны прекратить производство по делу. Таким образом, органы уголовного преследования должны решить, стоит ли продолжать производство по делу, рискуя при этом нанести вред общественным интересам вследствие раскрытия обвиняемому соответствующих материалов в ходе судебного разбирательства.

Как и со всеми вопросами, связанными с правовыми и процессуальными нормами, эффективность процедур, изложенных парламентом или судами, зависит в значительной степени от честности и порядочности всех официальных лиц, участвующих в деле – это относится как к лицам, проводящим расследование, так и к адвокатам и судьям.

## **Заключение**

Подход к вопросу о том, должны ли государственные секреты раскрываться подсудимому и его защитнику с целью обеспечения справедливого судебного разбирательства в соответствии со статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, разработанный Соединенным Королевством, может помочь разработке правовых и процессуальных норм в Казахстане. Понятно, что нынешнее положение в Казахстане может привести к ограничениям свобод для адвокатов в Казахстане, участвующих в делах, когда наличествует необходимость в раскрытии государственных секретов.

Власти Казахстана, возможно, пожелают рассмотреть достоинства процедур, разработанных в Соединенном Королевстве, которые доверяют судьям принимать решения

о том, необходимо ли раскрытие соответствующего материала для обеспечения справедливого судебного разбирательства и о назначении независимого правового советника, который окажет содействие суду и стороне защиты, но при этом будет отсутствовать риск ненужного раскрытия материала обвиняемому или его юристам.

**Ноябрь 2009 г.**

## Приложение

### **Назначение судей**

Независимая комиссия по назначению судей (КОМИССИЯ) отбирает кандидатов на должность судей на основании их положительных качеств при помощи справедливого и открытого конкурса из большого числа подходящих кандидатов. Комиссия была создана для того, чтобы поддерживать судей и усиливать их независимость за счет снятия ответственности за отбор кандидатов на судейские должности с лорда-канцлера, чье положение не имеет политического нейтралитета. При этом процесс назначения стал более прозрачным и подотчетным.

В соответствии с законом в состав комиссии входят пятнадцать человек, включая председателя. Все они были отобраны и назначены в ходе открытого конкурса за исключением трех судей, которые отбираются Советом судей. Члены комиссии набираются из судей, представителей юридической профессии, членов судов специальной юрисдикции, магистратских судов и общественности.

В соответствии с Законом о конституционной реформе 2005 г. в обязанность КОМИССИИ входит разработка и осуществление собственных процессов отбора. Комиссия обладает особыми обязанностями по отбору судей и членов судов специальной юрисдикции, как юридическими, так и не юридическими. Основные обязанности комиссии, предписанные законом, таковы:

- отбор кандидатов исключительно на основе их положительных качеств
- отбор только людей с хорошей репутацией
- забота о необходимости поощрять разнообразие в рядах кандидатов для назначения

Роль комиссии заключается в том, чтобы отбирать и рекомендовать кандидатов, а не назначать их. На каждую вакансию члены комиссии отбирают одного кандидата, которого они рекомендуют лорду-канцлеру для назначения. Лорд-канцлер – назначаемый политический деятель. Лорд-канцлер может принять рекомендованного кандидата, отклонить его или попросить о его пересмотре. Если он поступает так, он должен изложить комиссии причины в письменном виде. Он может осуществлять это полномочие только один раз в отношении одного кандидата и не может выбирать альтернативного кандидата.

С октября 2006 г. КОМИССИЯ использует новую систему отбора судей и новые критерии, определяющие хорошего судью. КОМИССИЯ разработала набор качеств и способностей, на основе которых оцениваются судьи, и новую систему отбора судей. Подробности смотрите по адресу: <http://www.judicialappointments.gov.uk/application-process/112.htm>

Назначение на судейскую должность первого уровня в высокий уголовный суд – Суд Короны – требует квалификации солиситора или барристера (две основных ветви юридической профессии) не менее семи лет.

### **Управление корпорациями юридической профессии**

Государства должны стремиться осуществлять регулирование представителей юридической профессии и управлять ими в соответствии с международными стандартами. Руководствоваться можно документом под названием Основные принципы, касающиеся роли юристов, принятые восьмым Конгрессом ООН по вопросам предотвращения преступности и обращению с правонарушителями в Гаване, Куба, в период с 27 августа по 7 сентября; статьи 16-21.

16. Правительства обеспечивают, чтобы юристы:

- а) могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства;
- б) могли совершать поездки и беспрепятственно консультироваться со своими клиентами внутри страны и за ее пределами; и
- в) не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозами такого преследования и санкций.

17. В тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту.

18. Юристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

19. Ни один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего клиента, за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным правом и практикой и в соответствии с настоящими принципами.

20. Юристы пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе.

21. Компетентные органы обязаны обеспечивать юристам достаточно заблаговременный доступ к надлежащей информации, досье и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, с тем чтобы юристы имели возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам. Такой доступ должен обеспечиваться, как только в этом появляется необходимость.

Выполнение данных международных норм в Соединенном Королевстве отражено в законе, посвященном управлению юридическими профессиями. В частности оно изложено в законе парламента под названием Закон о регулировании юридических услуг. Цели регулирования изложены в разделе 1:

### **Цели регулирования**

(1) В данном Законе упоминание «целей регулирования» является упоминанием целей:

- (а) защиты и продвижения общественных интересов
- (б) поддержки конституционного принципа верховенства права
- (в) улучшения доступа к правосудию
- (г) защиты и продвижения интересов потребителей
- (д) продвижения конкуренции в предоставлении услуг
- (е) поощрения независимых, сильных, разнообразных и эффективных представителей юридической профессии
- (ж) увеличения общественного понимания юридических прав и обязанностей граждан
- (з) продвижения и поддержания приверженности профессиональным принципам

(3) Профессиональные принципы заключаются в том, что

- (а) уполномоченные лица должны действовать на основе независимости и порядочности

- (б) уполномоченные лица должны поддерживать соответствующие стандарты работы
- (в) уполномоченные лица должны действовать, исходя из лучших интересов клиентов
- (г) лица, осуществляющие в любом суде право выступать в суде или вести какой-либо судебный процесс в любом суде, должны, в силу того, что они являются уполномоченными лицами, выполнять свою обязанность перед судом действовать независимо в интересах правосудия и
- (д) что дела клиентов должны оставаться конфиденциальными

В соответствии с упомянутым выше Законом лордом-канцлером (его положение не имеет политического нейтралитета и он всегда по традиции является представителем юридической профессии) назначается Коллегия по регулированию юридических услуг. Данная коллегия регулирует деятельность различных независимых регуляторов разных ветвей юридической профессии.