

**КАНАФИН Д.К.,**  
**Адвокат Алматинской**  
**городской коллегии адвокатов,**  
**доцент, к.ю.н.**

## **Независимость суда как гарантия защиты гражданских и экономических прав<sup>1</sup>**

Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы<sup>2</sup>.

Согласно статье 3 Основного закона нашей страны государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов.

Система сдержек и противовесов является одной из фундаментальных гарантий соблюдения прав человека, поскольку обеспечивает такие условия, при которых исключается незаконное и необоснованное нарушение этих прав со стороны субъектов, наделенных законом властными полномочиями.

Исходя из основных принципов правового демократического государства, споры между исполнительной властью и гражданином по поводу ограничения фундаментальных прав и свобод личности должны разрешаться объективным и беспристрастным арбитром, в роли которого может выступать только независимый от иных ветвей государственной власти орган правосудия. Таким образом, неотъемлемым элементом системы сдержек и противовесов является независимость суда, поскольку только суд, обладающий таким качеством, способен заставить каждого соблюдать закон и разрешать конфликты справедливо и честно.

Необходимо признать, что наиболее серьезному ограничению права человека подвергаются в уголовном процессе. Именно здесь государство, в лице своих правоохранительных органов, особенно сурово вторгается в сферу частной жизни, права собственности и личной свободы человека. При этом очевидно, что в уголовно-правовом конфликте возможности сторон несопоставимы: с одной стороны, в роли преследуемого (обвиняемого, подозреваемого) выступает гражданин, порой ограниченный в средствах, не имеющий юридического образования и какого-либо опыта защиты своих прав; с другой – вся мощь органов уголовного преследования, не только наделенных соответствующими полномочиями, но и обладающих необходимыми организационными и материальными ресурсами для их реализации.

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен Центром исследования правовой политики при поддержке Института Открытого Общества (Open Society Institute). Мнения и взгляды, содержащиеся в публикации, могут не совпадать с официальной позицией Института Открытого Общества.

<sup>2</sup> Статья 1 Конституции Республики Казахстан.

В этих условиях функция судебного контроля приобретает огромное значение для охраны прав человека в уголовном процессе. Эта функция обеспечивает разумный баланс между заинтересованностью государства в бескомпромиссной борьбе с преступностью, и потребностью гражданина в защите от необоснованного и неуместного вторжения в сферу его жизненных интересов.

Суть судебного контроля в уголовном процессе состоит в том, что суд, как орган, не стоящий ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, выступает в качестве инстанции, определяющей необходимость и пределы правоограничения, допустимого к применению в ходе судопроизводства по уголовному делу. Иными словами, именно суд должен давать санкцию не только на применение мер пресечения, связанных с заключением под стражу, но и на производство процессуальных действий, ограничивающих право на неприкосновенность собственности, тайну частной жизни, личной свободы и иные закрепленные в Конституции права человека. Порядок вещей, при котором санкцию на производство таких действий дает прокуратура, свидетельствует о существовании в нашем уголовном процессе атавизмов репрессивного, инквизиционного судопроизводства, является несправедливым и неразумным, поскольку рассчитывать на объективность рассмотрения вопроса о целесообразности правоограничения от органа, непосредственно вовлеченного в процесс расследования уголовных дел и ответственного за борьбу с преступностью, явно не приходится.

Безусловно, в отличие от санкционирования ареста при решении вопроса о санкционировании следственных и оперативно-розыскных действий, неуместно говорить о состязательном рассмотрении данного вопроса. Эффективность такого рода действий возможна лишь при соблюдении тайны следствия и конспирации, что предполагает недопустимость уведомления об их производстве стороны защиты. В данной ситуации единственным гарантом надлежащего соблюдения прав участников процесса выступает судья как должностное лицо, по статусу уполномоченное защищать законность и демократические институты в государстве<sup>3</sup>.

В этой связи, очевидно, что только независимый, не связанный корпоративными связями с органами уголовного преследования суд, может отправлять эффективно функцию контроля за соблюдением прав человека. Суды должны быть ограждены от возможного давления со стороны органов уголовного преследования. Очевидно, что в законе следует предусмотреть организационные механизмы и правовые процедуры, позволяющие судьям объективно и беспристрастно разрешать вопросы обоснованности и законности ограничения конституционных прав человека правоохранительными органами. По этому заслуживает всяческой поддержки активно обсуждаемая в настоящее время идея о создании института следственного судьи, к компетенции которого будет отнесено санкционирование упомянутых следственных действий. Очевидно, что судьи, осуществляющие функцию контроля, организационно должны быть отделены от судей, осуществляющих функцию правосудия. Это позволит не только усилить независимость судей от иных подразделений ведомства, но и снизит негативное влияние корпоративной солидарности и коррупции.

Независимость суда необходима не только для защиты гражданских прав, но и полноценного экономического развития государства. В настоящее время в специальной

---

<sup>3</sup> Идеальным, было бы положение, существующее в английском уголовном процессе, когда защитником прав обвиняемого, не имеющего защитника, или, как в данной ситуации, лишенного права отстаивать свои права, является сам судья (The judge is the counsel for the prisoner). Более подробно, см. Чельцов-Бебутов М.А. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. С-Пб, 1995. С. 422.

литературе опубликован ряд исследований, посвященных влиянию уровня независимости судов на рост экономики. Во многих случаях эта связь представляется прямой и очевидной<sup>4</sup>.

По мнению доктора экономических наук Тамбовцева В. «...наличие у индивида специфицированных и защищенных прав собственности на ресурсы и результаты их использования выступает основой любой производительной деятельности, предпосылкой возникновения действенных стимулов к эффективному использованию этих ресурсов. Владелец незащищенных прав собственности будет использовать такие ресурсы с минимальной интенсивностью, поскольку создаваемый «излишек» продукции может быть присвоен без какой-либо компенсации любым другим индивидом, обладающим более высоким потенциалом насилия»<sup>5</sup>. Поскольку только независимый, то есть не подверженный давлению и коррупции, обладающий реальной полнотой власти для исполнения своих решений, суд может выступить конечной гарантией неприкосновенности и уважения права собственности, очевидно, что именно он является основой не только политической и правовой свободы граждан, но и основой для полноценного и стабильного развития экономических отношений в государстве. Разумеется на рост экономики оказывают влияние и многие другие факторы финансовой, рыночной и индустриальной природы, но если рассматривать именно правовую, юридическую составляющую этой проблемы, то основополагающим элементом является именно степень независимости суда. По имеющимся эмпирическим данным видно устойчивое и статистически значимое положительное влияние реальной независимости судей на экономический рост<sup>6</sup>.

Как показывают упомянутые исследования:

1. Наличие независимого суда гарантирует объективную оценку законности действий государственных органов и защиту от произвола и неправомерного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов.
2. Независимость суда предполагает более эффективное и справедливое разрешение споров, что позволяет экономить расходы на их урегулирование, что в свою очередь увеличивает инвестиции и расширяет финансовые возможности участников экономических отношений.
3. Независимый суд снижает неуверенность инвесторов и способствует стабильности инвестирования в экономику, вовлекает в этот процесс не только иностранные, но и внутренние источники.
4. Независимый суд гарантирует стабильность контрактов и их надлежащее исполнение.

Отсутствие такого важного элемента обеспечения экономических прав как независимость суда чревато неблагоприятными последствиями. «если институты защиты несовершенны, у экономических агентов возникают стимулы к частной защите. При этом вследствие экономии на масштабе богатые агенты получают существенные преимущества: они могут экспроприировать имущество бедных, используя созданный ими потенциал насилия. Тем самым богатые становятся противниками полной и совершенной защиты прав собственности, осуществляемой государством. Иными словами, в таких условиях не

---

<sup>4</sup> См.: Lars P. Feld, Stefan Voigt Economic Growth and Judicial Independence: cross country evidence using a new set of indicators: CESifo Working Paper NO. 906 April 2003 // Доступно в Интернете на сайте: : [www.CESifo.de](http://www.CESifo.de)

<sup>5</sup> В. Тамбовцев Улучшение защиты прав собственности – неиспользуемый резерв экономического роста России? // Вопросы экономики № 1, 2006. с. 22

<sup>6</sup> Lars P. Feld, Stefan Voigt Making judges Independent – Some Proposals Regarding the Judiciary: CESifo Working Paper NO. 1260. 2004 Цит. по: В. Тамбовцев Улучшение защиты прав собственности – неиспользуемый резерв экономического роста России? // Вопросы экономики № 1, 2006. С. 35.

возникает адекватного «спроса» на институты, поддерживающие экономический рост, а экономика в целом оказывается в «плохом» равновесном состоянии, характеризующимся низкими темпами роста... и широкой распространенностью поведения, нацеленного на присвоение ренты, а не на производство стоимости»<sup>7</sup>.

Полагаем, что в условиях усиливающегося экономического кризиса нельзя игнорировать такой важный фактор экономического роста как независимость суда. Независимый суд нужен каждому гражданину нашей страны, ибо он является основой для процветания нашей Родины, гарантией социальной стабильности и залогом благополучия всех граждан Казахстана.

**Ноябрь 2011 г.**

---

<sup>7</sup> В. Тамбовцев Указ. соч. С. 32.