

■ **Применение мер пресечения в
Республике Казахстан
2005 - 2010 г.г.**

УДК 347

ББК 67.410

П-76



«Применение мер пресечения в Республике Казахстан 2005 – 2010 г.г.», статистический сборник.
Алматы – 2010 г.

ISBN 978-601-7162-38-2



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе
Центр в Астане

Настоящий Сборник опубликован при финансовой поддержке Центра Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Астане и включает обработанные статистические данные, предоставленные Верховным Судом, Министерством внутренних дел, Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

ISBN 978-601-7162-38-2

© Центр исследования правовой политики 2010

Центр исследования правовой политики является аналитической организацией, которая ставит своей целью продвижение принципа верховенства права и либеральных ценностей путем осуществления научно-исследовательской и проектной деятельности в области правовой политики.

Руководствуясь принципом верховенства права, поддерживая либеральные ценности и содействия продвижению реформ, Центр исследования правовой политики осуществляет свою деятельность по пяти основным направлениям:

1. Развитие культуры принятия решений в области правовой политики на основе открытого, информированного и включающего все заинтересованные стороны диалога;
2. Влияние на процесс принятия решений по вопросам правовой политики посредством проведения правовых исследований, экспертного обсуждения, оценки и реализации различных проектов;
3. Продвижение целостного подхода в правовой политике через ее интеграцию в процесс общей демократизации общества;
4. Определение и разработка эффективных стратегий сотрудничества с государственными структурами и институтами гражданского общества с целью продвижения принципа верховенства права и либеральных ценностей в правовой политике;
5. Усиление роли экспертного сообщества в области принятия решений по вопросам правовой политики.



Содержание

Введение	5
Сведения Верховного суда Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения судами 2008 – 2010 г.г.	8
Сведения Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения 2005 – 2010 г.г.	32
Сведения Министерства внутренних дел Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения 2005 – 2010 г.г.	51



Введение

Центр исследования правовой политики (ЦИПП) при поддержке Центра Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Астане и содействии Верховного суда Республики Казахстан, Министерства внутренних дел Республики Казахстан, а также Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан составил настоящий сборник «Применение мер пресечения в Республике Казахстан 2005 – 2010 г.г.».

Статья 1 Конституции Республики Казахстан признает высшей ценностью человека, его жизнь, права и свободы.¹ За 20 лет независимости казахстанское законодательство было значительно изменено в направлении гуманизации и демократизации уголовного судопроизводства. Этому способствовали ратификация Казахстаном ряда документов в области прав человека, а также имплементация положений этих документов в национальное законодательство. В частности, в 2005 г. был ратифицирован Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), в соответствии со ст. 9 которого каждое задержанное лицо должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности задержания и дальнейшего лишения свободы.²

С целью гармонизации казахстанского уголовно-процессуального права со стандартами, установленными международными нормативными актами в 2008 г. после принятия новых положений Конституции Республики Казахстан, Законом № 65-IV ЗРК от 5 июля 2008 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста» в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК РК) были введены нормы, предусматривающие санкционирование ареста только судом. Данный порядок применяется на практике с 30 августа 2008 г.

¹ Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.

² Доступно в Интернете по адресу: <http://www.un.org/russian/document/convents/pactpol.htm>. Ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III. Вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года (письмо МИД РК от 27.06.06 г № 12-1-2/1445).

Более чем двухлетняя практика реализации процедуры судебного санкционирования ареста в рамках гласности и состязательности, тем не менее, демонстрирует наличие потенциала для ее дальнейшего совершенствования, поскольку арест и по сей день является наиболее часто применяемой мерой пресечения.³ Данные обстоятельства указывают на необходимость принятия дополнительных усилий к тому, чтобы арест трансформировался в исключительную меру наказания. Это возможно благодаря развитию правоприменительной практики по применению и развитию альтернативных аресту мер пресечения, включая домашний арест и залог, которые применяются крайне редко.

Судебная система и правоохранительные органы Казахстана регулярно осуществляют сбор статистической информации о применении мер пресечения судами, органами внутренних дел и прокуратурой. Благодаря этим сведениям ЦИПП смог объединить данные государственной статистики от трех ведомств в единый сборник.

Сборник состоит из трех глав. В первой главе дается обзор статистических сведений по вопросам применения мер пресечения судами за 2008 – 2010 г.г. предоставленных Верховным Судом Республики Казахстан. Вторая глава посвящена анализу статистической информации, предоставленной Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в 2005 – 2010 г.г. В третьей главе содержатся сведения, полученные от Министерства внутренних дел Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в 2005 – 2010 г.г.

Следует отметить, что представленные всеми тремя ведомствами статистические сведения разнятся в количественных показателях. Так же при анализе были установлены погрешности в отдельных показателях внутри данных каждого из ведомств. Эти обстоятельства не позволяли представить качественный анализ по отдельным вопросам.

³ См. Судебное санкционирование ареста в Республике Казахстан: аналитический отчет Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. HTML: <http://www.bureau.kz/news/download/186.pdf>. Санкционирование ареста судом: доклад по результатам мониторинга, проведенного в судах гг. Актау, Алматы, Астана, Костанай, Оскемен и Павлодар. Отчет Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности. HTML: <http://www.bureau.kz/news/download/185.pdf>.

ЦИПП выражает надежду, что результаты данного обзора будут полезны для повышения эффективности и гуманизации уголовного процесса и развития правоприменительной практики судебных и правоохранительных органов при применении альтернативных мер пресечения. Одновременно ЦИПП высказывает признательность Верховному Суду Республики Казахстан, Министерству внутренних дел Республики Казахстан, Комитету по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, а также национальным экспертам за содействие и помощь в осуществлении данного проекта.

■ Сведения Верховного Суда
Республики Казахстан по вопросам
применения мер пресечения судами
2008 - 2010 г.г.

Таблица 1. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой согласно ст. 149 УПК РК

Год	Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой
5 месяцев 2008 г.	30
2009 г.	141
первое полугодие 2010 г.	101

Диаграмма 1.1. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой по статусу задержанного лица

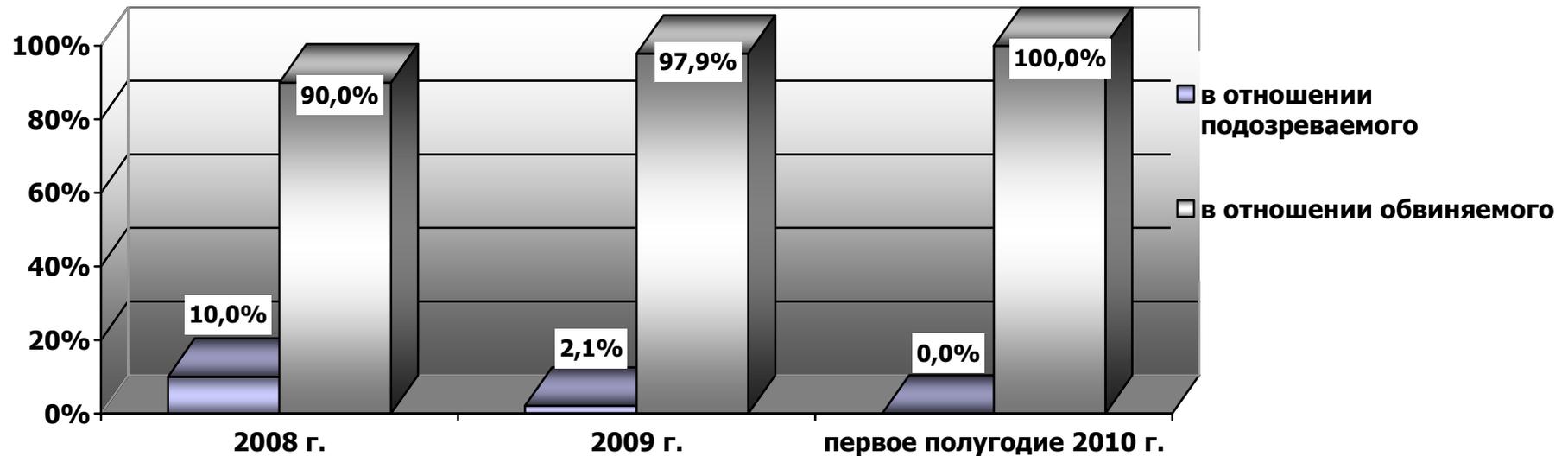


Диаграмма 1.2. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой по возрастному признаку

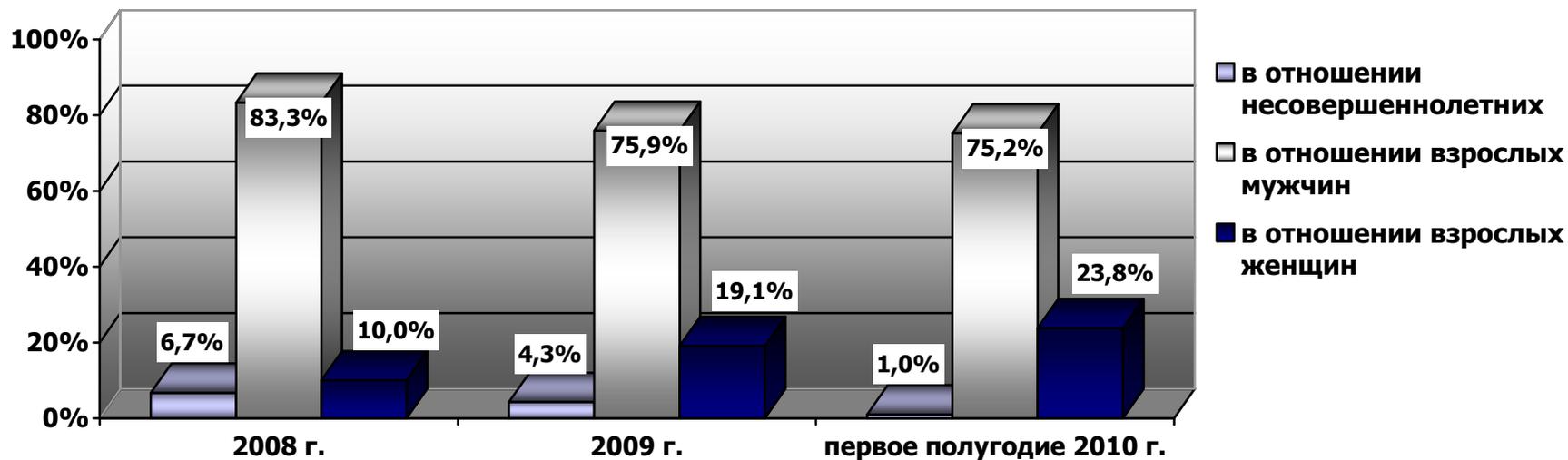


Диаграмма 1.3. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой по категориям тяжести преступлений

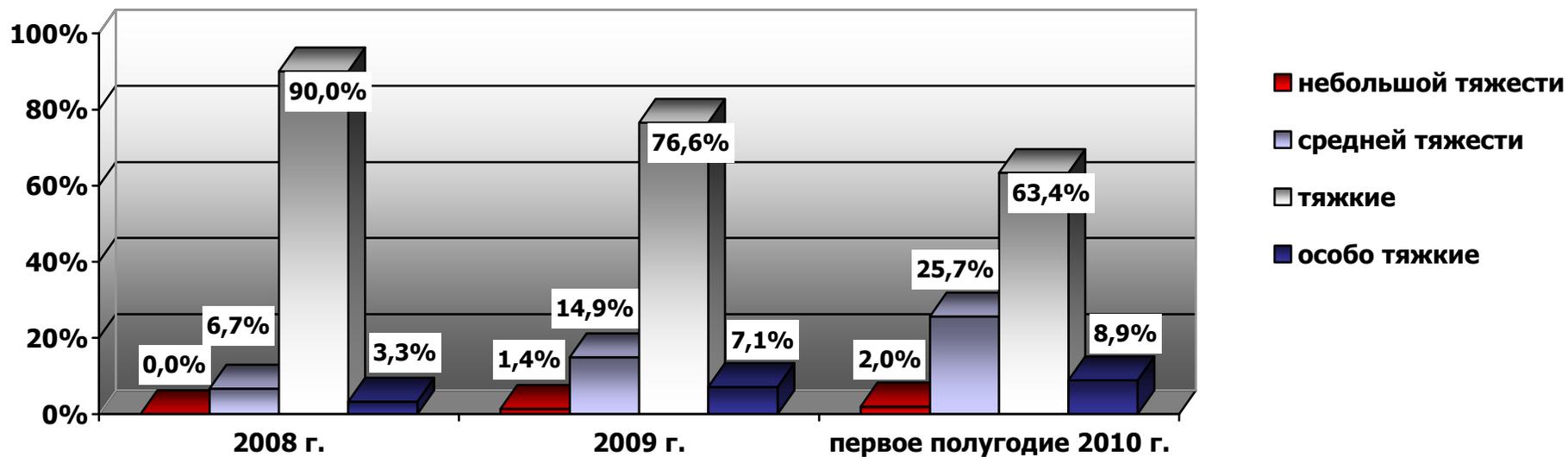
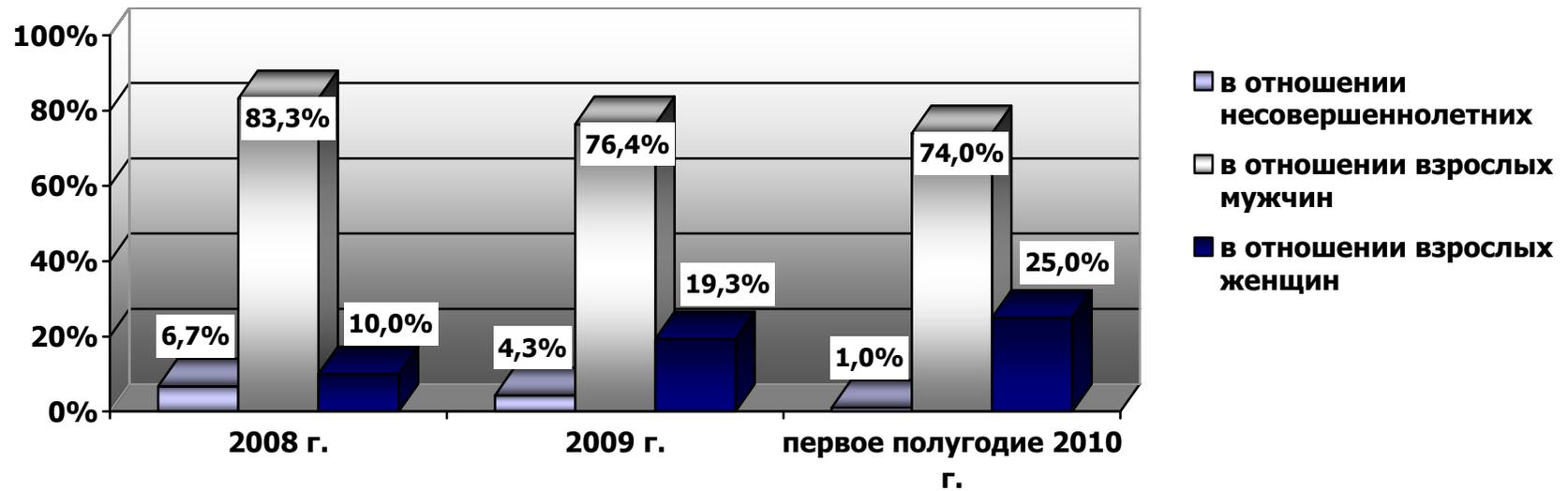


Таблица 2. Санкционирование судами меры пресечения в виде домашнего ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств о санкционировании домашнего ареста	Количество неудовлетворенных ходатайств о санкционировании домашнего ареста*
5 месяцев 2008 г.	30 (100%)	0
2009 г.	140 (99,3%)	1 (0,7%)
первое полугодие 2010 г.	96 (95%)	5 (5%)

Диаграмма 2.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста по возрастному признаку



* Все случаи отказа в удовлетворении ходатайств о санкционировании домашнего ареста допускались только в отношении обвиняемых лиц. В 1 случае было отказано в отношении женщины и в 5 случаях в отношении мужчин.

Диаграмма 2.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста по категориям тяжести преступлений*

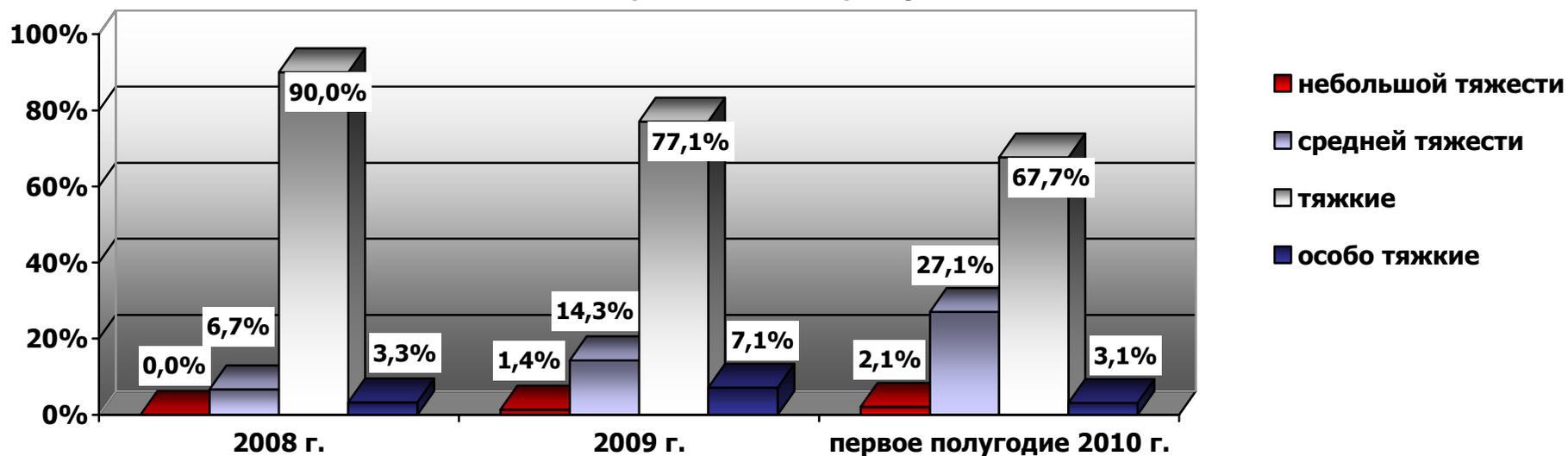


Таблица 3. Количество ходатайств о продлении срока домашнего ареста поддержанных прокуратурой

Год	Количество ходатайств о продлении срока домашнего ареста поддержанных прокуратурой**
5 месяцев 2008 г.	37
2009 г.	45
первое полугодие 2010 г.	30

* За весь период было отказано в удовлетворении ходатайства: 3 раза по преступлениям средней тяжести и 3 раза по тяжким преступлениям.

** Практически во всех случаях ходатайства были поддержаны в отношении обвиняемых, только в 2009 г. подобные ходатайства были поддержаны прокуратурой и удовлетворены судом в отношении подозреваемых лиц.

Диаграмма 3.1. Количество поддержанных прокуратурой ходатайств о продлении срока домашнего ареста по категориям тяжести преступлений

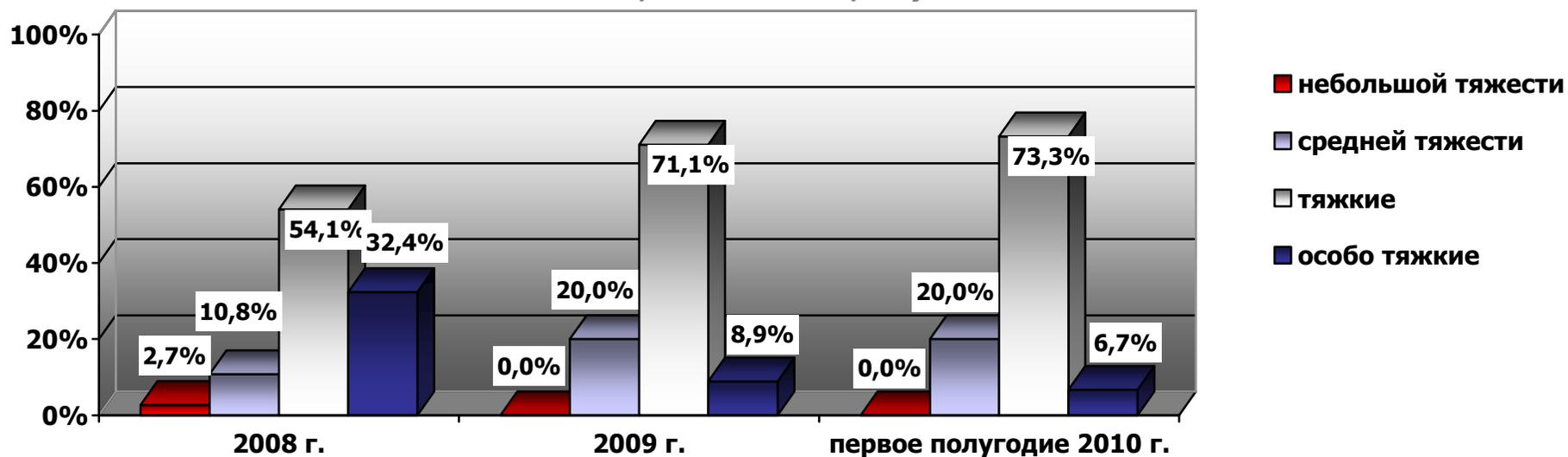


Таблица 4. Продление судами сроков домашнего ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств о продлении сроков домашнего ареста	Количество неудовлетворенных ходатайств о продлении сроков домашнего ареста
5 месяцев 2008 г.	36 (100%)	0
2009 г.	44 (97,8%)	1 (2,2%)
первое полугодие 2010 г.	29 (96,7%)	1 (3,3%)

Диаграмма 4.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока домашнего ареста по категориям тяжести преступлений

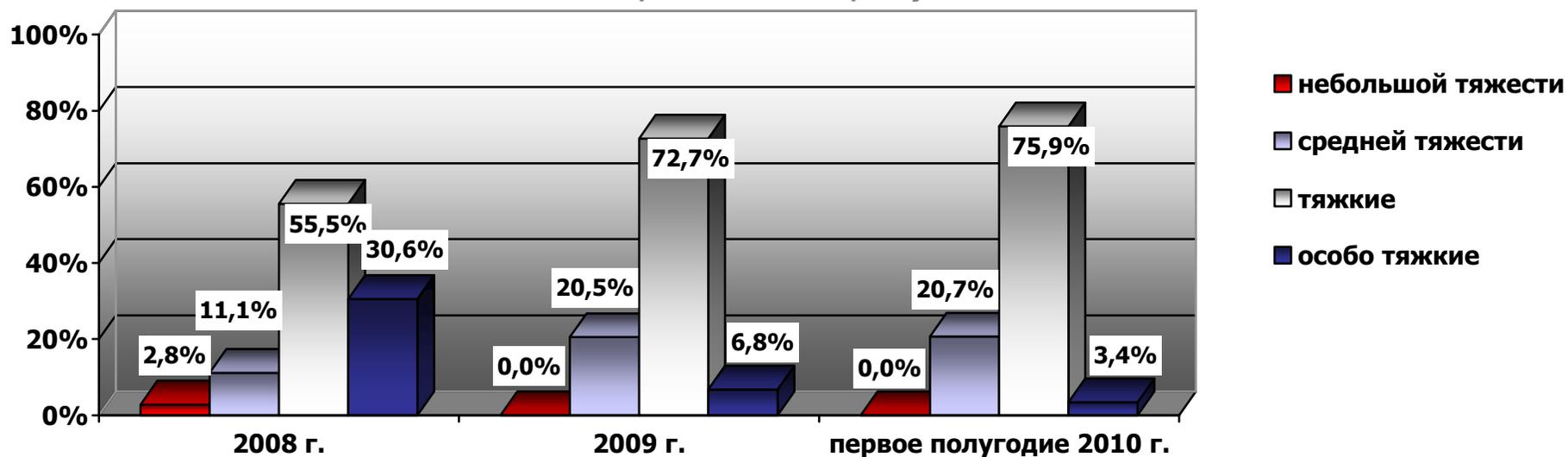


Таблица 5. Количество удовлетворенных судом ходатайств об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста*
5 месяцев 2008 г.	3
2009 г.	5
первое полугодие 2010 г.	5

* Все ходатайства были удовлетворены в отношении обвиняемых лиц.

Диаграмма 5.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста по возрастному признаку

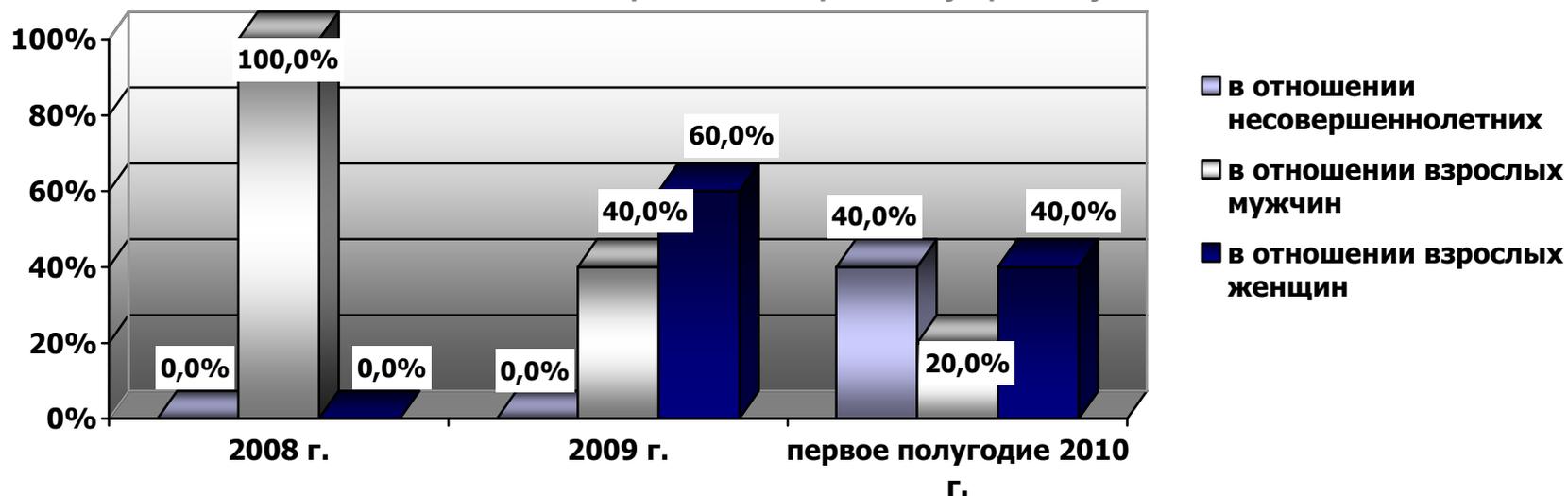


Диаграмма 5.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста по категориям тяжести преступлений

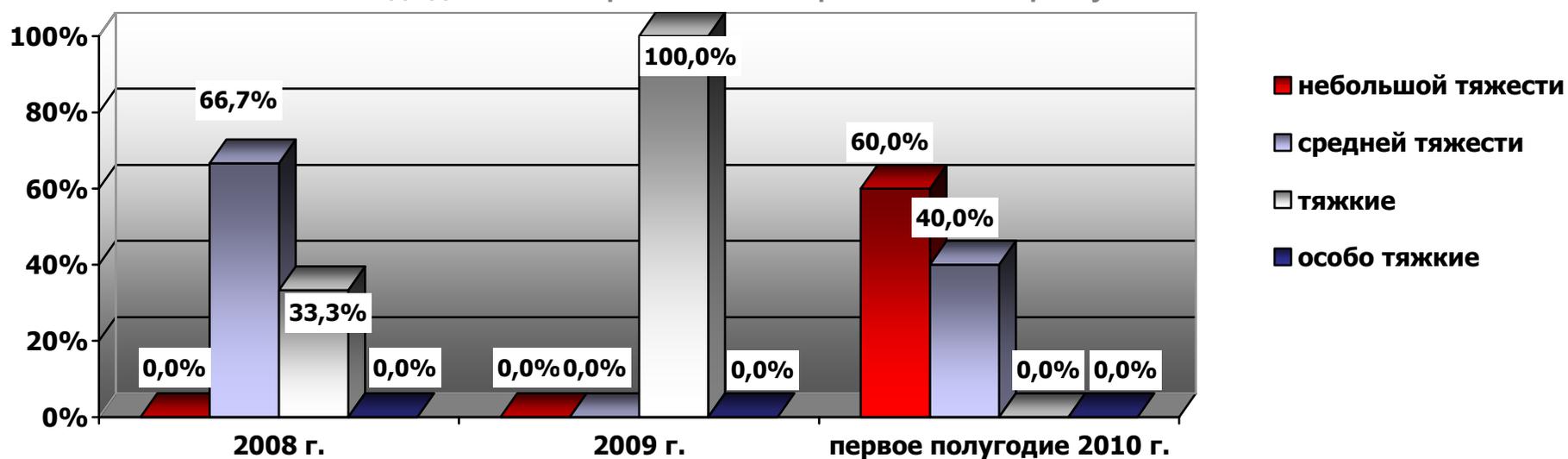
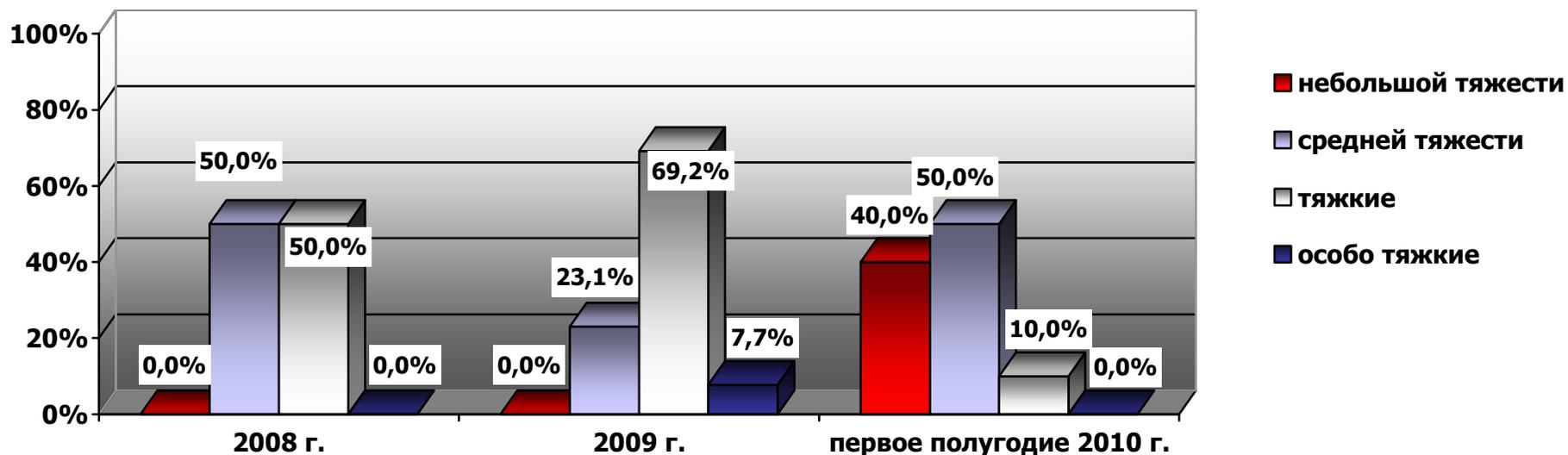


Таблица 6. Количество удовлетворенных судом ходатайств об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста*
5 месяцев 2008 г.	2
2009 г.	13
первое полугодие 2010 г.	10

Диаграмма 6.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста по категориям тяжести преступлений



* Все ходатайства были удовлетворены в отношении обвиняемых лиц.

Сведения о санкционировании судами меры пресечения в виде ареста

Таблица 1. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой

Год	Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой
5 месяцев 2008 г.	6 786
2009 г.	20 001
первое полугодие 2010 г.	8 555

Диаграмма 1.1. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой по статусу задержанного лица

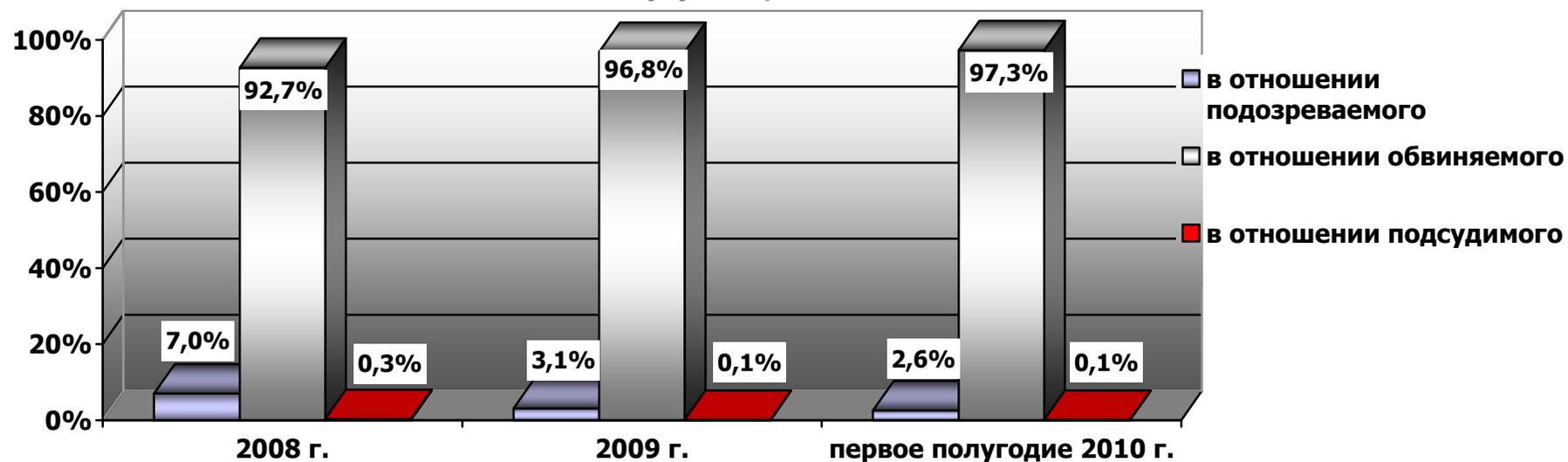


Диаграмма 1.2. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой по возрастному признаку

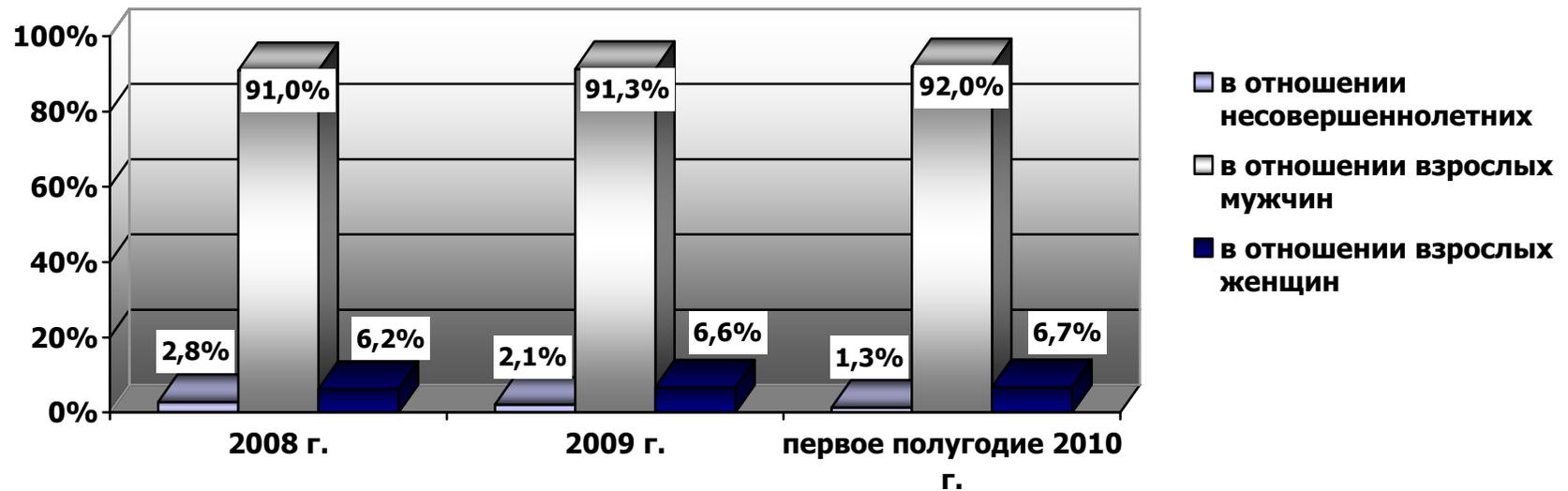


Диаграмма 1.3. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой по категориям тяжести преступлений

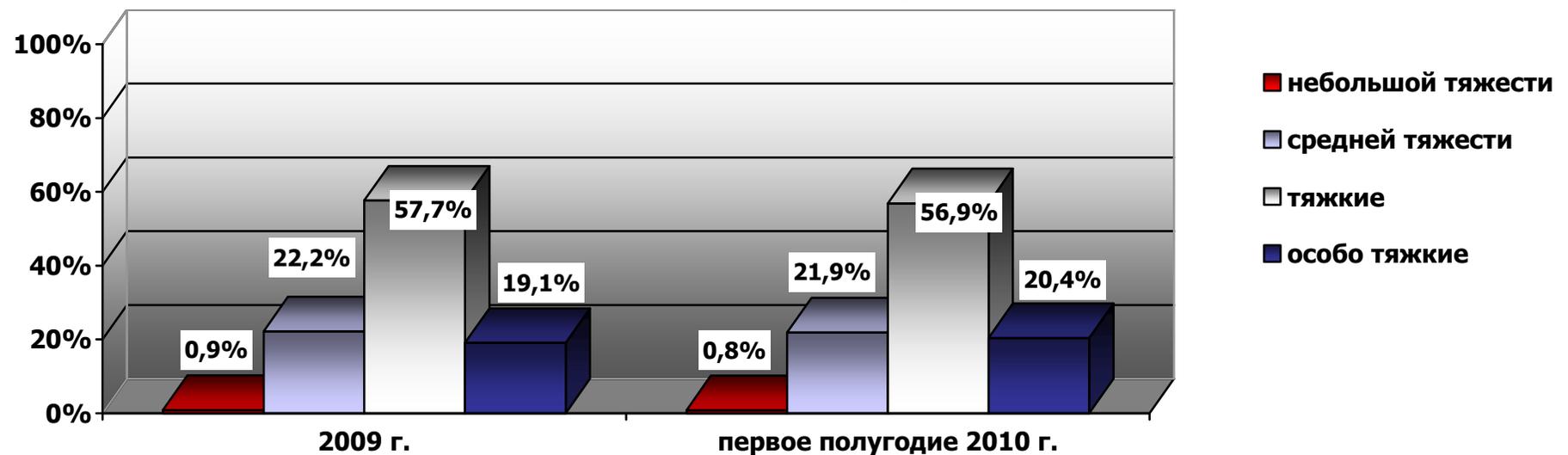


Таблица 2. Санкционирование судами меры пресечения в виде ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств о санкционировании ареста	Количество неудовлетворенных ходатайств о санкционировании ареста
5 месяцев 2008 г.	6 621 (97,9%)	140 (2,1%)
2009 г.	19 213 (96,5%)	701 (3,5%)
первое полугодие 2010 г.	8 167 (95,5%)	381 (4,5%)

Диаграмма 2.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по статусу задержанного лица

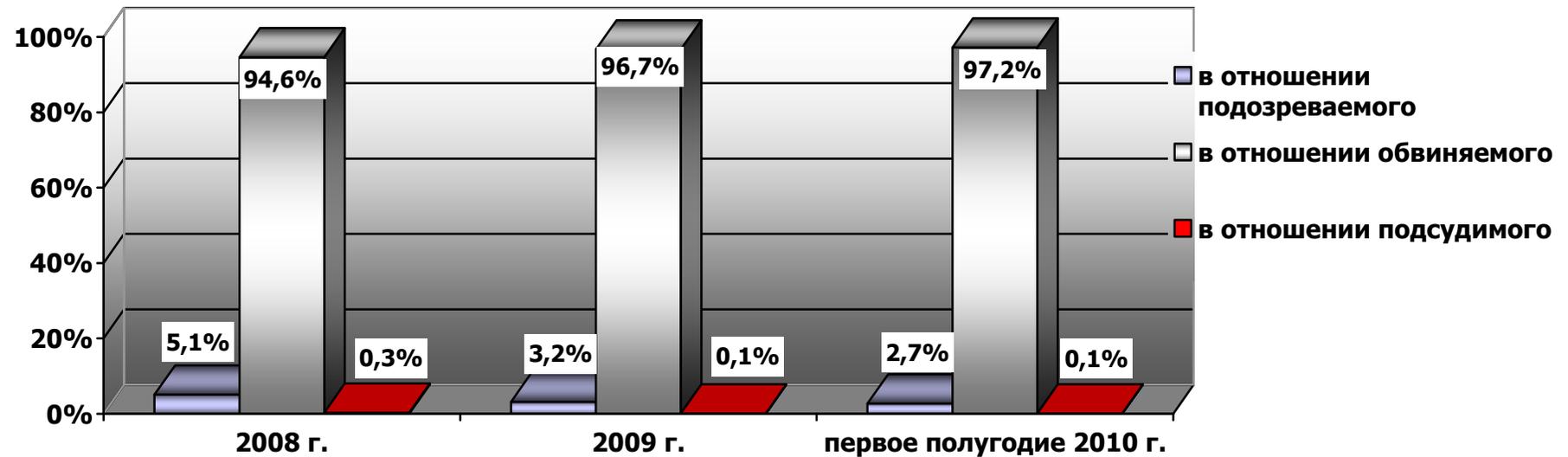


Диаграмма 2.2. Количество не удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по статусу задержанного лица

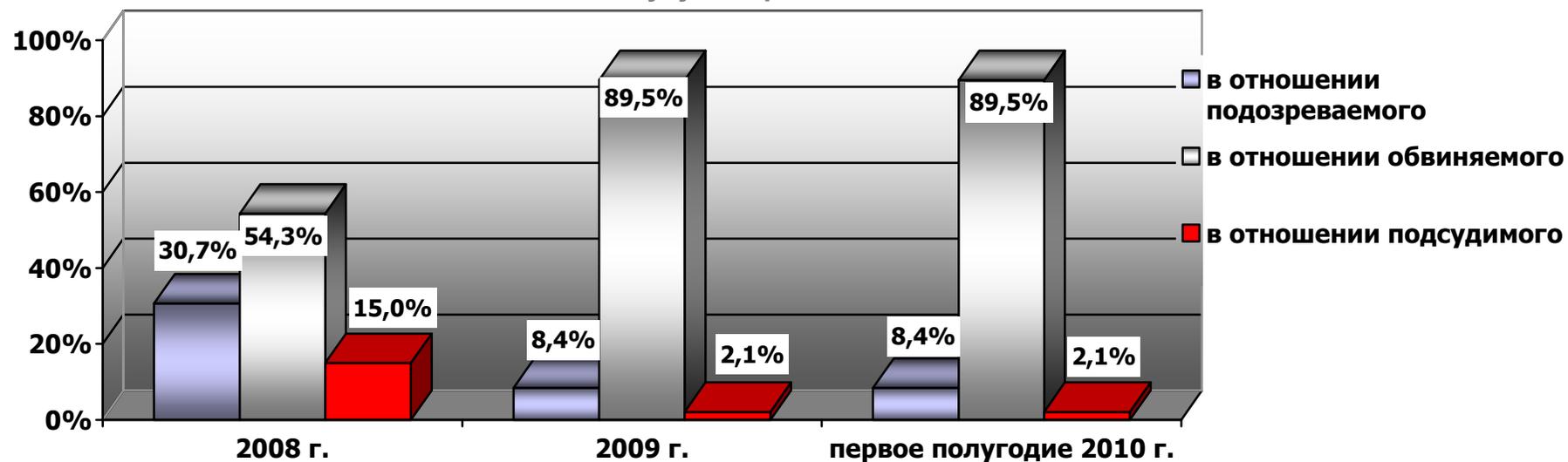


Диаграмма 2.3. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по возрастному признаку

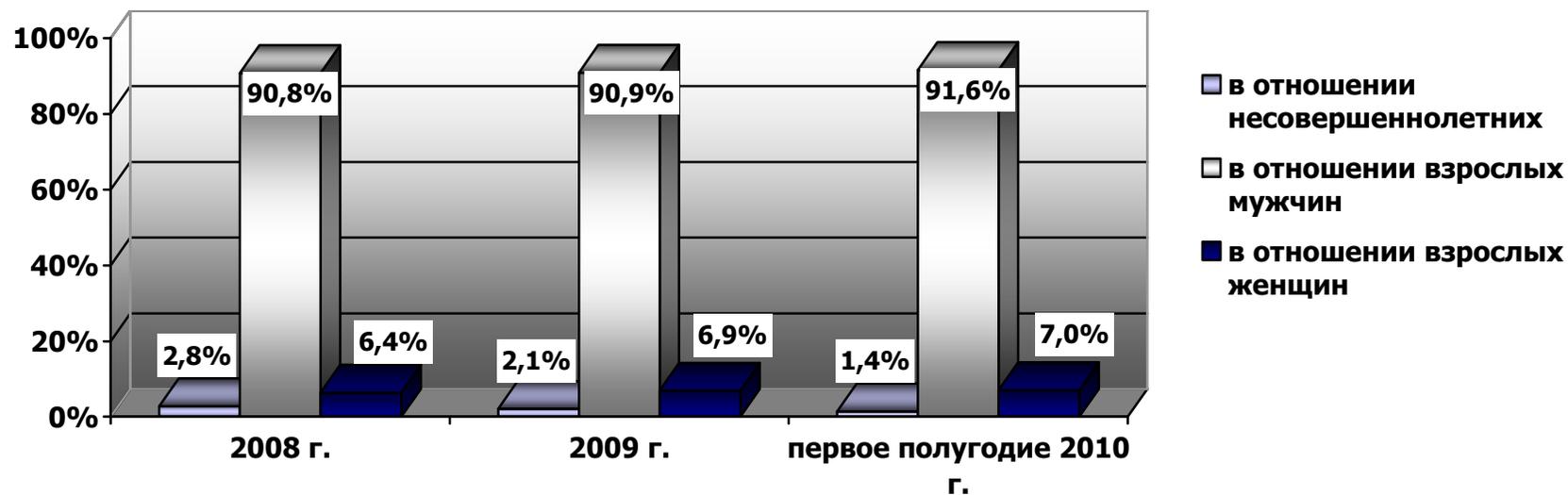


Диаграмма 2.4. Количество не удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по возрастному признаку

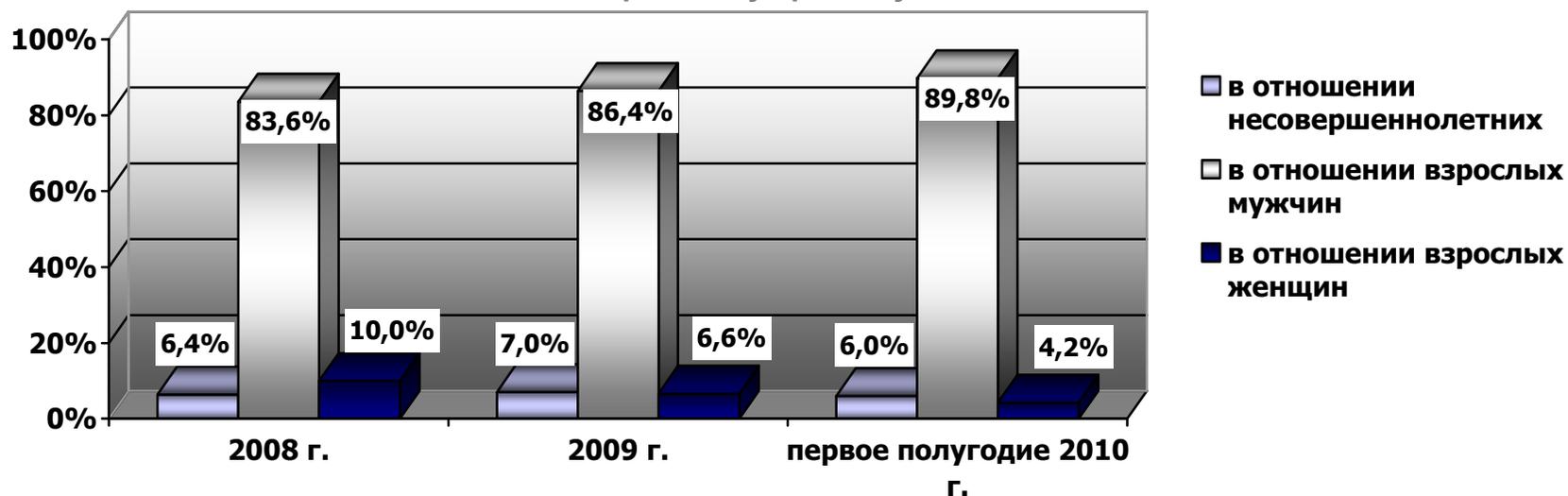


Диаграмма 2.5. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по категориям тяжести преступлений

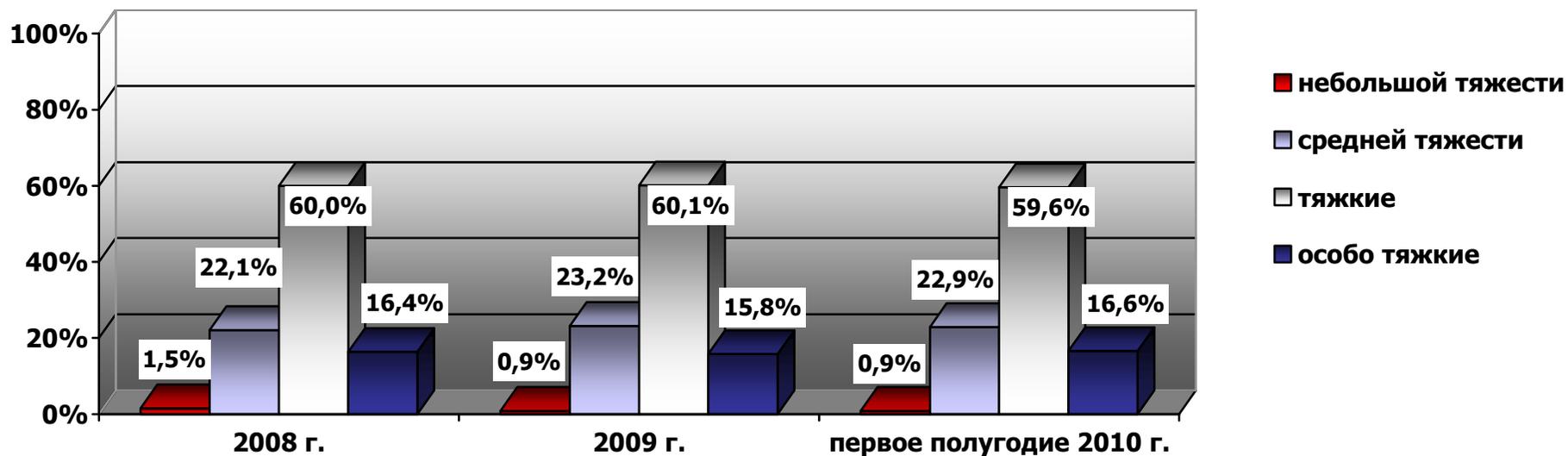


Диаграмма 2.6. Количество не удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по категориям тяжести преступлений

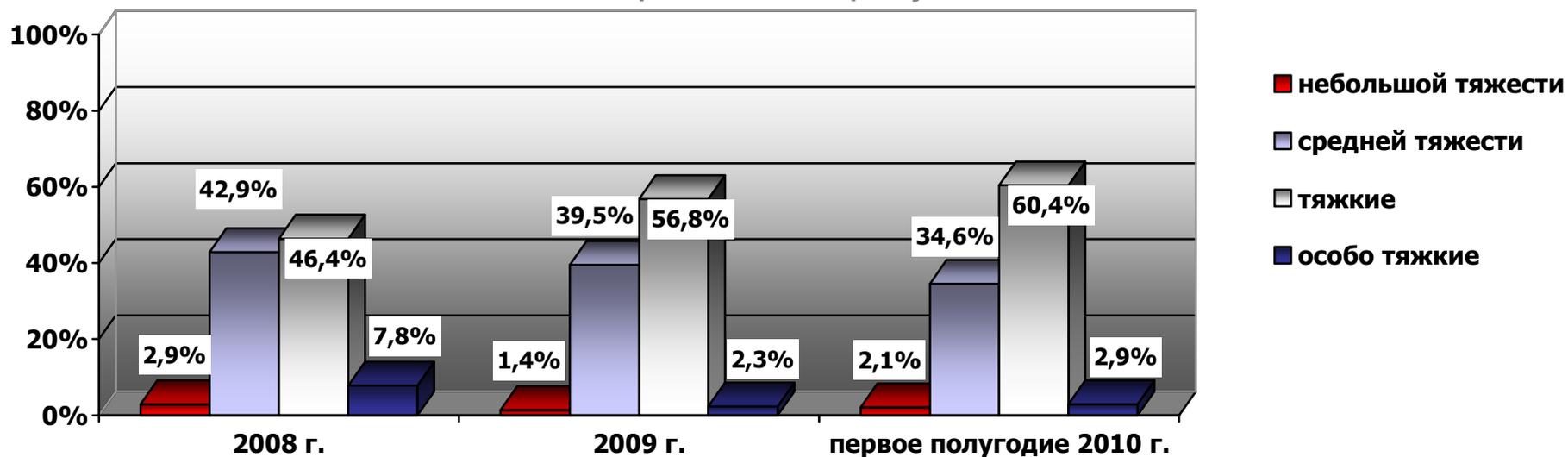


Таблица 3. Количество ходатайств о продлении срока ареста поддержанных прокуратурой

Год	Количество поддержанных прокуратурой ходатайств о продлении срока ареста
5 месяцев 2008 г.	1196
2009 г.	4025
первое полугодие 2010 г.	1749

Диаграмма 3.1. Количество поддержанных прокуратурой ходатайств о продлении срока ареста по статусу задержанного лица

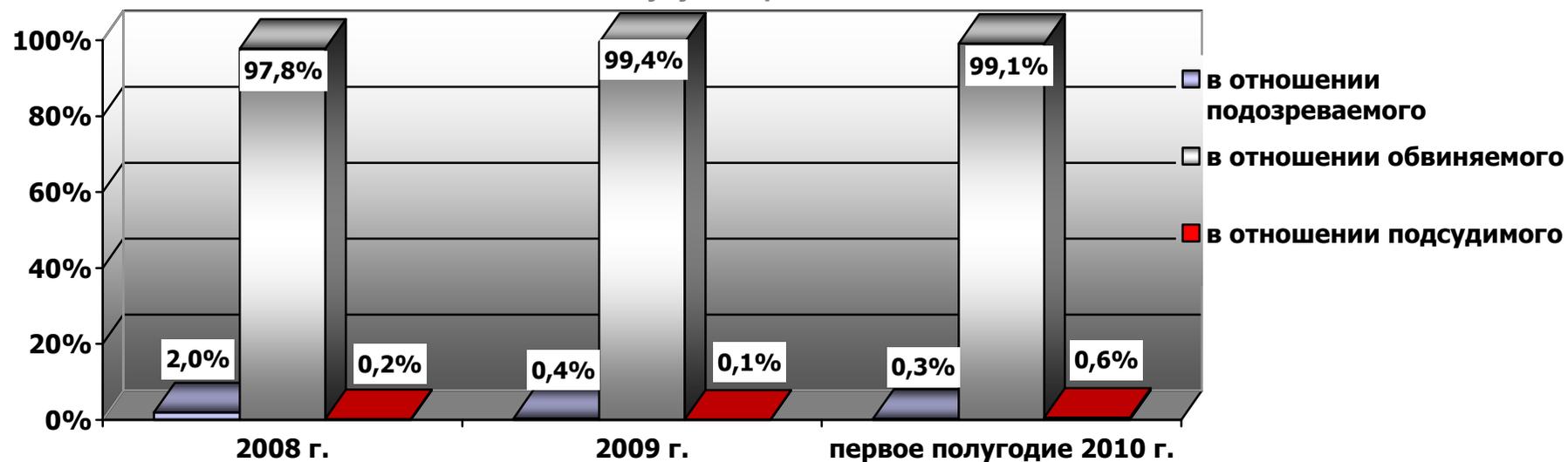


Диаграмма 3.2. Количество поддержанных прокуратурой ходатайств о продлении срока ареста по возрастному признаку

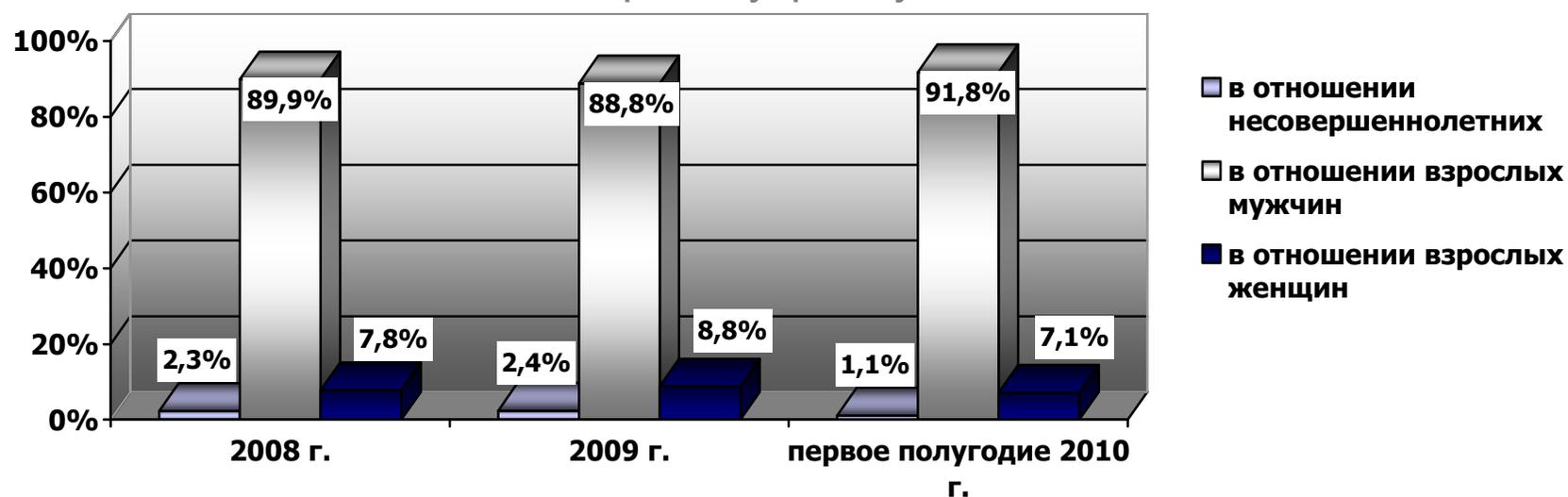


Диаграмма 3.3. Количество поддержанных прокуратурой ходатайств о продлении срока ареста по категориям тяжести преступлений

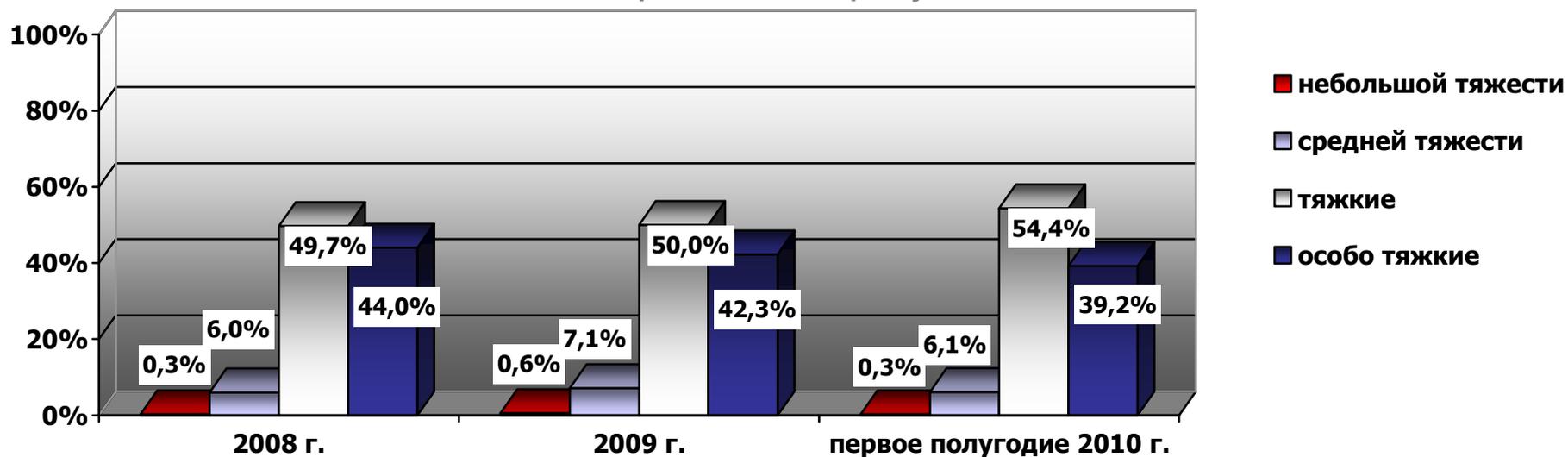


Таблица 4. Продление судами сроков ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств о продлении сроков домашнего ареста	Количество неудовлетворенных ходатайств о продлении сроков домашнего ареста*
5 месяцев 2008 г.	1 180 (99,2%)	10 (0,8%)
2009 г.	3 962 (99,1%)	35 (0,9%)
первое полугодие 2010 г.	1 731 (99,1%)	15 (0,9%)

* Во всех без исключения случаях судами было отказано в удовлетворении ходатайств о продлении сроков ареста в отношении обвиняемых.

Диаграмма 4.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока ареста по статусу задержанного лица

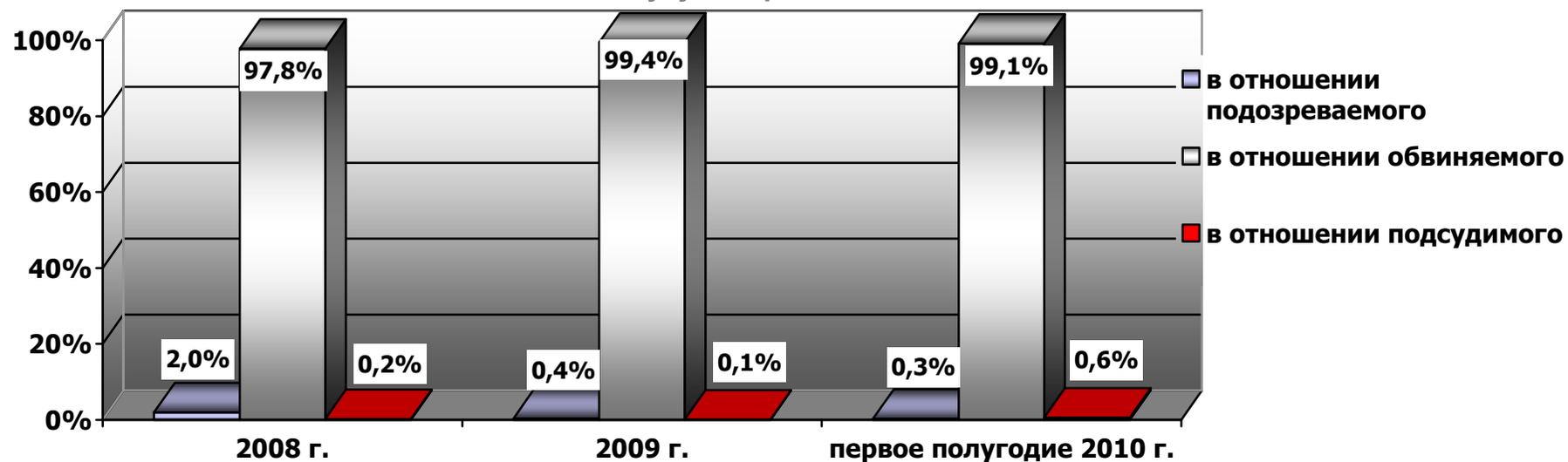


Диаграмма 4.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока ареста по возрастному признаку

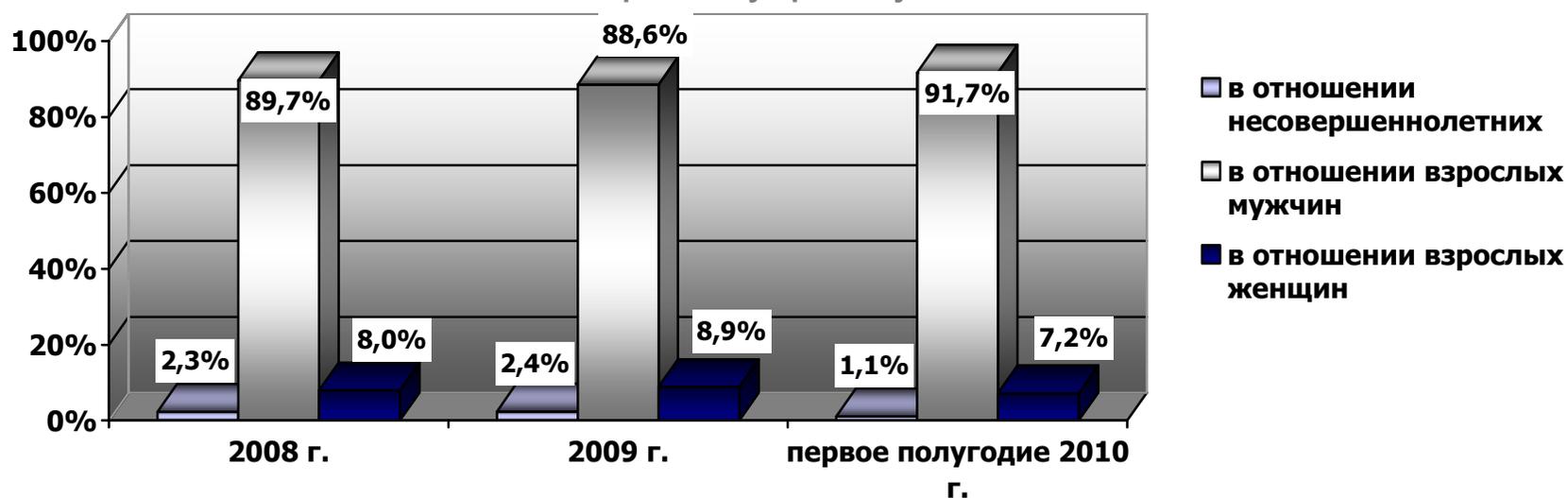


Диаграмма 4.3. Количество не удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока ареста по возрастному признаку

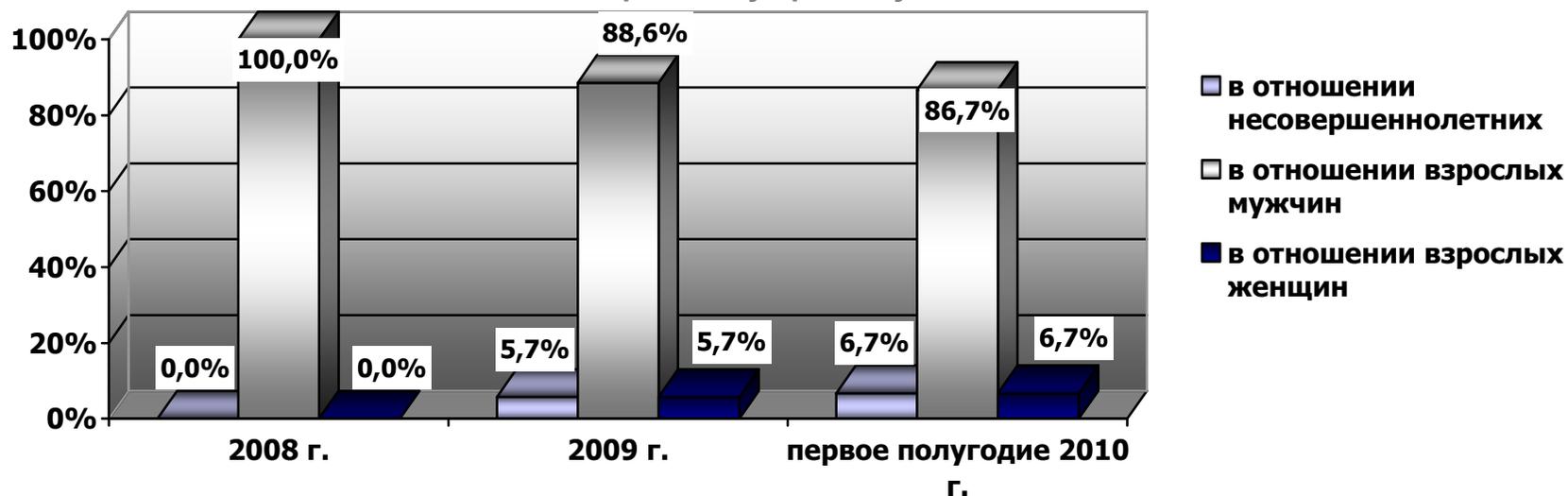


Диаграмма 4.4. Количество удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока ареста по категориям тяжести преступлений

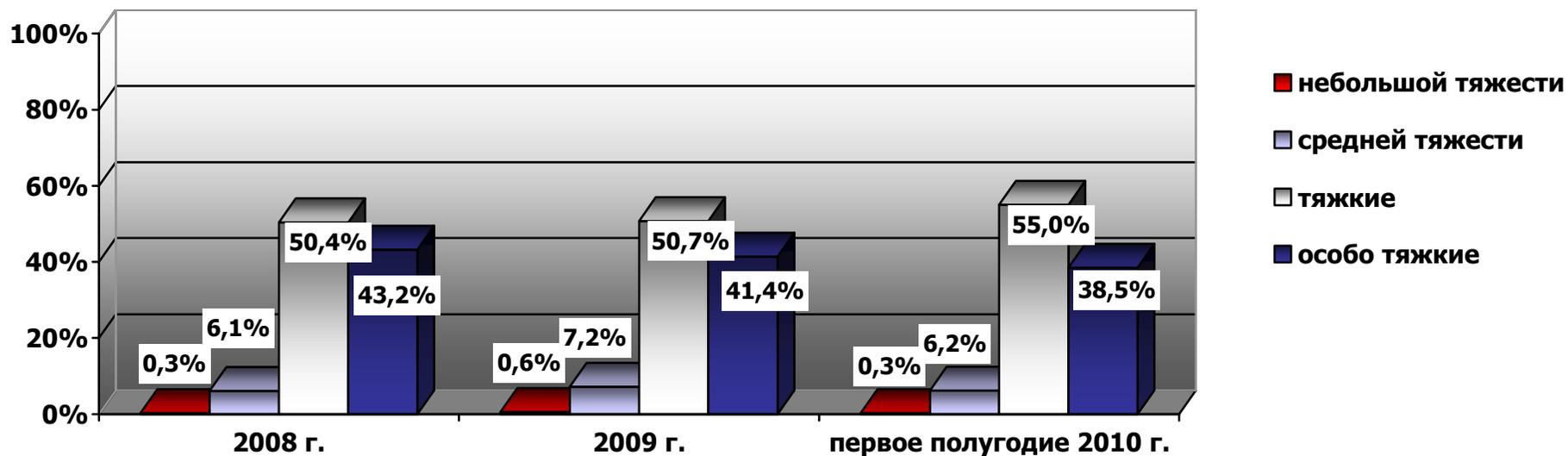


Диаграмма 4.5. Количество не удовлетворенных судами ходатайств о продлении срока ареста по категориям тяжести преступлений

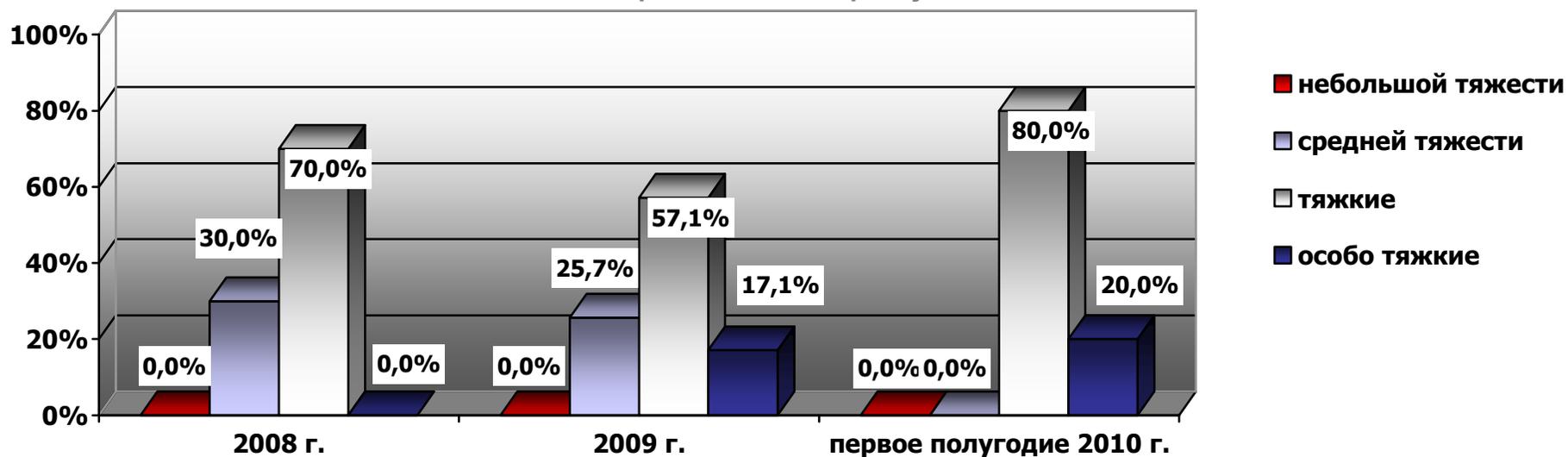


Таблица 5. Количество удовлетворенных судом ходатайств об отмене меры пресечения в виде ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств об отмене меры пресечения в виде ареста
5 месяцев 2008 г.	20
2009 г.	84
первое полугодие 2010 г.	52

Диаграмма 5.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств об отмене меры пресечения в виде ареста по статусу задержанного лица

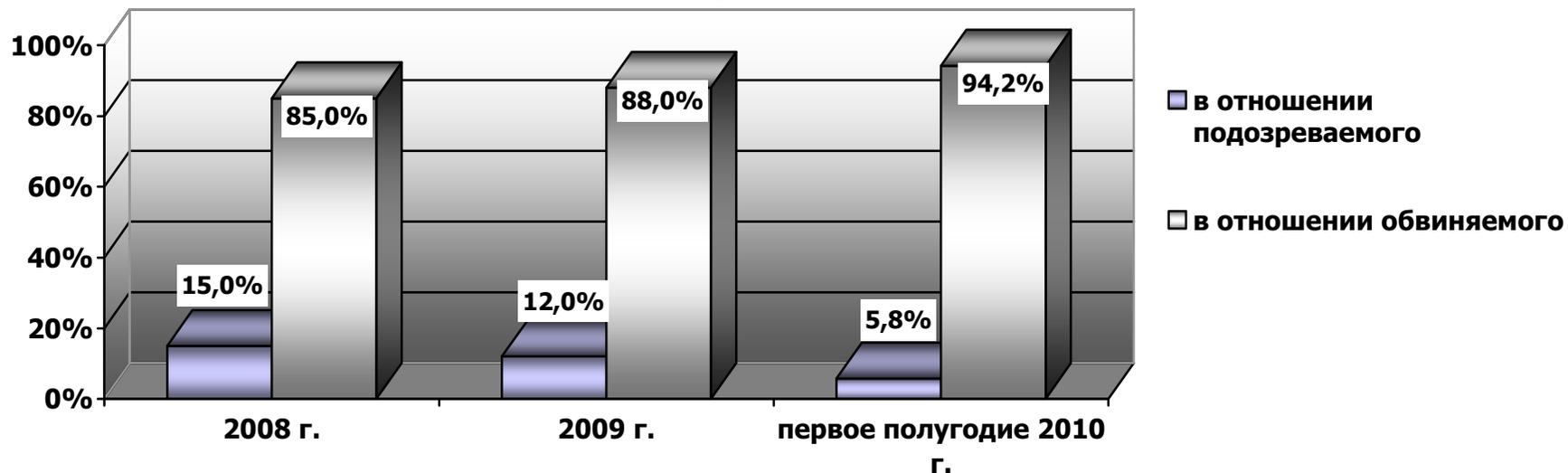


Диаграмма 5.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств об отмене меры пресечения в виде ареста по возрастному признаку

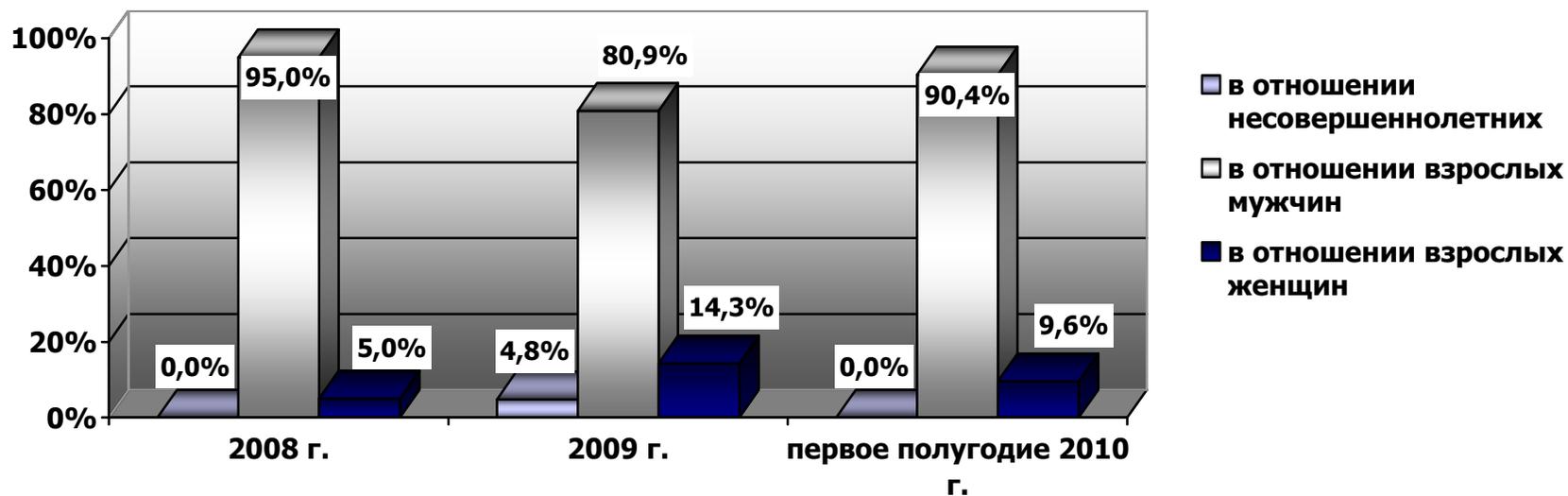


Диаграмма 5.3. Количество удовлетворенных судами ходатайств об отмене меры пресечения в виде ареста по категориям тяжести преступлений

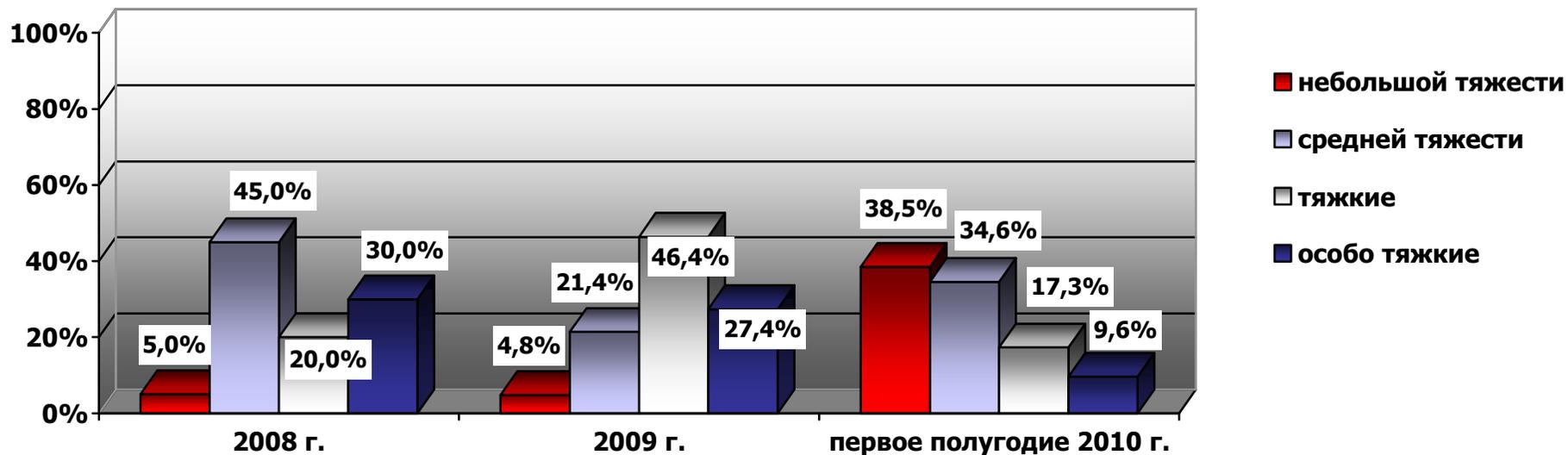


Таблица 6. Количество удовлетворенных судом ходатайств об изменении меры пресечения в виде ареста

Год	Количество удовлетворенных ходатайств об изменении меры пресечения в виде ареста
5 месяцев 2008 г.	95
2009 г.	345
первое полугодие 2010 г.	132

Диаграмма 6.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств об изменении меры пресечения в виде ареста по статусу задержанного лица

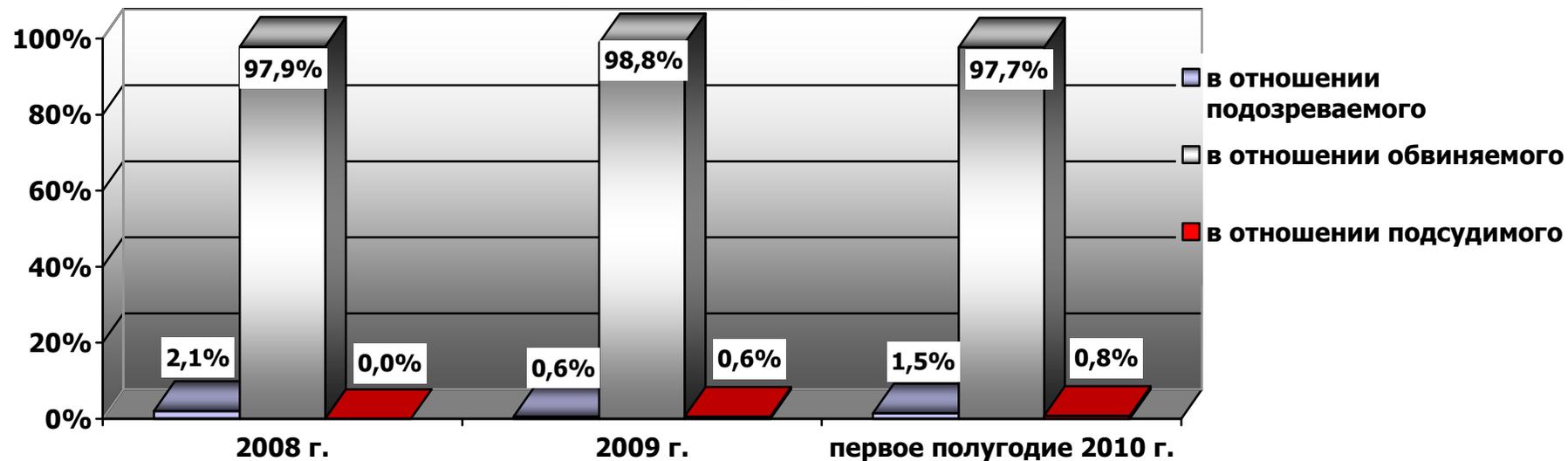


Диаграмма 6.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств об изменении меры пресечения в виде ареста по возрастному признаку

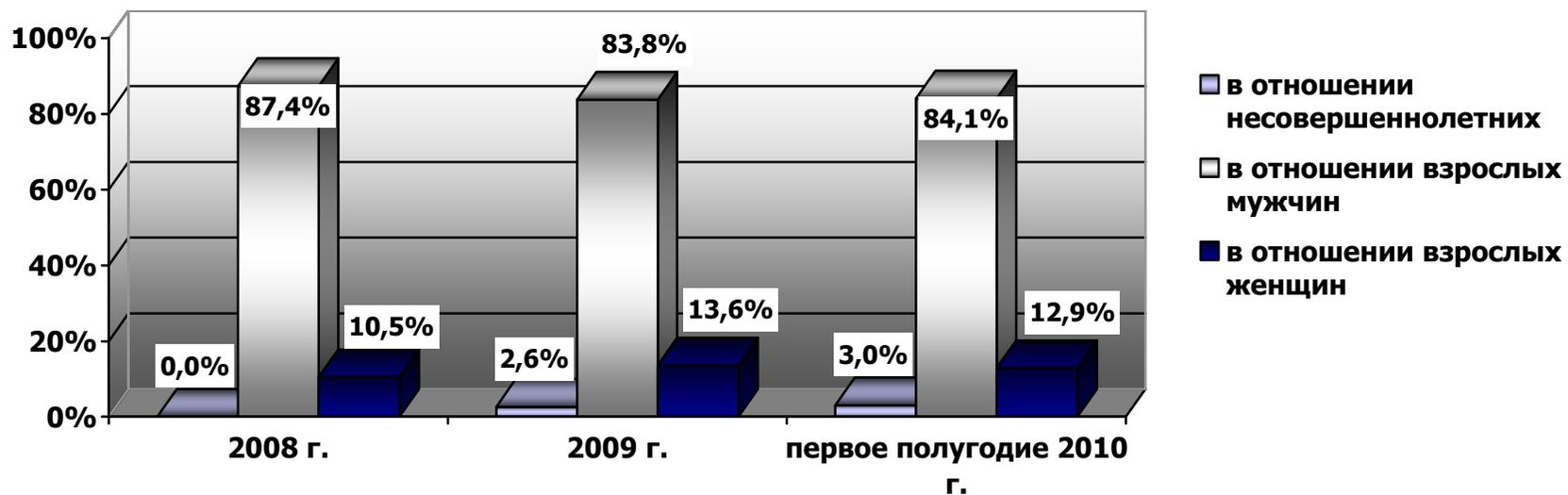
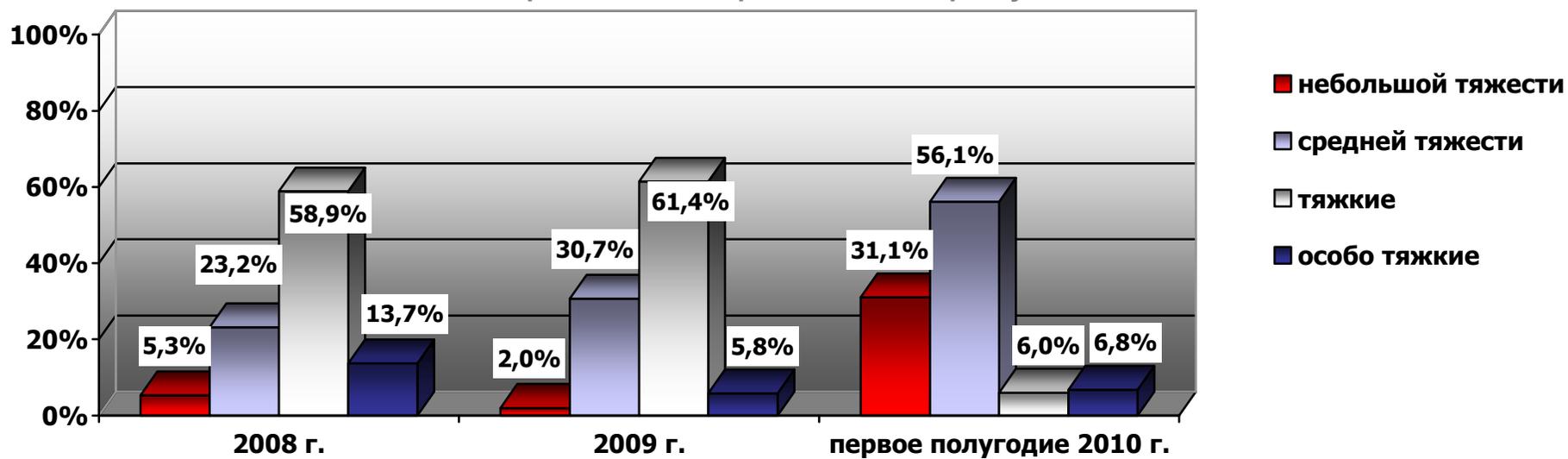


Диаграмма 6.3. Количество удовлетворенных судами ходатайств об изменении меры пресечения в виде ареста по категориям тяжести преступлений





Сведения Комитета по правовой статистике
и специальным учетам Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан по вопросам
применения мер пресечения
2005 - 2010 г.г.

Сведения о санкционировании меры пресечения в виде домашнего ареста

Таблица 1. Количество санкций на домашний арест

Дано прокурором санкций на домашний арест			Санкционировано судом домашних арестов		
2005 г.	2006 г.	2007 г.	5 месяцев 2008 г.	2009 г.	первое полугодие 2010 г.
207	219	213	23	152	111

Диаграмма 1.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста по статусу задержанного лица

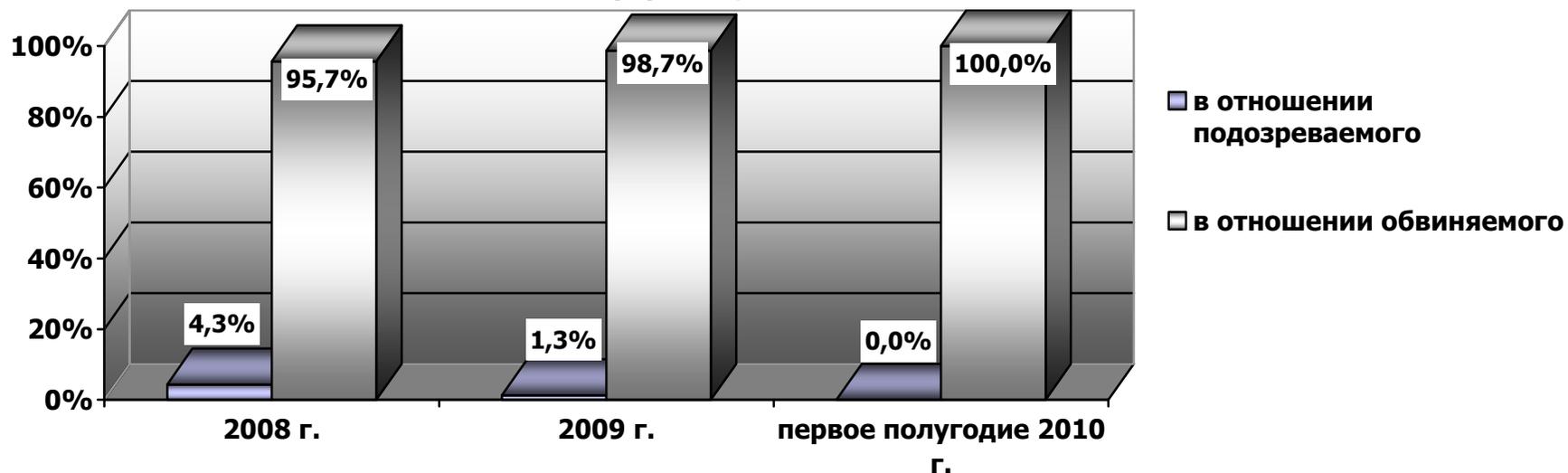


Таблица 2. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой

Год	Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой
5 месяцев 2008 г.	15
2009 г.	115
первое полугодие 2010 г.	65

Диаграмма 2.1. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой по возрастному признаку

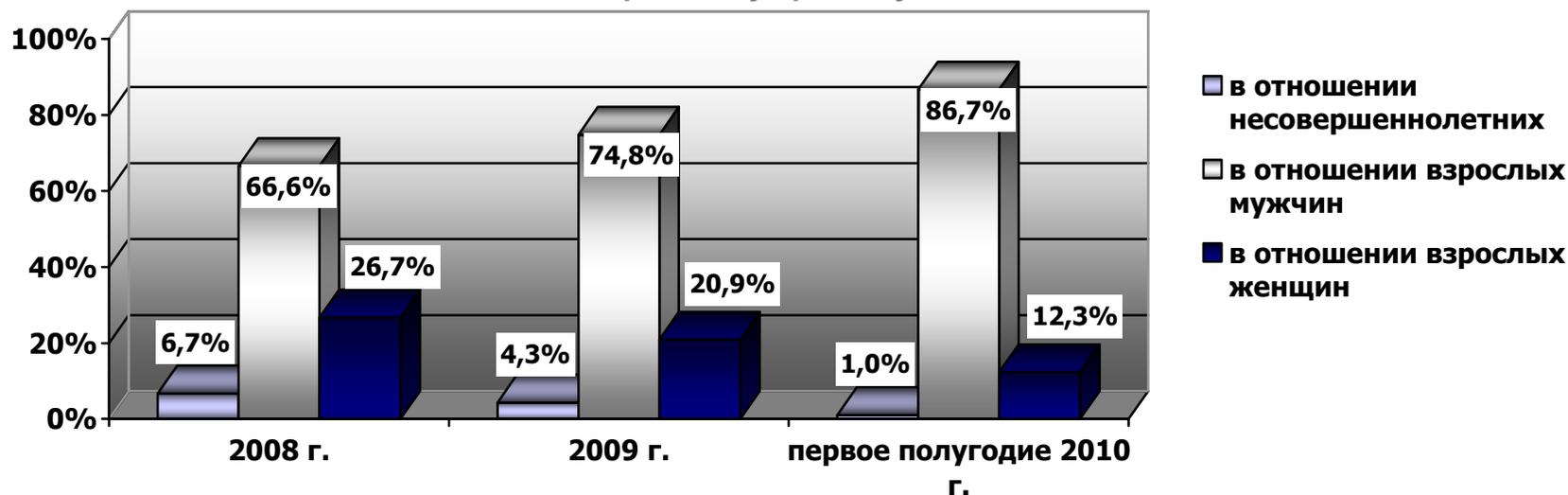


Диаграмма 2.2. Количество ходатайств о санкционировании домашнего ареста поддержанных прокуратурой по подследственности

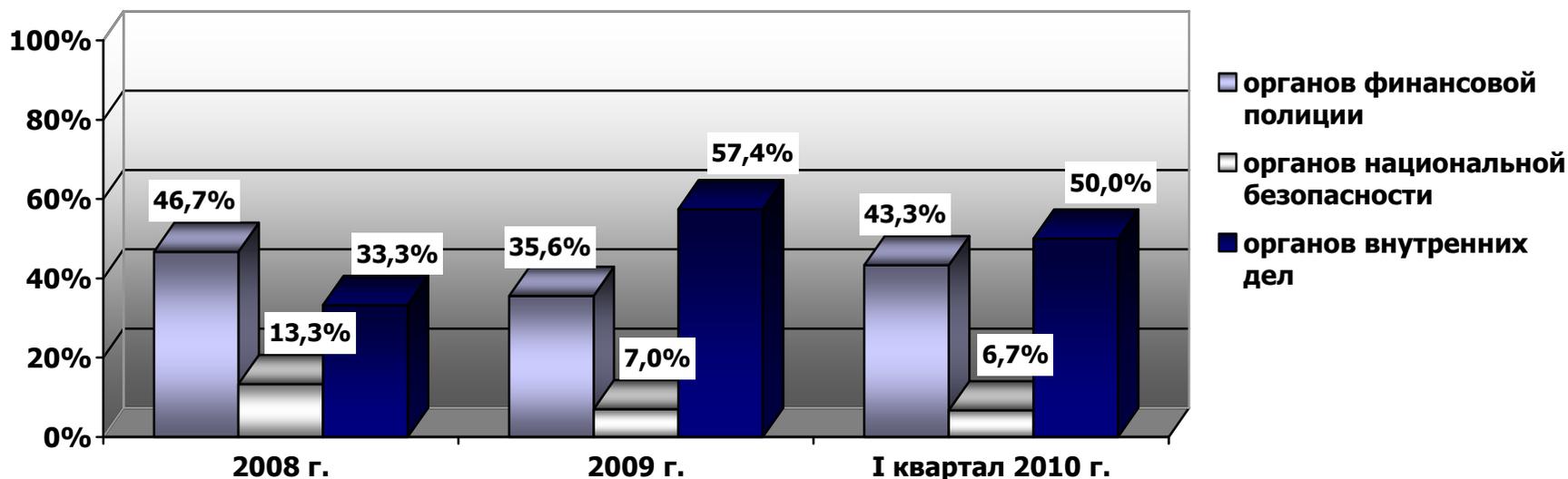


Таблица 3. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста заявленных прокурорами в порядке ч. 10 ст. 150 УПК РК

Год	Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста заявленных прокурорами в порядке ч. 10 ст. 150 УПК РК
5 месяцев 2008 г.	8
2009 г.	37
первое полугодие 2010 г.	46

Диаграмма 3.1. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании домашнего ареста заявленных прокурорами в порядке ч. 10 ст. 150 УПК РК

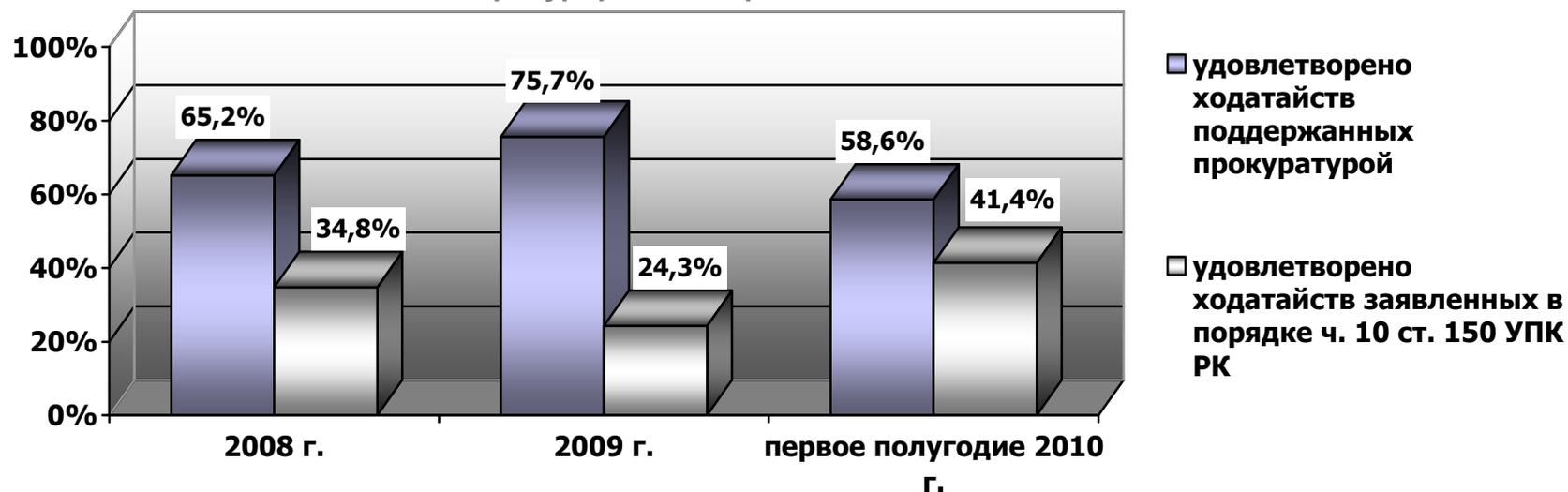


Таблица 4. Количество ходатайств об удовлетворении продления срока домашнего ареста рассмотренных судами

Год	Количество ходатайств о продлении срока домашнего ареста удовлетворенных судами	Количество ходатайств о продлении срока домашнего ареста не удовлетворенных судами
5 месяцев 2008 г.	28	0
2009 г.	38	1
I квартал 2010 г.	7	1

Сведения о санкционировании меры пресечения в виде ареста

Таблица 1. Количество санкций на арест

Дано прокурором санкций на арест			Санкционировано судом арестов		
2005 г.	2006 г.	2007 г.	5 месяцев 2008 г.	2009 г.	первое полугодие 2010 г.
21 618	21 277	20 027	5 970	19 510	7 789

Диаграмма 1.1. Количество санкций на арест выданных прокурорами по статусу задержанного лица

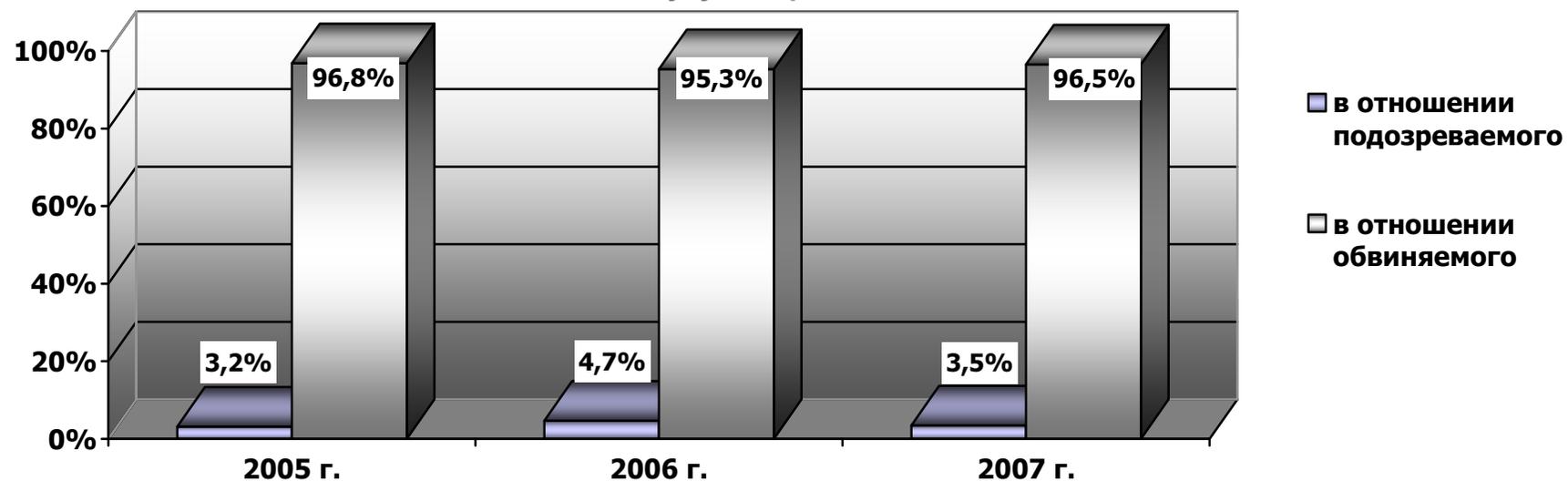


Диаграмма 1.2. Количество удовлетворенных судами ходатайств о санкционировании ареста по статусу задержанного лица

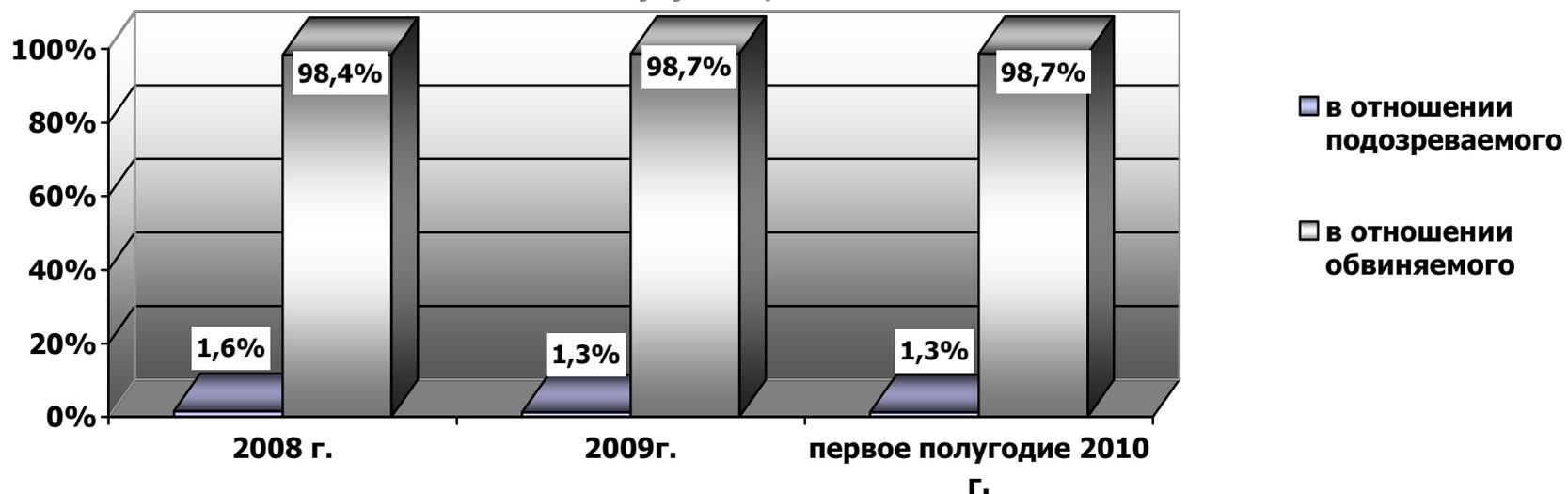


Таблица 2. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой

Год	Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой
5 месяцев 2008 г.	5 945
2009 г.	19 946
первое полугодие 2010 г.	8 141

Диаграмма 2.1. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой по статусу задержанного лица

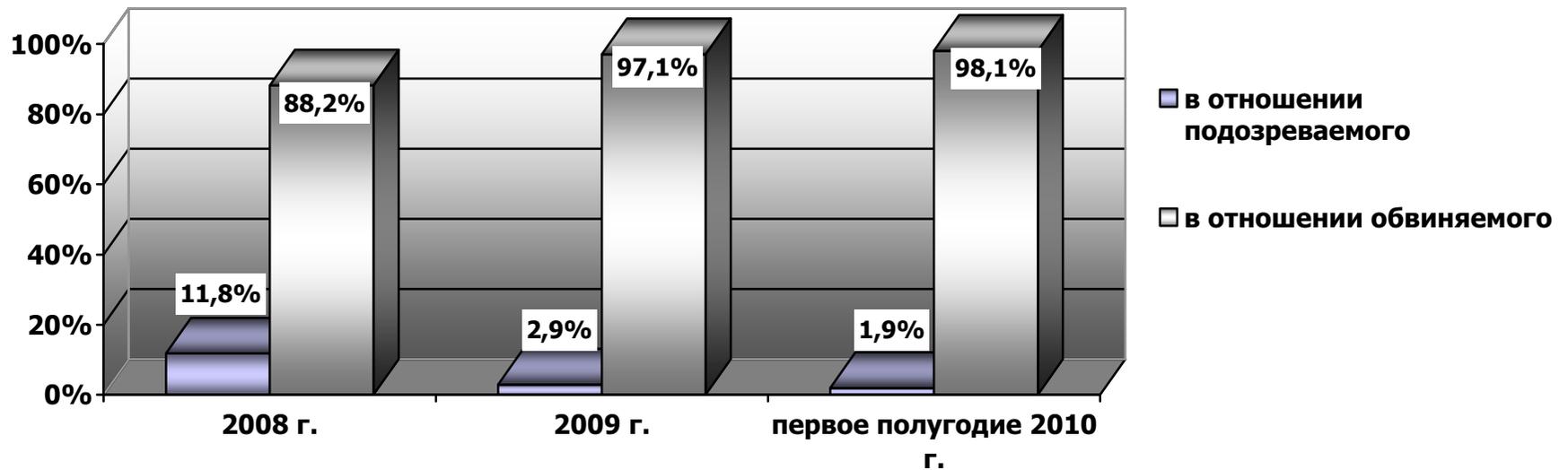


Диаграмма 2.2. Количество ходатайств о санкционировании ареста поддержанных прокуратурой по подследственности

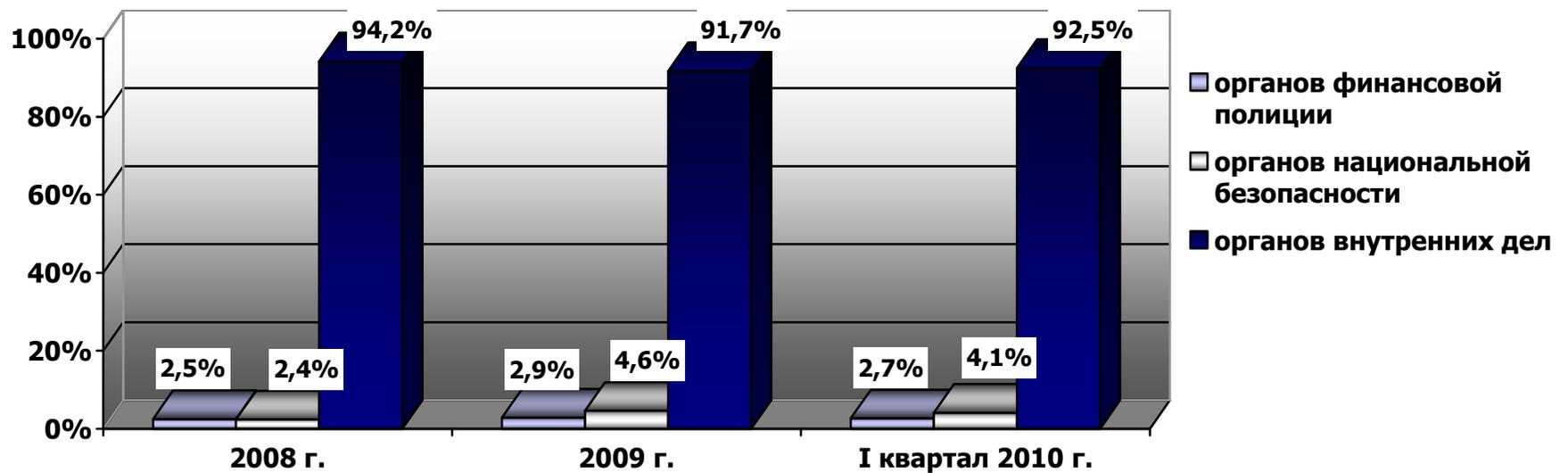


Таблица 3. Количество ходатайств о санкционировании ареста не поддержанных прокуратурой

Год	Количество ходатайств о санкционировании ареста не поддержанных прокуратурой
5 месяцев 2008 г.	238
2009 г.	1 278
первое полугодие 2010 г.	620

Диаграмма 3.1. Количество ходатайств о санкционировании ареста не поддержанных прокуратурой

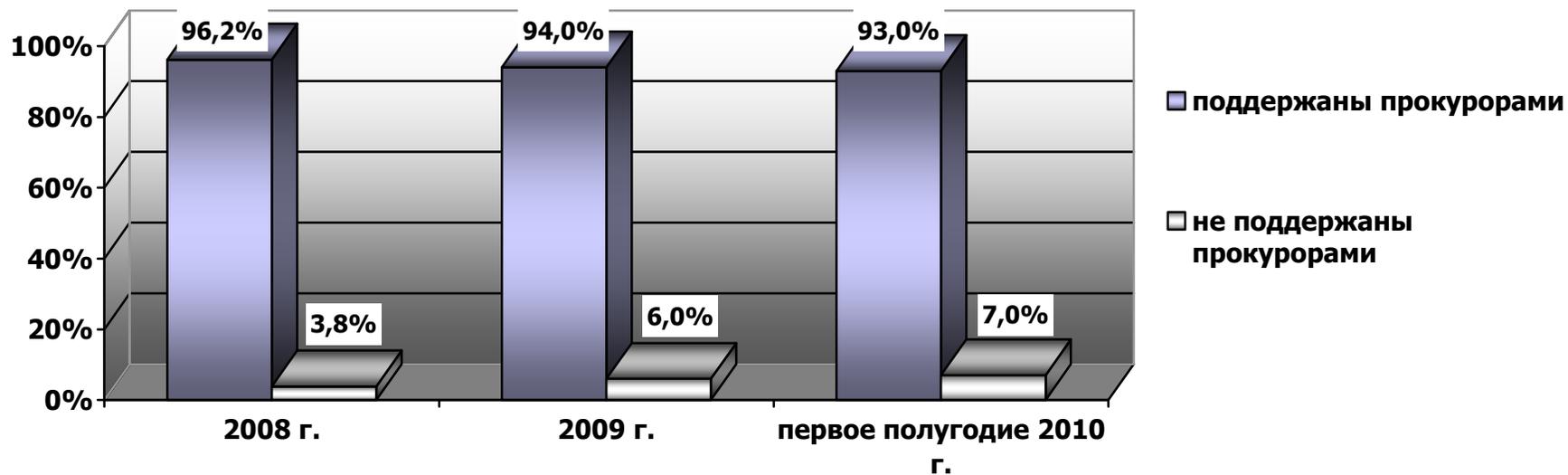


Диаграмма 3.2. Количество ходатайств о санкционировании ареста не поддержанных прокуратурой по возрастному признаку

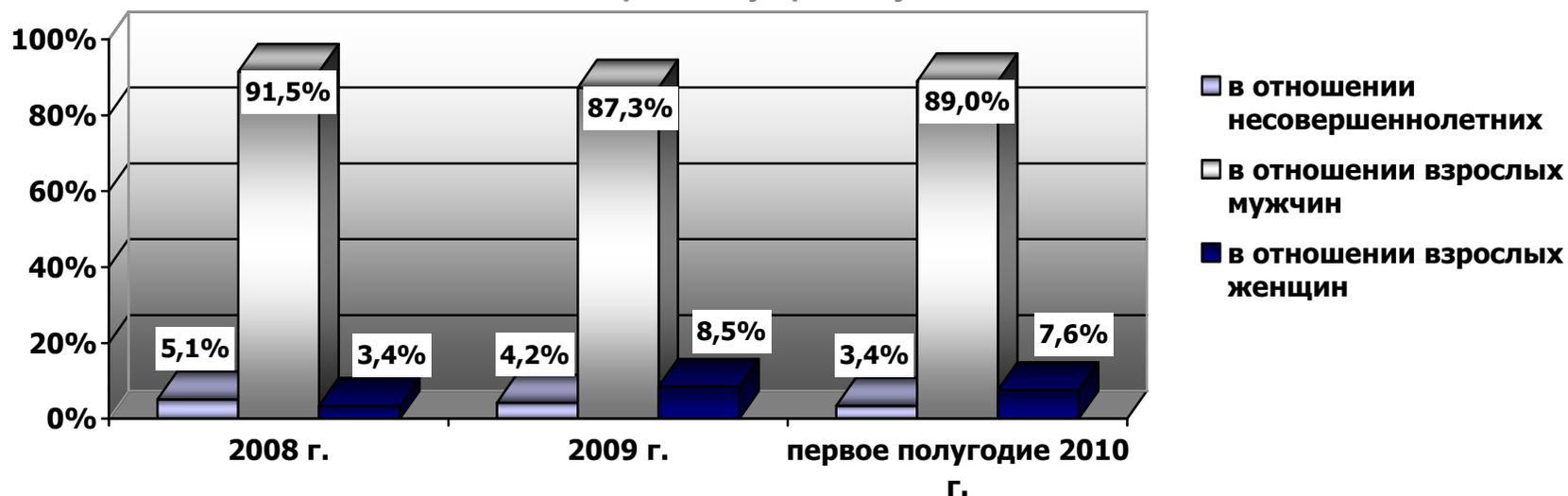


Таблица 4. Количество ходатайств о санкционировании ареста не удовлетворенных судами

Год	Количество ходатайств о санкционировании ареста не удовлетворенных судами
5 месяцев 2008 г.	131
2009 г.	723
первое полугодие 2010 г.	349

Диаграмма 4.1. Количество ходатайств о санкционировании ареста не удовлетворенных судами

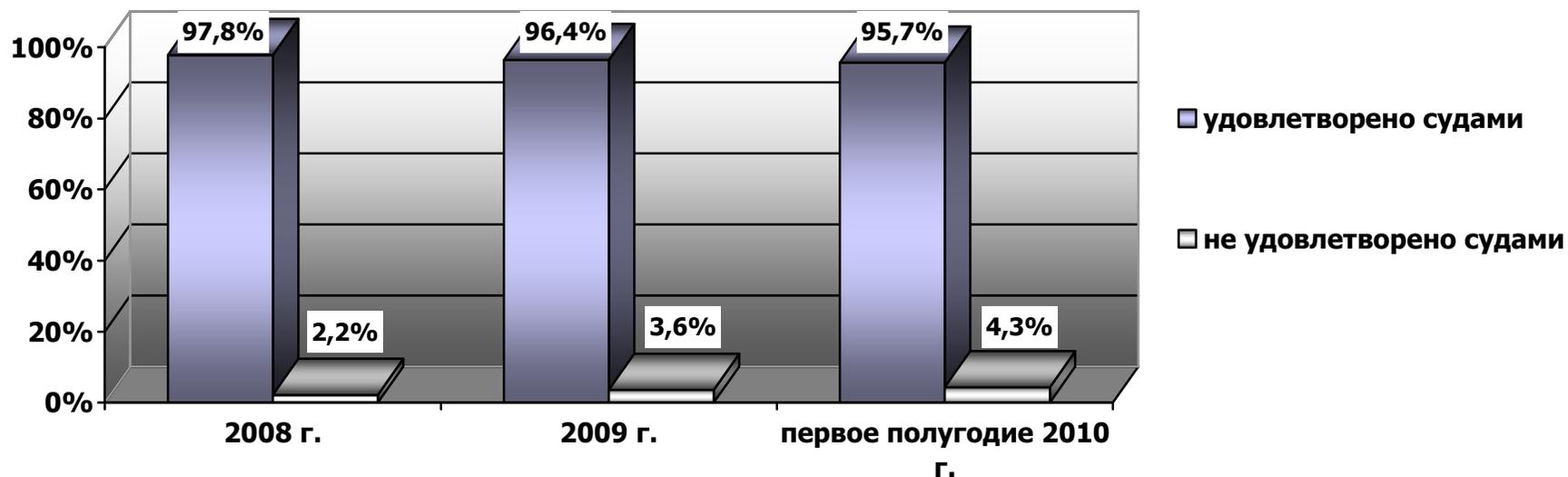


Таблица 5. Количество ходатайств о санкционировании ареста вынесенных прокурорами

Год	Количество ходатайств о санкционировании ареста вынесенных прокурорами
5 месяцев 2008 г.	163
2009 г.	315
I квартал 2010 г.	159

Таблица 6. Количество ходатайств об удовлетворении продления срока ареста рассмотренных судами

Год	Количество ходатайств о продлении срока ареста удовлетворенных судами	Количество ходатайств о продлении срока ареста не удовлетворенных судами
5 месяцев 2008 г.	1059	10
2009 г.	3 880	38
I квартал 2010 г.	796	8

Диаграмма 6.1. Количество ходатайств о продлении срока ареста не удовлетворенных судами

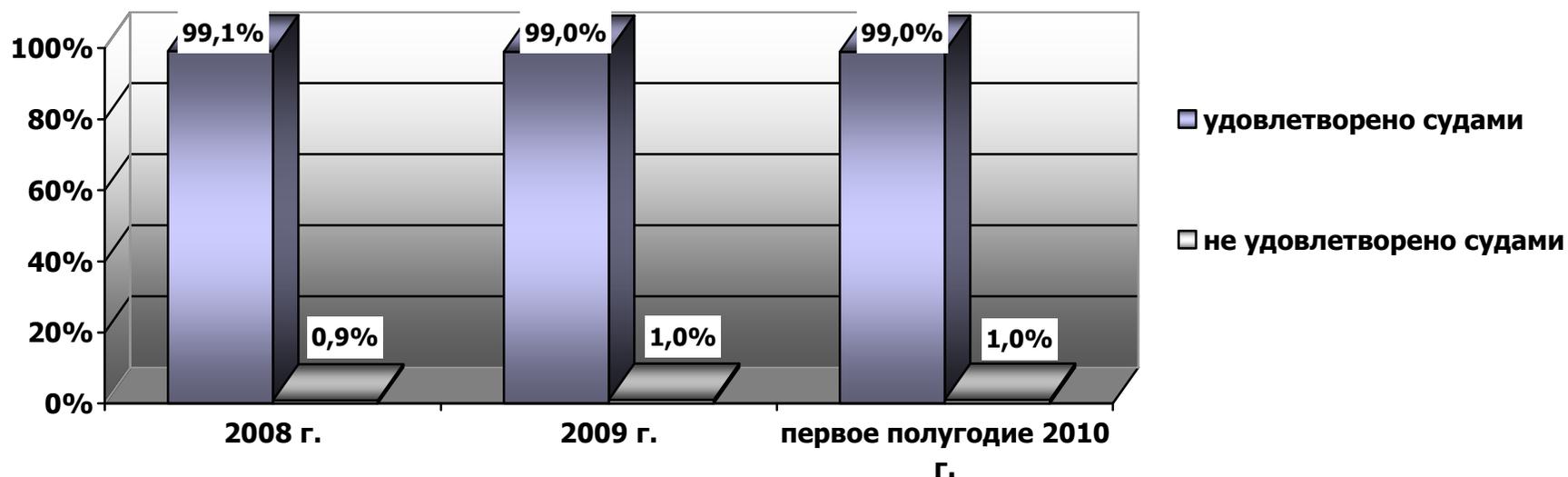


Таблица 7. Количество опротестованных/обжалованных в порядке ст. 110 УПК РК постановлений суда

Год	Количество опротестованных прокурорами постановлений суда об отказе в даче санкции на арест/домашний арест	Количество обжалованных подозреваемыми/обвиняемыми постановлений суда о санкционировании ареста/домашнего ареста
5 месяцев 2008 г.	79	232
2009 г.	304	1358
I квартал 2010 г.	67	242

Диаграмма 7.1. Количество удовлетворенных протестов прокуроров на постановления суда об отказе в даче санкции на арест/домашний арест

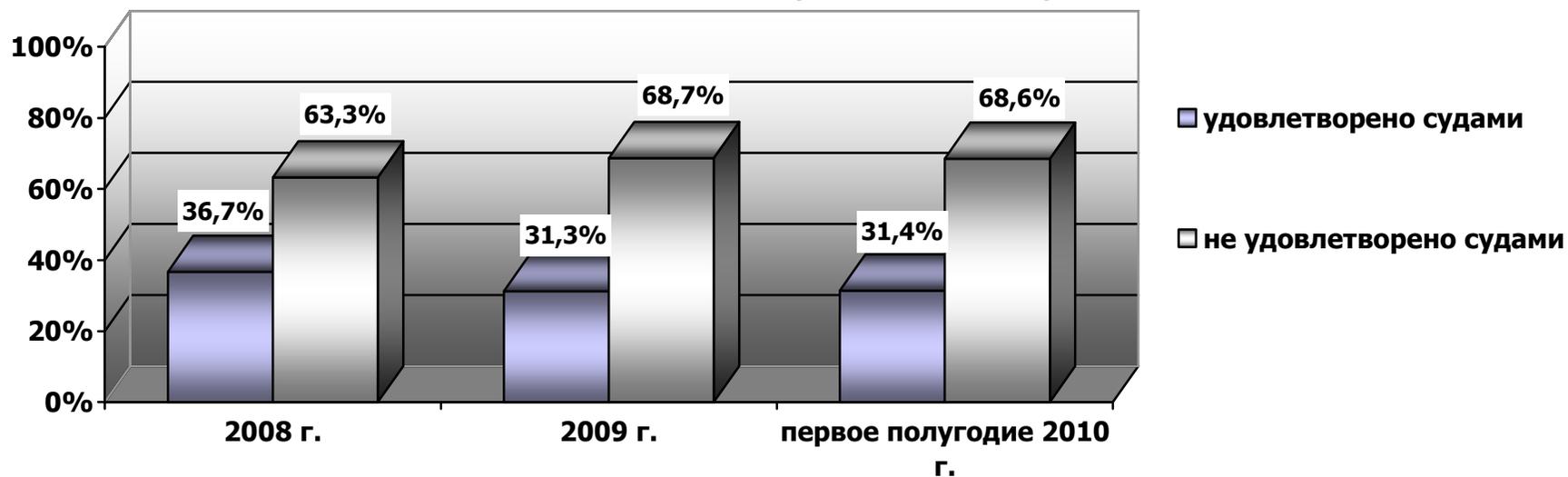


Диаграмма 7.2. Количество удовлетворенных жалоб подозреваемых/обвиняемых на постановления суда о санкционировании ареста/домашнего ареста

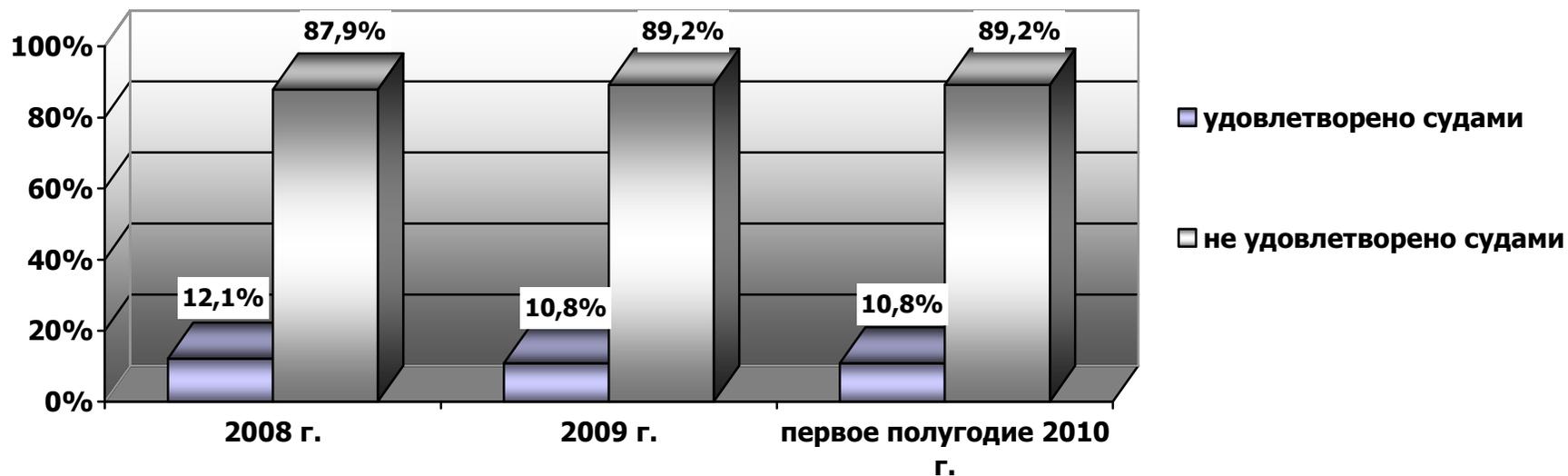


Диаграмма 7.3. Количество удовлетворенных жалоб/протестов заявленных в порядке ст. 110 УПК РК

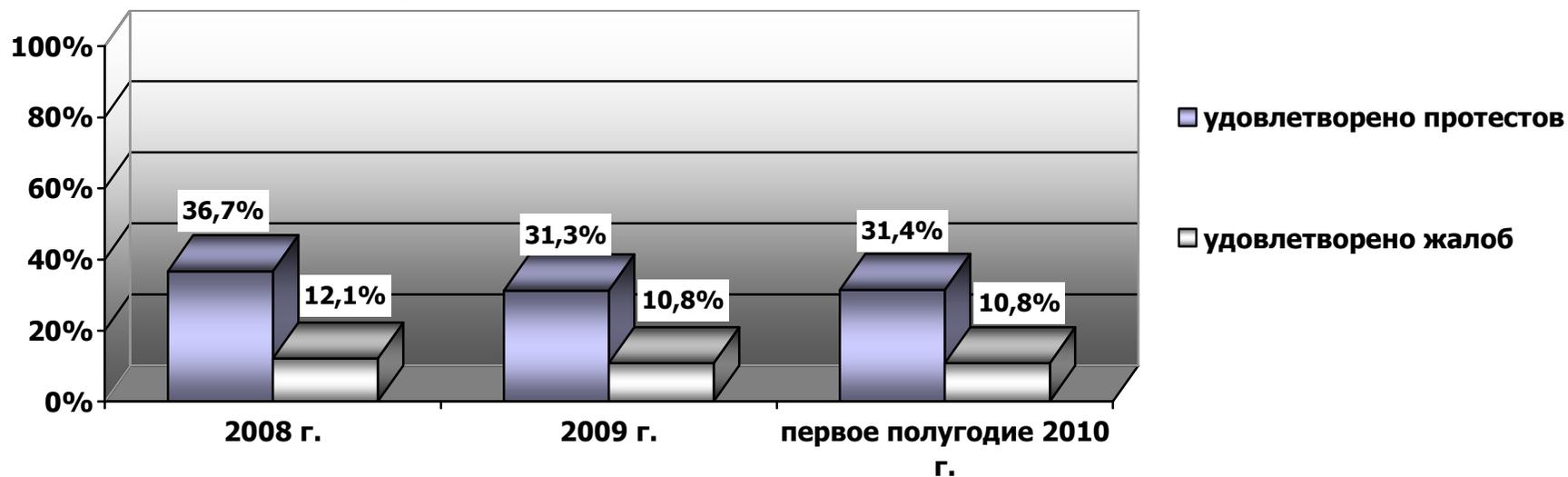
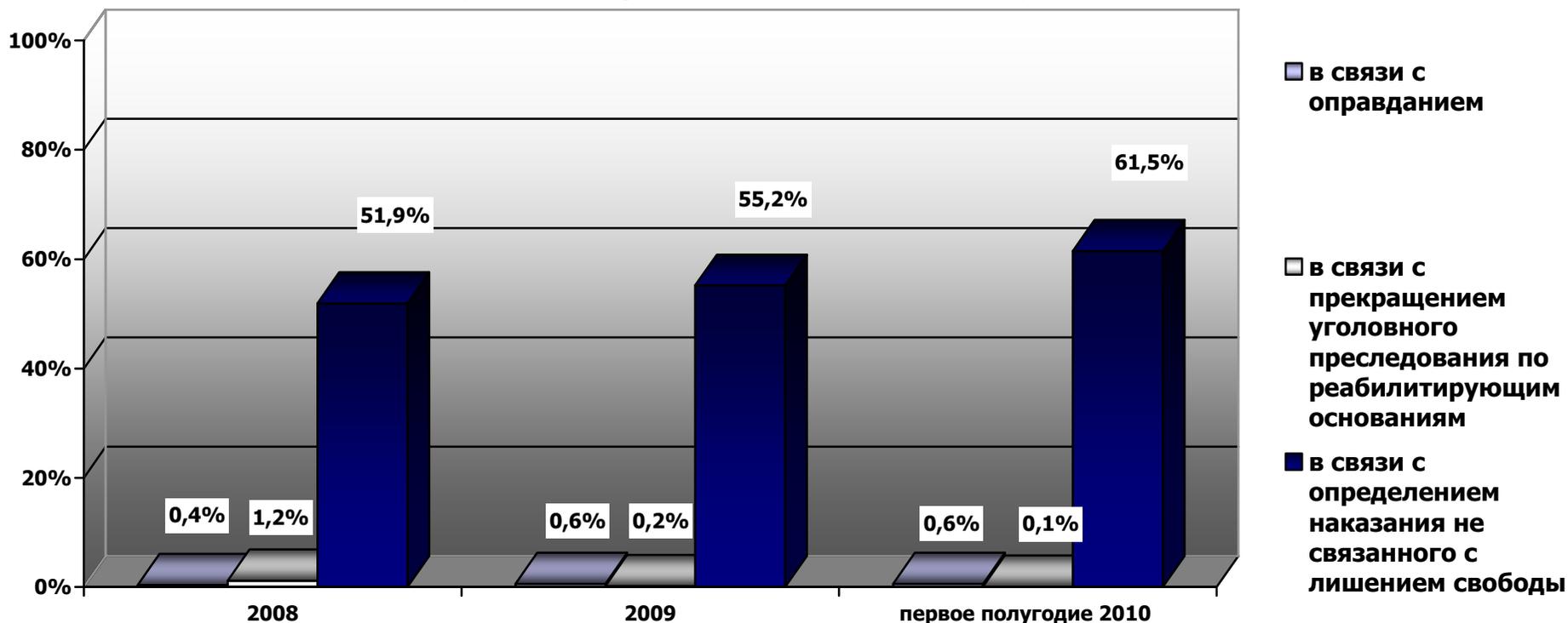


Таблица 8. Численность лиц освобожденных из под стражи на стадии рассмотрения судами I инстанции, а также по решениям судов апелляционной и надзорной инстанций

Численность лиц освобожденных из под стражи	2008 г.	2009 г.	первое полугодие 2010 г.
		4 753	3 674

Диаграмма 8.1. Численность лиц освобожденных из под стражи на стадии рассмотрения судами I инстанции, а также по решениям судов апелляционной и надзорной инстанций*



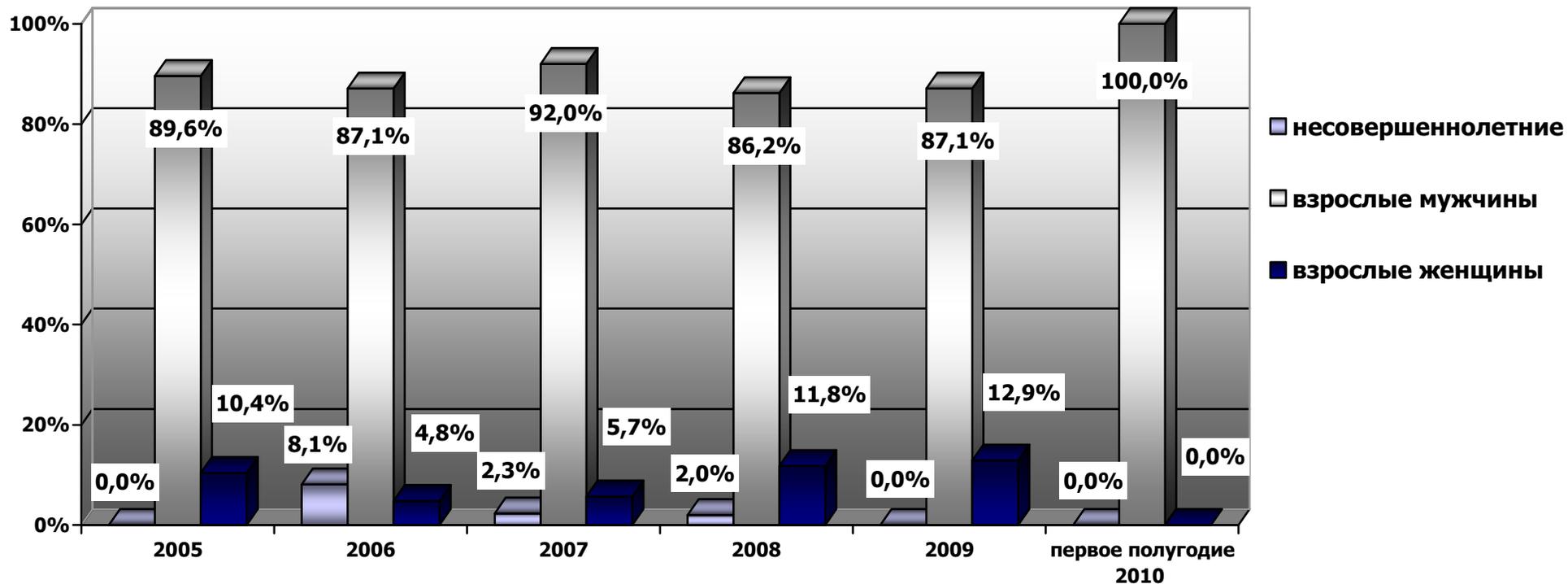
* Диаграмма содержит не все основания для освобождения, в связи с чем, сумма столбцов не 100%.

Сведения о применении залога как меры пресечения

Таблица 1. Количество санкций на применение залога выданных прокурорами*

Количество санкций на применение залога выданных прокурорами	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
	106 (0,5%)	62 (0,3%)	88 (0,4%)	51 (0,3%)	31 (0,2%)	3 (0,04%)

Диаграмма 1.1. Количество санкций на применение залога выданных прокурорами по возрастному признаку



* % в таблице указаны от числа задержанных лиц (см. следующую таблицу).

Сведения о численности лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления

Таблица 1. Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК

Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
	22 481	21 748	20 309	20 438	20 050	8 221

Диаграмма 1.1. Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК по возрастному признаку

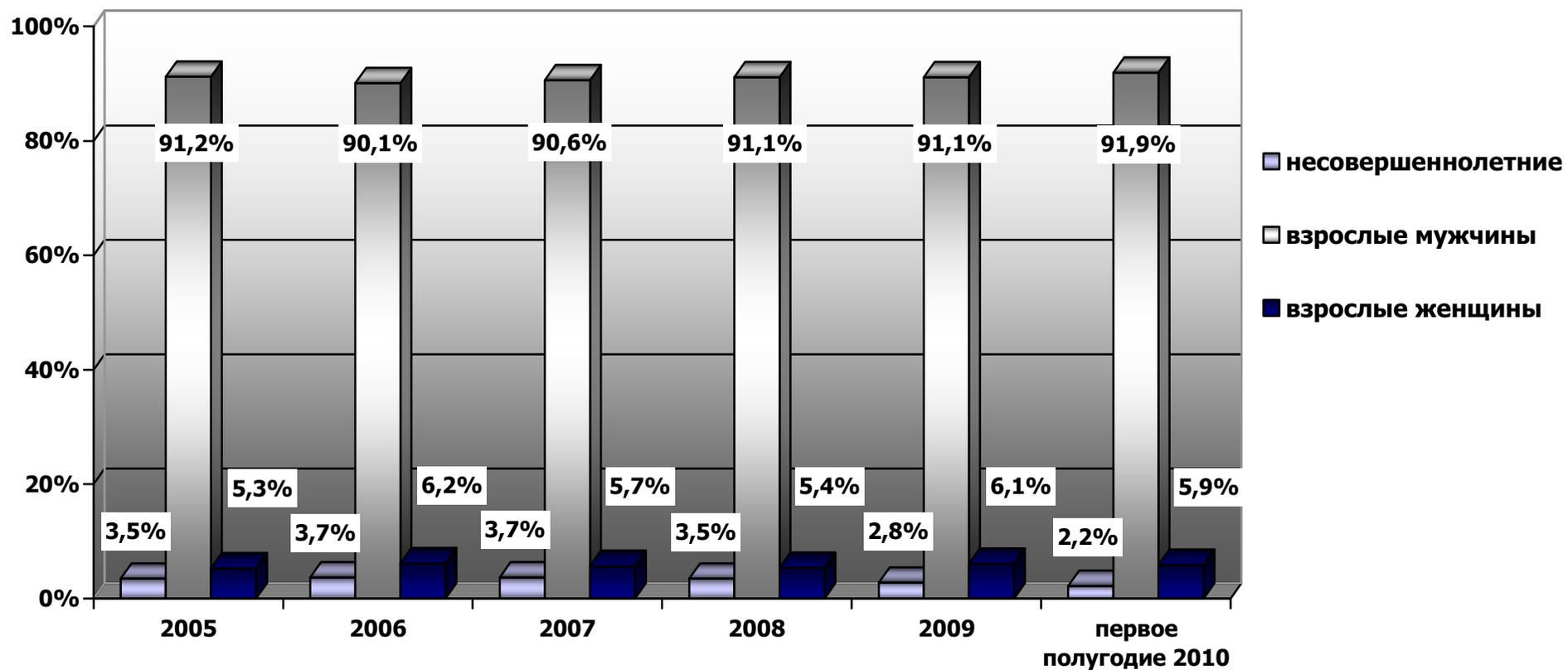


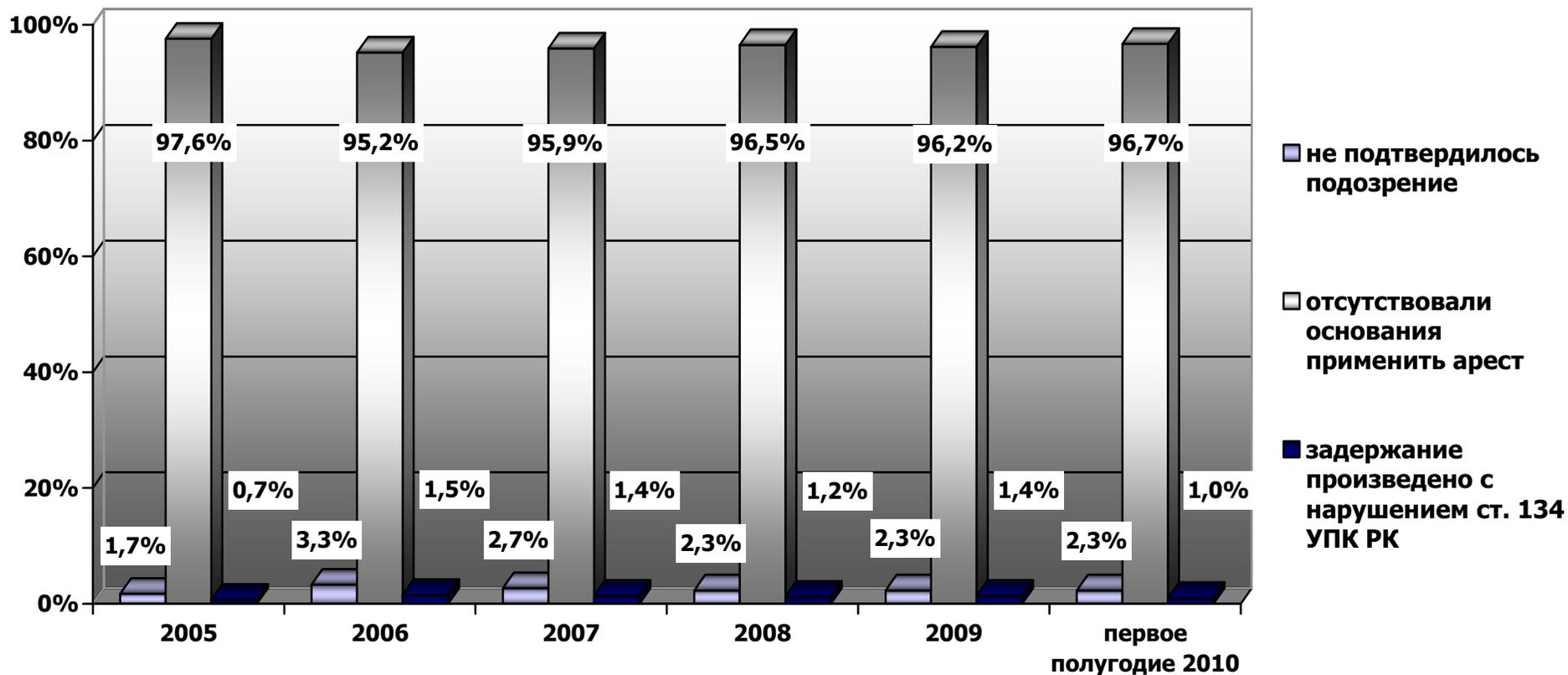
Таблица 2. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных прокурорами по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК

Численность лиц, освобожденных прокурором	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
		2 268 (10,1%)	1 862 (8,6%)	1 593 (7,8%)	1 365 (6,7%)	1 463 (7,3%)

Диаграмма 2.1. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных прокурорами по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК



Диаграмма 2.2. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных прокурорами по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК



■ Сведения Министерства внутренних дел
Республики Казахстан по вопросам
применения мер пресечения
2005 - 2010 г.г.

Сведения о численности лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления

Таблица 1. Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК

Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
		21 739	20 802	19 334	19 221	18 513

Диаграмма 1.1. Численность лиц, задержанных на основании ст. 132 УПК РК по возрастному признаку

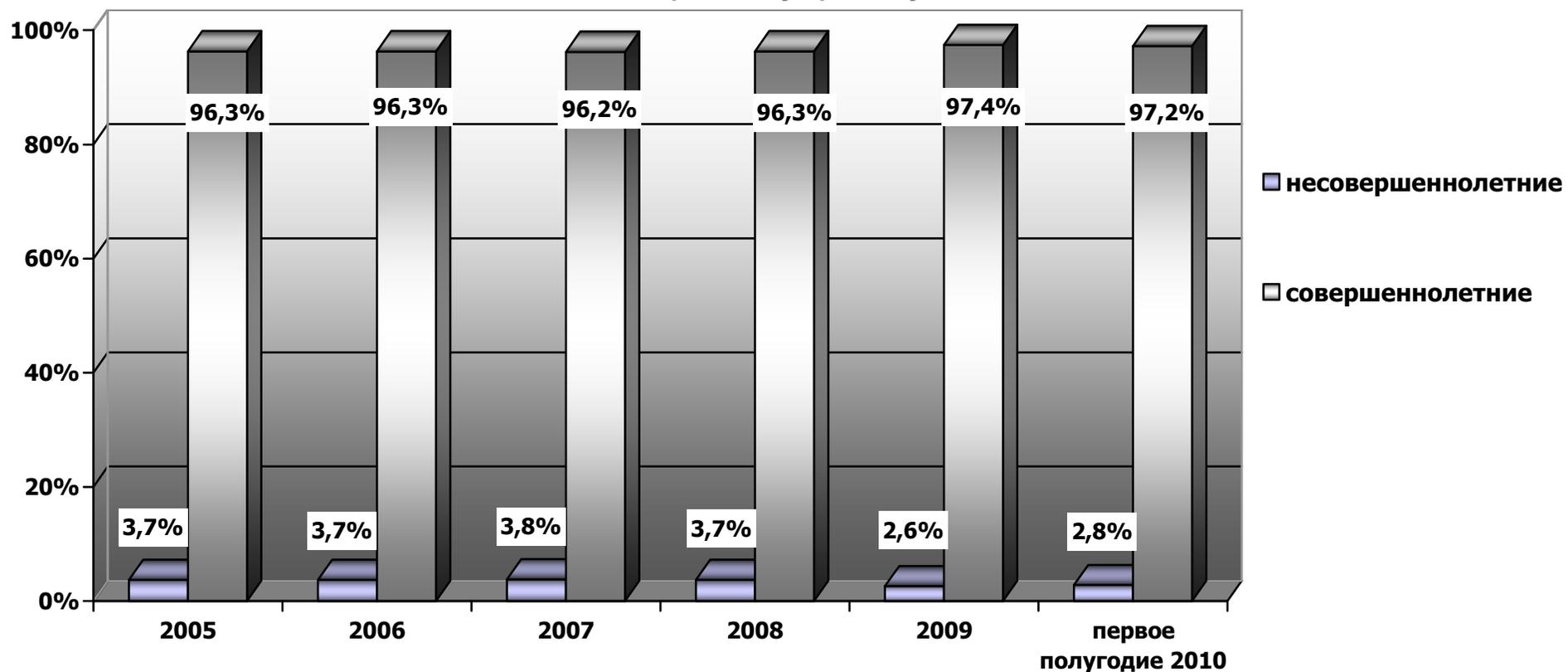


Таблица 2. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных по постановлению следователя/дознвателя по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК*

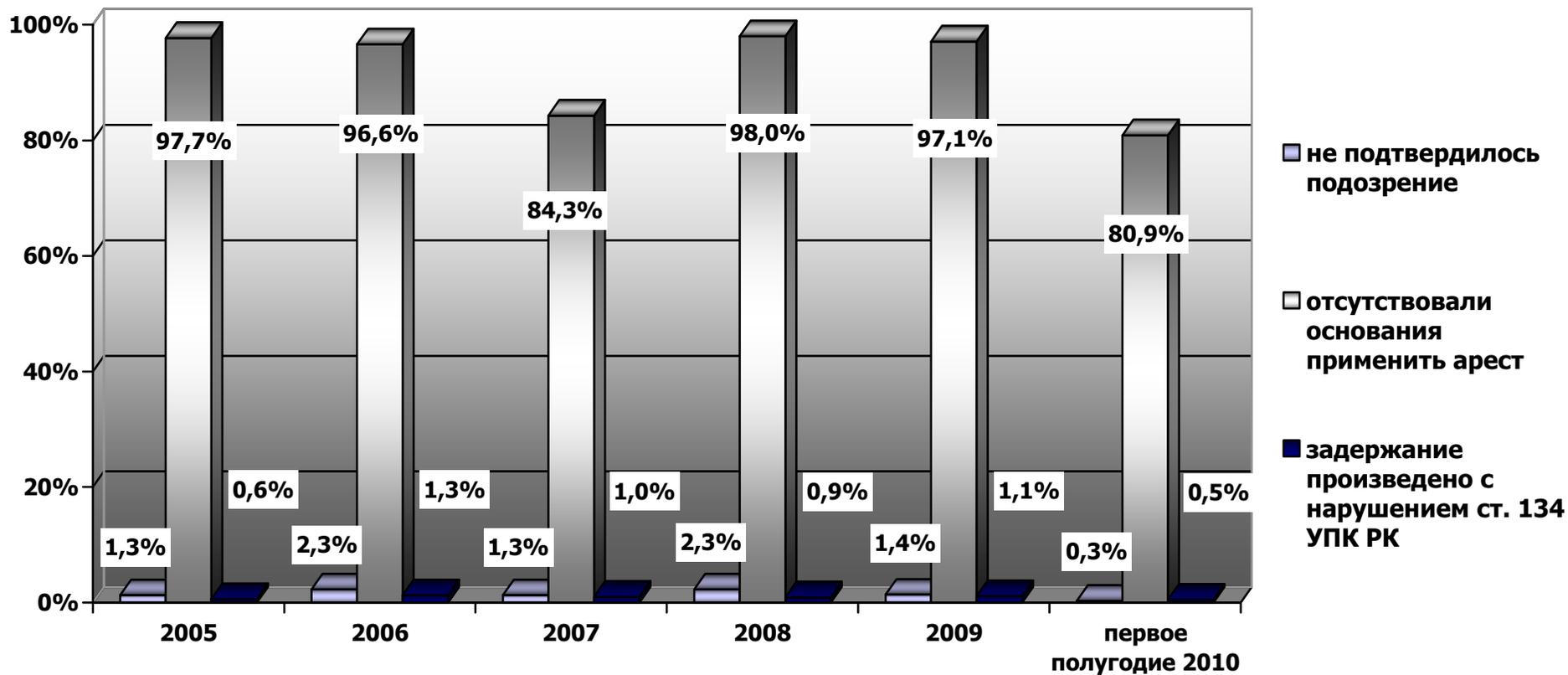
Численность лиц, освобожденных по постановлению следователя/дознвателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
		2 334 (10,7%)	1 879 (9%)	2 103 (10,9%)	1 378 (7,2%)	1 346 (7,3%)

Диаграмма 2.1. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных по постановлению следователя/дознвателя по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК



* Проценты в Таблице 2 и Диаграмме 2.1. указаны от общего числа задержанных лиц.

Диаграмма 2.2. Численность лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления освобожденных по постановлению следователя/дознавателя по основаниям ч. 1 ст. 136 УПК РК*



* Проценты в Диаграмме 2.2. указаны от общего числа освобожденных после задержания лиц.

Сведения о применении мер пресечения*

Таблица 1. Численность лиц, в отношении которых были применены различные меры пресечения**

Меры пресечения	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	пер. пол. 2010 г.
Численность лиц, в отношении которых была применена подписка о невыезде и надлежащем поведении	2 011 (9,3%)	1 581 (7,6%)	1 330 (7,1%)	1 407 (7,4%)	35 860 (67,6%)	15 109 (70,5%)
	в том числе несовершеннолетних					
	148 (18,6%)	131 (17,1%)	75 (10,3%)	96 (14%)	2 710 (68,5%)	1 332 (73,5%)
Численность лиц, в отношении которых было применено личное поручительство	19 (0,1%)	12 (0,1%)	12 (0,1%)	14 (0,1%)	129 (0,2%)	68 (0,3%)
	в том числе несовершеннолетних					
	11 (1,4%)	2 (0,3%)	4 (0,6%)	5 (0,7%)	55 (1,4%)	35 (1,9%)
Численность лиц, в отношении которых была применена отдача военнослужащего под наблюдение воинской части	2	3	4	0	53	20
Численность лиц, в отношении которых была применена отдача несовершеннолетнего под присмотр	22 (2,8%)	39 (5,1%)	32 (4,4%)	11 (1,6%)	704 (17,8%)	318 (17,5%)
Численность лиц, в отношении которых был применен залог	52 (0,2%)	25 (0,1%)	35 (0,2%)	17 (0,1%)	13 (0,02%)	8 (0,04%)
	в том числе несовершеннолетних					
	0	1 (0,1%)	2 (0,3%)	1 (0,1%)	0	0
Численность лиц, в отношении которых был применен домашний арест	168 (0,8%)	150 (0,7%)	150 (0,8%)	12 (0,1%)	74 (0,1%)	56 (0,3%)
	в том числе несовершеннолетних					
	13 (1,6%)	17 (2,2%)	11 (1,5%)	1 (0,2%)	7 (0,2%)	4 (0,2%)
Численность лиц, в отношении которых был применен арест	19 405 (89,4%)	18 918 (91,3%)	17 225 (91,7%)	17 612 (92,3%)	16 186 (30,5%)	6 034 (28,1%)
	в том числе несовершеннолетних					
	603 (75,6%)	576 (75,2%)	601 (82,9%)	571 (83,4%)	478 (12,1%)	124 (6,9%)

* За 2005 – 2008 г.г. меры пресечения указаны только в отношении лиц, задержанных в порядке ст. 132 УПК РК.

** Проценты в таблице указаны от общего числа лиц, указанных по всем мерам пресечения за конкретный год.

По несовершеннолетним лицам, по аналогии от общего числа несовершеннолетних.

Диаграмма 1.1. Численность лиц, в отношении которых был применен домашний арест по возрастному признаку

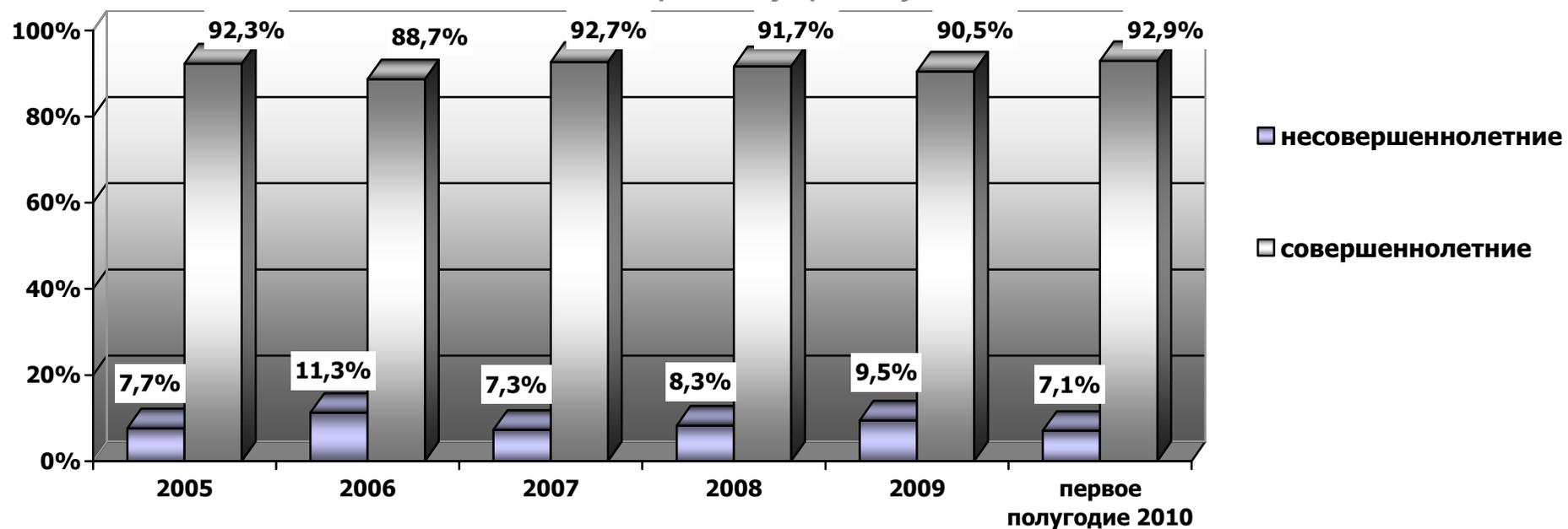


Таблица 2. Количество санкций на арест выданных прокурорами

Дано прокурором санкций на арест			
2005 г.	2006 г.	2007 г.	январь – август 2008 г.
19 405	18 918	17 225	12 230

Диаграмма 2.1. Количество санкций на арест выданных прокурорами по возрастному признаку

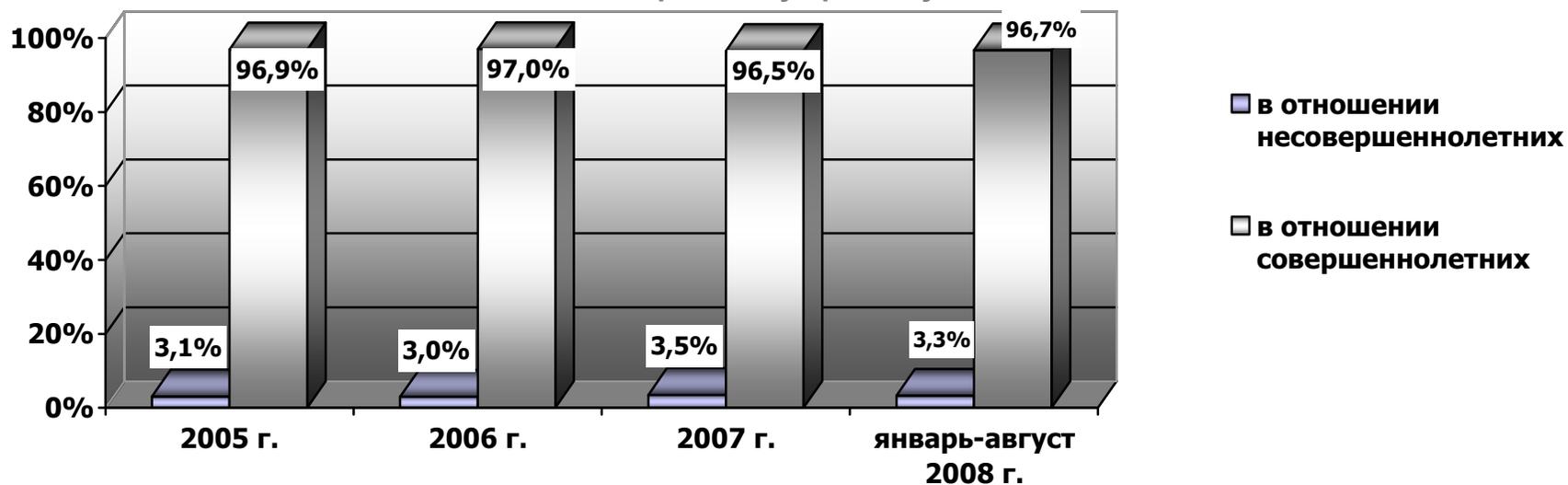


Таблица 3. Количество отказов прокуроров в выдаче санкции на арест

Дано прокурором отказов в выдаче санкции на арест			
2005 г.	2006 г.	2007 г.	январь – август 2008 г.
2 334	1 884	2 109	1 055

Диаграмма 3.1. Количество отказов прокуроров в выдаче санкции на арест

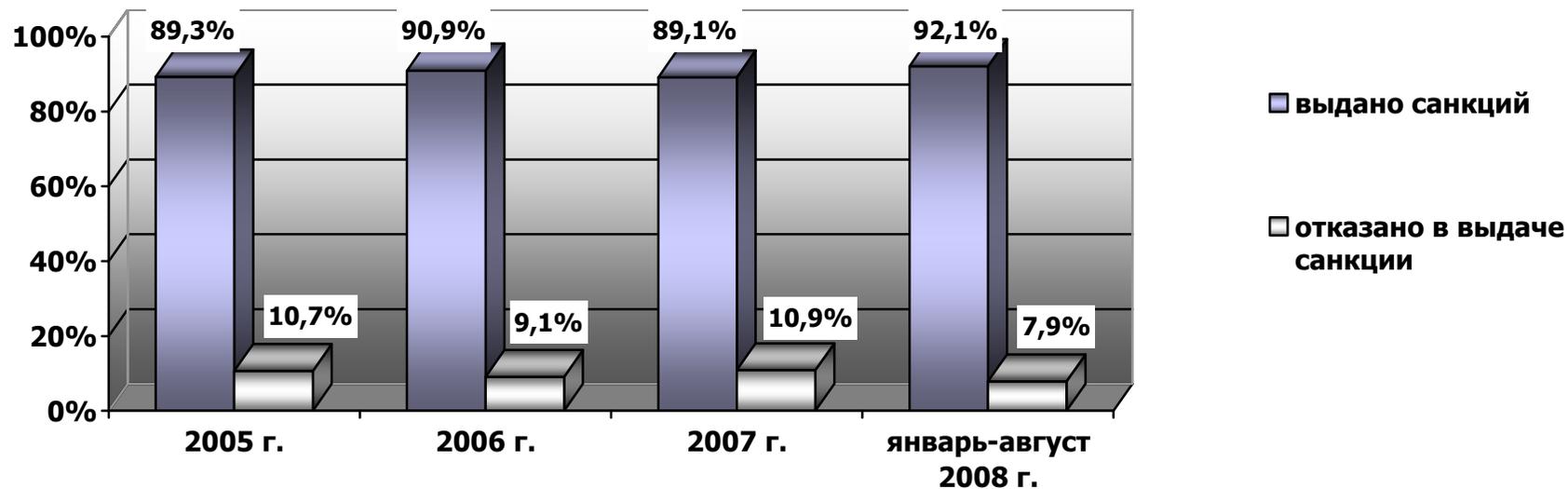


Таблица 4. Общая численность лиц, в отношении которых были внесены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения*

Общая численность лиц, в отношении которых были внесены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения		
сентябрь – декабрь 2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
5 869	18 001	6 722

Диаграмма 4.1. Общая численность лиц, в отношении которых были внесены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения по возрастному признаку

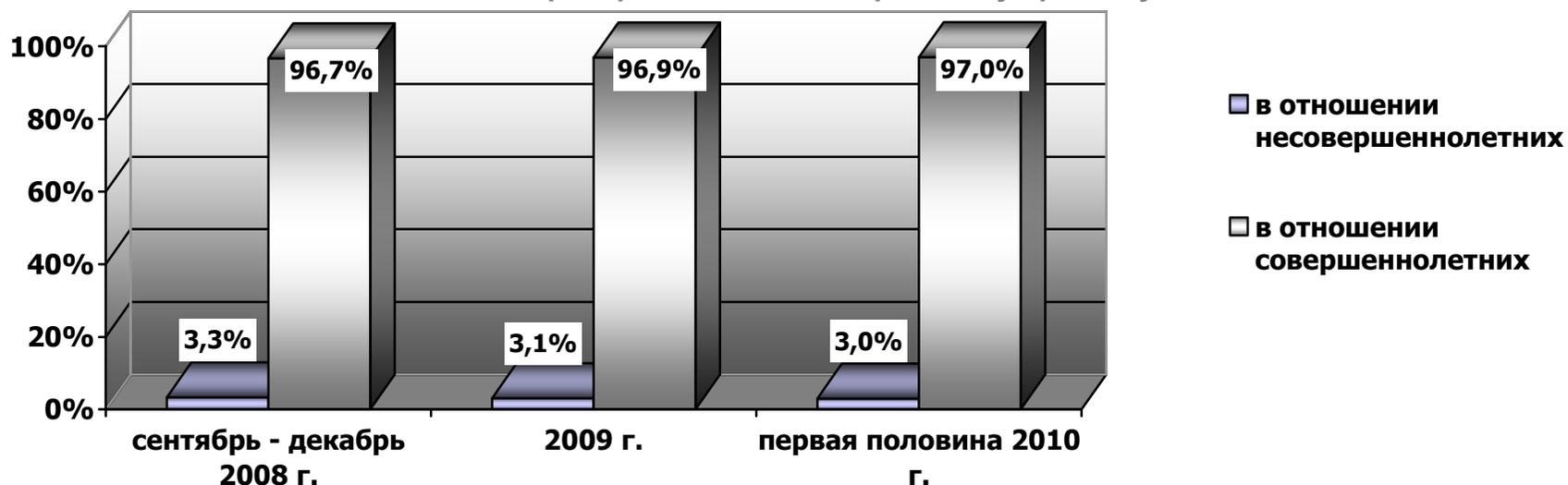


Таблица 5. Общая численность лиц, в отношении которых прокурорами были поддержаны ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения

Общая численность лиц, в отношении которых прокурорами были поддержаны ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения		
сентябрь – декабрь 2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
5 781	16 653	6 256

* Период судебного санкционирования ареста.

Диаграмма 5.1. Общая численность лиц, в отношении которых прокурорами были поддержаны ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения

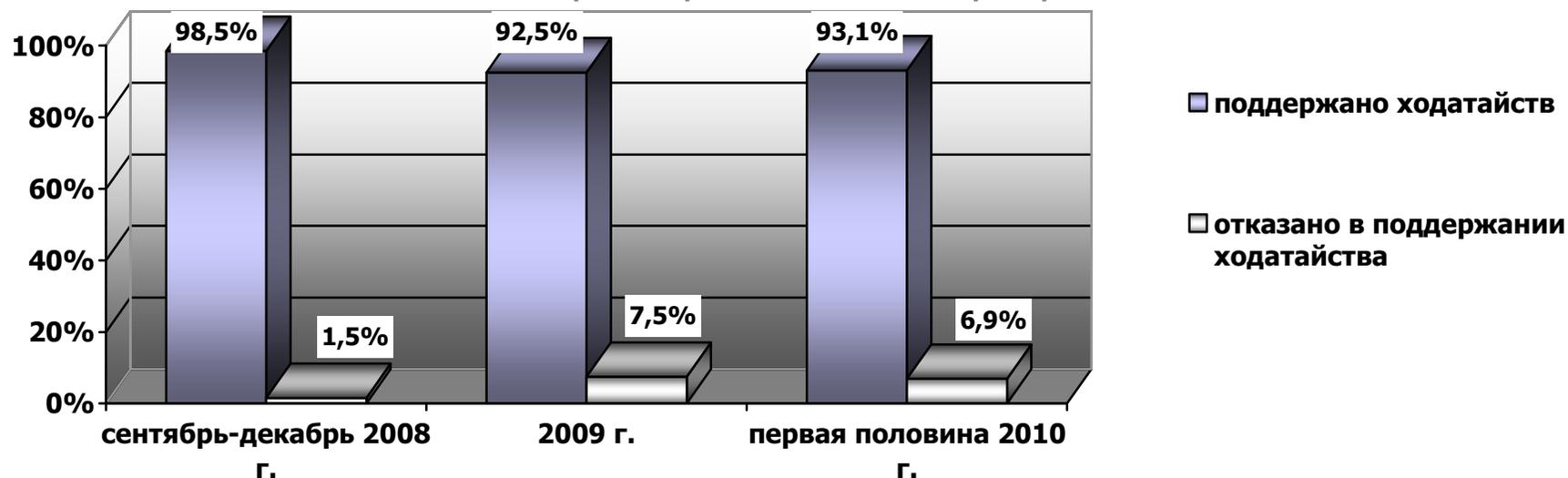


Диаграмма 5.2. Общая численность лиц, в отношении которых прокурорами были поддержаны ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения, по возрастному признаку

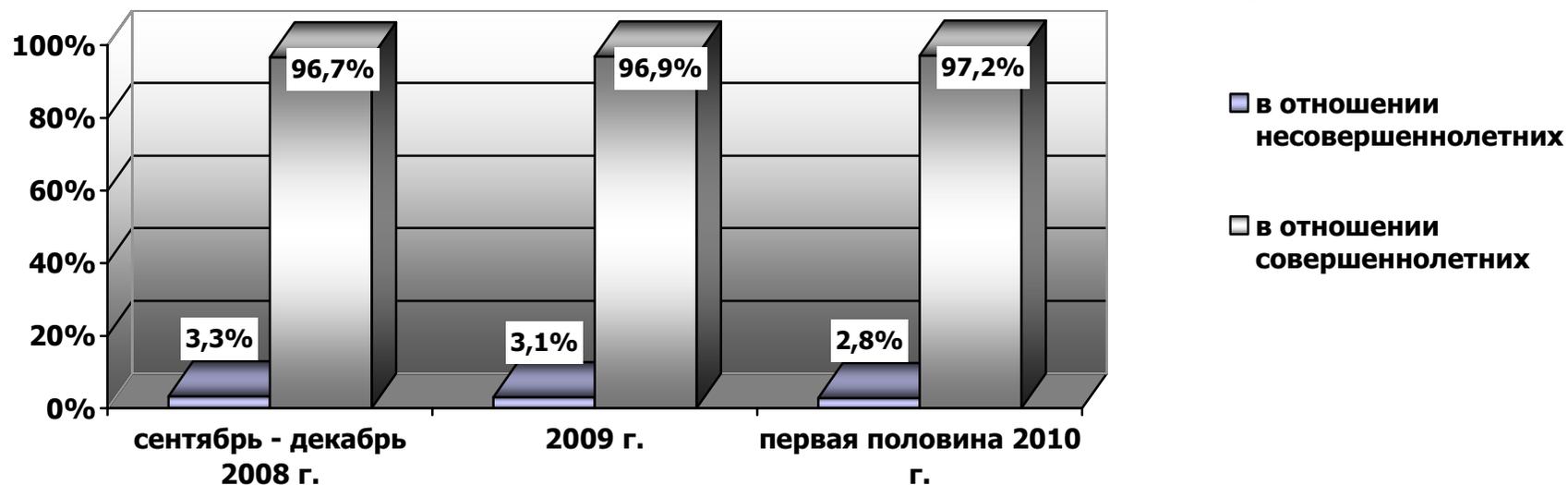


Таблица 6. Общая численность лиц, в отношении которых судами были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения

Общая численность лиц, в отношении которых судами были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения		
сентябрь – декабрь 2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
5 382	16 186	6 034

Диаграмма 6.1. Общая численность лиц, в отношении которых судами были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения, по возрастному признаку

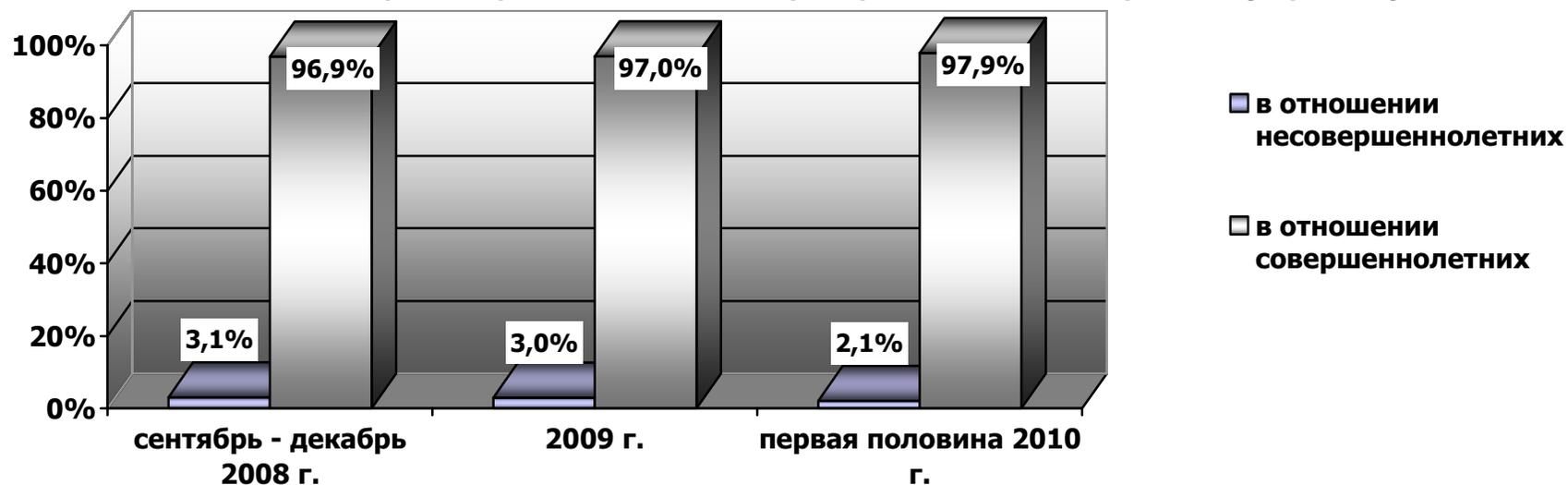


Таблица 7. Общая численность лиц, в отношении которых судами не были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения

Общая численность лиц, в отношении которых судами не были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения		
сентябрь – декабрь 2008 г.	2009 г.	первая половина 2010 г.
68	467	222

Диаграмма 7.1. Общая численность лиц, в отношении которых судами не были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения, по возрастному признаку

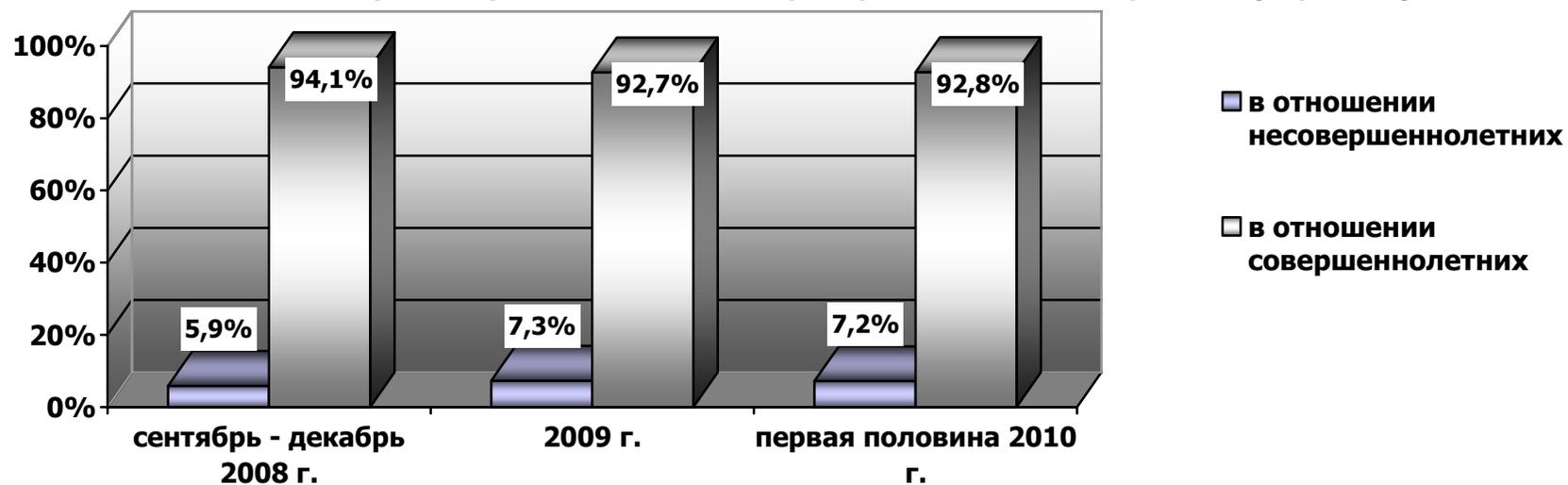


Диаграмма 7.2. Общая численность лиц, в отношении которых судами не были удовлетворены ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения

