

**Результаты социологического исследования
среди адвокатов по вопросам
гарантированной государством юридической
помощи в Республике Казахстан**

2015

**Результаты социологического
исследования среди адвокатов по
вопросам гарантированной
государством юридической помощи в
Республике Казахстан**

2015

Алматы, 2016

Результаты социологического исследования среди адвокатов по вопросам гарантированной государством юридической помощи в Республике Казахстан. 2105 - Алматы, 2016 – 28 С.



Настоящий материал подготовлен и опубликован Центром исследования правовой политики в рамках проекта «Улучшение условий доступа к правосудию в Казахстане» реализованного при поддержке Посольства США в Казахстане. Мнения и взгляды, содержащиеся в материале, не отражают точку зрения Посольства США в Казахстане.

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	4
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
Общие характеристики	5
Адвокатская практика	7
Количество составляемых правовых документов	7
Количество уделяемых часов для встреч с подзащитным/доверителем	9
Процент решений в пользу подзащитных/доверителей в судах первой инстанции	11
Материальное вознаграждение адвокатов	13
Оценка адвокатами качества правосудия	17
Оценка адвокатами гарантированной государством юридической помощи	20
Рекомендации адвокатов по улучшению качества ГГЮП	24
ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ	27

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цели и задачи исследования: изучение мнения профессиональной группы (адвокатов) по вопросам оказания гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП) для последующей выработки рекомендаций в отношении совершенствования ГГЮП.

Объект исследования: адвокаты, оказывающие профессиональную юридическую помощь, включая защиту интересов и прав граждан в суде.

Метод сбора данных: для достижения целей и задач исследования применён количественный метод – опрос. Опрос проходил посредством интернет ресурса <https://ru.surveymonkey.com/>.

Количественный метод – включает четкие математические и статистические модели, что позволяет в результате иметь точные количественные значения изучаемых показателей. Количественное исследование позволяет оценить распространенность, а также величину изучаемых параметров.

Выборочная совокупность: общий объем выборки составил 135 респондентов. Из них: адвокаты общей практики - 73 респондента и адвокаты, работающие по делам связанным с ГГЮП - 62 респондента.

Исследовательский инструмент: анкеты, разработанные специалистами Центра исследования правовой политики, содержат 30 вопросов, непосредственно изучающих предмет исследования, а так же социально-демографический блок (пол, возраст, национальность, населённый пункт). С анкетами опроса можно ознакомиться по ссылкам:

Адвокаты общей практики - <https://ru.surveymonkey.com/r/advokaty>

Адвокаты ГГЮП - https://ru.surveymonkey.com/r/advokaty_ggup

География исследования: все области Казахстана, города Астана и Алматы.

Сроки проведения опроса: опрос адвокатов проходил в период с 26 октября 2015 года по 22 января 2016 года.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Общие характеристики

В опросе приняли участие 135 респондентов, из них 73 (54,1%) - это адвокаты общей практики и 62 (45,9%) – адвокаты по делам об оказании гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП). С целью анализа данных в разрезе обозначенного разделения адвокатов, данная переменная была условно названа «тип адвоката».

Немногим более половины участников исследования представляют город Алматы (56,3%). Другая часть выборки представлена адвокатами, работающими в различных регионах Казахстана (таблица 1).

Абсолютное большинство опрошенных адвокатов представляют городские населенные пункты (98,5%), из сельских населенных пунктов приняли участие в опросе – 2 адвоката (1,5%).

Таблица 1. Распределение респондентов по регионам РК

	N	%
Всего	135	100,0%
г. Алматы	76	56,3%
г. Астана	8	5,9%
Южный регион	15	11,1%
Северный регион	9	6,7%
Западный регион	18	13,3%
Восточный регион	6	4,4%
Центральный регион	3	2,2%

Социально-демографические характеристики респондентов (пол, возраст и этнический признак) представлены в таблице 2.

Средний возраст (mean) участников опроса составляет 40,4 лет, самому молодому (min) – 24 года, самому старшему (max) – 73 года.

Таблица 2. Социально-демографические характеристики

	N	%
Всего	135	100%
Пол	Мужчины	64 47,4%
	Женщины	71 52,6%
Возрастные группы	до 36 лет	44 32,6%
	36 - 50 лет	72 53,3%
	старше 50 лет	19 14,1%
Национальности	Казахи	95 70,4%
	Русские	34 25,2%
	Другие национальности	6 4,4%

Профессиональный стаж работы в качестве адвоката общей практики, в среднем, составляет 8 лет (минимальное значение – 6 месяцев, максимальное – 40 лет). Среднее значение опыта работы адвокатом ГГЮП составляет 6 лет (минимальное значение – 4 месяца, максимальное – 21 лет). Сгруппированные данные о профессиональном стаже респондентов в качестве адвоката представлены в таблице 3.

Таблица 3. Профессиональный стаж работы в качестве адвоката

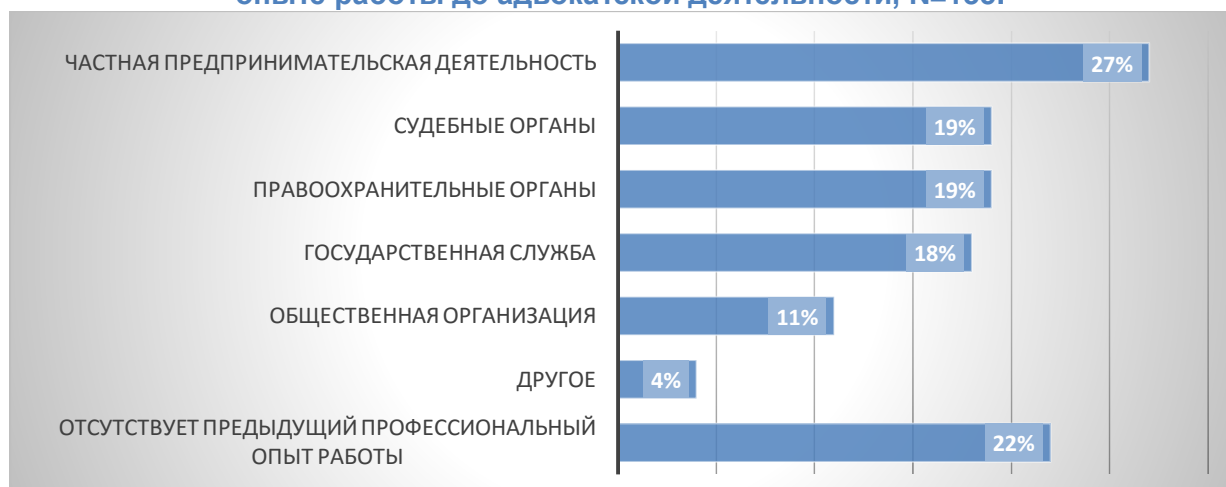
	В ЦЕЛОМ В КАЧЕСТВЕ АДВОКАТА - ВСЕ РЕСПОНДЕНТЫ		В КАЧЕСТВЕ АДВОКАТА ГГЮП - АДВОКАТЫ ГГЮП	
	N	%	N	%
Всего	135	100%	62	100%
до 5 лет	50	37,0%	29	46,8%
от 5 до 15 лет	66	48,9%	28	45,2%
15 лет и выше	19	14,1%	5	8,1%

С целью определить, как адвокаты осуществляют свою деятельность, всем респондентам задавался вопрос: «В какой форме Вы осуществляете адвокатскую деятельность?». Большинство адвокатов (59%) осуществляют свою деятельность через юридическую консультацию. Около трети адвокатов (34%) работают индивидуально. Через адвокатскую контору работают 11% адвокатов.

Данный вопрос был проанализирован в разрезе переменной «тип адвокатов». Выявлены статистически значимые различия ($p < 0,001$): среди адвокатов общей практики значительно шире распространены ответы «работаю индивидуально»; большинство адвокатов ГГЮП (75%) работают через юридические консультации.

В ходе опроса всем респондентам был задан вопрос: «Укажите, пожалуйста, Ваш предыдущий профессиональный опыт работы до адвокатской деятельности», распределение ответов представлено на рисунке 1. Большинство адвокатов имеют другой профессиональный опыт работы до адвокатской деятельности. Это работа в судебных органах (19%), правоохранительных органах (19%), государственная служба (18%) и т.д. В целом 28 респондентов (22%) ответили, что у них нет другого предыдущего профессионального опыта работы до адвокатской деятельности.

Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос о предыдущем профессиональном опыте работы до адвокатской деятельности, N=135.



Общие характеристики опрошенных респондентов свидетельствуют, что выборка репрезентирует адвокатов по регионам РК, по ряду социально-демографических признаков (пол, возраст, национальности), по профессиональному опыту работы, по формам осуществления адвокатской деятельности.

Адвокатская практика

Адвокатам общей практики был задан вопрос: «Имеете ли Вы опыт работы по делам связанным с оказанием гарантированной государственной юридической помощи?». Большинство (68,6%) ответили, что да имеют такой опыт, соответственно 31,4% ответили, что нет такого опыта.

Адвокатам ГГЮП был задан вопрос: «Укажите, пожалуйста, среднее количество лиц в месяц, которым Вы оказываете ГГЮП». Далее необходимо было ответить по каждому виду дел. По уголовным делам в среднем - 5 гражданам оказывают ГГЮП, по гражданским делам в среднем - 3 гражданам, по административным делам – 2 гражданам.

Всем участникам опроса был задан вопрос: «Практикуете ли Вы ведение адвокатского досье по каждому делу?». Абсолютное большинство адвокатов ответили, что практикуют ведение адвокатского досье по каждому делу. Ответы «нет, не практикую» распространены среди адвокатов ГГЮП (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Практикуете ли Вы ведение адвокатского досье по каждому делу?»

	АДВОКАТЫ ОБЩЕЙ ПРАКТИКИ N=73		АДВОКАТЫ ГГЮП N=62		ВСЕГО N=135	
	N	%	N	%	N	%
Да, практикую	63	86,3%	52	83,9%	115	85,2%
Нет, не практикую	-	-	5	8,1%	5	3,7%
Иногда	10	13,7%	5	8,1%	15	11,1%

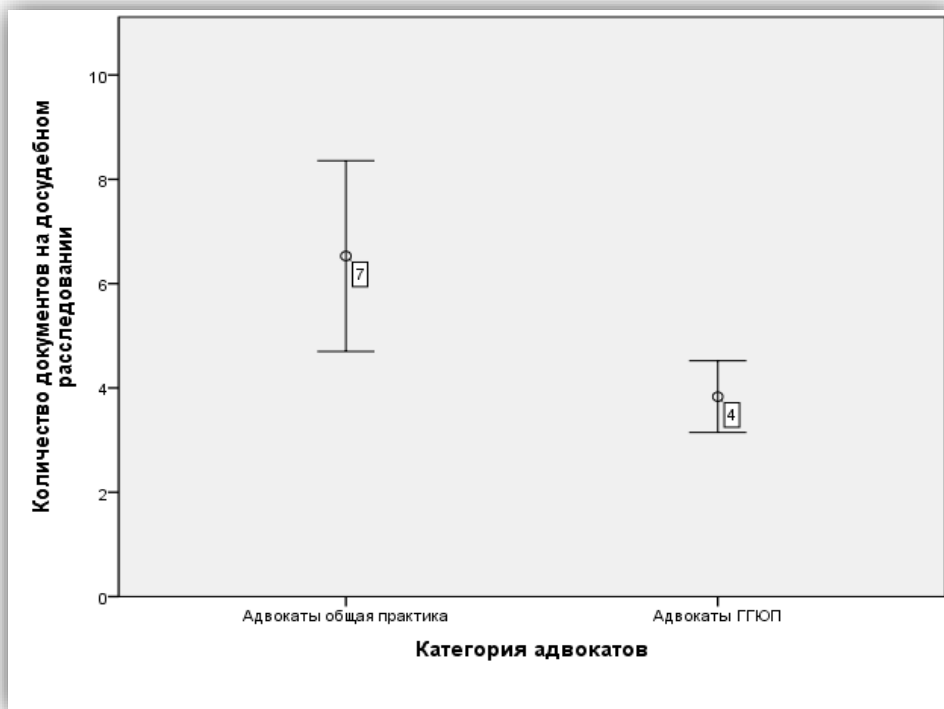
Количество составляемых правовых документов

В ходе своей работы адвокаты составляют определенное количество правовых документов (ходатайств/запросов) по каждому уголовному делу. С целью определить количество документов был задан вопрос: «Укажите, пожалуйста, какое минимальное количество правовых документов, Вы составляете по уголовному делу в среднем?», далее необходимо было указать количество составляемых документов на каждом этапе ведения дела: на досудебном расследовании, на этапе главного судебного разбирательства и на этапе апелляции.

Исследование выявило, что адвокаты по делам ГГЮП составляют меньше правовых документов (ходатайств/запросов) на каждом из этапов ведения уголовного дела, чем адвокаты общей практики.

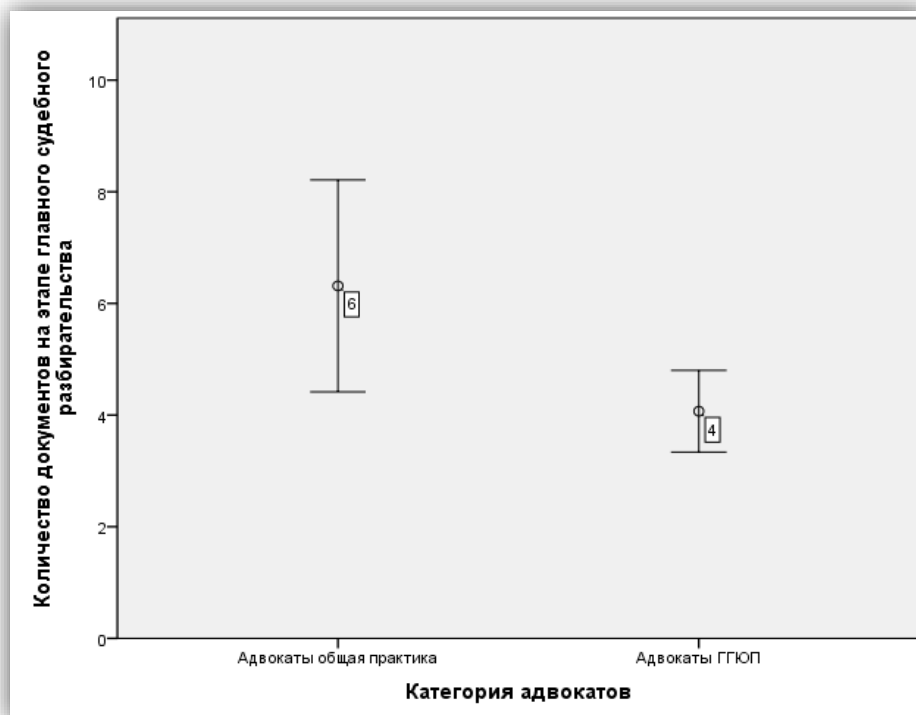
Так адвокаты общей практики составляют в среднем 7 правовых документов (ходатайств/запросов) на этапе досудебного расследования, а адвокаты ГГЮП в среднем составляют 4 правовых документа. Интервалы средних значений представлены на рисунке 2. Различия средних значений статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

Рисунок 2. Среднее количество правовых документов, составляемых на этапе досудебного расследования, N=135



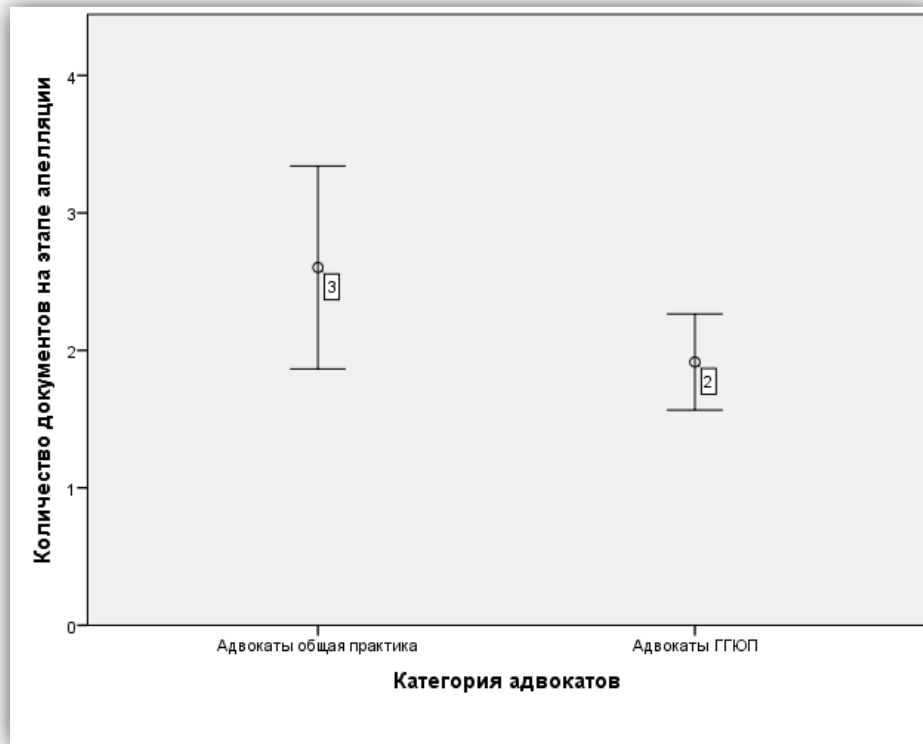
На этапе главного судебного разбирательства адвокаты общей практики составляют в среднем 6 правовых документов, а адвокаты ГГЮП составляют 4 правовых документа (рисунок 3). Различия средних значений статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

Рисунок 3. Среднее количество правовых документов, составляемых на этапе главного судебного разбирательства, N=135



На этапе апелляции адвокаты общей практики составляют в среднем 3 правовых документов, а адвокаты ГГЮП составляют 2 правовых документа (рисунок 4). Следует отметить, что различия средних значений статистически не значимы ($p > 0,05$), тем не менее, тенденция наблюдается: адвокаты общей практики в среднем составляют больше правовых документов на этапе апелляции, чем адвокаты ГГЮП.

Рисунок 4. Среднее количество правовых документов, составляемых на этапе апелляции, N=135

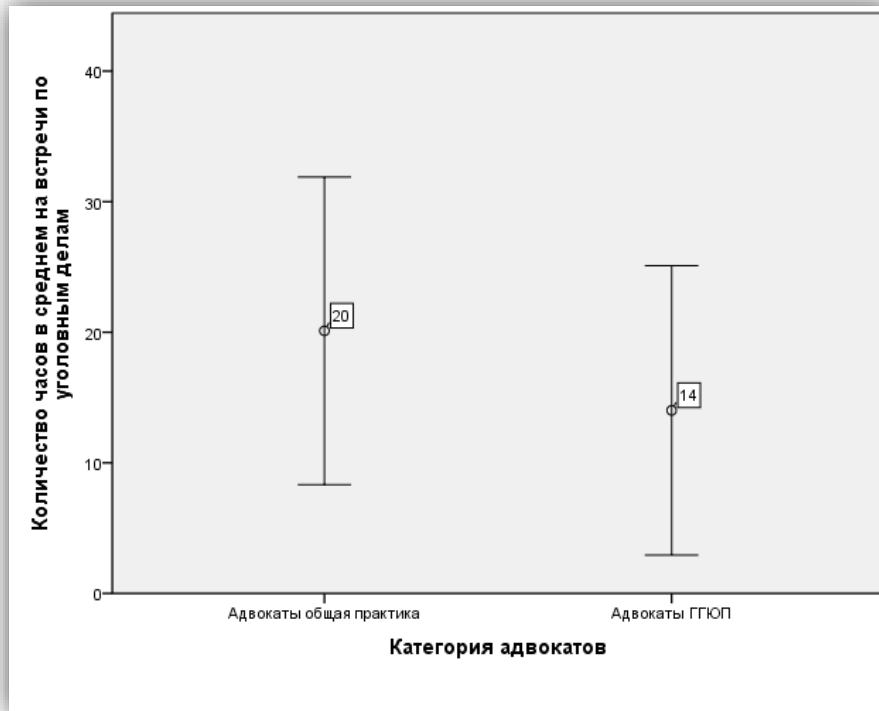


Количество уделаемых часов для встреч с подзащитным/доверителем

По результатам проведённого опроса адвокаты по делам ГГЮП уделяют меньше часов для встреч с подзащитным/доверителем по каждому виду дел, чем адвокаты общей практики.

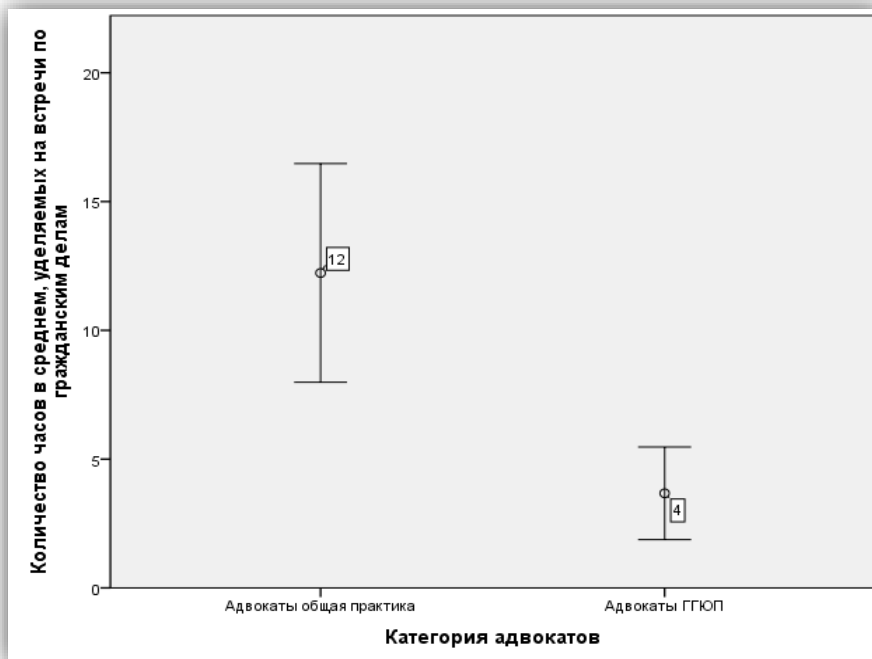
Адвокаты общей практики уделяют в среднем 20 часов на встречи с подзащитным/доверителем по уголовному делу, а адвокаты ГГЮП в среднем уделяют 14 часов. Интервалы средних значений уделаемых часов по уголовным делам представлены на рисунке 5. Но различия средних значений статистически не значимы на уровне $p < 0,05$.

Рисунок 5. Количество часов в среднем, уделяемых на встречи с подзащитным/доверителем по уголовным делам, N=135



Адвокаты общей практики уделяют в среднем 12 часов на встречи с подзащитным/доверителем по гражданскому делу, а адвокаты ГГЮП в среднем уделяют 4 часа. Интервалы средних значений уделяемых часов по гражданским делам представлены на рисунке 6. Различия средних значений статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

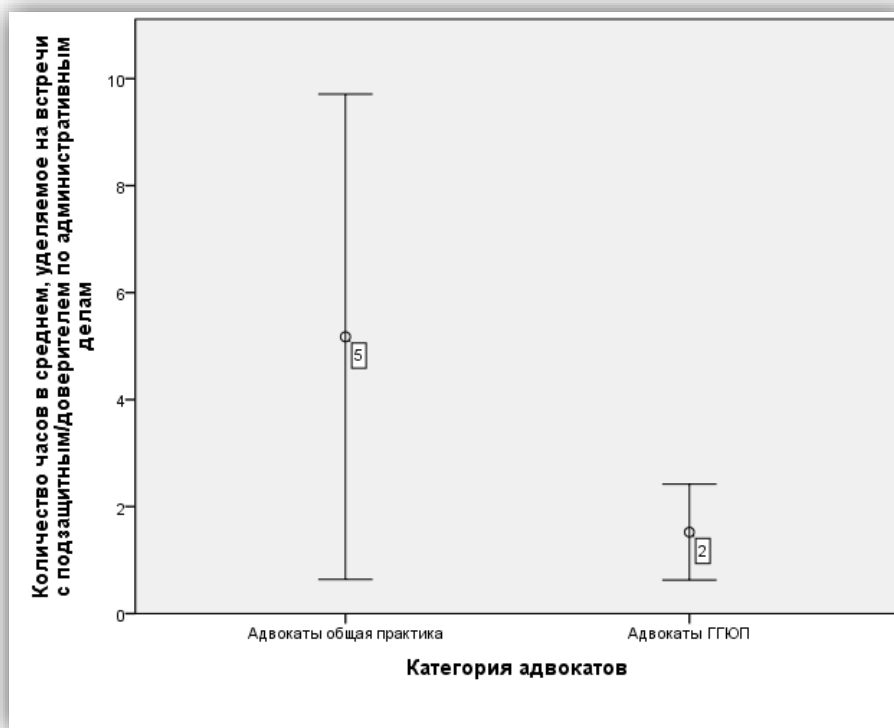
Рисунок 6. Количество часов в среднем, уделяемых на встречи с подзащитным/доверителем по гражданским делам, N=135



На встречи с подзащитным/доверителем по административным делам адвокаты общей практики уделяют в среднем 5 часов, а адвокаты ГГЮП уделяют в среднем 2 часа (рисунок

7). Следует отметить, что различия средних значений статистически не значимы ($p > 0,05$), тем не менее, тенденция наблюдается: адвокаты общей практики в среднем уделяют больше времени на встречи, чем адвокаты ГГЮП.

Рисунок 7. Количество часов в среднем, уделяемых на встречи с подзащитным/доверителем по административным делам, N=135

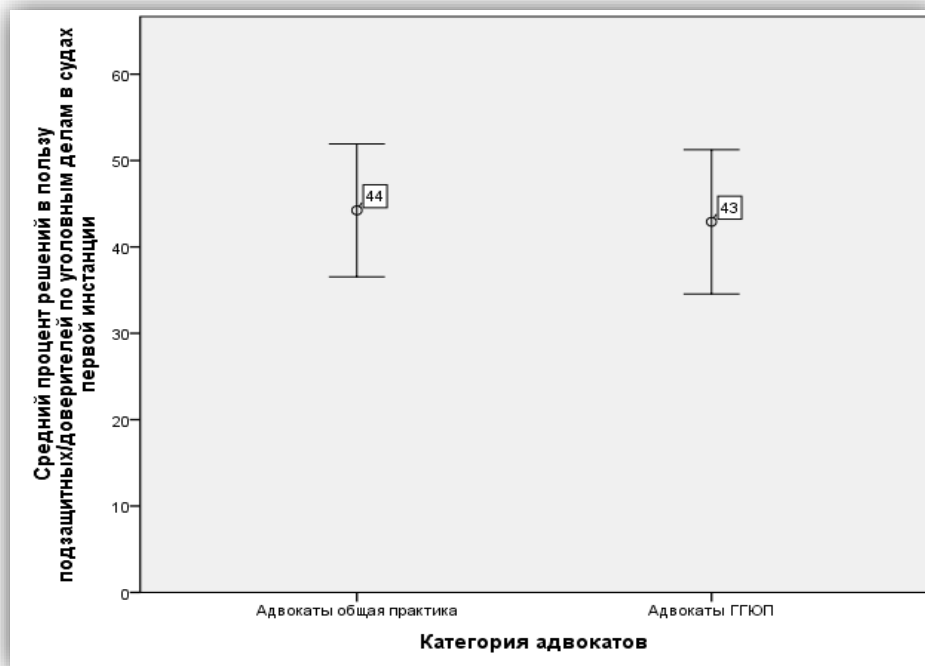


Процент решений в пользу подзащитных/доверителей в судах первой инстанции

Всем респондентам был задан вопрос: «Укажите, средний процент решений в пользу Ваших подзащитных/доверителей в судах первой инстанции по каждой категории дел».

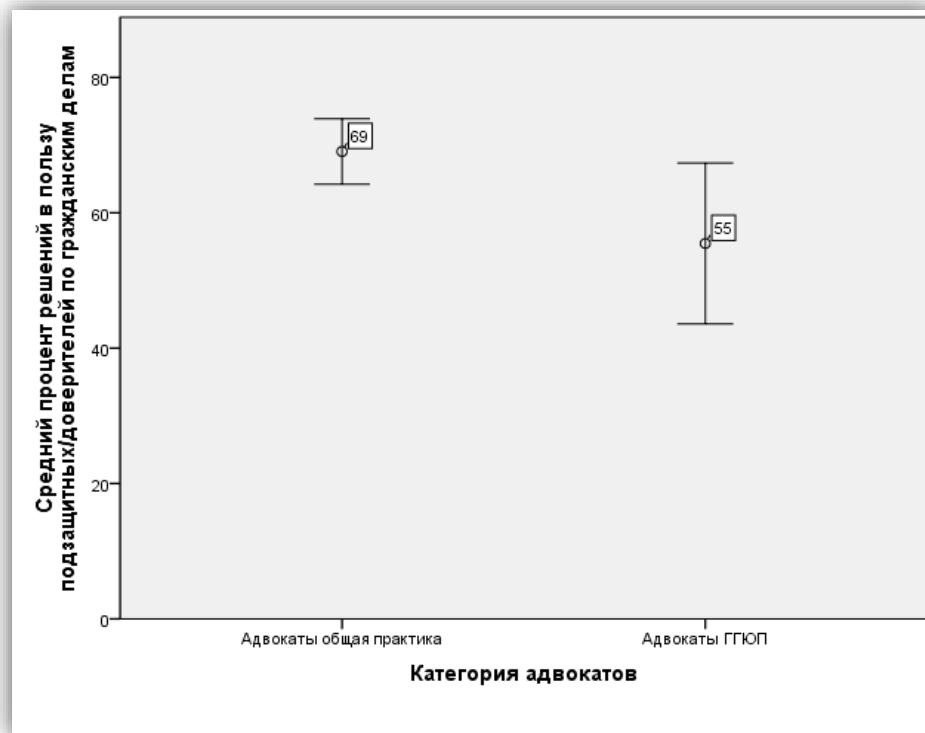
На рисунке 8 представлены средние значения процентов решений в пользу подзащитных/доверителей в судах первой инстанции по уголовным делам. Данные показали, что нет различий по обозначенному показателю.

Рисунок 8. Средние значения процентов решений в пользу подзащитных/доверителей по уголовным делам, N=135



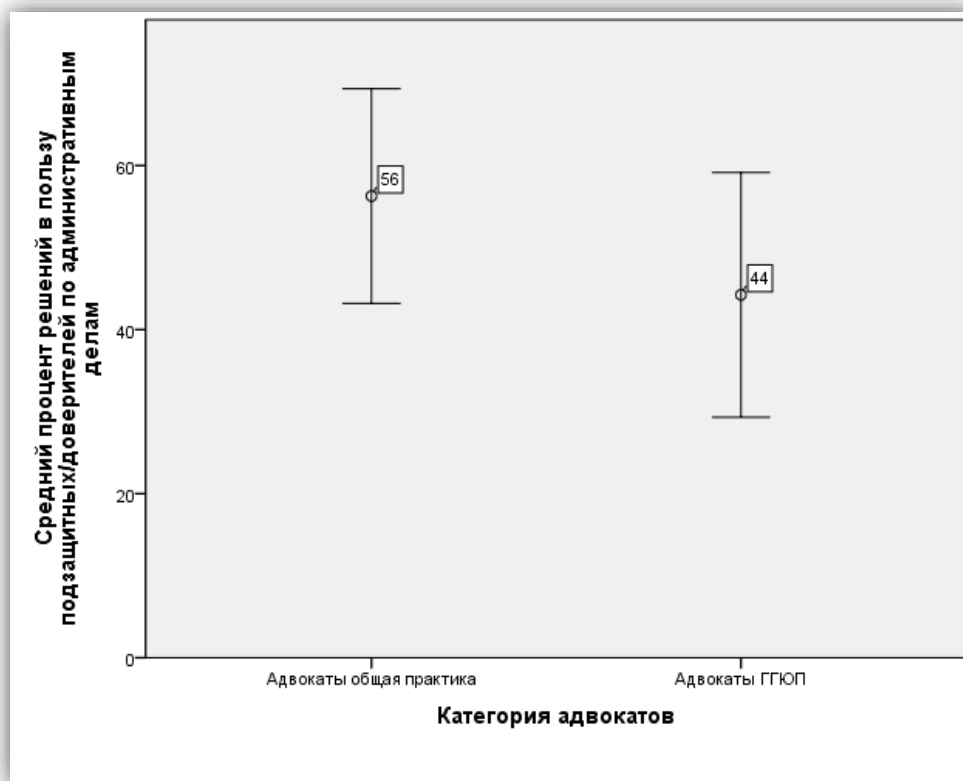
По результатам ответов на данный вопрос следует отметить, что адвокаты общей практики указали в среднем выше проценты решений в пользу подзащитных/доверителей по гражданским делам, чем адвокаты ГГЮП (рисунок 9). Различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

Рисунок 9. Средние значения процентов решений в пользу подзащитных/доверителей по гражданским делам, N=135



Адвокаты общей практики указали в среднем выше проценты решений в пользу подзащитных/доверителей по административным делам, чем адвокаты ГЮП. Данные представлены на рисунке 10. Различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

Рисунок 10. Средние значения процентов решений в пользу подзащитных/доверителей по административным делам, N=135



Материальное вознаграждение адвокатов

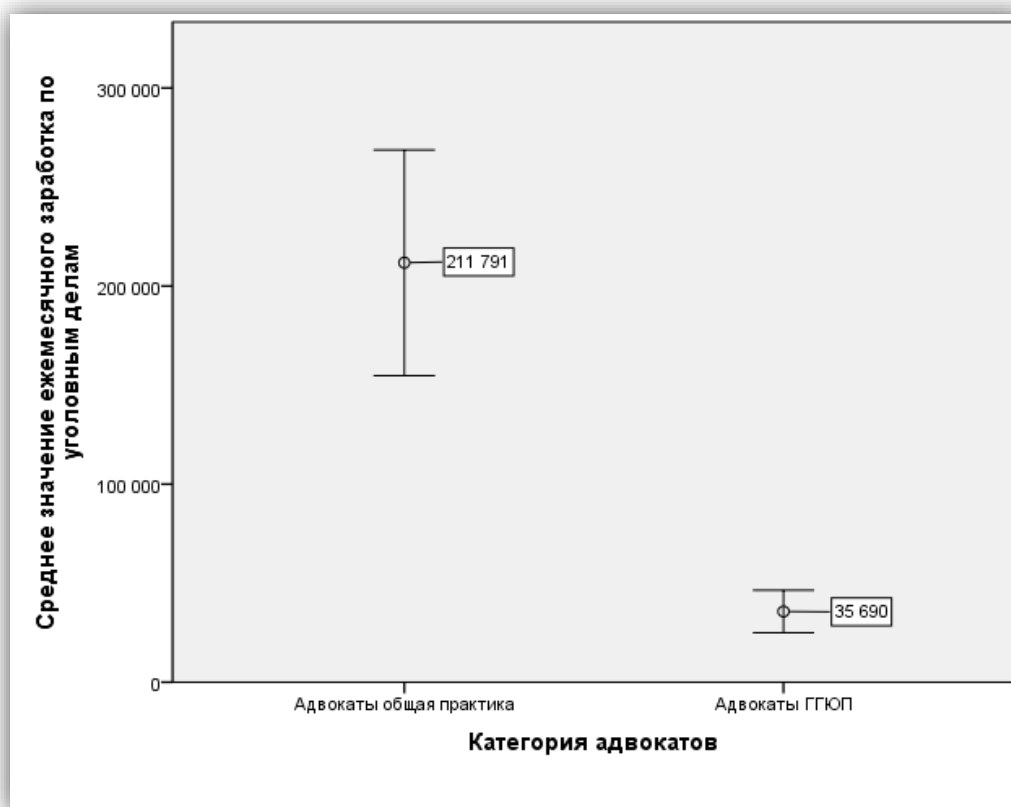
Исследование показало, что ежемесячный заработок адвокатов общей практики значительно больше заработка адвокатов ГЮП. Подобное различие наблюдается при ведении дел по соглашению по всем категориям дел: уголовные, гражданские и административные.

Для определения материального вознаграждения всем участникам опроса задавался вопрос: «Сколько в среднем составляет Ваш ежемесячный заработок при ведении дел по соглашению по разным категориям?».

Данные средних значений ежемесячного заработка адвокатов по уголовным делам в разрезе категорий адвокатов представлены на рисунке 11. Различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

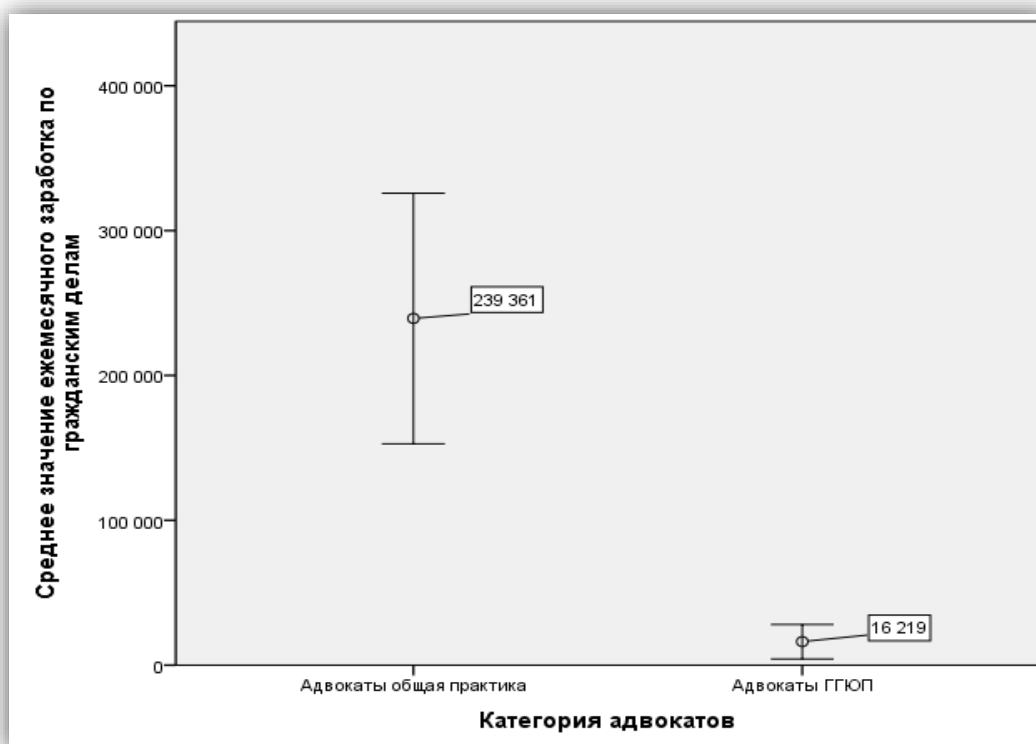
В целом заработки адвокатов общей практики при ведении дел по соглашению по уголовным делам варьируют от 20 тысяч тенге до 1 млн. тенге. Заработки адвокатов ГЮП при ведении дел по соглашению по уголовным делам варьируют от 1 тысячи тенге до 200 тысяч тенге. Это минимальные и максимальные значения данной переменной.

Рисунок 11. Средние значения ежемесячных зарплаток адвокатов по уголовным делам, в тенге, N=135



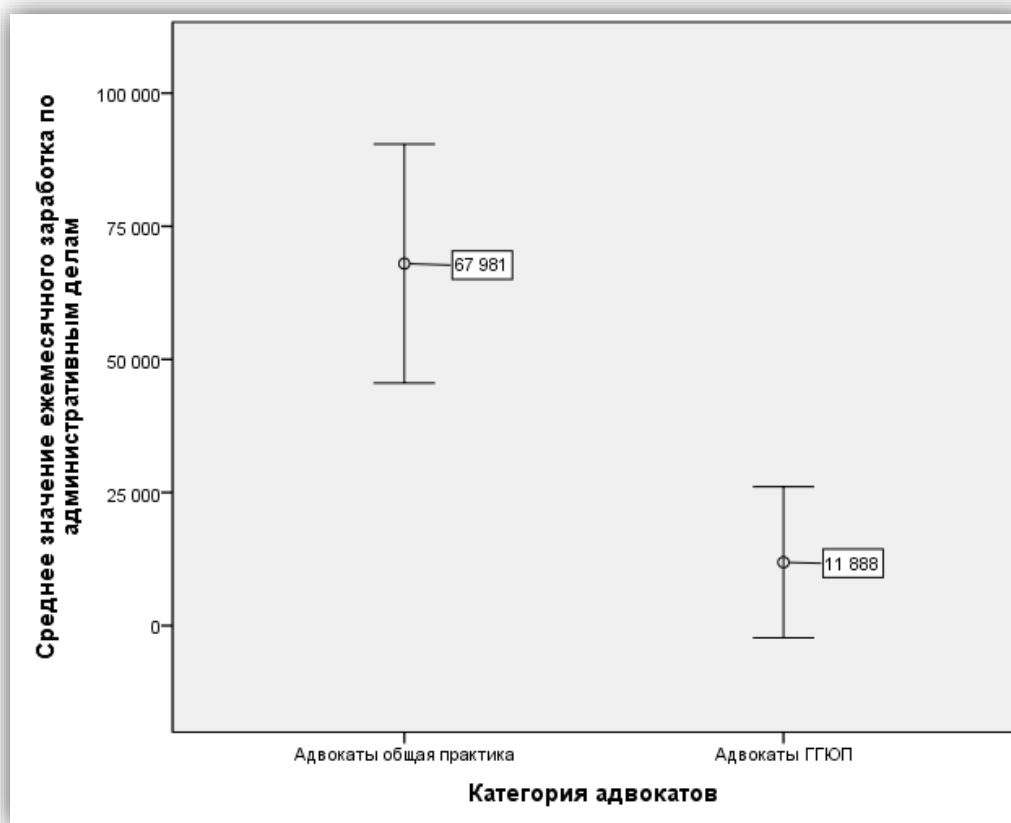
Ежемесячный заработок адвокатов общей практики при ведении дел по соглашению по гражданским делам значительно больше заработка адвокатов ГГЮП. Данные средних значений ежемесячного заработка адвокатов по гражданским делам представлены на рисунке 12. Различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$. Зарплаты адвокатов общей практики при ведении дел по соглашению по гражданским делам варьируют от 20 тысяч тенге до 1 млн. тенге. Зарплаты адвокатов ГГЮП при ведении дел по соглашению по гражданским делам варьируют от 1 тысячи тенге до 100 тысяч тенге. Это минимальные и максимальные значения данной переменной.

Рисунок 12. Средние значения ежемесячных заработков адвокатов по гражданским делам, в тенге, N=135



Ежемесячный заработок адвокатов общей практики при ведении дел по соглашению по административным делам значительно больше заработка адвокатов ГГЮП. Данные средних значений ежемесячного заработка адвокатов по административным делам представлены на рисунке 13. Различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$. Зарботки адвокатов общей практики при ведении дел по соглашению по административным делам варьируют от 10 тысяч тенге до 300 тысяч тенге. Зарботки адвокатов ГГЮП при ведении дел по соглашению по административным делам варьируют от 2 тысячи тенге до 80 тысяч тенге. Это минимальные и максимальные значения данной переменной.

Рисунок 13. Средние значения ежемесячных заработков адвокатов по административным делам, в тенге, N=135



С целью определить, какие объективные критерии составляют понятие «квалифицированной юридической помощи», всем респондентам был задан соответствующий вопрос. Проанализировав ответы адвокатов, участвовавших в опросе, следует отметить, что такими критериями, по их мнению, являются:

- Адвокат обязан знать нормы действующего законодательства и применять эти знания в пользу подзащитного/доверителя;
- Профессионализм адвоката;
- Порядочность;
- Ответственность;
- Результативность;
- Своевременность;
- Стаж практической деятельности;
- Постоянное повышение юридической квалификации;
- Методики по отдельным вопросам;
- Ведение досье;
- Составление ходатайств;
- Следование интересам подзащитного;
- Грамотная консультация;
- Правильно избранная позиция защиты;
- Добросовестное применение профессиональных знаний;
- Доскональное изучение материалов дела;
- Создание условий доступа, как к адвокату, так и к подзащитному, к материалам дела;
- Умение грамотно выражать свои доводы, применяя законодательство и международные нормы;
- Ораторское искусство в суде;

- Знание профессиональной этики;
- Изучение мнения потребителей ГГЮП;
- Квалификационный экзамен на лицензию;
- Количество дел в пользу клиента;
- Количество и качество проведенных дел;
- Количество процессуальных и прочих документов, сопутствующих ведению дела;
- Количество клиентов;
- Количество устных консультаций по делу;
- Лицензирование деятельности адвоката;
- Квалифицированную юридическую помощь следует рассматривать как процесс и как результат, причём в их неразрывном единстве;
- Наличие жалоб получателей ГГЮП на адвоката;
- Положительные отзывы клиентов.

Оценка адвокатами качества правосудия

В ходе опроса всем участникам опроса было предложено оценить качество работы судей, прокуроров и сотрудников правоохранительных органов. Оценка проводилась по пятибалльной шкале, где 1 – означает полностью не удовлетворительно, 2 – скорее не удовлетворительно, 3 – нейтрально, 4 – хорошо и 5 – отлично.

На рисунке 14 представлены данные оценки адвокатами работы судей по ряду параметров. Данные представлены в порядке возрастания оценок «полностью не удовлетворительно».

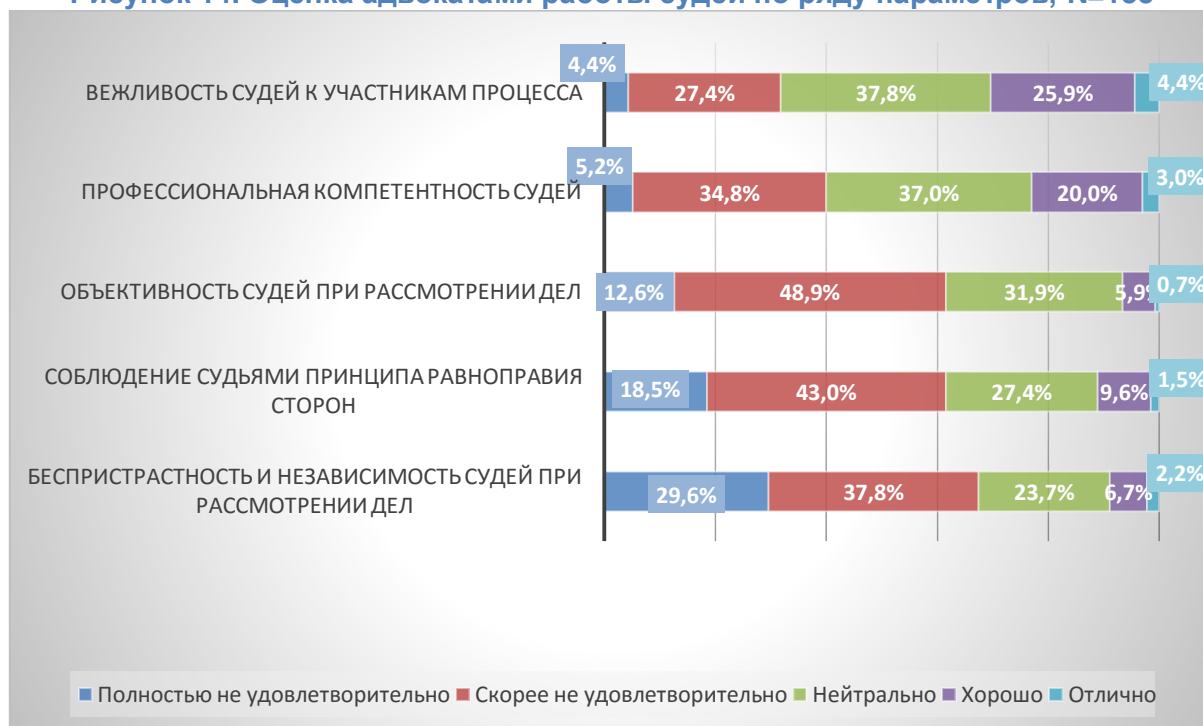
В целом участники опроса оценили работу судей на 2,5 балла из 5 баллов. О чём свидетельствуют и данные рисунка 14 – преобладают оценки 2 – скорее не удовлетворительно и 3 – нейтрально.

Наиболее положительно оценивается вежливость судей к участникам процесса – 25,9% адвокатов поставили оценки «хорошо» и 4,4% поставили оценки «отлично», это наибольшие доли положительных оценок.

Наиболее отрицательно оценивается беспристрастность и независимость судей при рассмотрении дел – 29,6% адвокатов поставили оценки «полностью не удовлетворительно», это наибольшие доли отрицательных оценок по всем оцениваемым параметрам.

Значимых различий в оценках работы судей в разрезе категорий адвокатов (общей практики и ГГЮП) не наблюдается.

Рисунок 14. Оценка адвокатами работы судей по ряду параметров, N=135



На рисунке 15 представлены данные оценки адвокатами работы прокуроров по ряду параметров. Данные представлены в порядке возрастания оценок «полностью не удовлетворительно».

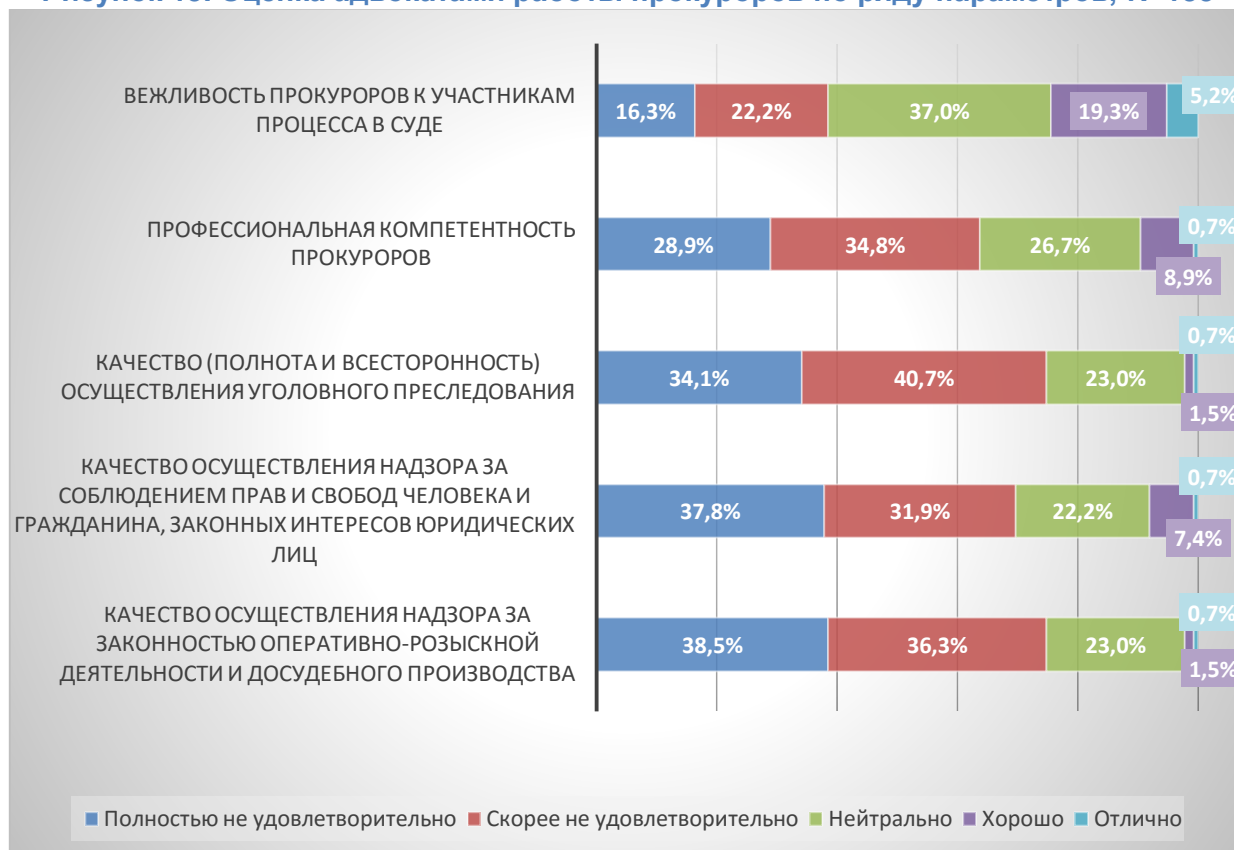
В среднем адвокаты оценили работу прокуроров на 2,2 балла из 5 баллов, т.е. в среднем оценка «скорее не удовлетворительно». О чём свидетельствуют и данные рисунка 15 – преобладают оценки 2 – скорее не удовлетворительно и 1 – полностью не удовлетворительно.

Наиболее положительно адвокаты оценили вежливость прокуроров к участникам процесса в суде – 19,3% адвокатов поставили оценки «хорошо» и 5,2% поставили оценки «отлично», это наибольшие доли положительных оценок.

Наиболее отрицательно адвокаты оценили качество осуществления надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности и досудебного производства – 38,5% адвокатов поставили оценки «полностью не удовлетворительно», это наибольшие доли отрицательных оценок по всем оцениваемым параметрам оценки прокуроров.

Значимых различий в оценках работы прокуроров в разрезе категорий адвокатов (общей практики и ГГЮП) не наблюдается.

Рисунок 15. Оценка адвокатами работы прокуроров по ряду параметров, N=135



На рисунке 16 представлены данные оценки адвокатами работы правоохранительных органов (МВД, финансовой полиции) по ряду параметров. Данные представлены в порядке возрастания оценок «полностью не удовлетворительно».

В среднем адвокаты оценили работу правоохранительных органов на 2,17 балла из 5 баллов, т.е. в среднем оценка «скорее не удовлетворительно». О чём свидетельствуют и данные рисунка 16 – преобладают оценки 2 – скорее не удовлетворительно и 1 – полностью не удовлетворительно.

Наиболее положительно адвокаты оценили вежливость в общении при выполнении служебных обязанностей – 14,8% адвокатов поставили оценки «хорошо» и 2,2% поставили оценки «отлично», это наибольшие доли положительных оценок при оценке правоохранительных органов.

Наиболее отрицательно адвокаты оценили качество (полнота и всесторонность) осуществления досудебного расследования – 35,6% адвокатов поставили оценки «полностью не удовлетворительно», это наибольшие доли отрицательных оценок по всем оцениваемым параметрам оценки правоохранительных органов.

Значимых различий в оценках работы правоохранительных органов в разрезе категорий адвокатов (общей практики и ГГЮП) не наблюдается.

Рисунок 16. Оценка адвокатами работы сотрудников правоохранительных органов (МВД, финансовой полиции) по ряду параметров, N=135

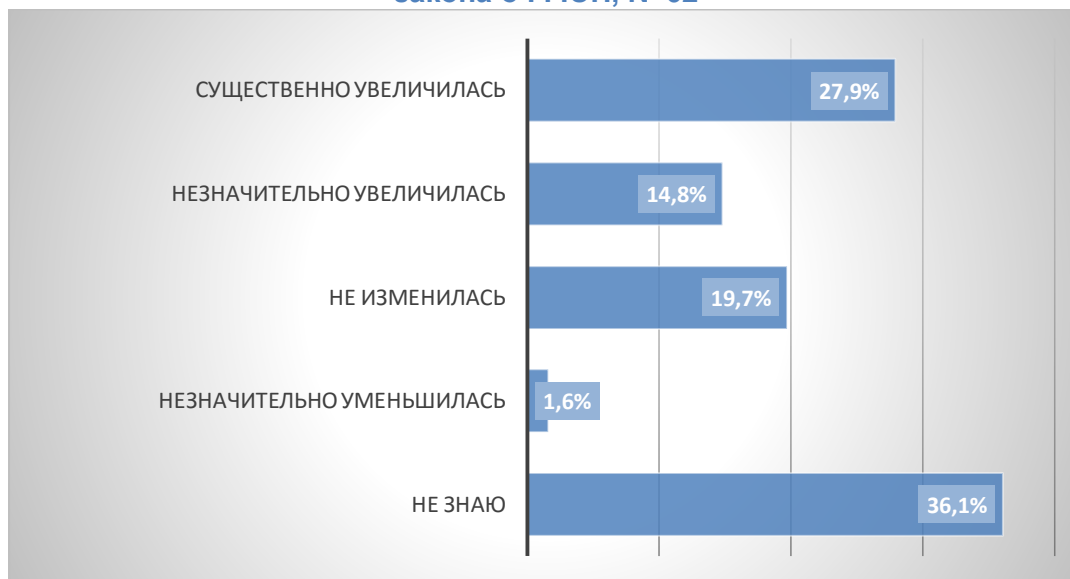


Оценка адвокатами гарантированной государственной юридической помощи

Адвокаты ГГЮП единогласно отметили, что в основном за гарантированной государственной юридической помощью по гражданским делам обращаются социально уязвимые слои населения: малоимущие, безработные, инвалиды, пенсионеры, матери-одиночки. Единичными ответами было отмечено, что за обозначенной помощью обращаются разные слои населения, включая тех, кто может полноценно платить сам, но не хочет этого делать, поэтому обращается за бесплатно оказываемой ГГЮП.

Как изменилась потребность у населения в бесплатной юридической помощи по гражданским делам с момента введения нового закона о ГГЮП (июль 2013 года)? Данный вопрос был задан адвокатам ГГЮП. Полученные мнения неоднозначны: значительная часть (36,1%) ответили «не знаю», 27,9% отметили «существенно увеличилась», 19,7% отметили «не изменилась». Данные представлены на рисунке 17.

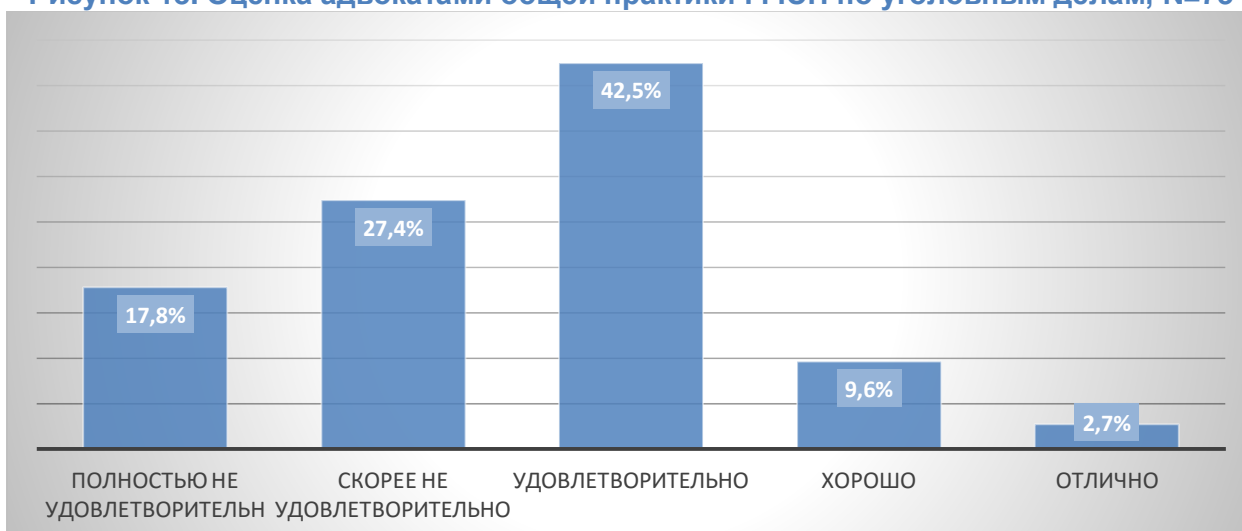
Рисунок 17. Оценка адвокатами ГГЮП изменений в потребности у населения в бесплатной юридической помощи по гражданским делам с момента введения нового закона о ГГЮП, N=62



Респондентам из числа адвокатов ГГЮП был задан вопрос: «Достаточно ли адвокатов по оказанию ГГЮП, чтобы удовлетворить потребность населения по уголовным, по гражданским делам и делам об административных правонарушениях без ущерба качеству такой помощи?». Абсолютное большинство (77%) отметили, что достаточно, 11,5% ответили «недостаточно», ещё 11,5% ответили «не знаю».

Для оценки качества оказываемой адвокатам общей практики был задан вопрос: «Как Вы оцените в среднем качество, оказываемой юридической помощи по уголовным делам, за счет средств государства по 5-ти балльной шкале?». Для оценки предлагалась пятибалльная шкала, где 1 – полностью не удовлетворительно, 5 – отлично. Результаты оценки представлены на рисунке 18. Значительная часть адвокатов общей практики (42,5%) поставила оценку «удовлетворительно». Около трети (27,4%) оценили «скорее не удовлетворительно». Положительно оценили ГГЮП по уголовным делам 12,3% респондентов: 9,6% - хорошо и 2,7% - отлично. В среднем адвокаты общей практики оценили ГГЮП по уголовным делам на 2,5 балла из 5 возможных баллов.

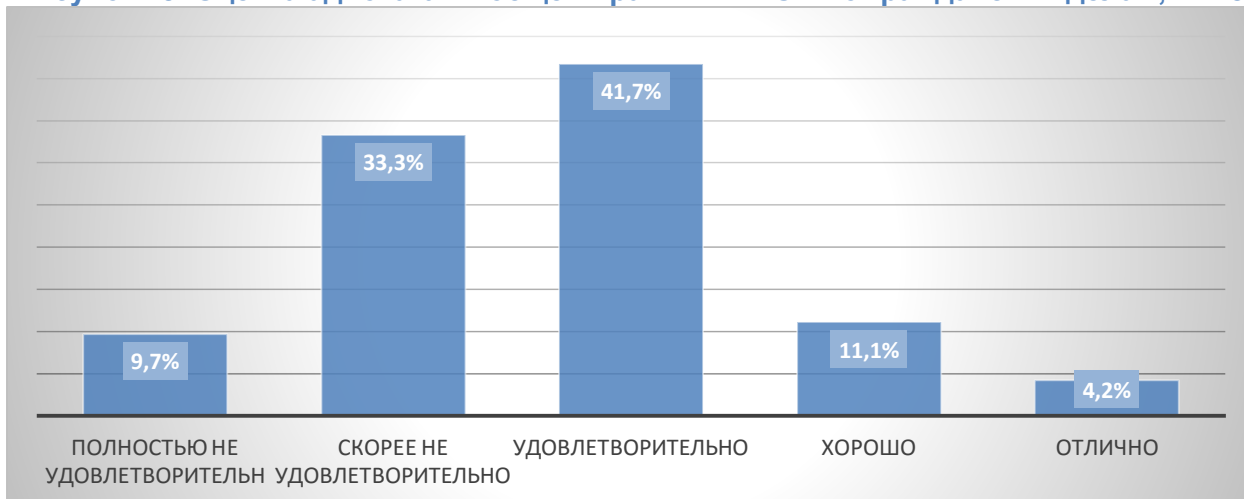
Рисунок 18. Оценка адвокатами общей практики ГГЮП по уголовным делам, N=73



Так же для оценки качества оказываемой гарантированной государственной юридической помощи адвокатам общей практики был задан вопрос: «Как Вы оцените в среднем качество, оказываемой юридической помощи по гражданским делам, за счет средств государства по 5-ти балльной шкале?». Для оценки предлагалась пятибалльная шкала, где 1 – полностью не удовлетворительно, 5 – отлично. Результаты оценки представлены на рисунке 19.

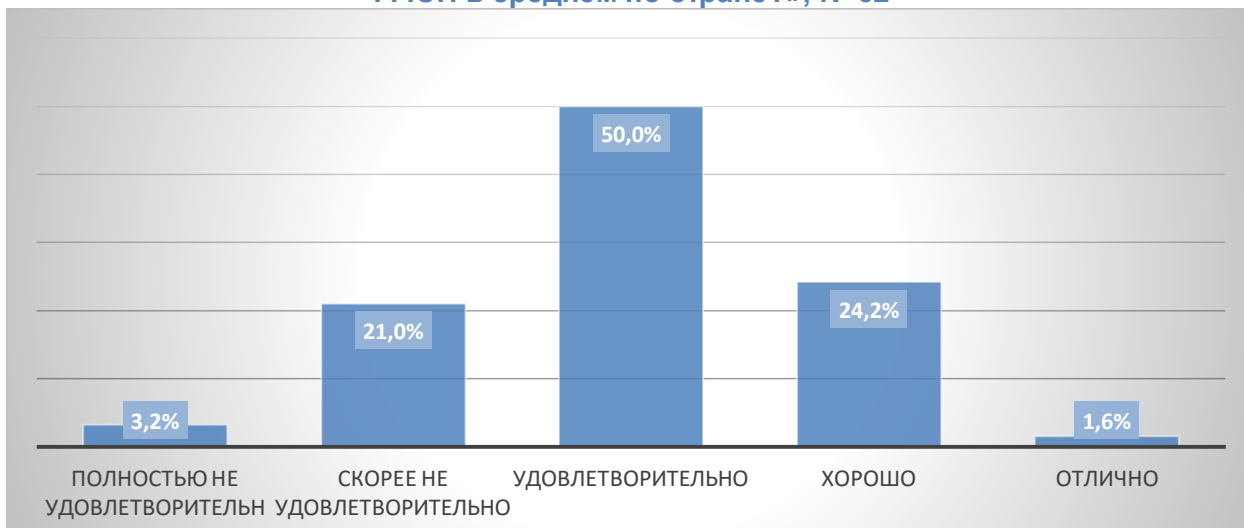
Значительная часть адвокатов общей практики (41,7%) поставила оценку «удовлетворительно». Около трети (33,3%) оценили «скорее не удовлетворительно». Положительно оценили ГГЮП по гражданским делам 15,3% респондентов: 11,1% - хорошо и 4,2% - отлично. В среднем адвокаты общей практики оценили ГГЮП по гражданским делам на 2,7 балла из 5 возможных баллов.

Рисунок 19. Оценка адвокатами общей практики ГГЮП по гражданским делам, N=73



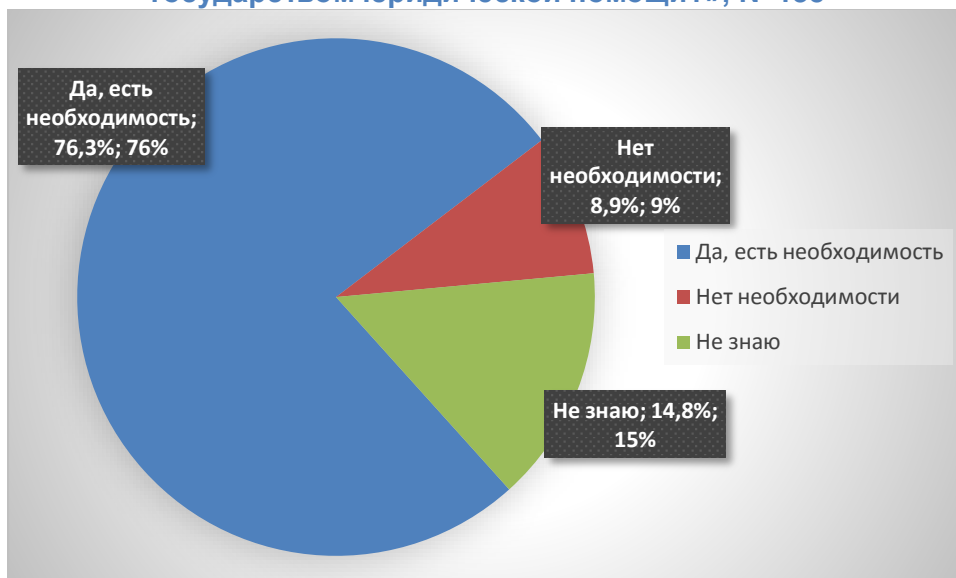
Адвокатам ГГЮП был задан вопрос: «Как Вы думаете, как оценивают подзащитные/доверители качество оказываемой помощи по делам о ГГЮП в среднем по стране?». Для оценки была предложена пятибалльная шкала, где 1 означает «полностью не удовлетворительно» - это наименьшая оценка, а наивысшая оценка 5 означает «отлично». Результаты оценки представлены на рисунке 20. Мнения разделились практически поровну: 50% поставили оценку «удовлетворительно», 50% респондентов поставили почти равные доли положительных и отрицательных оценок. Средняя оценка – ровно 3 балла из пяти возможных, т.е. «удовлетворительно».

Рисунок 20. Распределение ответов адвокатов ГГЮП на вопрос «Как Вы думаете, как оценивают подзащитные/доверители качество оказываемой помощи по делам о ГГЮП в среднем по стране?», N=62



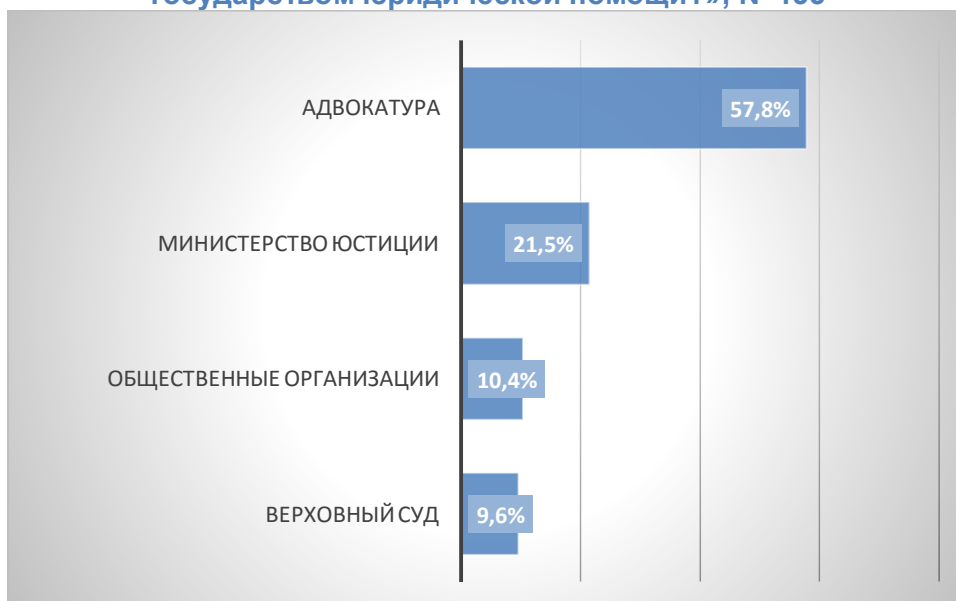
Всем участникам опроса был задан вопрос: «Как Вы полагаете, есть ли необходимость в проведении комплексной реформы системы гарантированной государством юридической помощи?». Абсолютное большинство адвокатов (76,3%) ответили «да, есть необходимость» (рисунок 21). Нет различий в ответах на данный вопрос между адвокатами ГГЮП и адвокатами общей практики.

Рисунок 21. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы полагаете, есть ли необходимость в проведении комплексной реформы системы гарантированной государством юридической помощи?», N=135



По мнению большинства адвокатов, (57,8%) инициативу по реформированию системы гарантированной государством юридической помощи должна взять на себя Адвокатура, 21,5% считают, что инициировать реформирование должно Министерство Юстиции (рисунок 22). Различий в ответах на данный вопрос между адвокатами ГГЮП и адвокатами общей практики не наблюдается.

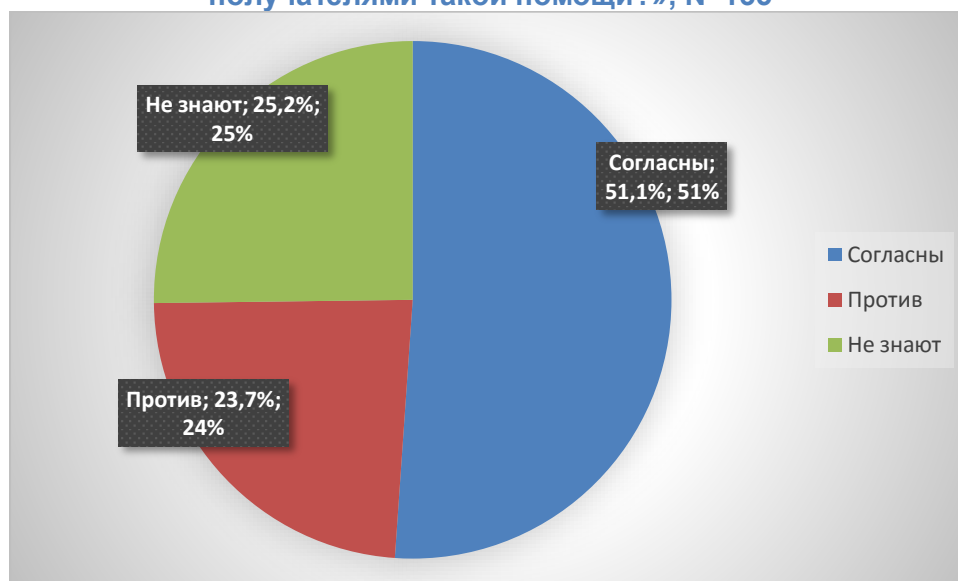
Рисунок 22. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы думаете, кто должен взять инициативу по реформированию системы гарантированной государством юридической помощи?», N=135



Участникам опроса был задан вопрос: «Что Вы думаете о введении системы рейтингов адвокатов по ГГЮП, на основе оценок, выставленных получателями такой помощи?». Мнения адвокатов неоднозначны: 51,1% поддерживают введение такой системы, 23,7%

против, 25,2% ответили «не знаю». Распределение ответов на данный вопрос представлено на рисунке 23.

Рисунок 23. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что Вы думаете о введении системы рейтингов адвокатов по ГГЮП, на основе оценок, выставленных получателями такой помощи?», N=135



Адвокаты ГГЮП отметили основные проблемы в практике оказания ГГЮП: недостаточная оплата труда адвокатов, задержка с оплатой, много времени уходит на оформление документов по оплате, непрозрачное распределение дел по ГГЮП.

Рекомендации адвокатов для улучшения качества ГГЮП

Что может сделать Адвокатура для улучшения качества гарантированной государством юридической помощи? Данный вопрос был задан всем участникам опроса. По их мнению, Адвокатуре следует сделать следующее:

- Осуществлять контроль над качеством юридической помощи;
- Осуществлять отбор кандидатов из числа адвокатов для оказания такого рода помощи;
- Проводить занятия по повышению квалификации таких адвокатов в связи с тем, что оказанием такой помощи зачастую занимаются не имеющие достаточного опыта адвокатской практики;
- Инициировать повышение оплаты труда адвокатов по ГГЮП;
- Стимулировать и мотивировать посредством льгот и преференций;
- В целом осуществлять качественный отбор в адвокатуру, не всех подряд;
- Изменить отношение к этой работе, выполнять ее качественно и профессионально;
- Коллективное обсуждение сложных дел;
- Лучше проводить ознакомительную работу с гражданами;
- Выработать методики и системный подход;
- Не идти на поводу у органов;
- Обеспечить независимость оказываемой помощи адвоката;
- Исключить возможность оказания юридической помощи «красными адвокатами»;
- Повысить качество оказания юридической помощи;
- От качества юридической помощи мало что зависит, надо менять судебную систему;
- Повысить ответственность адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

- *Повысить ставки оплаты часов, увеличить время извещения адвоката до начала процесса, запретить органам уголовного преследования назначать следственные действия в день извещения о вызове адвоката, запретить судам извещения адвокатов менее чем за 2 суток до начала процесса;*
- *Подготовить проекты дополнительных норм к УПК и ГПК, гарантирующих улучшение качество обслуживания по делам данной категории;*
- *Поручать такие дела опытным адвокатам;*
- *Проверять все надзорные производства и решения по таким делам;*
- *Проверять качество оказываемых услуг;*
- *Обеспечить безопасность;*
- *Прозрачность, выбор клиента;*
- *Произвести реорганизацию всей системы адвокатуры на муниципальную и независимую;*
- *Расширить полномочия адвоката;*
- *Сократить бюрократию для оказания ГГЮП.*

Некоторые участники исследования подробно описали суть проблем, связанных с оказанием ГГЮП, и предложили пути решения (тезисы приведены дословно с сохранением стилистики и построения текста авторов):

«Прежде всего, считаю важным для эффективности следующее: бесплатная юридическая помощь работает в уголовных делах в настоящее время, но зачастую эта помощь формальна, об этом адвокаты, не стесняясь, позволяют себе говорить подзащитным своим, в гражданских делах она вообще не работает, как показывает практика, в том виде, в котором предполагалось. В итоге неэффективность адвоката – несет существенный ущерб гражданину. Конституцией, и международными ратифицированными Законами, установлена гарантия права на справедливое судебное разбирательство, выражающиеся в том, что обеспечивается «доступ к судам» в целом, то есть как в связи с уголовными, так и в связи с гражданскими делами. Прежде всего, при участии такого адвоката в уголовных делах, орган, ведущий уголовный процесс, должен уведомлять клиента, что он имеет право заявлять на адвоката в случае некачественной работы последнего, не выполнении поручений и ходатайств, заявлять его, или направлять жалобы на адвоката, и требовать замены адвоката, аналогично по гражданским делам. Зачастую, люди просто не информированы, о такой возможности. Я как адвокат понимаю, что, если у меня, к примеру, имеется риск, что клиент может пожаловаться на некачественную работу, я могу иметь взыскания, и соответственно я буду стараться делать все максимально возможное чтобы ему помочь. Т.е. некий стимул, помимо денег, должен быть. Это думаю должно сработать».

«Как один из вариантов решения. В гражданской категории дел, следует выделить те категории, где участие необходимо: к примеру: заявительница обратилась за бесплатной юридической помощью для предъявления иска о раздельном проживании в связи с нежеланием ее склонного к насилию супруга заключить добровольное соглашение о раздельном проживании. Принятые во внимание факторы включали в себя сложность процедуры, сложность правовых вопросов и потребность в установлении фактов путем опроса экспертов и свидетелей, а также тот факт, что дело касалось спора между супругами, где эмоциональная вовлеченность заявительницы была несовместима с уровнем объективности, необходимым для эффективного представления интересов. Очевидно, что заявителю сложно будет без профессиональной помощи. Кроме того, должен быть разрешен вопрос о доступе к правосудию такой категории дел, в части оплаты госпошлин, поскольку в гражданских делах оплата пошлины обязательна, следует предусмотреть законодательно освобождение или ограничение, если, к примеру, речь идет о наложении обязательств финансовых взносов и прочее».

Что могут сделать государственные органы для улучшения качества гарантированной государством юридической помощи? Данный вопрос так же был задан всем участникам

опроса. Обобщив мнения опрошенных адвокатов, государственным органам следует сделать следующее:

- Внедрить рейтинговую систему отбора адвокатов для оказания ГГЮП и электронную систему распределения дел;
- Больше наделить полномочиями адвокатов, защитить их права и неприкосновенность, как государственных обвинителей и судей;
- Быть требовательными к требованиям НПА и прекратить работать на статистику с обвинительным уклоном;
- Взаимодействие с прокуратурой, согласование и обсуждение;
- Выполнять требования законодательства о своевременности извещения адвоката, дать адвокату время на ознакомление с делом;
- Выступить с Республиканской инициативой полного изменения порядка и правил оказания гарантированной государством юридической помощи;
- Разработать систему обмена адвокатами и органом дознания заявлениями об оплате ГГЮП и постановлениями об оплате ГГЮП;
- Привести свою деятельность в соответствие с конституционным принципом разделения властей;
- Исполнять требования законодательства в уголовном и гражданском процессе;
- Ликвидировать оказание юридической помощи по назначению как постоянный вид заработка у некоторых адвокатов;
- Не сужать доступ всем адвокатам РК, заключая договора по оказанию ГГЮП только с определенными коллегиями адвокатов;
- Не мешать профессионалам, оказывать эту помощь;
- Обеспечить доступ и материальную защиту;
- Обеспечить независимость института адвокатуры;
- Обеспечить независимость суда и верховенство закона;
- Объяснять должны и суды, и органы, ведущие уголовный процесс о правах лиц, которые нуждаются в квалифицированной бесплатной помощи об их правах;
- Следует продумать возможности подачи исков по денежным обязательствам для нуждающейся категории дел;
- Ограничить участие органов уголовного преследования в процессе оказания ГГЮП;
- Повысить оплату за гарантированную государством юридическую помощь;
- Повысить статус адвоката;
- Правовая инициатива по реформированию ГГЮП;
- Предоставить адвокатам кабинеты для дежурства в судах и правоохранительных органах;
- Проведение обучающих семинаров, тренингов по актуальным вопросам;
- Провести конституционную реформу;
- Провести координацию с адвокатурой;
- Своевременно выносить постановления об оплате;
- Проводить семинары, круглые столы с судьями, прокуратурой правоохранительными органами;
- Обеспечить прозрачность выбора клиентом;
- Работать качественно и ответственно;
- Разработать порядок предоставления юридической помощи гражданам на начальном этапе;
- Своевременно предоставлять адвоката подзащитному, с момента задержания;
- Рассмотреть совместно все проблемы по данному вопросу;
- Создание муниципальной коллегии адвокатов;
- Упростить отчетность;
- Участвовать в диалоге с целью выработки работающих норм.

Адвокаты ГГЮП так же высказали свои мнения о том, какие меры по улучшению качества ГГЮП, являются приоритетными. Обобщая ответы адвокатов, следует отметить, что в первую очередь необходимо увеличить оплату адвокатам за оказание ГГЮП, соответственно повысить их ответственность посредством мониторинга за их

деятельностью. Так же приоритетной мерой является обеспечение прозрачности процедуры назначения адвокатов по оказанию ГГЮП, назрела необходимость в корне изменить существующую процедуру, исключив возможность назначения органом досудебного расследования «удобных» адвокатов.

ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Выборка репрезентирует адвокатов по регионам РК, по ряду социально-демографических признаков (пол, возраст, национальности), по профессиональному опыту работы, по формам осуществления адвокатской деятельности.
2. Исследование выявило, что адвокаты по делам ГГЮП составляют меньше правовых документов (ходатайств/запросов) на каждом из этапов ведения уголовного дела, чем адвокаты общей практики.
3. Результаты исследования свидетельствуют, что адвокаты по делам ГГЮП уделяют меньше часов для встреч с подзащитным/доверителем по каждому виду дел, чем адвокаты общей практики.
4. Исследование показало, что ежемесячный заработок адвокатов общей практики значительно больше заработка адвокатов ГГЮП. Подобное различие наблюдается при ведении дел по соглашению по всем категориям дел: уголовные, гражданские и административные.
5. Сравнительный анализ оценки адвокатами качества работы судей, прокуроров и сотрудников правоохранительных органов показал, что наименьшая оценка наблюдаются при оценивании сотрудников правоохранительных органов (МВД, финансовой полиции) – 2,17 баллов. Далее следует оценка прокуроров – 2,2 балла, затем оценка работы судей – 2,5 балла из пяти возможных.
6. Исследование показало, что наблюдается средняя оценка качества оказываемой гарантированной государством юридической помощи:
 - Адвокаты общей практики оценили ГГЮП по уголовным делам на 2,5 балла из 5 возможных баллов;
 - В среднем адвокаты общей практики оценили ГГЮП по гражданским делам на 2,7 балла из 5 возможных баллов;
 - Средняя оценка подзащитными/доверителями качества оказываемой помощи по делам о ГГЮП – 3 балла из пяти возможных.
7. Абсолютное большинство адвокатов (76,3%) отметили необходимость в проведении комплексной реформы системы гарантированной государством юридической помощи.
8. По мнению большинства адвокатов, (57,8%) инициативу по реформированию системы гарантированной государством юридической помощи должна взять на себя Адвокатура.
9. Адвокаты ГГЮП отметили основные проблемы в практике оказания ГГЮП: недостаточная оплата труда адвокатов, задержка с оплатой, много времени уходит на оформление документов по оплате, непрозрачное распределение дел по ГГЮП.
10. Адвокаты разделяют мнение, что необходимо увеличить оплату адвокатам за оказание ГГЮП, повысить их ответственность посредством мониторинга за их деятельностью. Обеспечить прозрачность процедуры назначения адвокатов по оказанию ГГЮП, назрела необходимость в корне изменить существующую процедуру, исключив возможность назначения органом досудебного расследования «удобных» адвокатов.