

**ЛОСКУТОВ И.Ю.**  
**Генеральный директор**  
**ТОО «Компания «ЮрИнфо»**

## **Экспертное заключение «Соблюдение права на открытое судебное разбирательство»<sup>1</sup>**

**Перспективным планом законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2013-2014 годы,**<sup>2</sup> предусмотрено внесение в 1 квартале 2013 года в Парламент новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - проект УПК РК).

Судя по проекту концепции законопроекта, а также предварительным вариантам отдельных статей проекта УПК РК - в части права на открытое судебное разбирательство пока не планируется никаких революционных изменений.<sup>3</sup> По крайней мере, сравнимых, например, с

<sup>1</sup> Экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при технической поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Казахстане. Мнения и взгляды содержащиеся в заключении не отражают точку зрения Посольства Королевства Нидерландов в Казахстане.

<sup>2</sup> Перспективный план законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2013-2014 годы, утвержден Постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 360.

<sup>3</sup> Основная статья по рассматриваемой тематике на сегодня изложена таким образом:

### **Статья 28. Гласность**

**1. Разбирательство уголовных дел во всех судах происходит открыто. Суды обеспечивают свободный доступ в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц, в том числе представителей средств массовой информации.**

**Доступ в зал заседаний может быть запрещен для участников уголовного судопроизводства или представителей средств массовой информации на протяжении всего процесса или какой-то его части, в порядке и случаях предусмотренных частью второй настоящей статьи.**

**2. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.**

**3. Личная переписка, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения граждан, в том числе отправленные посредством Интернет-ресурса могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходила эта переписка. В противном случае по ходатайству участников уголовного судопроизводства об ограничении гласности эти сведения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании фото- и кинодокументов, звуко- и видеозаписей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера.**

**4. Ходатайство об ограничении гласности судебного разбирательства может заявляться участниками уголовного судопроизводства как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства.**

**5. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании**

предлагаемыми кардинальными изменениями первоначальной стадии уголовного процесса путем исключения стадии доследственной проверки и возбуждения уголовного дела.

## 1. Существующая нормативная база

Как указывает в своей статье «Конституционные и международно-правовые основы политических и гражданских прав человека и гражданина в Казахстане»<sup>4</sup> доктор юридических наук М.А. Сарсембаев, в Конституции РК от 30 августа 1995 года, гражданским правам посвящено 7 статей (или 15 норм), в то время как в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, им посвящено 13 статей (или 48 норм). Отсутствует в Конституции РК и норма, гарантирующая право на открытое судебное разбирательство.

На сегодняшний день, в части уголовного процесса, данное право закреплено в статье 29 **Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан**<sup>5</sup>, которая гласит:

«1. Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

2. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом.

3. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично».

Согласно статье 1 УПК РК, нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, являются составной частью уголовно-процессуального права. Практике соблюдения принципа гласности судопроизводства посвящены ряд из них.

Так, случаям незаконного ограничения гласности судебного разбирательства был посвящен пункт 8 **Нормативного постановления Верховного суда РК «О некоторых вопросах**

---

присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

6. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени.

7. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично.

<sup>4</sup> URL: <http://www.zakon.kz/4491246-konstitucionnye-i-mezhdunarodno.html>

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.). Далее - УПК РК.

**применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан»<sup>6</sup>**. В нем говорилось: «Судам следует иметь в виду, что принцип гласности судебного разбирательства заключается в обеспечении возможности всем гражданам, в том числе не являющимся участниками процесса по рассматриваемому судебному делу, присутствовать при его разбирательстве. Поэтому следует исключить, как противоречащие принципу гласности случаи необоснованного отказа представителям средств массовой информации присутствовать в зале судебного заседания».

Затем председателям областных и приравненных к ним судов рассылалось **Циркулярное письмо Верховного Суда Республики Казахстан от 7 ноября 2000 года № 10-9/1017**. В нем напоминалось, что присутствующие в открытом судебном заседании граждане имеют право беспрепятственно фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радиотелетрансляция в ходе судебного разбирательства допускается по разрешению суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. В закрытом судебном заседании рассматриваются дела только по указанным в законе основаниям и при обязательном вынесении определения о проведении закрытого судебного заседания. Названные положения законодательных актов свидетельствуют о том, что присутствие журналистов с целью освещения в средствах массовой информации результатов рассмотрения конкретных дел, по желанию журналистов, должно быть обеспечено во всех открытых судебных заседаниях. Ограничение прав журналистов на получение и распространение информации по итогам рассмотрения дел в открытых судебных заседаниях не должно ограничиваться судьями местных судов ни под каким предлогом, заявлялось в письме.

В 2002 году в № 11 Бюллетеня Верховного Суда РК было опубликовано **Обобщение судебной практики по обеспечению гласности судопроизводства, присутствия представителей средств массовой информации в судебном заседании и применению ими аудио-, видеозаписи, фото-, киносъемки**, проведенное Коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан. Данное обобщение было проведено для определения состояния работы и выработки единых подходов к практическому осуществлению взаимодействия судебных органов со средствами массовой информации, от которых зависит эффективность защиты прав личности в уголовном процессе, укрепление авторитета судебной системы. В документе говорится, что неотъемлемой частью Государственно-правовой реформы Республики Казахстан является информационная политика судебной системы, под которой понимается проведение комплекса мероприятий нормативно-правового, организационного, научно-исследовательского, издательского и иного характера, направленных на гармонизацию отношений судебной власти и общества, способствующая пониманию гражданами сложности проводимой реформы, пропаганду идей правосудия, а также на объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации. Судам необходимо принять меры, чтобы судебная система не оставалась изолированной или блокированной в информационном поле.

На основе проведенного обобщения судебной практики, далее, в целях соблюдения законности при отправлении правосудия, было принято **Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам»<sup>7</sup>**.

В данном документе говорится, что принцип гласности судопроизводства, закрепленный в статье 29 Уголовно-процессуального кодекса, в совокупности с другими принципами

---

<sup>6</sup> Нормативное постановление Верховного суда РК от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2011 г.).

<sup>7</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» (с изменениями и дополнениями от 25.06.2010 г.).

обеспечивает выполнение задач уголовного процесса, направленных на изобличение и привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления, на справедливое судебное разбирательство. В этой связи судам необходимо шире реализовывать данный принцип, обеспечивать возможность свободного доступа в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц, в том числе представителей средств массовой информации. Суды обязаны строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона об открытом судебном разбирательстве дел во всех судебных инстанциях и не допускать фактов нарушения принципа гласности судопроизводства, необоснованного отказа гражданам присутствовать в зале суда.

Незаконное ограничение гласности (необоснованное засекречивание материалов дела, проведение закрытых заседаний по непредусмотренным законом основаниям и т.п.) может повлечь умаление и ущемление процессуальных прав участников процесса. В зависимости от характера и существенности этих нарушений состоявшееся по делу производство может быть признано недействительным, с отменой вынесенного решения, либо собранные материалы могут быть признаны не имеющими силы доказательств.

Верховный суд отмечает, что под гласностью судопроизводства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства, но и обеспечение участия в нем сторон, возможности присутствия иных лиц, не участвующих в деле. Гласность предполагает доступность участников процесса ко всем материалам дела, в том числе полученным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, к указаниям прокурора, данным в ходе предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных законом). Кроме того, в этот принцип включается публичное провозглашение судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте рассмотрения дела в суде любой инстанции, создание единой базы данных вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов и свободный доступ к ним, доступность информации об исполнении судебных актов.

В исследовании «Оценка степени прозрачности и уровня удовлетворенности населения деятельностью судов и судей всех уровней»<sup>8</sup>, осуществленном ОФ «Транспаренси Казахстан» в рамках проекта «Общественное участие в обеспечении прозрачности и независимости судов в Казахстане» говорится, что в отношении получения информации о работе судей и судов, большинству опрошенных (52,4%) совершенно и скорее недоступна, чем доступна требуемая информация; 45,8% выразили положительное мнение на этот счет (доступна и скорее доступна), 1,8% - затруднились с ответом.

Суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, при назначении главного судебного разбирательства, с приведением в постановлении соответствующих оснований, обязан решить вопрос открытого или закрытого рассмотрения дела. Участники процесса могут заявлять ходатайства об ограничении гласности судебного разбирательства как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства. Иные лица, в том числе и представители средств массовой информации, не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении дел в открытом или закрытом судебном заседании. Ходатайства об ограничении гласности подлежат удовлетворению только при наличии обстоятельств, указанных в части 1 статьи 29 УПК, в целях охраны государственных секретов, предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и других лиц, членов их семей или близких родственников, защиты интересов несовершеннолетних подсудимых. В соответствии со статьей 109 УПК в закрытом судебном заседании рассматриваются жалобы на решения прокурора, принятые им по жалобам на действия и решения органов предварительного следствия и дознания.

---

<sup>8</sup> URL: <http://www.zakon.kz/4503717-specialisty-vyjasnili-stepen.html>

Ограничение гласности судебного разбирательства может распространяться на весь период судебного заседания или на ту его часть, в которой исследуются обстоятельства, указанные в части 1 статьи 29 УПК, о чем должно быть указано в постановлении. Если в отношении отдельных подсудимых имеются основания для проведения закрытого судебного разбирательства в связи с охраной государственных секретов, а к другим подсудимым эти обстоятельства не относятся, суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, которое подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании.

По мнению Верховного Суда, применение судом видео-, звукозаписи в зале судебного заседания является наиболее удобным и достоверным способом фиксации всего происходившего в судебном заседании, способствует исключению искаженного освещения фактов, установленных по делу. Фотографирование, применение видео-, звукозаписи в ходе главного судебного разбирательства допускается с согласия участников процесса и с разрешения председательствующего по делу. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства. Председательствующий может разрешить применение видео-, звукозаписи в определенной части судебного разбирательства либо в отношении некоторых участников процесса и иных лиц, при их согласии. Он же вправе в любой части судебного разбирательства запретить применение видео-, звукозаписи.

Также следует упомянуть такой документ, как **Рекомендации по итогам рассмотрения вопроса об эффективности деятельности постоянно действующего форума «Судебная власть и СМИ»<sup>9</sup>**. В нем Центральный совет Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан», рекомендует местным судам кардинально улучшить работу по обеспечению принципа гласности при отправлении правосудия по гражданским, уголовным и административным делам.

В этой связи, предлагается судьям, судебным приставам, секретарям судебных заседаний совместно с пресс-службами судов создавать условия представителям прессы для освещения судебных процессов по конкретным делам в рамках требований статьи 20 Конституции Республики Казахстан, международных договоров, статьи 19 Гражданского процессуального кодекса, статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса, статьи 24 Кодекса об административных правонарушениях и статьи 20 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации». В частности, при предъявлении журналистами радио и телевидения удостоверений личности и редакционных удостоверений сопровождать их лицом, ответственным за взаимоотношения со средствами массовой информации в зал судебного заседания до начала судебного процесса.

Председательствующим в ходе судебных заседаний напоминает об обязанности четко выполнять требования Гражданского процессуального кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, статьи, Кодекса об административных правонарушениях по вопросам применения представителями СМИ аудиозаписи, кино- и фотосъемки, видеозаписи, прямой радио- и телетрансляции. Также отмечается необходимость продолжить практику публикаций графиков рассмотрения судебных дел на сайтах судов в Интернете.

Вопросам пребывания граждан в судах посвящены также такие документы, как **Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме в зданиях местных судов<sup>10</sup>** и **Положение о пропускном режиме и пребывании граждан в местных судах города Астаны**, которое

---

<sup>9</sup> Рекомендации по итогам рассмотрения вопроса об эффективности деятельности постоянно действующего форума «Судебная власть и СМИ» (утверждены Постановлением Центрального совета Союза судей Республики Казахстан от 24 августа 2010 года № 34).

<sup>10</sup> Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме в зданиях местных судов (утверждено приказом Председателя Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан от 13 августа 2010 года № 01-01-31/290-П).

издано, очевидно, на основе вышеназванного документа, однако его реквизитов на официальном сайте суда <http://astanasud.kz/info/rezhim/> - не приводится.

Как указывается в документе, республиканское Положение разработано в соответствии с нормами законодательства, регламентирующими процедуру отправления правосудия на территории Республики Казахстан и в целях:

- более полной реализации конституционного права граждан и юридических лиц на судебную защиту;
- обеспечения безопасности судей, работников судов, и лиц участвующих в судебном процессе;
- соблюдения общественного порядка установленного законодательством;
- исключения вмешательства в деятельность суда по отправлению правосудия;
- предупреждения и пресечения фактов, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений.

Согласно нему, вход в здание суда осуществляется через турникеты. Ответственность за осуществление пропускного режима возлагается на сотрудников службы охраны, судебных приставов, администраторов судов, порядок в здании и контроль за его обеспечением осуществляется сотрудниками службы охраны, судебными приставами, администраторами судов, работниками судов. Их законные требования по соблюдению установленного порядка обязательны для посетителей.

Существует также **Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме в здании Верховного Суда Республики Казахстан**, на которое есть много ссылок на официальном сайте Верховного Суда. Однако, сам текст данного документа по непонятным причинам недоступен общественности.

На уровне местных судов по рассматриваемым вопросам также принимались такие документы, как, например, **Правила об обеспечении граждан и организаций информацией о работе местных судов Карагандинской области**<sup>11</sup>, **Информационное письмо Консультативного Совета по выработке единой судебной практики при отправлении правосудия Павлодарского областного суда**<sup>12</sup>.

В **Национальном плане действий в области прав человека в Республике Казахстан на 2009-2012 годы**<sup>13</sup> говорится, что: «В принципе казахстанское законодательство в отношении соблюдения принципов гласности соответствует указанным выше международным стандартам. Однако, было бы целесообразным закрепить в законодательстве открытость судебных процессов с присутствием представителей средств массовой информации, общественности и т.д., для исключения вольной интерпретации судьями этих принципов справедливого судопроизводства».

В целях обеспечения прав граждан на справедливое судопроизводство, Планом рекомендуется Правительству Республики Казахстан, Министерству юстиции Республики Казахстан, Верховному Суду Республики Казахстан, другим уполномоченным государственным органам в период 2010 - 2012 годов принять меры, направленные на открытость и прозрачность судебных процедур, а также деятельности органов судебной власти. Достижение этих целей, возможно, прежде всего, путем внедрения таких

---

<sup>11</sup> Правила об обеспечении граждан и организаций информацией о работе местных судов Карагандинской области (утверждены Распоряжением председателя Карагандинского областного суда от 7 апреля 2010 года № 1-4-146).

<sup>12</sup> Информационное письмо Консультативного Совета по выработке единой судебной практики при отправлении правосудия Павлодарского областного суда от 29 января 2009 года № 43-2 «Об информационной открытости судебного процесса по уголовным делам».

<sup>13</sup> В Национальном плане действий в области прав человека в Республике Казахстан на 2009-2012 годы (одобрен резолюцией Президента Республики Казахстан от 5 мая 2009 года № 32-36.125).

объективных методов фиксации судебных процессов, как обязательная аудиозапись либо видеозапись происходящего на судебных заседаниях. Предлагаемое нововведение сделает судебный процесс прозрачным и приведет к реальному осуществлению принципа гласности и открытости судопроизводства, и будет способствовать тому, что решение по делу будет приниматься только на основании исследованных и зафиксированных в протоколе и на аудио- и видеозаписи доказательств, что обеспечит объективное рассмотрение дела и повысит качество судебных решений.

В Плате предлагается рассмотреть вопрос о более широком использовании электронных средств связи. К примеру, на начальном этапе возможно внедрение в судах видеоконференцсвязи для проведения процессов в удаленном режиме, в частности, при пересмотре состоявшихся судебных актов.

Согласно Плату, достижение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия видится также в урегулировании порядка взаимоотношений суда с другими государственными органами, со средствами массовой информации и общественностью. Надо сделать прозрачной информацию о движении дел в суде, гарантировать доступность судебных актов. Граждане и организации должны свободно получать сведения о деятельности судов, подборе кандидатов в судьи и др. Указанное позволит в полной мере реализовать принципы гласности и прозрачности правосудия в Республике Казахстан и будет способствовать успешному проведению реформы судебной системы.

Составной частью права на открытое судебное разбирательство является право на доступ к судебной информации вообще, и к судебным актам, в частности. В **Докладе о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах**<sup>14</sup>, говорится, что с целью обеспечения максимальной открытости и доступности судебной информации для общественности на официальном сайте Верховного Суда создана и регулярно пополняется единая база данных электронных текстов судебных актов, нормативных правовых актов, касающихся деятельности судов, а также справочной литературы. Это уникальный ресурс, вобравший в себя около 200 тысяч решений Верховного Суда и местных судов по наиболее сложным вопросам материального и процессуального права, доступ к которому имеют не только судьи, но и любой пользователь Интернета.

В **Стратегическом плане Верховного Суда Республики Казахстан (судебной системы) на 2011-2015 годы** (Астана, 2012 год) утверждается, что общество заинтересовано в полном, объективном и беспристрастном освещении деятельности судебной власти, необходимости повышения уровня открытости и прозрачности судебной системы путем предоставления широкого доступа населения к информации о деятельности судов.

В современных условиях ускоренные темпы развития общества требуют автоматизации деятельности судебных органов, поэтому применение прогрессивных информационных технологий является наиболее актуальным. Максимальное обеспечение открытости и прозрачности судебных процедур на всех стадиях отправления правосудия основано на внедрении в судах цифровой системы аудиовидеозаписи судебных процессов, видеоконференцсвязи.

В плане подтверждается, что внедрение Единой автоматизированной информационно-аналитической системы (ЕАИАС) в судах обеспечивает прозрачность и открытость правосудия, позволило сформировать единое информационное пространство, кроме этого создан банк данных судебных актов, к которому имеют доступ не только судьи, но и

---

<sup>14</sup> Доклад о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах, утвержденном постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 июня 2009 года № 892.

граждане. В судах функционируют информационно-справочные киоски, посредством которых граждане могут получить необходимую информацию.

Стратегическим планом планируется введение системы Контакт-Центра судебных органов, которая позволит обеспечить: создание эффективной системы взаимодействия населения страны с судебными органами РК, получение оперативной и достоверной информации о принятых судебных актах по рассмотренным делам, о результатах и сроках разрешения жалоб и заявлений, поступающих в суды, информационную прозрачность и открытость деятельности судебной системы РК.

Будет продолжена работа по улучшению имиджа судебной системы, для чего предполагается начать реализацию следующих задач:

- осуществление организационных и практических мероприятий, направленных на дальнейшее укрепление авторитета судебной власти, изучение общественного мнения, позволяющего оперативно оценивать состояние системы;
- дальнейшее организационное и материально-техническое укрепление судов, последовательное укрепление социальных гарантий судей и судей в отставке;
- создание системы комплексного информационного обеспечения деятельности судов, обеспечение широкого доступа населения к информации о деятельности судов посредством широкого применения инновационных технологий;
- развитие международного сотрудничества в сфере правосудия и информационного обмена, внедрения в судебную систему Казахстана международных стандартов.

В рамках проекта создания «Электронный архив судебных документов» (ЭАСД) предполагается формирование электронного архива судебных дел Верховного и областных судов. Данная система предназначена для хранения электронных документов, создаваемых посредством безбумажной технологии обмена информацией, обеспечении сохранности электронных файлов аудиовидеозаписи судебных процессов, автоматизации технологических процессов архивирования в Верховном и областных судах. Предполагается, что введение электронного архива судебных дел (ЭАСД) обеспечит дальнейшее развитие автоматизации судебной деятельности, способствует повышению уровня доверия граждан к судебной системе за счет надлежащей реализации принципа гласности в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве.

Результаты проведенных Верховным Судом в 2011 году двух социологических опросов более 100 тыс. участников процесса свидетельствует о преобладании положительной оценки деятельности судов, утверждается в Стратегическом плане. Так, они показали, что 92,7% респондентов не имеют замечаний по работе суда. При этом 3,6% респондентов указали на нехватку помещений и залов судебных заседаний, очереди, 2,5% респондентов отметили отсутствие доступной необходимой информации в судах и лишь 0,9% - наличие волокиты и бюрократизма.

Однако Верховным Судом признается, что в настоящее время часть местных судов располагается в непригодных для осуществления правосудия зданиях, которые не в полной мере соответствуют установленным требованиям и нормам площадей. Требования к проектированию типовых зданий судов должны быть также обусловлены стоящей перед судами задачей обеспечения права на открытое судебное разбирательство. Залы судебных заседаний должны располагаться на первых этажах в необходимом количестве, они должны иметь соответствующие места для посетителей и представителей средств массовой информации. В зданиях судов помимо комнат для прокуроров и адвокатов должны быть предусмотрены комнаты для медиаторов. В целях решения данного вопроса разработаны проекты типовых зданий судов, ведется работа по подготовке проектно-сметной документации этих зданий.



В Стратегическом плане говорится, что доля оснащенности залов судебных заседаний системами аудио-, видеофиксации на конец 2011 года составила 29%. В 2012 году планируется приобрести 77 систем аудио-, видеофиксации, что составит 35% покрытия потребности.

Утверждается, что доля судебных актов, размещенных на сайте Верховного Суда (за исключением дел, рассмотренных в закрытых судебных заседаниях, составляющих государственную, служебную, коммерческую и банковскую тайны и др.) в 2011 году составляла 90%, а в текущем планируется разместить все 100 %.

Доля оснащенности залов судебных заседаний системами аудио-, видеофиксации в 2011 году составляла 10%, а в текущем планируется довести ее до 35 %.

**В Концепции дальнейшей информатизации судебной системы Республики Казахстан<sup>15</sup>** ставится задача создания и совершенствования удобных для пользователей поисковых систем информирования, хранилищ судебной информации; опубликование судебных решений, при одновременном соблюдении прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту судопроизводства; обеспечение интеграции с инфраструктурой электронного правительства и информационными системами государственных органов, для повышения транспарентности судов.

Всего по данным о бюджете органов судебной системы Республики Казахстан, официально опубликованным на сайте Верховного Суда, в 2012 на создание единой автоматизированной информационно-аналитической системы органов судебной системы Республики Казахстан выделяется 329 392 000 тенге. А на создание электронного архива судебных документов в 2013 году будет выделено 344 645 000 тенге, в 2014 году - 418 239 000 тенге.

Следует также отметить, что Верховным Судом Республики Казахстан совместно с Программой развития Организации Объединенных Наций в 2009-2011 годах реализовывался **Проектный документ «Прозрачность и доступ к информации и правосудию в Казахстане»**.

## **2. Международные документы и обязательства**

Согласно статье 1 УПК РК, международные договорные и иные обязательства Республики, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, являются составной частью уголовно-процессуального права.

**Всеобщая декларация прав человека<sup>16</sup>** в статье 10 предусматривает: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно...».

Аналогичные нормы содержат и другие международные акты. Так, пункт 1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 г. устанавливает: «Каждый имеет право на гласное судебное разбирательство»; в преамбуле Резолюции Комиссии ООН по правам человека о целостности судебной системы (апрель 2002 г.) заявлено, что «каждый человек для определения его прав и обязанностей ... имеет право, на основе полного равенства, на то,

<sup>15</sup> В Концепции дальнейшей информатизации судебной системы Республики Казахстан (утверждена распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 4 июня 2012 года № 194).

<sup>16</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 года).

чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом»; принцип 3.2. Бангалорских принципов поведения судей от 26 ноября 2002 г. указывает: «Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества».

Специальное право для наблюдателей-правозащитников и юристов быть наблюдателями на судебных слушаниях поддержано Декларацией правозащитников ООН. В статье 6 **Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы**<sup>17</sup> говорится, что каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право «знать, искать, добывать, получать и иметь в своем распоряжении информацию о всех правах человека и основных свободах, включая доступ к информации о том, каким образом обеспечиваются эти права и свободы во внутреннем законодательстве, в судебной или административной системах». Также, в статье 9 этого документа подчеркивается, что каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право: «присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам».

В пункте 12 **Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ** (Копенгаген, 29 июня 1990 г.) также говорится: «Государства-участники, желая обеспечить большую открытость в выполнении обязательств, взятых на себя в разделе о человеческом измерении СБСЕ Венского Итогового документа, постановляют принять в качестве меры по укреплению доверия присутствие наблюдателей, направляемых государствами-участниками, и представителей неправительственных организаций и других заинтересованных лиц на судебных процессах, как это предусматривается в национальном законодательстве и международном праве; при этом понимается, что судебные процессы могут быть закрытыми (in camera) лишь при наличии обстоятельств, предписанных законом и соответствующих обязательствам по международному праву и международным обязательствам».

В статье 14 **Международного Пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.)** (далее - МГПП)<sup>18</sup>, говорится: «Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми». В пункте 11 **Нормативного постановления Верховного Суда РК от 10 июля 2008 года № 1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан»** говорится: «В необходимых случаях суды должны руководствоваться нормами Международного пакта о гражданских и политических правах ..., для обеспечения выполнения обязательств Республики Казахстан как участника указанного международного пакта».

**Замечание общего порядка Комитета по правам человека ООН № 32 «Международный Пакт о Гражданских и Политических Правах. Статья 14: Равенство перед судами и**

<sup>17</sup> Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года № 53/144)

<sup>18</sup> В статье 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) (далее - МГПП), ратифицированного Республикой Казахстан законом от 28 ноября 2005 года № 91-III.

**трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство» (CCPR/C/GC/32, 23 августа 2007 года)** подчеркивает, что статья 14 охватывает право доступа в суды при рассмотрении любого уголовного обвинения и при определении прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Доступ к отправлению правосудия должен действенным образом гарантироваться во всех таких случаях в целях обеспечения того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия.

В документе также отмечается, что все судебные разбирательства по уголовным делам или же в каком-либо гражданском процессе в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом.

Суды также обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний. Требование об открытости слушаний для публики необязательно применяется ко всем апелляционным производствам, которые могут проводиться на основе письменных представлений или же к досудебным решениям, принимаемым обвинителями или другими государственными органами власти.

В пункте 1 статьи 14 подтверждается, что суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка (*ordre public*) или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. В случае отсутствия таких исключительных обстоятельств разбирательство должно быть открытым для широкой публики, включая представителей средств массовой информации, и не должно, например, ограничиваться определенной категорией лиц. Даже в тех случаях, когда публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Кроме того, в Замечании подчеркивается, что право на обращение в суды и трибуналы и на равенство перед ними принадлежит не только гражданам государств-участников, но должно быть также предоставлено всем лицам независимо от гражданства или их статуса апатридов или любого другого их статуса, будь то просители убежища, беженцы, трудящиеся-мигранты, несопровождаемые дети или другие лица, которые могут оказаться на территории или под юрисдикцией государства-участника. Ситуация, в условиях которой попытки лица добиться доступа в компетентные суды или трибуналы систематически сводятся на нет де-юре или де-факто, противоречит гарантии, предусмотренной в первом предложении пункта 1 статьи 14. Эта гарантия запрещает также любые различия в отношении доступа к судам и трибуналам, не основанные на законе и не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям.

Комитет по правам человека указывает, что важным аспектом справедливости судопроизводства является его оперативность. Хотя вопрос о неоправданных задержках при рассмотрении уголовного дела прямо затрагивается в пункте 3 с) статьи 14, задержки в гражданском судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в пункте 1 этой статьи. В тех случаях, когда задержки вызваны отсутствием средств и систематическим недофинансированием, по мере

возможности на цели отправления правосудия должны выделяться дополнительные бюджетные ресурсы.

В статье 14 содержатся гарантии, которые государства-участники обязаны соблюдать, независимо от их юридических традиций и внутреннего права, говорится в Замечании № 32. Хотя они должны сообщать, каким образом интерпретируются эти гарантии в их соответствующих правовых системах, Комитет отмечает, что основное содержание устанавливаемых Пактом гарантий не может определяться, исходя лишь из положений внутреннего права. Если оговорки к конкретным положениям статьи 14 могут быть приемлемы, то общая оговорка в отношении права на справедливое судебное разбирательство была бы несовместима с объектом и целью Пакта.

### **3. Проблемы с реализацией права на открытое судебное разбирательство**

Принцип открытости судебных разбирательств включает в себя различные аспекты, которым уделяется внимание общественности, а именно: наличие информации о месте и дате проведения слушания, публичное устное слушание и непосредственное изучение доказательств судом, соответствующие условия для посещения (материально-техническое оснащение зала, освещение), возможность присутствия общественности, публичное оглашение приговоров. Этот принцип считается нарушенным, если чинились препятствия при прохождении в здание суда, ознакомлении с графиком рассмотрения дел, и было отказано в доступе в зал судебных заседаний/кабинет судьи, где проводилось судебное заседание.

Суммируя вышесказанное, можно отметить следующие основные проблемы.

#### **3.1. Доступ к зданию и залу суда**

Принцип открытого слушания предполагает право представителей общественности присутствовать на любом судебном заседании, независимо от степени их причастности к этому делу.

В Исследовании 2007 года наблюдателями ОБСЕ<sup>19</sup> отмечено, что, как правило, участники судебных процессов не испытывали трудностей с доступом в здания судов, залы судебных заседаний или кабинеты судей, где проходили судебные заседания. Однако наблюдатели по Проекту многократно сталкивались с проблемой доступа в залы судебных заседаний или кабинеты судей, где проходили судебные заседания. Они вынуждены были представлять документы, удостоверяющие личность, и регистрироваться в журнале посещения перед тем, как войти в здание суда. Для того чтобы войти в зал судебного заседания или кабинет судьи, где проходило судебное заседание, с наблюдателей требовалось разрешение секретаря судебного заседания или разрешение судьи. Особо было отмечено поведение секретарей судебных заседаний, которые часто вели себя грубо и неуважительно. Секретари самовольно устанавливали дополнительные ограничения на доступ в зал судебных заседаний/кабинет судьи, требуя предварительного согласования с ними. Данные факты подтверждали в ходе дискуссии по этому вопросу и участники Казахстанского юридического форума<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Пять лет назад вниманию общественности был представлен Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005-2006» (23 февраля 2007 года). Он был проведен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека и Центром ОБСЕ в Алматы при поддержке Верховного Суда Республики Казахстан.

<sup>20</sup> URL: <http://forum.zakon.kz/index.php?/topic/154121-s-kakimi-problemami-vi-stalkivaetes-v-otnoshen/>

Уже упомянутое выше **Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме в зданиях местных судов**, вводит ряд существенных ограничений в реализации гражданами права на доступ к зданию и залу суда. При этом, статус данного документа не вполне понятен, т.к. он не зарегистрирован в Министерстве юстиции, хотя в 2007-2010 годах приказы Председателя Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан проходили регистрацию.

В соответствии с данным положением представители средств массовой информации пропускаются в здание суда при предъявлении паспорта или редакционного удостоверения и сопровождаются лицом, ответственным за взаимоотношения со средствами массовой информации.

При проходе посетителей в здание суда, сотрудник службы охраны, находящийся при исполнении своих обязанностей на посту у входа в суд, судебный пристав обязаны:

- удостовериться, что посетитель прошел в здание сквозь рамку металлодетектор;
- удостовериться, что посетитель находится в состоянии, соответствующем требованиям соблюдения общественного порядка и общественной нравственности;
- потребовать предъявления документа;
- провести досмотр личных вещей входящих лиц (дамских, спортивных, хозяйственных сумок, пакетов и папок) с использованием специального оборудования и технических средств контроля, а в необходимых случаях проводит личный досмотр.

Разовые пропуска выдаются посетителям для входа в здание суда в рабочее время.

Право на подачу заявок имеют:

- 1) председатели, председатели судебных коллегий и судьи судов;
- 2) заведующий канцелярией;
- 3) секретарь судебного заседания.

Работник, пригласивший посетителя, несет персональную ответственность за встречу, проводы, состав приглашенных лиц, а также соблюдения им требований пропускного и внутриобъектового режима в здании суда.

Запрещается вход посетителей в здание суда по устному распоряжению указанных лиц.

По поступившим заявкам сотрудник канцелярии суда (у входящего/исходящего окна) фиксирует данные посетителя в специальном журнале по предъявлению удостоверения личности или паспорта гражданина Республики Казахстан. Посетитель при входе в здание суда предъявляет удостоверение личности или паспорт гражданина Республики Казахстан, которые сдает постовому сотруднику службы охраны, а при выходе получает их обратно взамен разового пропуска.

Правилами запрещается оформлять разовые пропуска для иностранных граждан и лиц без гражданства. Посещение иностранными гражданами здания местных судов осуществляется по заявкам председателей районных и приравненных к ним судов по согласованию с председателем областного суда. Заявки составляются не менее чем за один день до намеченного визита и представляются в управление внутренней безопасности областного (городского) суда для регистрации и получения разрешения на вход указанных лиц. Лицо, подавшее заявку на посещение здания суда иностранцами, назначает ответственного работника, который обязан встретить посетителя у поста полиции и сопровождать его во время визита до момента выхода из здания.

Посетители имеют право:

- Осуществлять проход в здание и залы судебных заседаний в установленные дни и часы;
- Находиться в зале судебных заседаний при рассмотрении судебного дела в качестве участников судебного процесса, а при наличии свободных мест в качестве наблюдателей,

если судебное заседание не является закрытым или председательствующим по делу не объявлено об ограничении количества присутствующих;

- Знакомиться с образцами судебных документов (в том числе пользоваться информационным киоском) и получать информацию о дне и времени рассмотрения дел, находящихся в производстве;

- Посещать открытые для доступа посетителей служебные помещения судов для получения процессуальных документов и подачи заявлений, жалоб и иных документов.

Посетители обязаны:

- При входе в здание сообщать сотруднику службы охраны, судебному приставу о цели своего пребывания; предъявить сотруднику службы охраны, судебному приставу документ, удостоверяющий личность в развернутом виде; представить судебный документ, обязывающий, либо предоставляющий право явиться в суд;

- Пройти досмотр с использованием технических средств;

- По требованию сотрудника службы охраны, судебного пристава, при наличии законных оснований, пройти личный досмотр и передать для досмотра ручную кладь;

- Соблюдать установленный порядок деятельности в государственном учреждении и нормы поведения в общественных местах;

Посетителям запрещается:

- Находиться в служебных помещениях и залах судебных заседаний без разрешения судьи или работников суда;

- Находиться в непосредственной близости с помещениями, предназначенными для лиц, содержащихся под стражей;

- Во время судебного заседания производить видеозапись и фотосъемку без разрешения председательствующего судьи;

- Включать мобильные телефоны, пейджеры и другие средства связи и пользоваться ими в зале судебного заседания.

**Положение о пропускном режиме и пребывании граждан в местных судах города Астаны** гораздо либеральней. Работа суда строится путем разделения административного здания на два периметра: периметр свободного доступа – канцелярия приема и выдачи корреспонденции, залы судебных заседаний, залы ожиданий, комнаты для ознакомления, кабинеты для прокуроров и адвокатов; периметр ограниченного доступа – служебные кабинеты судей и работников аппарата судов. Посетители допускаются в периметр ограниченного доступа здания суда в рабочее время только на прием к Председателю суда, председателям судебных коллегий и руководителю Канцелярии, а также для участия в коллегиях, соответственно в районных и приравненных к ним судах председателю суда и для участия в судебных процессах с выдачей разовых пропусков при предоставлении документов, удостоверяющих личность (удостоверение личности, паспорт, служебное удостоверение государственных органов, судебных повесток, обходного листа и др.) и занесении сведений в журнал регистрации. Регистрация в журнале посещений суда является обязательной процедурой для всех посетителей суда.

В целях исключения проноса запрещенных и крупногабаритных предметов в здание суда, пристав или дежурный полицейский вправе производить досмотр личных вещей, в том числе с использованием специальных технических средств.

Представители средств массовой информации желающие принять участие в судебном заседании, в целях сохранения порядка во время разбирательства дела, должен поставить в известность председательствующего судью по судебному делу об участии в судебном разбирательстве до начала судебного процесса, через секретаря судебного заседания или судебного пристава.

При этом он должен сообщить следующие сведения:

- название СМИ или Агентства;
- местонахождение, адрес и телефон СМИ или Агентства;

- фамилия, имя, отчество аккредитуемого журналиста, его должность;

В случае обращения представителя СМИ об участии в судебном заседании, секретарь судебного заседания или судебный пристав обязаны незамедлительно поставить в известность председательствующего по делу о желании участия их в судебном процессе.

Фотосъемка, видеозапись, видео и радиотрансляция судебного заседания в средствах массовой информации допускается в соответствии с процессуальным законодательством (с разрешения судьи рассматривающего дело либо председательствующего), а в зданиях или других служебных помещениях суда с разрешения – председателя суда или лица его заменяющего. Видео и фотосъемка до начала судебных заседаний может производиться в качестве фонового изображения, без охвата лиц, участвующих в процессе. Аудиозапись и письменная фиксация открытого судебного процесса возможна без согласия председательствующего и участвующих в деле лиц. Об этом должно быть объявлено.

Фотографирование, применение видео и звукозаписи в ходе главного судебного разбирательства допускается с согласия участников процесса и с разрешения председательствующего по делу. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства. Председательствующий может разрешить применение видеозапись в определенной части судебного разбирательства, либо в отношении некоторых участников процесса и иных лиц, при их согласии. Он же вправе в любой части судебного разбирательства запретить применение видео звукозаписи.

Аналогично, **Правила об обеспечении граждан и организаций информацией о работе местных судов Карагандинской области** устанавливают, что в зданиях судов обеспечивается беспрепятственное нахождение граждан в зоне свободного доступа (в канцелярии приема и выдачи корреспонденции, залах судебных заседаний). Пребывание граждан может быть ограничено лишь в служебных кабинетах судей, главных специалистов, канцелярии и архиве суда.

Упомянувшееся засекреченное **Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме в здании Верховного Суда** устанавливает, что лица, приглашенные на судебные процессы, проходят в здание по предъявлению удостоверения личности или паспорта гражданина Республики Казахстан только по спискам секретариатов надзорных судебных коллегий Верховного Суда, предоставляемым судебным приставом и под его личным сопровождением. Сотрудники Полка полиции оказывают помощь судебным приставам в пределах реализации возложенных на них законом задач. Так, при входе в здание Верховного Суда постовой Полка полиции осуществляет в обязательном порядке досмотр личных вещей входящих лиц (дамских, спортивных, хозяйственных сумок, пакетов и папок) с использованием специального оборудования и технических средств контроля, а в необходимых случаях проводит личный досмотр. Согласно нормам данного правового акта запрещается вносить в здание Верховного Суда аудио-, видео-, фотоаппаратуру и другие электронные и технические средства (компьютеры, мобильные телефоны, радиостанции, устройства записи, магнитные и электронные носители информации, электронные записные книжки) без согласования с руководством Департамента по обеспечению деятельности судов, Службы внутренней безопасности и наряда Полка полиции (за исключением лиц со спецаппаратурой, аккредитованных Секретариатом Председателя Верховного Суда). Вышеперечисленные предметы на входе в здание сдаются на временное хранение постовому полицейскому. В случае удовлетворения ходатайства судом, по указанию судьи судебным приставом посетителям доставляется средство фиксации, изъятое при входе в здание Полком полиции Министерства внутренних дел Республики Казахстан в целях обеспечения безопасности.

В целом положение дел с доступом в здание Верховного Суда наблюдателей, емко характеризует отзыв, оставленный одним из посетителей официального сайта ВС РК: «Пройти просто невозможно, необходимо будет объяснять причину своего присутствия не

менее десятку человек, начиная от сотрудника полиции, заканчивая заведующим канцелярии и то вынесут вердикт не впускать».

Согласно положениям Закона «О судебной системе и статусе судей» и Распоряжению Председателя ВС РК от 26 октября 2004 года «Об утверждении типовых правил внутреннего распорядка местных судов» на председателей судов возлагается обязанность решать вопросы судопроизводства, им подчинены судебные приставы, которые совместно со службой охраны и канцелярией решают вопросы пропускного режима. Такое положение ведет к тому, что на практике посетители сталкиваются с тем, что пристав, выполняя роль «рупора», получает разрешения председателя о доступе в суд того или иного лица. Представляется необходимым обеспечить неукоснительное соблюдение требований уже существующих инструкций без участия председателей судов.

Опыт разделения территории здания суда на периметры свободного и ограниченного доступа следует применять во всех судах. Соответственно требования доступа в каждую из зон должны существенно отличаться. Представляется, что требование предоставить документ удостоверяющий личность для посетителей в зал суда, канцелярию, залы ожиданий, комнаты для ознакомления, кабинеты для адвокатов и прокуроров представляется не столь необходимым. Главное, что сотрудники службы охраны на входе в здание суда обеспечивают досмотр личных вещей и проверку на наличие/отсутствие оружия и запрещенных предметов. Речь не должна идти об изъятии сотовых телефонов, компьютеров, планшетов.

Пропускной режим для граждан иностранных государств представляется дискриминационным. Он не должен отличаться от условий доступа в суд для граждан Казахстана и зависеть от решения председателей судов.

Можно сделать вывод, что отмеченные требования носят чрезмерно ограничительный характер, в том числе и для участников процесса, и существенно ограничивают право на доступ к суду.

Вне зависимости от профессиональной принадлежности человека при входе в здание Верховного Суда подлежат изъятию электронные устройства, что противоречит логике в век бурного развития технологий и не способствует обеспечению права на открытый судебный процесс. Особенно, это требование негативно отражается на деятельности журналистов, адвокатов, представителей, заинтересованных сторон. Не совсем понятно, почему безопасность обеспечивается разными средствами в местных судах и Верховном Суде. Следует отметить, что инструкции не предусматривают изъятие или оставление личных вещей и техники на хранение при входе в местные суды.

Сотрудникам СМИ следует предоставлять документы, свидетельствующие об их профессиональном статусе, однако изъятие техники аудио- и видео-фиксации следует пересмотреть с целью обеспечения права на получение информации и права на открытый суд. Представляется, что в случаях освещения дел в Верховном Суде, рассмотренных нижестоящими инстанциями в открытом режиме, лишать журналистов техники нелогично. В качестве альтернативы могут быть оборудованы специальные помещения для работы журналистов с обеспечением качественного звука и изображения происходящего в зале суда.

### **3.2. Расположение в зале суда**

Судебные заседания должны проходить в специально оборудованных залах, площадь, мебель и техническое оснащение залов судебных заседаний должны быть оптимальными для отправления правосудия. В частности, необходимо обеспечивать достаточное



количество мест не только для участников процесса, но и лиц, заинтересованных в присутствии на заседании.

В Исследовании БДИПЧ ОБСЕ 2007 года<sup>21</sup> и на Казахстанском юридическом форуме<sup>22</sup> отмечено, что часть судебных заседаний было проведено в кабинетах судей, а не в залах судебных заседаний, как это предусмотрено законом. Такие кабинеты, оснащенные соответствующей мебелью и техникой, не предназначены для проведения судебных заседаний. Эти факты значительно усложняли посещение наблюдателями судебных заседаний и демонстрировали субъективные, искусственно созданные препятствия в части соблюдения принципа открытости (гласности) уголовного судопроизводства.

Согласно выводам исследования БДИПЧ ОБСЕ: «Такая практика противоречит сущности судебной власти, поскольку отправление правосудия по уголовным делам происходит от имени государства и должно сопровождаться соблюдением всех необходимых формальностей. При рассмотрении уголовных дел суд должен размещаться на соответствующем его статусу месте, при наличии государственных символов, участники процесса должны находиться в условиях, обеспечивающих безопасность, а также уважение их прав и достоинства. Следует иметь в виду, что рассмотрение дел в кабинетах судей создает дополнительные препятствия для доступа представителей общественности на судебные заседания и не внушает должного уважения к судебной власти».<sup>23</sup>

### **3.3. Фиксация хода и результатов судебных заседаний**

Для проведения судебных заседаний по уголовным делам необходимо техническое оснащение, средства для аудио-видео записи и воспроизведения. Подобное оборудование нужно для достоверной фиксации хода и результатов судебных заседаний, исследования представленных доказательств, лучшего понимания происходящего не только участниками процесса, но и иными лицами. Для эффективной реализации права на обоснованный приговор и права на публичное оглашение приговора необходимо неукоснительное соблюдение требований закона о непрерывном ведении протокола судебного заседания. Эта задача может быть значительно облегчена, если во время процесса ведется аудио- или видеозапись. Также для того, чтобы стороны могли воспользоваться своим правом на ознакомление с протоколом судебного заседания, они должны быть проинформированы судьей об этом праве.

После посещения большей части судебных заседаний наблюдатели в Исследовании БДИПЧ 2007 года<sup>24</sup> и участники Казахстанского юридического форума<sup>25</sup> отметили отсутствие либо недостаточность технической оснащённости залов. Не все залы судебных заседаний были оснащены техническими (аудио- и видео-) средствами. Некоторые суды оборудованы техническими средствами для производства аудио- и видеозаписи судебных заседаний, однако, как правило, такая запись не производилась, вследствие чего участники не имели возможности сопоставить содержание протоколов судебных заседаний с информацией, зафиксированной на специальной аппаратуре. Это подтверждается и проверками Счетного комитета. В пункте 10 Постановления Счетного комитета по контролю за исполнением

---

<sup>21</sup> Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005-2006» (23 февраля 2007 года).

<sup>22</sup> URL: <http://forum.zakon.kz/index.php?/topic/154121-s-kakimi-problemami-vi-stalkivaetes-v-otnoshen/>

<sup>23</sup> Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан. 2005-2006». С. 46.

<sup>24</sup> Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005-2006» (23 февраля 2007 года).

<sup>25</sup> URL: <http://forum.zakon.kz/index.php?/topic/154121-s-kakimi-problemami-vi-stalkivaetes-v-otnoshen/>

республиканского бюджета Республики Казахстан № 25-П от 30 июня 2011 года<sup>26</sup> говорится: «Полноценное использование системы аудио-, видео фиксации, предназначенной для автоматического формирования протоколов заседаний, не осуществляется».

Ведение протокола судебного заседания, в соответствии с законодательством РК, должно осуществляться на всех этапах главного судебного разбирательства, за исключением оглашения приговора. На ряде заседаний наблюдателями отмечено, что секретари производили записи не полностью, выходили из зала судебного заседания либо отвлекались от выполнения своих обязанностей, занимаясь посторонними делами.

Начиная с 2006 года в Казахстане стала применяться практика аудио- и видео- фиксации судебных заседаний, преимущественно в гражданском и административном судопроизводстве. Зачастую в областях проводили пробные запуски систем фиксации. По прошествии 6 лет судьи и работники судебной системы сошлись во мнении, что аудио и видео запись заседаний существенно экономит время участников процесса и способствует открытости и прозрачности в работе суда. УПК и ГПК предусматривают изготовление протоколов электронным способом, тем не менее? оставляя за бумажным протоколом преимущественное значение. Вместе с тем, судьями отмечается, что наступило время вести и видеозапись судебных заседаний<sup>27</sup> и предлагается включить статью Видеопротокол судебного заседания в ГПК<sup>28</sup>. Вместе с тем, дабы не способствовать случаям, когда участники процесса не имеют возможности получить запись заседания в силу неисправности системы фиксации, представляется необходимым ввести и в проект УПК обязательность ведения аудио фиксации заседания. При наличии технического оснащения обязательно вести видеопротокol, тем самым определить за протоколом, который ведет секретарь судебного заседания вспомогательный характер.

### **3.4. Переносы и задержки судебных заседаний**

В Исследовании 2007 года и участниками Казахстанского юридического форума<sup>29</sup> отмечено, что не во всех случаях наблюдатели смогли присутствовать при рассмотрении уголовных дел. Основными причинами отсутствия на заседаниях наблюдатели назвали неявку участников процесса и иных лиц, участвующих в деле, технические причины, закрытость судебного заседания, отказ в доступе судьями, секретарями либо приставами. В ряде случаев причины пропуска заседаний не были установлены (не объявлялись). Среди причин несостоявшихся судебных заседаний были указаны неявка судьи, неявка участников процесса и иных лиц, участвующих в деле, необходимость вызова новых свидетелей, обнаружение факта невручения копии обвинительного заключения подсудимому. В ряде случаев конвой не доставил подсудимого из следственного изолятора.

Представляется необходимым в точности соблюдать требования касательно информирования участников процесса о времени, месте и дате запланированного заседания не только посредством почтовых уведомлений, но и с использованием современных технологий оповещения. Особенно в случаях изменений в графике рассмотрения дел, в случаях переноса заседаний, электронные сообщения или СМС сообщения положительно повлияют на осведомление остальных участников.

---

<sup>26</sup> Постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета Республики Казахстан № 25-П от 30 июня 2011 года «Об итогах контроля эффективности использования бюджетных средств, выделенных Верховному Суду Республики Казахстан, а также реализации стратегических планов Верховного Суда Республики Казахстан (судебной системы) на 2009-2011 и 2010-2014 годы».

<sup>27</sup> URL: <http://medialaw.asia/node/2873>

<sup>28</sup> URL: [www.karsmes.kz/?page-id=49268&lang=ru](http://www.karsmes.kz/?page-id=49268&lang=ru)

<sup>29</sup> URL: <http://forum.zakon.kz/index.php?/topic/154121-s-kakimi-problemami-vi-stalkivaetes-v-otnoshen/>

В Результатах независимого социологического исследования в судебной системе Республики Казахстан<sup>30</sup> 17% респондентов посчитали, что судьи недостаточно обоснованно отложили судебные заседания. Это свидетельствует о том, что судьи либо не указали причин принятия решения об отложении заседания либо указанные ими причины были недостаточно мотивированны. Только 58 % опрошенных подтвердили, что заседание судебного процесса началось вовремя. Следует отметить, что в рамках данного опроса не проводилось специального исследования причин проведения заседаний с опозданием. Причины опоздания кроются не только в организации деятельности суда, но зависят от иных лиц вовлеченных в судопроизводство. Среди них могут быть: опоздание/неявка представителей сторон и иных участвующих в деле лиц, технические причины (опоздание конвоя, отключение освещения и т.п.).

Задержки и опоздания при рассмотрении дел должны быть сведены к минимуму. Для достижения этой задачи представляется необходимым предусмотреть наложение дисциплинарной ответственности лицам, ответственным за своевременное начало судебного заседания.

### **3.5. Оглашение приговоров и постановлений**

Принцип открытости судебного процесса касается также способов оглашения приговоров и постановлений. Согласно законодательству, все приговоры и постановления оглашаются публично. Принцип гласности судопроизводства также включает в себя право на публичное оглашение приговора. В связи с этим международными документами, наряду с открытостью всего уголовного процесса, отдельно предусматривается право на публичное провозглашение приговора, с небольшими исключениями из этого правила, «когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

В отличие от международных стандартов, УПК РК не содержит исключений из вышеуказанного правила: «все приговоры суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично» (статья 29). Право на оглашение приговора включает в себя право знать причины вынесения приговора. УПК РК гласит: «Приговор суда должен быть законным и обоснованным. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона. Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств» (статья 369 УПК РК).

Помимо этого, к данному принципу относится право на ознакомление с протоколом судебного заседания, также предусмотренное нормами казахстанского законодательства. Казахстанское законодательство предусматривает обязанность судьи разъяснить сторонам их право на обжалование приговора (статья 384 ч.3 УПК РК). (Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан. 2005-2006». С. 119)

Выявленных нарушений публичности в этой части не было. На всех заседаниях, где должен был публично оглашаться приговор, во всех случаях судьи соблюдали это требование закона, являющееся одним из элементов права на открытое судебное разбирательство.

---

<sup>30</sup> В 2012 году Центр исследования правовой политики проводил опросы по заказу Программы Развития ООН в Казахстане и финансовой поддержке Посольства Нидерландов в Республике Казахстан.

### 3.6. Доступ адвокатов к делам, затрагивающим государственные секреты

В **Заключительных замечаниях Комитета по правам человека от 26 июля 2011 года**<sup>31</sup>, Комитет выражает обеспокоенность по поводу сообщений о необоснованных ограничениях доступа лиц к адвокатам, особенно в делах, связанных с государственной тайной, где юристам, среди прочего, необходимо получать от государства допуск, прежде чем они смогут представлять интересы своих клиентов. Государству-участнику следует обеспечивать, чтобы любые принимаемые им меры по охране государственной тайны не влекли за собой необоснованные ограничения права человека на доступ к адвокатам по своему выбору.

В обнародованной в феврале 2012 года **Позиции Союза адвокатов Казахстана по Концепции нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан** предлагается: «Отменить не основанный на законе запрет участия адвокатам, не имеющим «специального допуска» органов национальной безопасности по делам, связанным с государственными секретами, как ограничивающий конституционное право граждан на защиту».

Напомним, что особую остроту данному вопросу придавала ситуация, сложившаяся в 2009 году, когда адвокат Данияр Канафин был выбран супругой Мухтара Джакишева Жамилей для защиты его интересов. Однако ему было отказано на том основании, что у Д. Канафина нет допуска к ознакомлению с государственными секретами. Представители адвокатского сообщества по этому поводу неоднократно указывали, что ограничения правового статуса адвокатов, не предусмотренные Конституцией, международными обязательствами Казахстана и нормами УПК, заведомо носят незаконный характер и применению не подлежат. Ч. 1 ст. 74 УПК гласит, что защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Согласно п. 3 этой же статьи орган, ведущий уголовный процесс, не вправе рекомендовать пригласить в качестве защитника определенное лицо. В соответствии со ст. 53 УПК в ходе уголовного судопроизводства могут приниматься предусмотренные законом меры по охране соответствующих сведений, в том числе составляющих государственные секреты. Как следует из этой же статьи, порядок допуска участников процесса к сведениям, составляющим государственные секреты, определяется соответствующим законодательством.

Адвокаты ссылались на опыт соседей, когда 27 марта 1996 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 8-П, которым признал ст. 1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» соответствующей Конституции Российской Федерации, а положения ст. 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» - признал соответствующими Конституции Российской Федерации по их буквальному смыслу, но распространение положений данной статьи на адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, и отстранение их от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне Конституционный Суд РФ признал не соответствующим ст.ст. 48 и 123 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Во исполнение указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации федеральный законодатель дополнил Закон Российской Федерации «О государственной тайне» новой нормой, устанавливающей особый порядок допуска к государственной тайне адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам, связанным со сведениями, составляющими государственную тайну. Указанные лица предупреждаются о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с исполнением ими своих полномочий, и о привлечении их к

---

<sup>31</sup> Заключительные замечания Комитета по правам человека от 26 июля 2011 года № ССРР/С/КАЗ/СО/1 «Рассмотрение доклада Казахстана в соответствии со статьей 40 Пакта» (Сто вторая сессия. Женева, 11-29 июля 2011 года).

ответственности в случае ее разглашения, о чем с них берется соответствующая расписка. Сохранность государственной тайны в таких случаях гарантируется путем установления ответственности указанных лиц федеральным законом (статья 21.1).

Исходя из международных стандартов и опыта организации защиты по делам, составляющим государственную тайну, следует в новом УПК предусмотреть процедуру доступа адвокатов к государственным секретам в целях соблюдения права каждого на юридическую помощь и защиту в суде.

### 3.7. Доступ к судебной информации

В Исследовании 2007 года и участниками Казахстанского юридического форума<sup>32</sup> отмечено, что график рассмотрения судебных заседаний был доступен не всегда. Место заседания в графиках упоминалось очень редко. Секретари судебных заседаний непосредственно перед началом заседания приглашали участников процесса, указывая место его проведения.

То, что дела с доступом к судебным актам обстоят не так гладко, как это представляется в отчетах Верховного Суда, подтверждает **Постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета Республики Казахстан от 30 июня 2011**<sup>33</sup>. В нем говорится: «Некачественное проведение мониторинга и анализа проводимых работ со стороны Верховного Суда привело к неэффективной реализации Проекта «Создание единой автоматизированной информационно-аналитической системы органов судебной власти республики (далее - ЕАИАС)», а разработанное программное обеспечение «Портал общественного доступа к информационным ресурсам судебной системы - Справочник по судебным делам» используется не эффективно» (п.7-8).

2 ноября 2011 года Правительство РК постановлением № 1274 внесло в Мажилис Парламента РК проект Закона «**О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования апелляционного, кассационного и надзорного порядка рассмотрения дел, повышения уровня доверия и обеспечения доступности к правосудию**», который предусматривал поправки в УПК РК и ГПК РК.

В части обеспечения доступности к правосудию правительственным законопроектом предлагалось статью 29 УПК РК частью четвертой следующего содержания: «4. Приговоры и постановления судов, принятые по делу, за исключением рассмотренных в закрытых судебных заседаниях согласно части первой настоящей статьи, после их вступления в законную силу в течение семи дней размещаются на интернет-ресурсах судов Республики Казахстан».

Однако, при ускоренном рассмотрении данного законопроекта Сенатом Парламента РК в период отсутствия Мажилиса на период выборов, эта норма из проекта исчезла. Никаких публичных пояснений данному факту дано не было.

Таким образом, несмотря на то, что судебные акты уже 11 лет размещаются в сети Интернет Верховным Судом РК, для этого процесса нет никакого законодательного основания. Регламентация ведется на уровне внутренних документов суда.

---

<sup>32</sup> URL: <http://forum.zakon.kz/index.php?/topic/154121-s-kakimi-problemami-vi-stalkivaetes-v-otnoshen/>

<sup>33</sup> Постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета Республики Казахстан от 30 июня 2011 года № 25-П «Об итогах контроля эффективности использования бюджетных средств, выделенных Верховному Суду Республики Казахстан, а также реализации стратегических планов Верховного Суда Республики Казахстан (судебной системы) на 2009-2011 и 2010-2014 годы».

Согласно Правилам пополнения и сопровождения Интернет-ресурса Верховного Суда, утвержденным распоряжением Председателя Верховного Суда от 15 апреля 2009 года № 78 вступившие в законную силу судебные акты размещаются на Интернет-ресурсе после получения согласия (разрешения) членов Редакционной коллегии и соответствующих комиссий.

Не допускается размещение судебных актов:

- 1) по делам, рассмотренным в закрытых судебных заседаниях;
- 2) по делам, по которым назначена смертная казнь и пожизненное лишение свободы;
- 3) по делам об усыновлении (удочерении);
- 4) по делам, составляющим государственную, служебную, коммерческую и банковскую тайны;
- 5) по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным;
- 6) по делам несовершеннолетних;
- 7) по бракоразводным делам (о разделе имущества);
- 8) по делам о разделе наследственной массы;
- 9) по делам о применении принудительных мер медицинского характера.

Однако помимо этого документа который был обнародован, есть еще ряд документов, которые регламентируют процедуру доступа к судебным актам, но к которым нет доступа общественности.

Это, например, Распоряжение Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде (Аппарата Верховного Суда) от 22 августа 2011 года, Приказ Председателя Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан от 27 июля 2006 года № 308-п «Об утверждении Инструкции по ведению делопроизводства в областных и приравненных к ним судах электронным способом по программе «Единой автоматизированной информационно-аналитической системе судебных органов Республики Казахстан».

Проблема в том, что это порождает определенный волюнтаризм в этом важном процессе и дело осложняется тем, что среди работников Верховного Суда есть мнение, что помимо отсутствия четких стандартов раскрытия судебной информации есть и другие, достаточно серьезные аргументы против широкого опубликования судебных решений. Например, высказываются опасения, что это послужит распространению способов и приемов совершения преступлений, недобросовестного пользования правами, уклонения от исполнения обязательств, в том числе по гражданско-правовым сделкам. Судебные акты могут анализироваться и с точки зрения наличия в них сведений, раскрывающих методы и практику работы органов уголовного преследования.

Определенная опасность для процесса открытого опубликования судебных актов содержится и в проекте Закона РК «О персональных данных», который был внесен на рассмотрение Мажилиса Парламента РК постановлением Правительства РК от 29 марта 2012 года № 372. В первоначальном варианте этого проекта указывалось, что действие закона не будет распространяться на отношения, возникающие при отправлении правосудия. Но в проекте, внесенном в Мажилис, это норма исчезла и при этом совершенно ничего не говорится о специфике обработки и представления судебной информации. Хотя все понятно, что практически в каждом судебном акте содержится ряд персональных данных об участниках процесса.

Помимо этого, недостаточно исследован и оценен тот факт, что по казахстанскому законодательству все интернет-ресурсы (сайты) приравнены к СМИ, а, следовательно, все сайты судов являются СМИ.

#### 4. Рекомендации

Достижение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия видится в детальном урегулировании порядка взаимоотношений суда с другими государственными органами, со средствами массовой информации и общественностью.

Необходимо закрепить в новой редакции УПК РК следующие положения, закрепляющие реальные гарантии для обеспечения открытости судебных заседаний.

1) Обеспечить свободный доступ в здание суда без необходимости показывать удостоверение личности и регистрироваться в журнале посещений. Исключить практику дискриминации иностранных граждан.

2) Беспрепятственный доступ в зал судебного заседания при проведении открытых судебных разбирательств, искоренение существующей практики получения предварительного разрешения у судьи, секретаря, пристава, охраны и иных лиц. Доступ граждан в зал открытого судебного заседания не может быть ограничен, за исключением лиц моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями. Судья не должен препятствовать стремлению представителей средств массовой информации освещать деятельность суда и, если это не будет создавать помех проведению судебного процесса или использоваться для оказания воздействия на суд, должен оказывать им необходимое содействие. Исключить практику изъятия у журналистов техники для аудио, видео и фото фиксации, а у посетителей сотовых телефонов и личных вещей при входе в местные и Верховный Суд.

3) Проведения судебных заседаний только в специально оборудованных залах, которые располагают необходимой площадью и оборудованием. Предусмотреть в новом УПК обязательность ведения аудио и видео фиксации судебных заседаний, а также регламентировать процедуры распространения данных аудио и видео фиксации судебных заседаний.

4) Неукоснительно соблюдать процедуры информирования участников о дате и месте проведения судебного заседания и обязательно подтверждать в суде факт надлежащего уведомления субъектов процесса. Закрепить процедуры новых форм уведомлений (по электронной почте или посредством СМС-рассылок).

5) Назначать и проводить судебные заседания в строгом соответствии с графиками рассмотрения дел. Ввести дисциплинарную ответственность судей, а также работников суда за необоснованные задержки и отложения судебных заседаний.

6) Максимально полно, оперативно и доступно размещать судебную и судебно-справочную информацию. В частности закрепить процедуры размещения судебных актов в Единой автоматизированной информационно-аналитической системе судебных органов Республики Казахстан в сети «Интернет». При этом, следует рассмотреть в новом УПК оправданность ограничения публикации судебных актов временем их вступления в законную силу или принятием.

7) Привести в соответствие с международными стандартами норму УПК РК о том, что все приговоры суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично, за исключением «когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

8) Регламентировать процедуру доступа адвокатов к делам, затрагивающим государственные секреты с учетом права граждан на свободный выбор защитника.

Сентябрь 2012 г.