

**ТЭЙМАН С.Ч.**  
**профессор, Университет Сент-Луиса, США**

## **Упрощенное производство или согласованное заявление о виновности?**

### **Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам упрощенного досудебного производства»<sup>1</sup>**

#### **I. ВВЕДЕНИЕ**

Проект Закона Республики Казахстан «Об упрощенном досудебном производстве»<sup>2</sup> заслуживает одобрения за то, что он стремится упразднить длительное и часто неоправданно громоздкое и педантичное предварительное следствие в делах о преступлениях небольшой или средней тяжести, когда подсудимый признает свою вину и не оспаривает объем причиненного вреда, и, таким образом, ущерб, скорее всего, подлежит рассмотрению в рамках сопутствующего гражданского иска (Статья 190-1 Проекта Закона). Как и Россия, Казахстан уже предусматривает ускоренный порядок следствия и процедуры предъявления обвинений при некоторых преступлениях небольшой степени тяжести посредством применения процедуры дознания (нежели предварительного следствия), при котором требуется, чтобы дело было передано прокурору для предъявления обвинения в период от 10 до 30 дней<sup>3</sup>. Таким образом, Казахстан, как и Россия<sup>4</sup>, и другие европейские страны старается ограничить проведение полномасштабного предварительного следствия только особо тяжкими преступлениями или, возможно, чрезвычайно сложными преступлениями.

В Испании, например, в 1988 г. было введено сокращенное судебное производство, которое применяется в делах, при которых наказание не может превышать девяти лет тюремного заключения. Согласно этой процедуре, предварительное следствие упрощается, и государственный обвинитель, а не следственный магистрат, берет на себя инициативу в сборе доказательств. Судебная процедура также была упрощена. Подсудимый не

---

<sup>1</sup> Настоящий аналитический документ подготовлен Центром исследования правовой политики при поддержке Представительства Freedom House в Казахстане. Автор - Стивен Ч. Тэйман, профессор, Университет Сент-Луиса, США. Мнения и взгляды, содержащиеся в документе, могут не совпадать с позицией *Freedom House*.

<sup>2</sup> Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам упрощенного досудебного производства» (далее Проект Закона).

<sup>3</sup> Статья 285 (1-3, 13) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК-РК).

<sup>4</sup> Статья 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК-РФ) предусматривает предъявление обвинения в период 20-30 дней путем осуществления процедуры дознания.

обязательно играет роль в выборе этой процедуры, признание не требуется и никакие скидки на размер наказания не применяются<sup>5</sup>.

Если применение упрощенного производства обусловлено признанием, мы, главным образом, говорим о производстве, которое опирается на согласие подсудимого, так как признания больше не могут быть получены принудительно под пытками или с использованием обмана, манипулирования, психологического давления, угроз или обещаний<sup>6</sup>. Мы будем сравнивать предложенное Казахстаном производство с другим производством, которое опирается на согласие подсудимого, и с другими видами производства, которые могут быть обусловлены, например, арестом *in flagrante* или всего лишь простотой дела, когда не требуется согласия подсудимого.

Поскольку согласие обвиняемого косвенно требуется в Проекте Закона, казахстанскому законодателю следует рассмотреть вопросы о том, должно ли присутствие защитника быть обязательным и не подлежащим отказу, а также о том, стоит ли заменить следственные действия с обвиняемым на его беседу с защитником по поводу возможности отказа от полного предварительного расследования, или даже признания вины в виде заявления о виновности или заявления *nolo contendere* (об отказе оспаривать предъявленное обвинение), но с гарантией смягченного наказания.

## II. ПРИЗНАНИЕ КАК ФАКТОР, ИНИЦИИРУЮЩИЙ УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

### A. Введение

Важно учесть, что признание вины в виде получения признания от обвиняемого являлось мощным фактором упрощения уголовного производства на протяжении всей его часто позорной истории. Когда подозреваемый делает признание, предварительное следствие может быть свернуто или прекращено. Подобным же образом, когда подсудимый признает себя виновным в предъявленных ему обвинениях на суде, сбор доказательств может быть упрощен до такой степени, что дело может продвнуться прямо к заключительным выступлениям сторон и удалению суда в совещательную комнату для постановления приговора<sup>7</sup>.

Даже когда подсудимым не разрешалось в соответствии с национальными законами подвести уголовный процесс к завершению, сделав заявление о своей вине, их регулярно подвергали либо пыткам, либо другому принуждению, угрожали, убеждали или обманывали, пытаясь добиться от них признания, которое традиционно считалось «царицей доказательств», на основании чего профессиональные судьи, присяжные или смешанные суды затем определяли вину обвиняемого<sup>8</sup>. Оно было мощным фактором упрощения даже в

<sup>5</sup> Статьи 757-789 УПК-Испания.

<sup>6</sup> Казахстан ратифицировал Конвенцию против пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижительного обращения или наказания от 29 июня 1998. Статья 17 (2) Конституции Республики Казахстан (далее Конст. РК) содержит аналогичный запрет на применение пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижительного обращения.

<sup>7</sup> Исследование 1972 г., проведенное Каспаром и Цайселем, показало, что на рассмотрение дела, в котором подсудимый признает свою вину, требуется вполнину меньше времени, чем на дело, где такое признание отсутствует. В результате более сложной природы судебных процессов в настоящее время можно сэкономить еще больше времени. Joachim Herrmann, *Bargaining Justice—a Bargain for German Criminal Justice?*, 53 U.PITT. L. REV. 755,763 (1992).

<sup>8</sup> См. Stephen C. Thaman. *Gerechtigkeit und Verfahrensvielfalt: Logik der beschleunigten, konsensuellen und vereinfachten Strafprozessmodelle*, в RECHT-GESELLSCHAFT-KOMMUNIKATION: FESTSCHRIFT FÜR KLAUS F. RÖHL 309 (Stefan Machura & Stefan Ulbrich eds. 2003). Дамаска отмечает, что санкционированное

случае формального, исчерпывающего предварительного следствия классического инквизиционного толка и оправдывало прекращение дальнейшего сбора доказательств, а также представляло собой максимальное упрощение устного судебного процесса в смешанных, постреформистских инквизиционных системах.

## **Б. Досудебное признание, как иницирующий фактор ускоренного или упрощенного судопроизводства**

Многие ускоренные судебные процедуры, используемые в Европе<sup>9</sup> и Латинской Америке<sup>10</sup>, позволяют пропустить этап предварительного следствия и назначить судебный процесс в течение короткого периода времени, если подозреваемый сделал достоверное признание полиции или следователю во время досудебного этапа. В Норвегии убедительное досудебное признание ведет к тому, что дело в суде будет рассматривать один профессиональный судья, а не смешанный суд или присяжные. В Дании признание влечет за собой судебный процесс в упрощенном порядке, без необходимости выступления обвинения в суде<sup>11</sup>.

В Японии подозреваемый, который делает признание, обычно будет освобожден из досудебного заключения под стражей, и в результате значительно более простого судебного процесса ему в качестве наказания либо зачтется то время, которое он отсидел в досудебном заключении, либо будет назначено существенно более мягкое наказание, чем то, которое он получил бы в том случае, если бы не отвечал на вопросы или опровергал предъявленные обвинения. Такой порядок побудил некоторых критиков охарактеризовать японскую систему, как систему «сделок о признании вины», хотя сами японцы, как и

---

применение принуждения сделало ненужными уступки подсудимым со стороны официальных лиц континентальной Европы с целью получения от них признания вины. Mirjan Damaska, *Negotiated Justice in International Criminal Courts*, 2 J. INT'L CRIM. JUST. 1018, 1022 (2004). В отношении классического спора о том, что сделка о признании вины заменила пытки в качестве основного механизма принуждения с целью получения признаний о виновности, см. John H. Langbein, *Torture and Plea Bargaining*, 46 U. CHI. L. REV. 3-22 (1978).

<sup>9</sup> Такие как итальянская *giudizio immediato* или немецкая *beschleunigtes Verfahren*, которые могут применяться, когда «факты очевидны». STEPHEN C. THAMAN, *COMPARATIVE CRIMINAL PROCEDURE: A CASEBOOK APPROACH* 43-44 (2<sup>nd</sup> ed. 2008)

<sup>10</sup> Статьи 388, 395 УПК-Чили предусматривают «упрощенный судебный процесс» (*procedimiento simplificado*), когда максимальное наказание не превышает 540 дней лишения свободы. В таких делах судья, ведущий следствие (*jefe de garantías*), может назначить наказание. Подобно новому испанскому *juicios rápidos*, чилийское судопроизводство старается добиться досрочного *conformidad* и увязать это с ранним *acuerdo reparatorio*, которое является разновидностью примирения между потерпевшим и преступником. Статья 241 УПК-Чили. Cristián Riego, *El procedimiento abreviado en Chile*, in *EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO* 470-71 (Julio B.J. Maier & Alberto Bovino eds. 2001). В некоторых странах ускоренные судебные процессы применяются тогда, когда преступление является незначительным, таким как мисдиминор, и досудебное содержание под стражей не применяется. Это происходит в соответствии со статьями 497-500 УПК-Неукен (Аргентина), при условии, что нет возражений со стороны государственного обвинителя, потерпевшего или защиты, когда дело не является сложным. Gustavo Vitale, *El proceso penal abreviado con especial referencia a Neuquén*, in *EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO*, см. выше, с. 366.

<sup>11</sup> Эти процессуальные нормы применимы только тогда, когда максимальное наказание составляет менее десяти лет. Государственный обвинитель должен дать свое согласие, в случае чего не будет официального выступления обвинителя в суде и практически не будет дальнейшего сбора доказательств. Stephen C. Thaman, *Plea-Bargaining, Negotiating Confessions and Consensual Resolution of Criminal Cases*, GENERAL REPORTS OF THE XVII CONGRESS OF THE INTERNATIONAL ACADEMY OF COMPARATIVE LAW 996 (K. Boele Woelki & S. van Erp eds. (2007)).

континентальная Европа в прошлом, осуждают американскую практику, как противоречащую принципам своей собственной системы<sup>12</sup>.

В аргентинской провинции Кордова подсудимый, который был арестован *in flagrante* или сделал полное признание, может попросить «сокращенный судебный процесс» без полномасштабного предварительного следствия. Это, похоже, относится ко всем преступлениям, однако позитивным моментом для подсудимого является тот факт, что ему могут назначить пробацию, а после успешного завершения последней дело будет прекращено<sup>13</sup>.

## **В. Ускоренное или упрощенное судопроизводство, обусловленное арестом на месте преступления или простотой дела**

Некоторые процедурные механизмы, не обязательно связанные с дачей согласия со стороны подсудимого, могут, тем не менее, достичь того же результата – пропуска этапа формального предварительного следствия или избежания судебного процесса в полном объеме (с присяжными) со всеми гарантиями. Типичными среди них являются ускоренные судебные процессы, когда подсудимый арестован *in flagrante*, или когда факты очевидны благодаря недвусмысленному признанию или другому явному доказательству, когда прокурор без согласия обвиняемого может немедленно направить дело в суд<sup>14</sup>. Когда доказательства на самом деле настолько очевидны, конечно, имеется большая вероятность

---

<sup>12</sup> David T. Johnson, *Plea Bargaining in Japan*, in THE JAPANESE ADVERSARY SYSTEM IN CONTEXT 142-45 (Malcolm M. Feeley & Setsuo Miyazawa eds. 2002)

<sup>13</sup> Статья 359 УПК-Кордова (Аргентина) практически идентична со статьей 359 УПК-Мендоса (Аргентина). DAVID MANGIAFICO & CARLOS PARMA, JUICIO ABREVIADO ARGENTINO 108-09 (2004).

<sup>14</sup> Такое производство применялось для воров еще в Древней Греции. RUSS VERSTEEG, LAW IN THE ANCIENT WORLD 247 (2002). В отношении французских *comparution immédiate* и *convocation par procès-verbal*, см. статьи 393-397-6 УПК-Франция, и дискуссию в JEAN PRADEL, PROCÉDURE PÉNALE 452-55 (9<sup>th</sup> ed. 1997). В отношении немецкого *beschleunigtes Verfahren*, см. статьи 417-420 УПК-Германия. В Италии государственный обвинитель может опустить этапы предварительного следствия и предварительного слушания в очевидных делах, выбирая *giudizio direttissimo*, или в делах с четкими доказательствами, выбирая процедуру *giudizio immediato*, что может привести к назначению дня судебного процесса в течение 15 дней. Thaman, *Gerechtigkeit*, см. выше ссылку 7, сс.307-09. В Португалии судебный процесс должен быть назначен в течение 48 часов после ареста на месте преступления в делах, преступления по которым наказуемы менее чем тремя годами тюремного заключения. Jorge De Figueiredo Dias, *Die Reform des Strafverfahrens in Portugal* 104 ZEITSCHRIFT FÜR DIE GESAMTE STRAFRECHTSWISSENSCHAFT 448, 454-55 (1992). В отношении аналогичных производств, см. статьи 356, 362 УПК-Болгария (упрощенные и немедленные производства). Венесуэла ввела аналогичное положение, которое применяется к очевидным преступлениям, а также к преступлениям, наказуемым менее чем четырьмя годами лишения свободы или только штрафом. Статьи 372-73 УПК-Венесуэла. См. также производство по «очевидным преступлениям, раскрытым в момент их совершения», статья 513(1) УПК-Молдова, по которой требуется, чтобы полиция направила отчет о преступлении прокурору в течение 12 часов, и чтобы прокурор, если он считает, что преступление было совершено, передал дело в суд, который затем должен рассмотреть его в течение пяти дней, с одним продлением еще на пять дней. Статьи 515-18 УПК-Молдова. Ср. статьи 452-59 УПК-Беларусь, которые предусматривают в очевидных делах, в которых подозреваемый не отрицает своей ответственности, направление дела прокурору в течение десяти дней, затем дело должно быть передано судье, который должен назначить день судебного процесса в течение пяти дней. Ускоренное производство для очевидных дел не применяется в Парагвае, так как прокуроры не могут преодолеть привычку проведения исчерпывающего предварительного следствия в каждом деле, даже тогда, когда все доказательства теоретически готовы для предъявления на судебном процессе сразу же после ареста. Cristián Riego, *Informe Comparativo Proyecto "Seguimiento de los Procesos de Reforma Judicial en América Latina"*, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (CEJA), с. 56. URL: [http://www.cejamericas.org/doc/proyectos/inf\\_comp.pdf](http://www.cejamericas.org/doc/proyectos/inf_comp.pdf)

того, что многие дела, которые подвергнутся таким ускоренным процедурам, закончатся не полномасштабными формальными судебными процессами, а согласованным разрешением того или иного рода<sup>15</sup>. И наконец, многие страны предусматривают более быстрое полицейское расследование или расследование со стороны прокуратуры уголовных дел небольшой или средней тяжести (*мисдиминоры*, административные правонарушения и т. д.) вместо полномасштабного предварительного следствия, или полностью пропускают этап предварительного следствия или предварительного слушания, что может явиться стимулом для прокурора, чтобы предъявить менее серьезное обвинение по данному делу для того, чтобы получить явную экономию времени и следственных ресурсов.

### **III. ВОЗМОЖНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПРИЗНАНИЯ КАК РАЗНОВИДНОСТИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ, КОТОРОЕ ТАКЖЕ УПРОСТИТ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ, НО ВОЗНАГРАДИТ ПОДСУДИМОГО**

#### **А. Аналогичное отношение к признанию в совершении преступления и заявлению о признании вины (или соглашению между обвинением и защитой по поводу предъявленных обвинений)**

Можно охарактеризовать системы, в которых подсудимый, делающий признание в совершении преступления, может получить досрочное освобождение от досудебного содержания под стражей<sup>16</sup>, смягченное обвинение<sup>17</sup>, или обещание смягченного наказания<sup>18</sup>, как системы, практикующие сделки о признании вины, несмотря на протесты теоретиков данных систем, которые продолжают провозглашать свою приверженность принципам законности и объективной истины, и открыто демонстрируют свою враждебность американскому варианту заключения сделок о признании вины<sup>19</sup>. В настоящее время

---

<sup>15</sup> Таким образом, новый испанский *juicios rápidos* предусматривает то, что судебные разбирательства должны состояться в течение 15 суток после ареста в очевидных делах, но также и все возможности для того, чтобы подсудимый мог сделать своего рода заявление о признании виновности или *conformidad* на стадии принятия дела к слушанию. Статьи 795, 801, 802 УПК-Испания.

<sup>16</sup> В Нидерландах полиция иногда делает обещания досрочного освобождения для того, чтобы принудить сделать признание, но это, строго говоря, противоправно. В Германии задержанному подозреваемому зачастую предлагают перспективу освобождения от досудебного содержания под стражей в обмен на признание, так как в этом случае причина задержания, а именно воспрепятствование отправлению правосудия, будет устранена. Thaman, *Plea-Bargaining*, см. ссылку 10 *выше*, с. 960. В то время как в Германии является противоправным предлагать освобождение от досудебного содержания под стражей в обмен на признание вины, практики допускают, что это широко распространено. Jenia Iontcheva Turner, *Judicial Participation in Plea Negotiations: A Comparative View*, 54 Am. J. Comp. L. 199, 224 (2006). В отношении обыденной практики освобождения лиц от досудебного содержания под стражей после признания ими своей вины в Японии, см. Johnson, ссылка 11 *выше*, с.146-47.

<sup>17</sup> В Германии в обмен на признание подсудимым предлагают альтернативы уголовному преследованию или судебный приказ о наказании. В Дании досудебное заключение сделок о признании вины имеет место в обмен на ограничение пунктов обвинения, более мягкое наказание и т.д., но этот процесс очень неоднозначен. В литературе у него есть сторонники, но также и серьезные противники, которые считают, что он нарушает принципы законности и объективной истины, а также запрет на принудительные признания. Thaman, *Plea-Bargaining*, см. ссылку 10 *выше*, с. 960.

<sup>18</sup> В Норвегии полиция может сказать подозреваемому, что уголовный кодекс разрешает смягчение наказания на одну треть, если он сделает признание. С другой стороны, любое обещание освободить из-под стражи или смягчить пункты обвинения или наказание по получении признания является противоправным в Польше и Хорватии. Там же.

<sup>19</sup> В Японии судебные приказы о наказаниях выносятся за преступления небольшой степени тяжести; простой несостязательный судебный процесс для подсудимых, которые признали свою вину (92% от

отношение к заявлению о признании вины и признанию в совершении преступления должно быть аналогичным с процессуальной точки зрения, и есть данные, свидетельствующие о некотором движении в этом направлении.

Почти во всех системах полиции разрешается допрашивать подозреваемых даже до начала официального предварительного следствия<sup>20</sup>, а в некоторых из них даже по закону выделяется определенное количество часов или дней с этой целью, прежде чем подозреваемый будет иметь право поговорить с защитником<sup>21</sup>. Однако в большинстве стран, включая Казахстан, в настоящее время признается, что подозреваемый не должен допрашиваться до тех пор, пока ему не сообщат о праве на защитника и на право не отвечать на вопросы, и пока он не откажется от этих прав (статьи 114, 216(3), 217(2) УПК-РК)<sup>22</sup>.

Так называемые права *Миранды* менее эффективны в защите уголовных подозреваемых в тех странах, в которых подозреваемому разрешается отказаться от права на защитника и говорить с дознавателем, прежде чем у него будет возможность поговорить с защитником<sup>23</sup>. Казахское законодательство более совершенно в этом плане, так как представляется, что подозреваемый/подсудимый может отказаться от права на адвоката только после того, как адвокат будет фактически назначен (статья 73(1) УПК-РК)<sup>24</sup>. В Казахстане у подозреваемого есть право поговорить с защитником до первого допроса (статья 68(2) УПК-РК) и право на то, чтобы защитник присутствовал во время допроса, хотя от этого права он может отказаться (статья 216(2) УПК-РК). В Германии, Нидерландах, Норвегии и Шотландии,

---

всех дел между 1987 и 1992 гг.) и состязательный судебный процесс с более строгими наказаниями, когда подсудимому выносится обвинительный приговор. Johnson, см. ссылку 11 выше, сс.142-45, называет такую систему «делкой о признании вины». Также Turner, см. ссылку 15 выше, с. 217, которая открыто называет немецкую систему *Absprachen* «заключением сделок о признании вины».

<sup>20</sup> В некоторых латиноамериканских странах, таких как Парагвай, полиции категорически запрещается допрашивать подозреваемых. Несмотря на то, что полиция в Парагвае продолжает проводить допросы и характеризует показания как «спонтанные», данное положение привело к снижению полицейских злоупотреблений. Riego, *Informe*, см. ссылку 13 выше, с. 41.

<sup>21</sup> От трех до шести дней в Нидерландах, Thaman, *Plea-Bargaining*, см. ссылку 10, с. 960, 20 часов во Франции (Статья 63 УПК-Франция), и минимум 48 часов в Японии. Kuk Cho, *The Japanese "Prosecutorial Justice" and Its Limited Exclusionary Rule*, 12 COLUM. J. ASIAN L. 39, 54 (1998). В некоторых системах время на допрос незаконно создается путем ареста подозреваемого под предлогом совершения им административного правонарушения, а затем допрашивания его о преступлении, в котором он подозревается. По поводу применения такой практики в Японии, там же, сс. 55-56, и в России, см. HUMAN RIGHTS WATCH, *CONFESSIONS AT ANY COST: POLICE TORTURE IN RUSSIA* 7 (1999).

<sup>22</sup> Все бывшие советские республики, возможно, за исключением Таджикистана и Узбекистана, также признали так называемые права *Миранды*. Stephen C. Thaman, *The Two Faces of Justice in the Post-Soviet Legal Sphere: Adversarial Procedure, Jury Trial, Plea-Bargaining and the Inquisitorial Legacy*, в CRIME, PROCEDURE AND EVIDENCE IN COMPARATIVE AND INTERNATIONAL CONTEXT. ESSAYS IN HONOUR OF PROFESSOR MIRJAN DAMASKA 102-03 (John Jackson et al. eds. 2008). Знаменательным делом в этом плане является, конечно, *Miranda v. Arizona*, 384 U.S. 436 (1966). Права *Миранды* также признаются в Германии, Дании, Нидерландах, Хорватии, Норвегии и Польше. Thaman, *Plea-Bargaining*, см. ссылку 10 выше, с. 960. Ср. статью 319(3)(6) УПК-Болгарии. По поводу международного распространения предупреждений *Миранды*, см. Stephen C. Thaman, *Miranda in Comparative Law*, 45 ST. LOUIS U. L. REV. 581-624 (2001).

<sup>23</sup> Это, конечно, допускается в решении *Миранды*. Во многих постсоветских республиках разрешается сделать отказ, прежде чем подозреваемый/обвиняемый посоветовался с защитником: статьи 41(2)(6), 47(1) УПК-Беларусь; статья 48 УПК-Эстония (за исключением дел, где присутствие защитника обязательно); статья 47(1) УПК-Кыргызстан; статья 88(1) УПК-Латвия (если только подозреваемый уже не попросил защитника); статья 49 УПК-Литва; статья 52 УПК-Таджикистан; статья 83(1) УПК-Туркменистан; статья 52 УПК-Узбекистан.

<sup>24</sup> Аналогичные положения можно найти в статье 72(2) УПК-Армения; статье 71(2) УПК-Молдова и в статье § 103(2) Модельного кодекса для стран СНГ.

однако, в присутствии защитника во время допроса может быть отказано лицом, проводящим допрос<sup>25</sup>.

Предпочтительным положением является то, когда защитник присутствует во время всех допросов<sup>26</sup>, так же как и то, что присутствие защитника требуется для всех процедур согласования, направленных на то, чтобы добиться допущений или соглашений между обвинением и защитой, завершающих производство или упрощающих его. В этом отношении казахстанское законодательство достаточно хорошо разработано, так как по нему присутствие защитника требуется всегда, когда бы подозреваемый этого не попросил, или же когда обвиняемый находится на этапе досудебного содержания под стражей (статьи 71, 134, 216, 217 УПК-РК). Из-за непрекращающихся утверждений о рутинном применении пыток и других методов принуждения во время полицейских допросов в России, статья 75(2)(1) УПК-РФ предусматривает исключение любых показаний, полученных в отсутствие защитника (даже когда это отсутствие имеет место в результате отказа обвиняемого), если подсудимый отрекается от своих показаний на суде. Поскольку подобные утверждения были сделаны в отношении Казахстана<sup>27</sup>, было бы правильным, если бы законодательные органы ввели аналогичное исключаящее правило. Однако проблема не ограничивается только этим. В России следователи и полиция прибегают к циничному назначению так называемых «карманных адвокатов», которые сотрудничают с полицией, либо убеждая подозреваемых говорить, либо не вмешиваются, когда применяется сила или противоправные методы<sup>28</sup>. Таким образом, необходимо принять меры к тому, чтобы все назначения защитников для малоимущих или других лиц, находящихся в предварительном заключении, должны проходить через коллегии адвокатов, а не через правоохранительные органы.

Итак, когда мы рассматриваем следственную процедуру допроса как право подсудимого, на которое подсудимый и защитник должны дать согласие, и где любое принуждение, будь то физическое или психологическое, исключено, тогда она начинает выглядеть как досудебное слушание, посвященное разрешению дела по согласованию, называемое в США «сделкой о признании вины», но существующее в настоящее время под другими названиями во многих, если не в большинстве, бывших инквизиционных стран мира гражданского права.

В настоящее время Казахстану требуется решение судебных органов для того, чтобы содержать подозреваемого под стражей до суда (статья 14(2) УПК-РК), в результате чего требуется, чтобы задержанное лицо предстало перед судьей в течение 72 часов<sup>29</sup>. Тот факт, что подсудимые в Казахстане в настоящее время будут предстать перед судьей гораздо быстрее, чем до 2008 г., когда в закон были внесены изменения, упрощает назначение

---

<sup>25</sup> Thaman, *Plea-Bargaining*, см. ссылку 10 выше, с. 961.

<sup>26</sup> Таково положение дел в Хорватии, Италии (статья 350(2) УПК-Италия) и России (статья 75(2)(1) УПК-Россия). Там же. В России и Италии показания не могут быть использованы, если подозреваемого допрашивали без присутствия защитника, если только он не дал согласие на его использование. По поводу дискуссии, см. ТАМАН, *COMPARATIVE CRIMINAL PROCEDURE*, ссылка 8 выше, сс. 85-89.

<sup>27</sup> Amnesty International, *Kazakhstan: Summary of Concerns on Torture and Ill-Treatment. Briefing for the United Nations Committee Against Torture. November 2008* (Sept. 2008). URL: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR57/001/2008/en/1bc36da3-8bd5-11dd-8e5e-43ea85d15a69/eur570012008en.pdf>

<sup>28</sup> Stephen C. Thaman, *The Nullification of the Russian Jury: Lessons for Jury-Inspired Reform in Eurasia and Beyond*, 40 CORNELL INT'L L. J. 355, сс. 376-77.

<sup>29</sup> Организация Amnesty International справедливо критиковала такой порядок, так как период содержания под стражей, прежде чем судья примет решение по данному аресту, является слишком длительным, и тем самым также слишком долгим для подозреваемого, так как он может подвергнуться обработке перед допросом. Amnesty International, см. ссылку 26 выше, с. 4.

раннего досудебного слушания, где стороны и судья могли бы обсудить досрочное разрешение дела путем использования согласительных процедур.

Поскольку Проект Закона ограничивает «упрощенное производство» преступлениями небольшой или средней тяжести, то есть не превышающими пяти лет лишения свободы в случае умышленных преступлений<sup>30</sup>, можно было бы трансформировать процедуру, используя модель согласования, такую как, например, итальянская *patteggiamento* или французская *reconnaissance prelabale de coupabilité*, которые ограничены делами, наказуемыми не более чем пятью годами (и предоставлять уменьшение наказания на две трети), или модель испанского *conformidad*, которое ограничено преступлениями, наказуемыми менее чем шестью годами, но не включает в себя предоставления скидок по размеру наказания. Преимуществом здесь могло бы быть то, что процедура получения признания (заявления о признании вины) имела бы место в открытом суде, а не на задворках полицейских участков или тюрем.

Эти модели предпочтительнее американской модели заключения сделки о признании вины, потому что они ограничены преступлениями небольшой степени тяжести и вследствие этого в них меньше давления на подсудимых; они не должны принимать условия сделки из-за очень больших сроков тюремного заключения в случае, если они пойдут на судебный процесс, проблема, которая будет обсуждаться ниже в связи с американской системой. Преступления небольшой степени тяжести - это также те преступления, которые отмечены меньшей степенью общественной заинтересованности в проведении полномасштабного открытого судебного процесса с тем, чтобы установить виновность. Таким образом, можно сэкономить большие средства, что будет оправдано, если производство будет справедливым, непринудительным и осуществляться в открытом суде.

Ниже я буду рассматривать различные модели согласованного разрешения дел о преступлениях средней тяжести, сравнивая их с американской системой заключения сделки о признании вины. Этот материал был подготовлен для будущей книги и может быть полезен, если казахстанские законодательные органы решат действовать в соответствии с этими или аналогичными предложениями.

## **Б. Модели процедур согласования, требующие признания вины (заявления о признании вины) или соглашения между обвинением и защитой**

### **1. Постепенное, но вынужденное принятие механизмов заявления о признании вины в юрисдикциях гражданского права**

В мире гражданского права подсудимым обычно не разрешалось делать заявление о признании вины, которое было бы достаточным доказательством для суда для того, чтобы немедленно перейти к процедуре вынесения судебного решения без дальнейшего сбора или исследования доказательств. Не имело значения, был ли это суд присяжных, смешанный суд или один или более профессиональных судей. Позволить подсудимому самому решить вопрос вины расценивалось как нарушение многих важных прав судебного разбирательства и среди них – презумпции невиновности и принципа, что только судья может принять решение, основанное на доказательствах, представленных на судебном разбирательстве<sup>31</sup>. Эта точка зрения все еще имеет влияние во многих странах<sup>32</sup>. Несмотря

<sup>30</sup> Статья 10(2-3) Уголовный кодекс Республики Казахстан. URL: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00087&ogl=02002&og=1>

<sup>31</sup> Итальянская *patteggiamento*, рассматриваемая ниже, не включает в себя признания виновности, так как итальянский законодатель посчитал, что это нарушит принцип презумпции невиновности. William

на судебную идеологию, которая враждебна идее правосудия на договорных условиях, по моему мнению, природа уголовного процесса неизменно ведет к неформальным «сделкам» между обвинением и защитой, которые часто включают судью. Немецкая процедура *Absprachen* образовалась как раз из такой неформальной практики. Российские адвокаты и прокуроры также сейчас признают, что еще в советские времена дела прекращались, если подозреваемый соглашался работать на полицию, а уголовные обвинения смягчались до административных правонарушений в результате переговоров<sup>33</sup>.

Исключением среди стран гражданского права была Испания, где еще в середине 19-го века подсудимому разрешалось прекратить исследование доказательств и заставить судебное разбирательство перейти к назначению наказания путем выражения своего согласия (*conformidad*) с выступлением стороны обвинения<sup>34</sup>. Эта традиция непрерывно продолжается и в настоящее время и послужила моделью для некоторых латиноамериканских стран при разработке механизмов заявления о признании вины<sup>35</sup>.

В противоположность этому, первые современные бреши в стене, возведенной в мире гражданского права против заявлений о признании вины, появились с рекомендациями Совета Европы о введении заявлений о признании вины и процедур, упрощающих судебное производство в 1987 году<sup>36</sup>, а затем с введением в УПК-Италии 1988 г. «ходатайства о наказании по просьбе сторон», обыкновенно называемом *patteggiamento* или «сделка», которая первоначально предусматривала уменьшение наказания на одну треть и ограничивалось преступлениями, наказуемыми не более чем тремя годами лишения

---

T. Pizzi & Luca Marafioti, *The New Italian Code of Criminal Procedure: The Difficulties, of Building an Adversarial Trial System on a Civil Law Foundation*, 17 YALE JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW 1, 23 (1992); Hans-Heinrich Jescheck, *Grundgedanken der neuen italienischen Strafprozeßordnung in rechtsvergleichender Sicht*, in STRAFGERECHTIGKEIT: FESTSCRIPT FÜR ARTHUR KAUFMANN ZUM 70. GEBURTSTAG 670, 671 (Fritjof Haft et al eds. 1993).

<sup>32</sup> Например, в Германии, Дании и Норвегии. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 973.

<sup>33</sup> С. Милицин. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ. Том 12 (1999 г.), сс. 41-42.

<sup>34</sup> Хотя эта процедура была кодифицирована в статье 655 УПК-Испания, вступила в силу в 1882 г., есть данные, что эта процедура была введена еще в 1848 г. NICOLÁS RODRÍGUEZ GARCÍA, EL CONSENSO EN EL PROCESO PENAL ESPAÑOL 78 (1997).

<sup>35</sup> Испанская процедура *conformidad* явилась моделью для *juicio abreviado* («сокращенное судебное разбирательство»), предусмотренной в статье 435 УПК-Аргентина (Федеральный). Alberto Bovino, *Procedimiento abreviado y juicio por jurados*, in EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 выше, сс. 65-66. Аналогичная процедура была введена в 1994 г. в УПК аргентинской провинции Тьерра дель Фуэго под названием «пропуск судебного процесса» (*omisión del debate*), Eugenio C. Sarrabayrouse, *La omisión del debate en el Dódogo Procesal Penal de Tierra del Fuego. Su régimen legal y aplicación práctica*, in EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 выше, сс. 300-02. Статья 415 УПК-Кордова (Аргентина) предусматривает «сокращенное судебное разбирательство», без исследования доказательств, если подсудимый признает свою вину, при этом наказание не может быть больше того, которое потребует государственный обвинитель. Аналогичные положения можно найти в других провинциях Аргентины: статья 392 УПК-Чако; статья 367 УПК-Чубут, статья 435 УПК-Коррьентес; статья 415 УПК-Энтре-Риос; статья 377 УПК-Ла Пампа; статья 373 УПК-Неукен; статья 414 УПК-Сальта; статьи 499,506 УПК-Формоса. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, с. 95 (2004). Процедура *Conformidad* также явно послужила моделью для многих «сокращенных процедур», введенных в других частях Латинской Америки в последнее десятилетие или около этого: статья 373 УПК-Боливия (1999); статья § 406 УПК-Чили (2000). Возможность сделать «заявление о признании вины» была также затронута в статье 35 Модельного Уголовно-процессуального кодекса Содружества Независимых Государств (МУПК-СНГ), который оказал влияние на многие новые постсоветские УПК.

<sup>36</sup> Council of Europe. Committee of Ministers. Recommendation R(87) 18, Concerning the Simplification of Criminal Justice (Sept. 18, 1987), § III.A.7. URL: <https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=608011&SecMode=1&DocId=694270&Usage=2> (далее COE, Simplification (1987)).

свободы. *Patteggiamento* стала одной из самых влиятельных моделей механизмов заявления о признании вины, которые были впоследствии введены в Европе<sup>37</sup>, бывших советских республиках<sup>38</sup>, и некоторых латиноамериканских странах.

В конце концов, более широкая трактовка переговоров по поводу сделки о признании вины была принята в некоторых странах на основе классической американской модели и зачастую как результат американского влияния на законодательный процесс в этих странах<sup>39</sup>.

## 2. Диапазон применения механизма «признания подсудимым вины» и механизма *Nolo Contendere*

В США заявление о признании вины может быть принято в связи с любым обвинением, даже особо тяжким, дальнейший сбор доказательств будет прекращен и дело перейдет на этап вынесения приговора и назначения наказания<sup>40</sup>. Эта модель обычно применяется в странах общего права, однако она проникла в некоторые новые уголовные кодексы мира гражданского права<sup>41</sup>.

Процедуры согласования в сфере гражданского права, однако, обычно неприменимы в производстве по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях<sup>42</sup>. Испанское *conformidad*

---

<sup>37</sup> Аналогичная процедура была введена в Хорватии в 2002 г.. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 973

<sup>38</sup> Я написал главу о процедурах согласования для официальной рабочей группы, которая работала над УПК-Россия, который в результате был принят в 2001 г. Законодатель в конечном итоге принял процедуру, которую я смоделировал по итальянской *patteggiamento*. *Рекомендации парламентских слушаний «О ходе подготовки проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» по проблемам, касающимся сокращенных предварительных слушаний и форм судопроизводства*. 16 января 2001 г. (копия в файле у автора).

<sup>39</sup> Примеры можно найти в Никарагуа, Венесуэле, Эстонии, Латвии, Литве, Молдове и Грузии. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 974.

<sup>40</sup> Это следует отличать от процедуры, когда подсудимый может признать свою вину, таким образом сократив время судебного разбирательства или даже позволив судебному процессу пройти с участием профессиональной панели судей, нежели судебному процессу с участием непрофессионалов.

<sup>41</sup> Похоже, что нет ограничений по типу дел, которые могут закончиться заявлением о признании вины в статье 373 УПК-Боливия, в «договоренностях», предусмотренных в статьях 539-43 УПК-Латвия (2005 г.) или в статье 679 УПК-Грузия (Поправки 2004 г.), см. Jason D. Reichelt, *A Hobson's Experiment: Plea Bargaining in the Republic of Georgia*, 11 J. EAST EUROPEAN L. 159, 168 (2004). В Коста-Рике процедура типа *conformidad* с существенным уменьшением наказания применима ко всем обвинениям. Javier Llobet Rodríguez, *Procedimiento abreviado en Costa Rica, presunción de inocencia y derecho de abstención de declarar*, in EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 выше, с. 446. В статье 403 УПК-Гондурас, «сокращенное производство» применимо ко всем преступлениям при условии, что у обвиняемого нет предыдущих судимостей. «Соглашение» (*acuerdo*) в статье 61 (пункт 1) УПК-Никарагуа представляется очень похожим на сделку о признании вины США, поскольку оно позволяет свободные переговоры по обвинениям во всех видах дел. «Процедура признания фактов» в статье 376 УПК-Венесуэлы применима ко всем делам, хотя скидки, которые получают обвиняемые, различаются в зависимости от тяжести преступления. Согласно статье 415 УПК-Кордовы (Аргентина) и статьям 510-511 УПК-Сан Хуан (Аргентина), единственным ограничением наказания является то, которое попросит государственный обвинитель в прениях. MANGIAFICO & PARMA, ссылка выше, сс. 95, 153.

<sup>42</sup> Они применимы только к мисдиминарам в Польше. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 975. Согласно статье 239 УПК-Эстония, они не могут применяться к преступлениям первой степени, наказуемым минимум четырьмя годами или максимум – пожизненным заключением. Согласно статье 504(2) УПК-Молдова, они применимы ко всем преступлениям, кроме «особо тяжких». По поводу осторожного подхода к процедурам согласования в делах о преступлениях небольшой степени

применимо в своей традиционной форме к преступлениям, в которых сторона обвинения просит назначить наказание, которое не превышает шести лет лишения свободы<sup>43</sup>. Шестилетний период был принят в некоторых провинциях Аргентины<sup>44</sup>. Процедуры типа *conformidad* имеют место, однако, когда наказания могут превышать шесть лет<sup>45</sup>, или с еще более строгими ограничениями, чем первоначальный испанский вариант<sup>46</sup>. В некоторых латиноамериканских юрисдикциях стороны могут договариваться о разрешении дела в зависимости от фактов и приговора в делах о преступлениях небольшой тяжести, а судья может назначить наказание, не превышающее договорной лимит<sup>47</sup>.

Хотя итальянская *patteggiamento* была первоначально ограничена преступлениями, наказуемыми не более чем тремя годами, законодатель в 2003 г. распространил ее действие на преступления, наказуемые сроком до пяти лет<sup>48</sup>. Эта тенденция к расширению

---

тяжести, см. Klaus Tiedemann, *13 Thesen zu einem modernen menschenrechtsorientierten Strafprozeß*, ZEITSCHRIFT FÜR RECHTSPOLITIK 107, 108-09 (1992).

<sup>43</sup> Статья 655 УПК-Испания четко ограничивает *conformidad* шестью годами при обычном уголовном преследовании, но положения в испанском «сокращенном судебном процессе» (*procedimiento abreviado*), которые были введены в 1988 г., вносят путаницу и, согласно некоторым интерпретациям, распространяют *conformidad* на преступления, наказуемые девятью или даже двенадцатью годами. VICENTE GIMENO SENDRA ET AL, DERECHO PROCESAL PENAL 335 (1996). На практике, однако, все суды одинаково ограничивают его применение шестью годами. Nicolás González-Cuéllar Serrano, *La conformidad en el proceso abreviado y el llamado "juicio rápido"*, LA LEY, No. 5895, Nov. 18, 2003, 1,3. В испанском законе 2002 г., который ввел «ускоренные судебные процессы» (*juicios rápidos*), подсудимый может выразить свое согласие, *conformidad*, в любом деле, в котором государственный обвинитель просит наказание в виде трех лет или меньше, хотя фактическое время тюремного заключения ограничено двумя годами, так как подсудимый получает наказание, уменьшенное на одну треть в этих делах, что делает эту процедуру похожей на итальянскую *patteggiamento*. Статьи 800(1), 801(1) УПК-Испания.

<sup>44</sup> Такие как в Федеральном УПК Аргентины. Alberto Bovino, *Procedimiento abreviado y juicio por jurados*, в EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 *выше*, с. 65, а также в УПК-Чако (Аргентина) и УПК-Миссьонес (Аргентина). MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 144, 150.

<sup>45</sup> Например, до семи лет на Кубе. Carlos Loarca & Mariano Bertelotti, *El procedimiento abreviado en Guatemala*, в EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 *выше*, с. 413. Процедуры, аналогичные *conformidad* применимы к преступлениям, наказуемым сроком до восьми лет в УПК Буэнос-Айреса, и ко всем преступлениям в УПК Аргентинской провинции Кордова. Gabriela E. Córdoba, *El juicio abreviado en el Código Procesal Penal de la Nación*, в EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 *выше*, с. 249.

<sup>46</sup> Модельный УПК Латинской Америки призвал к ограничению таких процедур преступлениями, наказуемыми не более чем двумя годами. Bovino, ссылка 43 *выше*, с. 65. УПК-Чубут (Аргентина), ограничивает «сокращенную процедуру» преступлениями, наказуемыми двумя годами, и любое время тюремного заключения должно быть отсрочено исполнением. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 152-53. Лимит в три года применяется в УПК-Тьерра дель Фуэго (Аргентина). Sarrabayrouse, ссылка 34 *выше*, с. 302, а также в «пропуске судебного разбирательства» в Санта Круз (Аргентина) и «асuerdo» в Неукене (Аргентина). MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, с. 146, 150. Португальское *processo sumarissimo* предусматривает принятие наказания в виде не более шести месяцев без судебного разбирательства. Jescheck, ссылка 30 *выше*, с. 675.

<sup>47</sup> Согласно статьям 503-04 УПК-Неукен (Аргентина), ограничение составляет два года, и судья в своем решении должен принять факты в том виде, как они были согласованы сторонами. Vitale, ссылка 9 *выше*, с.367. Чилийское «сокращенное производство» применяется так же как и испанское *conformidad*, если государственные и частные обвинители в своем выступлении попросили наказание в виде лишения свободы, не превышающее пяти лет, несмотря на то, что максимальное наказание за преступление может быть больше. Riego, ссылка 9 *выше*, сс. 457-58.

<sup>48</sup> Статья 444(1) УПК-Италия. Maximo Langer, *From Legal Transplants to Legal Translations: The Globalization of Plea Bargaining and the Americanization Thesis in Criminal Procedure*, 45 HARVARD INT'L L. J. 1, 49 (2004). В действительности по первоначальной версии *patteggiamento* суд мог заменить тюремное заключение на штраф и мог приговорить подсудимого к не более чем двум годам лишения свободы после уменьшения наказания на одну треть. Нынешняя версия позволяет лишение свободы

диапазона применимости процедур согласования в юрисдикциях гражданского права распространяется на Россию, где положение, смоделированное по итальянской процедуре *patteggiamento*, применялось к преступлениям, наказуемым не более чем тремя годами после первого чтения в Государственной Думе, затем этот срок был увеличен до пяти лет после принятия в 2001 г. УПК-Россия, и до десяти лет в поправках к кодексу в 2003 г.<sup>49</sup>

### 3. Предусмотренные законом скидки на размер наказания или свободное заключение сделок между обвинением и защитой?

Предусмотренные законом скидки для подсудимых, которые признают свою вину, неизвестны в США. Конечно, должен быть какой-то стимул для того, чтобы заявить о своей виновности и отказаться от права на полномасштабное судебное разбирательство, будь то суд присяжных или смешанный суд или даже суд, состоящий из профессиональных судей или непрофессиональных магистратов, и заявление о признании вины обычно расценивается как смягчающий фактор, ведущий к меньшему наказанию, чем то, которое лицо может получить, если будет признано виновным на суде присяжных. Хотя по Федеральным руководящим принципам США, определяющим наказание, предполагается, что заявление о признании вины ведет к уменьшению наказания на одну треть, фактическая скидка на самом деле составляет примерно две трети, что может сделать эту процедуру принудительной по своей природе<sup>50</sup>. В то время как в Англии и Уэльсе подсудимому запрещено договариваться с судьей о скидке в обмен на признание о виновности, переговоры между обвинением и защитой часто приводят к снятию обвинения прежде, чем подсудимый заявит о признании своей вины<sup>51</sup>. Общепринято, что английские магистратские суды и суды короны снижают наказание примерно на одну треть тому, кто своевременно сделает признание о своей вине, хотя это нигде не кодифицировано и не является юридически обязательным<sup>52</sup>. Хотя в Шотландии не существует кодифицированных скидок на размер наказания, Высший уголовный суд постановил, что данная скидка должна составлять, по крайней мере, одну треть при своевременно сделанном заявлении о

---

сроком до пяти лет после снижения наказания на одну треть, то есть может быть применима к преступлениям с существенно большим сроком наказания. Французское *reconnaissance préalable de culpabilité* (предварительное признание вины) также применимо к преступлениям, наказуемым не более чем пятью годами лишения свободы. Статья 495-7 УПК-Франция. Согласно статье 420(1) УПК-Парагвай, «сокращенное производство» имеет аналогичные пять лет максимум. Loarca & Bertelotti, ссылка 44 *выше*, с. 413. «Сокращенное производство» Гватемалы первоначально применялось к преступлениям, наказуемым двумя годами максимум, но в настоящее время распространяется на преступления, наказуемые сроком до пяти лет. Статья 464 ССР-Guatemala, *там же*, с. 413-14.

<sup>49</sup> Статья 314 УПК-Россия. См. Thaman, *Two Faces*, ссылка 21 *выше*, с. 110. Процедура признания вины в Хорватии также применима к преступлениям, наказуемым сроком тюремного заключения до десяти лет. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 976.

<sup>50</sup> В США зачастую существует большая разница между вероятным наказанием, следующим за вердиктом присяжных, и предложением государственного обвинителя в переговорах по заключению сделки о признании вины. *Там же*. Хотя Руководящие принципы США по назначению наказаний предположительно предусматривают, что в случае заявления о признании вины наказание уменьшается на одну треть, на практике скидка составляет примерно две трети, при этом среднее наказание, которое назначается вслед за признанием вины, составляет 54,7 месяцев лишения свободы в сравнении со 153,7 месяцами в результате судебного разбирательства. Turner, ссылка 15 *выше*, с. 205.

<sup>51</sup> STEPHEN SEABROOKE & JOHN SPRACK, *CRIMINAL EVIDENCE AND PROCEDURE: THE STATUTORY FRAMEWORK* 275 (1996)

<sup>52</sup> В отношении расчетов, показывающих, что скидка составляет 25-30%, см. THE ROYAL COMMISSION ON CRIMINAL JUSTICE 41 (Viscount Runciman of Doxford ed. 2003).

признании вины<sup>53</sup>. В Скандинавии скидки не кодифицированы, но неофициально признаются<sup>54</sup>.

Только с введением итальянской процедуры *patteggiamento* в 1988 г. законодатель кодифицировал скидку в назначении наказания в обмен на согласие отказаться от полномасштабного судебного разбирательства со всеми его гарантиями и не оспаривать пункты обвинения. Среди тех стран, которые следом за Италией ввели аналогичные процедуры, подавляющее большинство сохранило скидку в одну треть от наказания, которое судья назначил бы в ином случае, принимая во внимание степень тяжести преступления и личностные характеристики преступника<sup>55</sup>. Хотя никаких предусмотренных законом скидок не было связано с первоначальной версией испанской *conformidad*, вариант, применимый в новом производстве *juicios rápidos*, был смоделирован по *patteggiamento* и предусматривает уменьшение размера наказания на одну треть, от максимально трех лет до двух<sup>56</sup>.

В Хорватии, однако, применимое наказание не должно превышать одну треть максимально возможного срока, что составляет скидку в две трети срока<sup>57</sup>. В Коста-Рике, когда подсудимый соглашается с максимальным количеством пунктов обвинения, выдвинутых стороной обвинения (включая потерпевших) в процедуре типа *conformidad*, он не может быть приговорен к более чем одной трети предусмотренного законом минимума, требуемого для данного преступления<sup>58</sup>. «Сокращенное производство», введенное в Сальвадоре в 1998 г., применяется к делам, наказуемым не более чем тремя годами лишения свободы; в делах, где наказание должно было составлять от шести месяцев до одного года, уголовный кодекс требует наказания, не связанного с лишением свободы; в делах о преступлениях, наказуемых сроками от одного до трех лет, уголовный кодекс позволяет судье отсрочить приговоры с тюремным заключением<sup>59</sup>. Подобным же образом, заявление о признании вины,

---

<sup>53</sup> Thaman, ссылка 10 *выше*, с. 977.

<sup>54</sup> Признание в совершении преступления или признание вины будет существенным смягчающим фактором в Дании, а в Норвегии обычно приводит к скидке наказания на одну треть. Там же.

<sup>55</sup> По условиям статьи 444(1) УПК-Италия, судья мог, принимая во внимание смягчающие обстоятельства, решить, что соответствующим наказанием будет 7,5 лет, а затем уменьшить его на одну треть, чтобы получить максимально возможные пять лет. Статья 37 УПК-Колумбия разрешает подсудимому получить скидку в одну треть по «ожидаемому решению» (*sentencia anticipada*), если он согласится с пунктами обвинения до тех пор, пока предварительное следствие не завершится, но скидка сокращается до одной шестой, если он принимает это решение после того, как обвинение предъявлено и ожидается судебное разбирательство. Oscar Julián Guerrero Perralta, *Colombia*, в LAS REFORMAS PROCESALES PENALES EN AMÉRICA LATINA 197, 234 (Julio B.J.Maier et al eds. 2000). Согласно статье 440(1) УПК-Литва, если подсудимый в соответствии с ускоренным судебным процессом соглашается признать свою вину, суд не может назначить ему больше чем две трети максимального срока наказания и может приговорить к наказанию на одну треть меньше, чем минимальный требуемый срок.

<sup>56</sup> Процедура *juicios rápidos* применяется к очевидным преступлениям, наказуемым не более чем пятью годами лишения свободы. Статьи 795, 801(1-2) УПК-Испания. Nicolás González-Cuéllar Serrano, *La conformidad en el proceso abreviado y el llamado "juicio rápido"*, LA LEY, No. 5895, Nov. 18, 2003, at 1.

<sup>57</sup> Thaman, *Plea-bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 977. Согласно статье 376 УПК-Венесуэла, общая скидка в делах *admisión de los hechos* составляет от одной трети до одной второй размера наказания, которое могло бы быть назначено в ином случае. Однако скидка ограничена одной третью в отношении преступлений насилия, наказуемых сроками свыше восьми лет.

<sup>58</sup> Статьи 373-75 УПК-Коста-Рика, Llobet Rodríguez, ссылка 40 *выше*, с. 434.

<sup>59</sup> Статьи 379-89 УПК-Сальвадор. Edgardo Amaya Cóbar, *El procedimiento abreviado en el proceso penal de El Salvador*, в EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO, ссылка 9 *выше*, сс. 402-03. Аналогично, «сокращенное производство» в Гватемале также позволяет отсрочку наказаний в виде тюремного заключения сроками до трех лет и смягчение наказаний сроками до пяти лет. Loarca & Bertelotti, ссылка 44 *выше*, с. 413.

введенное во Франции в 2004 г., будучи применимо к делам о преступлениях, наказуемых сроками до пяти лет лишения свободы, позволяет, в результате «признания вины», назначить наказание в виде тюремного заключения сроком не более одного года и не более половины срока, который подсудимый мог бы получить, и это наказание в виде тюремного заключения может быть условным<sup>60</sup>. Скидка на одну четверть предоставляется в Гондурасе согласно «сокращенному производству» этой страны<sup>61</sup>.

В эстонском «процессе урегулирования» прокурор, подсудимый и потерпевший заключают соглашение об урегулировании в результате переговоров, не ограниченных условиями. Это соглашение затем должно быть либо полностью принято судьей, либо отвергнуто; если соглашение отвергнуто, дело должно быть рассмотрено согласно обычной процедуре<sup>62</sup>. В Колумбии может быть создано *audiencia especial* (особое слушание), на котором обвинение и защита могут открыто вести переговоры о сделке, то есть договариваться об элементах преступления, обвинение в котором было предъявлено, и уровне вовлеченности подсудимого<sup>63</sup>.

В некоторых недавно узаконенных процедурах согласования конкретные формулировки связывают заявление подсудимого или переговоры о наказании с тем, что в США называется «соглашением о сотрудничестве». В силу этого к «сделке» присоединяются условия, по которым требуется, чтобы подсудимый содействовал судебному преследованию других лиц путем дачи свидетельских показаний, предоставляя информацию и т. д.<sup>64</sup> Аналогичные положения были введены в Латинской Америке<sup>65</sup> и некоторых из бывших советских республик<sup>66</sup>. В Латвии УПК 2005 г. признает «право на сотрудничество» защиты с

---

<sup>60</sup> Статья 495-8 УПК-Франция.

<sup>61</sup> Статья 404 (пункт 4) УПК-Гондурас.

<sup>62</sup> Статья 248 УПК-Эстония. Урегулирование включает договоренность касательно предъявленного обвинения, наказания и размера компенсации/возмещения ущерба (если таковые имеются) потерпевшей стороне или гражданскому истцу. Статья 245 УПК-Эстония. Никарагуанское *асуердо* также позволяет проводить неограниченные переговоры о сделке между сторонами. Статья 61 (пункт 1) УПК-Никарагуа.

<sup>63</sup> Начиная с 2000 г., однако, данная процедура использовалась редко. Guerrero Peralta, ссылка 54 *выше*, сс. 235-36. Согласно *асуердо* в статье 503 УПК-Неукен (Аргентина), обвинение и защита могут договариваться по поводу предъявленного обвинения и наказания при условии, что последнее не превышает трех лет. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, с. 150.

<sup>64</sup> См. Статью 5K1.1 Руководящих принципов США по назначению наказаний, которые предусматривают так называемые «отступления вниз» для сотрудничества с федеральными властями, которые могут привести к назначению наказания ниже минимума, предусмотренного законом в Статье 3553(3) 18 Свода законов США. Федеральный прокурор, таким образом, осуществляет практически полный контроль над тем, является ли «сотрудничество» со стороны подсудимого достаточным, чтобы соответствовать более мягкому наказанию. *Wade v. United States*, 504 U.S. 181 (1992). См. также GEORGE FISHER, PLEA BARGAINING'S TRIUMPH 217-19 (2004).

<sup>65</sup> См. Статью 62 УПК-Никарагуа, в которой показания подсудимого должны быть правдивыми, или же «соглашение будет расторгнуто в отношении назначенного наказания, и судья должен вынести решение, назначив наказание, которое, как он считает, является адекватным в связи с принятием действий обвиняемого и представленными доказательствами».

<sup>66</sup> Глава LXIV УПК-Грузия, вступившего в силу 13 февраля 2004 г., вводит «соглашение о признании вины», целью которого является замена полномасштабного уголовного процесса. Статья 679-1(1) УПК-Грузия. Представляется, что «соглашение о признании вины» было первоначально введено для того, чтобы сделать возможным сотрудничество подсудимого в ходе судебного преследования тяжких преступлений и, особенно, государственной коррупции. Статья 679-1(2) УПК-Грузия. Взамен, прокурор ходатайствует о более мягком наказании или даже, в случае особо эффективного содействия в раскрытии тяжких преступлений, может прекратить уголовное преследование. Статьи 679-1(5,9) УПК-Грузия. Если показания или другая форма сотрудничества со стороны подсудимого представляются ненадежными или не могут доказать вину в судебном процессе против третьего лица, «соглашение о признании вины» аннулируется. Статья 679-1(8) УПК-Грузия. Согласно Статье

сотрудниками правоохранительных органов в качестве основы для соглашений о сотрудничестве<sup>67</sup>, которые могут привести к отказу от обвинения во всех делах, кроме особо тяжких, при условии что подсудимый содействовал раскрытию преступления более тяжкого, чем то, в котором он был обвиняем<sup>68</sup>.

В США часто не дается никаких обещаний в отношении степени уменьшения наказания или в отношении того, будет ли отклонено предъявленное обвинение, до тех пор, пока подсудимый фактически не начнет «сотрудничать», и обвинение не даст положительную оценку качеству такого сотрудничества. Представляется, что такая модель была также принята в Молдове, где «сделка о признании вины» не заключается и судебное заседание по вынесению приговора не проводится, прежде чем фактическая мера наказания не будет определена<sup>69</sup>. Соглашения о сотрудничестве подверглись критике за то, что они выгодны исключительно лицам, которые «виноваты в тяжких преступлениях», у которых есть информация о тяжких преступлениях, которой они могут «торговать», в то время как те лица, которые виноваты в небольшой степени и лишены такой информации, наказываются вдвойне<sup>70</sup>.

#### 4. Должен ли подсудимый признавать свою вину?

Англо-американское заявление о признании вины первоначально основывалось на предположении, что подсудимый должен признать все пункты обвинения, содержащиеся в выступлении обвинителя, но с течением времени судьи в США стали также принимать сделки о признании вины, в которых подсудимому разрешалось сделать заявление *nolo contendere*, то есть не оспаривать предъявленное ему обвинение. Такие заявления не требуют явного признания фактов, лежащих в основе обвинительного выступления, и не

---

210 УПК-Литва, предварительное следствие может быть приостановлено по делам подозреваемых, которые содействуют в раскрытии действий «уголовного сообщества», после того как подозреваемый сознался в участии в ней. Однако, если подозреваемый отказывается давать свидетельские показания по делу члена такой группировки, уголовное преследование может быть возобновлено. Статья 505(1)(1) УПК-Молдова рекомендует прокурору, участвуя в дискуссиях по урегулированию дела с подсудимым, принять во внимание «желание обвиняемого, подсудимого содействовать осуществлению уголовного преследования или обвинению других лиц». Соглашения о сотрудничестве недавно были введены в российское законодательство. Подозреваемому/подсудимому, который желает заключить соглашение о сотрудничестве, предоставляется такая возможность, и ему/ей, если он/она дает показания или выполняет другое задание, направленное на содействие в уголовном преследовании других подозреваемых, может быть определена мера наказания ниже предусмотренного законом минимума или даже назначается условное наказание. Статьи 317.1, 317.6, 317.77(5) УПК-РФ.

<sup>67</sup> «Право сотрудничать» может найти свое выражение в: (1) выборе более простого вида производства; (2) возможности повлиять на ход производства; или (3) разоблачении уголовных деяний, совершенных другими лицами. Статьи 22, 66(1)(2) УПК-Латвия. Статьи 64(2)(8,9,10,21) УПК-Молдова также признают «право» подсудимого согласиться с предъявленным ему/ей обвинением и заключить соглашение о признании вины, согласиться на особое производство и примириться с потерпевшим/ей.

<sup>68</sup> Статья 410(1,2) УПК-Латвия.

<sup>69</sup> Хотя «соглашение о признании вины» называется «сделкой между государственным обвинителем и обвиняемым», ... который дал согласие признать свою вину взамен уменьшения размера наказания, Статья 504(а) УПК-Молдова, представляется, что любая рекомендация прокурора может быть отвергнута судьей, который определяет меру наказания после прений сторон. Статьи 508-09 УПК-Молдова.

<sup>70</sup> LUIGI FERRAJOLI, DIRITTO E RAGIONE: TEORIA DEL GARANTISMO PENALE 65 (5<sup>th</sup> Ed. 1998).

могут быть использованы в качестве доказательства вины в гражданском иске<sup>71</sup>. Некоторые судьи в США, однако, не примут заявление, если только подсудимый явным образом не признает свою вину<sup>72</sup>. Более того, некоторые судьи в США примут «заявление о признании вины» даже в делах, в которых подсудимый фактически отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении. Такая практика была поддержана Верховным судом США при условии, что судья гарантирует существование фактической базы для установления вины<sup>73</sup>.

Испанская процедура *conformidad*, нечто вроде заявления *nolo contendere* в США, не требует явного признания вины, но равносильна выражению о том, что у подсудимого нет возражений, то есть соглашается с обоснованностью предъявленного обвинения<sup>74</sup>. Итальянское *applicazione della pena sulla richieste delle parte* (назначение наказания по просьбе сторон) также не требует какого-либо признания вины, но «просьбы о наказании»<sup>75</sup>. Некоторые из процедур, смоделированные по итальянскому *patteggiamento* также не требуют никакого признания вины. Примером этого является российская процедура «соглашения с предъявленным обвинением»<sup>76</sup>. Порой процедура согласования, смоделированная по американской процедуре заключения сделки о признании вины, также не требует признания виновности<sup>77</sup>. С другой стороны, безусловное признание вины является предпосылкой для применения процедур типа «заявления о признании вины» в некоторых юрисдикциях<sup>78</sup>.

---

<sup>71</sup> Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 979. В некоторых сделках о признании вины в начале 19-го века, особенно, в связи с нарушением алкогольных законов, подсудимым в обычном порядке разрешалось делать заявления *nolo contendere*. FISHER, ссылка 63 выше, с. 21-22.

<sup>72</sup> Федеральное правило уголовного производства 11(f) позволяет каждому судье решать, будет ли он/она требовать признания вины. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 980.

<sup>73</sup> North Carolina v. Alford, 400 U.S. 25 (1970). Такие заявления не принимаются в Англии и Уэльсе. Richard Hatchard, *Criminal Procedure in England and Wales*, в RICHARD HATCHARD ET AL, COMPARATIVE CRIMINAL PROCEDURE 20 (1996). Федеральные судьи Аргентины также иногда отвергают *conformidad*, если подсудимый отрицает вину. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, с. 85.

<sup>74</sup> Из статьи 406 УПК-Чили следует, что формулировка испанского производства была принята без требования явного признания вины, хотя в литературе существует полемика, равнозначен ли *conformidad* признанию вины. Riego, ссылка 9 выше, с. 462. Признание вины не требуется ни в Коста-Рике, Llobet Rodríguez, ссылка 40 выше, с. 440, ни в Сальвадоре, Ataya Cobar, ссылка 58 выше, с. 404. То же самое справедливо и в отношении многих аргентинских юрисдикций: федеральной системы, провинций Чако, Мендосы, Миссьонес или Сан Хуан. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, сс. 80, 144, 151, 153, 174-75. § III.A.8 (ii) COE, Simplification (1987), ссылка 35 выше, требует, чтобы подсудимый дал «положительный ответ на обвинения, выдвинутые против него», что достаточно неопределенно для того, чтобы включать признание типа *conformidad*.

<sup>75</sup> Сравнение *patteggiamento* с американским заявлением *nolo contendere*, Stephen P. Freccero, *An Introduction to the New Italian Criminal Procedure*, 21 AM. J. CRIM. L. 345, 374 (1994)

<sup>76</sup> Глава 40, статьи 314-17 УПК-Россия. «Соглашение обвиняемого с обвинительным заключением». Некоторые суды низшей инстанции в России, однако, считают, что подсудимый должен признать все обвинения, выдвинутые против него в обвинительном заключении. Stanislaw Pomorski, *Modern Russian Criminal Procedure: The Adversarial Principle and Guilty Plea*, 17 CRIM. L. FORUM 129, 138 (2006). В Хорватии подсудимый не может представлять доказательства невиновности после просьбы о наказании с целью получения оправдания, если только эти доказательства не были обнаружены недавно. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 980.

<sup>77</sup> Эстонские «процедуры урегулирования» не требуют явного признания вины, хотя предыдущее производство, называемое «упрощенным производством», введенное путем внесения изменений в УПК 1961 г. советской эпохи, требовало признание. Meris Sillaots, *Admission and Confession of Guilt in Settlement Proceedings under Estonian Criminal Procedure*, JURIDICA INTERNATIONAL, Vol. IX. 116, 117 (2004).

<sup>78</sup> Это справедливо в отношении Дании и Польши. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 980. Это также справедливо согласно статье 382(4) УПК-Болгария; статье 373 УПК-Боливия; статьям 403(2), (3)(а) УПК-Гондурас; статье 420(2) УПК-Парагвай; статье 376 УПК-Венесуэла («признание

## 5. Процедурные аспекты: этап производства, вето, накладываемое судьей, прокурором или потерпевшей стороной, правило исключения в случае неудавшихся переговоров

Конечно, чем раньше в ходе производства по делу подсудимый соглашается разрешить дело по согласованию без судебного процесса, тем больше производственная экономия. С другой стороны, без минимальной следственной деятельности у судьи может быть недостаточно доказательств, чтобы гарантировать фактическую основу для своего решения<sup>79</sup>. В США заявления о признании вины могут делаться в любое время, от первого появления в суде до этапа обсуждения вердикта присяжными, после того как все доказательства собраны и прения сторон завершены<sup>80</sup>. В Англии и Уэльсе, с другой стороны, были сделаны усилия, чтобы запретить или, по крайней мере, уменьшить скидку в размере наказания в обмен на заявления о признании вины, сделанные в суде, не говоря уже о времени после начала судебного процесса<sup>81</sup>. В международных уголовных судебных производствах заявление о признании вины может быть сделано во время первоначального появления в суде, во время досудебного производства или во время судебного процесса<sup>82</sup>.

В то время как многие из аргентинских «сокращенных судебных процессов» могут быть инициированы во время предварительного следствия, тем самым создавая реальные экономические выгоды от сокращения времени предварительного следствия и отмены судебного процесса, в некоторых юрисдикциях тактические и теоретические соображения мешают раннему применению процедур. Так, в федеральной аргентинской системе

---

фактов»); статье 495-7 УПК-Франция («признает деяния»); статье 679-3(2) УПК-Грузия. Это одно из обстоятельств, которое должно быть принято во внимание прокурором после согласия принять заявление о виновности по статье 505(1)(4) УПК-Молдова. Если «соглашение» заключено во время судебного процесса в Латвии, подсудимый должен полностью признать свою вину. Статья 544(2)(3) УПК-Латвия. Согласно Федеральному УПК Аргентины, подсудимый должен согласиться с тем, что обвинение, которое ему предъявили, является правдивым, и, что он является лицом, совершившим данное преступление. Bovino, ссылка 43 *выше*, с. 66. Bovino рассматривает это как равнозначное признанию в совершении преступления. Córdoba, ссылка 44 *выше*, с. 242. Для того чтобы инициировать «сокращенный судебный процесс» по статье 415 УПК-Кордова (Аргентина) и статье 442bis(a) УПК-Тукуман (Аргентина), необходимо, чтобы было сделано «полное и подробное» признание (*circunstanciada y llanamente*). Это значит, что подсудимый должен подробно рассказать о своем участии и обстоятельствах своей вины в плане времени, способа, места и сообщников. Это также имеет место в провинции Мендоса, где данное производство инициируется во время предварительного следствия, когда все доказательства еще не собраны, а не на судебном процессе. Хотя провинция Санта Круз (Аргентина) не требует такого признания для того, чтобы инициировать производство, если ясно, что оно будет сделано, суд может вынести приговор без дальнейшего сбора доказательств. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 95,98, 147, 149, 174-75.

<sup>79</sup> Эта критика была направлена против гватемальской «сокращенной процедуры», которая может быть инициирована в любой момент во время предварительного следствия. Loarca & Bertelotti, ссылка 44 *выше*, сс. 424-25.

<sup>80</sup> То же самое справедливо в отношении Шотландии. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 98. В аргентинских провинциях Кордова и Мендоса «сокращенная процедура» может быть инициирована ходатайством защиты в начале предварительного следствия (*juicio abreviado inicial*) или на судебном процессе. Riego, *Informe*, ссылка 13 *выше*, с. 25. Однако следственный судья может отклонить ходатайство подсудимого. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 108, 118.

<sup>81</sup> Статья 48 Акта об уголовном правосудии и общественном порядке 1994 г. предусматривает, что чем раньше сделано заявление, тем большую скидку в наказании должен получить подсудимый. Michael Zander, *England and Wales Report*, в LAY PARTICIPATION IN THE CRIMINAL TRIAL IN THE XXI<sup>ST</sup> CENTURY, 72 REVUE INTERNATIONALE DE DROIT PÉNAL 121, 133 (2001).

<sup>82</sup> GEERT-JAN ALEXANDER KNOOPS, THEORY AND PRACTICE OF INTERNATIONAL AND INTERNATIONALIZED CRIMINAL PROCEEDINGS 264 (2005).

защитники отказываются переходить к данному производству на досудебном этапе, потому что они считают, что они смогут более успешно добиться меньшего наказания путем переговоров с обвинением на этапе главного судебного разбирательства<sup>83</sup>. В провинции Кордова, с другой стороны, это судьи на досудебном этапе производства, которые не хотят смешивать свои функции досудебного контроля с функциями вынесения приговора<sup>84</sup>. В некоторых аргентинских провинциях, однако, данная процедура может иметь место только в суде, прежде чем дело будет направлено на главное судебное разбирательство<sup>85</sup>.

В то время как испанский *conformidad* может иметь место во время предварительного следствия или в момент его завершения<sup>86</sup>, среди новых европейских процедур многие, начиная с итальянского *patteggiamento*, предусматривают, что данная процедура будет иметь место во время предварительного слушания, до начала *giudice dell'udienza preliminare*<sup>87</sup>, после окончания предварительного следствия<sup>88</sup>. Процедуры в Италии, как и повсюду, могут быть также осуществлены, когда дело передается в суд<sup>89</sup>, в начале судебного процесса<sup>90</sup> или иногда во время самого судебного процесса<sup>91</sup>.

<sup>83</sup> MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, сс. 74-75. Критиковалось, например, то, что подсудимый может ждать самого последнего дня перед судебным процессом, чтобы попросить «сокращенный судебный процесс». Там же, с. 130. В Италии многие защитники ждут самой последней минуты перед началом вступительных речей на судебном процессе для того, чтобы согласиться на *patteggiamento*, тем самым сводя на нет экономию, предоставляемую сокращенным производством. Susanne Hein, *Landesbericht Italien in DIE BEWEISAUFNHME IM STRAFVERFAHRENSRECHT DES AUSLANDS* 165 (Walter Perron ed. 1995)

<sup>84</sup> Судьи на этапе досудебного производства предпочитают, чтобы «сокращенный судебный процесс» начинался в суде, рассматривающем дело по существу, после окончания следствия. Riego, *Informe*, ссылка 13 выше, с. 26.

<sup>85</sup> Статья 512 УПК-Сан Хуан (Аргентина), MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, с. 154.

<sup>86</sup> В Хорватии просьбы о наказании могут быть сделаны только к моменту окончания предварительного следствия и в момент его окончания. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 981. В Федеральном УПК Аргентины *conformidad* обвиняемого может инициировать процедуру *juicio abreviado* в любое время вплоть до назначения даты судебного процесса. Córdoba, ссылка 44 выше, с. 231. В Сальвадоре «сокращенное производство» должно быть начато до предварительного слушания. Amaya Cobar, ссылка 58, с. 403. Согласно статье 403(1) УПК-Гондурас, «сокращенное производство» должно быть инициировано прежде, чем дело будет назначено к судебному процессу.

<sup>87</sup> Предварительное слушание под председательством следственного судьи было введено в 1995 г. испанским Законом о суде присяжных, и некоторые суды, а также государственная прокуратура, считают, что процедура *conformidad* в суде присяжных должна состояться во время предварительного слушания, а не после формирования состава присяжных, как, по всей видимости, предусматривает закон. Jaime Vegas Torres, *Las actuaciones ante el Juzgado de Instrucción en el procedimiento para el juicio con jurado*, in LA LEY DEL JURADO: PROBLEMAS DE APLICACIÓN PRÁCTICA 148-49, 157 (Luis Aguiar de Luque & Luciano Varela Castro eds. 2004). В Коста-Рике ходатайство о применении *procedimiento abreviado* заявляется судье на этапе досудебного производства во время предварительного слушания, а приговор выносится судьей, рассматривающим дело по существу. Llobet Rodríguez, ссылка 40 выше, с. 440.

<sup>88</sup> Ходатайство о «сокращенном судебном процессе» типа *conformidad* также заявляется после завершения предварительного следствия, согласно статье 373 УПК-Боливия. С другой стороны, статья 406 УПК-Чили предусматривает, что ходатайство о «сокращенном судебном процессе» может быть заявлено во время предварительного слушания в суде, рассматривающем дело по существу.

<sup>89</sup> Процедура осуществляется в суде первой инстанции, если дело рассматривается единоличным судьей. По предыдущей версии закона, когда прокурор или следственный судья могли наложить вето на просьбу о наказании, судья в ходе судебного процесса, согласно обычным процедурам, мог, тем не менее, предоставить подсудимому скидку в размере наказания на одну треть, отклоненную на предварительном слушании. THAMAN, *COMPARATIVE CRIMINAL PROCEDURE*, ссылка 8 выше, с. 167; Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 981.

<sup>90</sup> В Испании *conformidad* может осуществляться даже на досудебном слушании в суде первой инстанции или во время допроса подсудимого, что обычно имеет место в начале исследования доказательств.

В странах, где состав судов меняется в зависимости от тяжести обвинения, в целом более вероятно, что заявления о признании вины будут иметь место в судах, имеющих дело с преступлениями небольшой и средней тяжести, а не в вышестоящих судах, созданных для более тяжких преступлений, в рассмотрении которых зачастую участвуют непрофессиональные судьи. Это происходит потому, что механизм заявлений о признании вины в Европе обычно не применяется к особо тяжким преступлениям. Испанский Закон о судах присяжных 1995 г., однако, содержит противоречивый раздел, который позволяет процедуру *conformidad* только после того, как коллегия присяжных сформирована и доказательства заслушаны, тем самым устраняя все преимущества экономии данного производства<sup>92</sup>. И все же подавляющее большинство согласованных разрешений дел с участием присяжных, тем не менее, имеет место во время предварительного следствия или предварительного слушания, при этом судьи применяют законодательство для обычных и сокращенных судебных процессов несмотря на то, что Закон о судах присяжных содержит более специфические положения<sup>93</sup>. Поскольку большинство дел, рассматриваемых испанскими судами присяжных, это убийства, наказуемые более чем шестью годами лишения свободы, соглашения *conformidades* в основном имели место в делах о преступлениях меньшей степени тяжести, также подлежащих рассмотрению судами присяжных, таких как угрозы, вторжения на чужую территорию, уклонение от оказания помощи или устройство лесных пожаров<sup>94</sup>.

Судья играет важную роль в некоторых юрисдикциях США, а также в некоторых системах признания вины в других странах, и может отклонить предложенное урегулирование и направить дело на полномасштабный судебный процесс<sup>95</sup>. В процедурах Федерального УПК

---

<sup>91</sup> Статья 384(1) УПК-Болгария. Тот факт, что венесуэльская процедура «признания фактов» может иметь место во время главного судебного разбирательства, критиковался на основании принципа процедурной экономии. ERIC LORENZO PÉREZ SARMIENTO, COMENTARIOS AL CÓDIGO ORGÁNICO PROCESAL PENAL 420 (3d. ed. 2000). В то время как испанский Закон о судах присяжных предусматривает урегулирование путем *conformidad* только после того, как коллегия присяжных сформирована и доказательства приобщены к делу, в литературе и в судах широко распространено мнение о том, что условия для процедуры *conformidad* применимы к обычным судебным процессам, или что «сокращенные судебные процессы» могут применяться в судах присяжных в качестве дополнения. На практике, таким образом, почти все соглашения *conformidad* заключаются во время предварительного следствия или на предварительном слушании. Juan-Salvador Salom Escrivá, *Audiencia Preliminar, Arts. 30-35 LOTJ*, COMENTARIOS A LA LEY DEL JURADO 589 (Juan Montero Aroca & Juan-Luis Gómez Colomer eds. 1999).

<sup>92</sup> Статья 50 LOTJ-Испания. Более ранний испанский Закон о судах присяжных 1872 г. также предусматривал, что процедура *conformidad* может осуществляться после формирования состава присяжных, но Закон о судах присяжных 1888 г., который оставался в силе до победы генерала Франко в гражданской войне, устранил эту очевидную аномалию. Julio-Javier Muerza Esparza, *Art. 50, Disolución del Jurado por conformidad de las partes*, в COMENTARIOS, ссылка 90 *выше*, сс. 719-20.

<sup>93</sup> Joaquín Sánchez-Covisa Villa, *Experiencia de la Comisión de Estudio y Seguimiento del Tribunal del Jurado de la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid* in LA LEY DEL JURADO, ссылка 86 *выше*, сс. 984-85.

<sup>94</sup> Salom Escrivá, ссылка 90 *выше*, с. 588.

<sup>95</sup> Это было возможно в отношении *patteggiamento* в Италии до внесения поправок в закон в 1999 г. THAMAN, COMPARATIVE CRIMINAL PROCEDURE, ссылка 8 *выше*, с. 167. Судья в Испании может также отклонить *conformidad*. Статья 382(7) УПК-Болгария позволяет судье отклонить соглашение, если оно «противоречит закону или нравственности». Так же обстоит дело в Гватемале. Loarca & Bertelotti, ссылка 44 *выше*, с. 427 и в статье 373 УПК-Боливия, статье 410 УПК-Чили, статьях 679-3(2)(d), 679-4(4-6) УПК-Грузия и статье 541(6) УПК-Латвия. В Коста-Рике, как судья предварительного слушания, так и судья, рассматривающий дело по существу, могут отклонить *conformidad*, если они сомневаются в его правдивости. Lobet Rodríguez, ссылка 40 *выше*, с. 440. Согласно статье 248 УПК-Эстония, судья может как принять, так и отклонить «урегулирование», о котором договорились обвинение и защита, но не может изменить его. Согласно статьям 506-07 УПК-Молдова, судья решает принять или

Аргентины, подобных *conformidad*, судья часто может отклонить «сокращенный судебный процесс» в результате недостаточной информации о фактах дела или потому что юридическая квалификация преступления не соответствует фактам<sup>96</sup>.

Когда судья накладывает вето на процедуру, его действия всегда демонстрируют предварительную оценку доказательств, которая должна теоретически сделать его отношение предвзятым при решении вопросов факта на судебном процессе<sup>97</sup>. Обвинение или защита могут обжаловать вето судьи в суде вышестоящей инстанции в некоторых странах<sup>98</sup>. В некоторых юрисдикциях судья не играет никакой роли в заключении сделки о признании вины, которая осуществляется исключительно между государственным обвинителем и подсудимым<sup>99</sup>.

Потерпевшая сторона не играет никакой роли в производстве в большинстве стран, что позволяет подсудимым признать или не оспаривать виновность и перейти непосредственно к приговору<sup>100</sup>, хотя позиция потерпевшего по делу может повлиять на решение государственного обвинителя<sup>101</sup>. Гражданский иск по поводу возмещения убытков также не

---

отклонить заявление подсудимого о признании вины, подвергнув его подробному допросу в отношении добровольности его заявления и его понимания предъявленного обвинения. Статья 495-12 УПК-Франции также позволяет судье отклонить данную процедуру.

<sup>96</sup> Статья 431bis ССР-Аргентина (Федеральный УПК). Langer, Chapter 1, at 55; Судебное вето разрешается во всех аргентинских провинциях, основываясь на аналогичных причинах. Sarrabayrouse, 310.

<sup>97</sup> Если судья считает, что наказание слишком мягкое, он/она будет иметь предубеждение против подсудимого, и если он/она считает, что оправдательный приговор вероятен, у него/нее есть предубеждение против обвинения. Vitale, ссылка 9 *выше*, сс. 376-78. Это потенциальная проблема в Гватемале, где кодекс нечетко определяет, будет ли тот же самый судья, который отклоняет согласованное разрешение по делу, рассматривать это дело по существу на судебном процессе. Loarca & Bertelotti, ссылка 44, *выше*, с. 429. В Коннектикуте судьи участвуют в переговорах по заключению сделки о признании вины, но не могут рассматривать дело по существу, если переговоры прошли неудачно и сделка не была заключена. Turner, ссылка 15 *выше*, с. 248.

<sup>98</sup> Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, сс. 982-83.

<sup>99</sup> В Шотландии суд не может отказать в принятии заявления о признании вины и может только попросить прокурора пересмотреть свое решение. Однако, назначение наказания, которое не подлежит обсуждению путем переговоров, зависит исключительно от судьи. Обвинение и защита, после недавних реформ, могут также договориться в отношении описания преступления в целях определения границ отягчающих и смягчающих обстоятельств. Там же, с. 983. В США судье запрещается принимать участие в переговорах по заключению сделки о признании вины в федеральных судах, Правило 11(c)(1) Федеральных правил уголовного судопроизводства, <http://www.uscourts.gov/rules/crim2007.pdf>, а в некоторых штатах, включая Миссури, судья все же может действовать по своему усмотрению и отказать принять заявление подсудимого. Turner, ссылка 15 *выше*, с. 199.

<sup>100</sup> Так обстоит дело в Шотландии. Только в семи штатах США потерпевший имеет право участвовать в производстве по заключению сделки о признании вины. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 983. В Коннектикуте адвокат потерпевшего может принять участие, если в деле фигурируют серьезные телесные повреждения или большие убытки. Turner, ссылка 15 *выше*, с. 262. Потерпевший не играет никакой роли в сокращенных процедурах в аргентинских провинциях Буэнос Айрес, Формоса, Миссьонес, а также в Федеральном кодексе Аргентины. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, с. 104.

<sup>101</sup> В Сальвадоре судья должен заслушать позицию потерпевшего, но может распорядиться о «сокращенном производстве», несмотря на его/ее возражение. Amaya Cobar, ссылка 58 *выше*, с. 404. У потерпевшей стороны есть право быть заслушанной во Франции, но это право используется редко. Claire Saas, *De la composition pénale au plaidier-coupable: le pouvoir de sanction du procureur*, REVUE DE SCIENCE CRIMINELLE ET DE DROIT PÉNAL COMPARÉ 827, 840 (2004). Мнение потерпевшего заслушивается, *среди прочего*, в аргентинских провинциях Чако, Тукуман и Миссьонес. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, с. 145, 149, 151.

включается в «делку» в большинстве из этих юрисдикций<sup>102</sup>. В России, однако, подсудимый, несмотря на его желание признать вину и согласиться на «особую процедуру», не сможет воспользоваться ею, если он не согласен удовлетворить гражданский иск<sup>103</sup>. В меньшей части юрисдикций, однако, потерпевшая сторона должна дать свое согласие на применение процедур<sup>104</sup>. Некоторые немецкие теоретики, будучи в принципе против заключения сделок по признанию вины, признают их положительную роль только, если потерпевшие принимают в них активное участие. Они рассматривают это как потенциальную модель для реприватизации уголовного процесса и реконструкции его в качестве модели разрешения конфликтов, чем просто средство для одностороннего установления истины, то есть «в качестве более гуманной процессуальной модели будущего»<sup>105</sup>.

В то время как в США от права на защитника можно отказаться, а сделки о признании вины могут приниматься в его отсутствие<sup>106</sup>, назначение защитника обязательно во многих юрисдикциях для того, чтобы хотя бы инициировать дискуссии об урегулировании<sup>107</sup>, и в некоторых юрисдикциях гражданского права требуется, чтобы подсудимый получил полный доступ ко всему содержимому следственного досье до начала переговоров<sup>108</sup>. В США подсудимому должны четко разъяснить его право молчать, право на очной ставке подвергнуть перекрестному допросу свидетелей противной стороны и право на суд присяжных, и он должен официально отказаться от этих прав в открытом суде с занесением в протокол, с тем чтобы его признание вины было принято.

---

<sup>102</sup> Таких как Федеральный кодекс Аргентины. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 1 *выше*, с. 72. Но в некоторых аргентинских провинциях подсудимый и потерпевший могут договориться о том, чтобы включить его в судебное решение в качестве его части. Там же, сс. 92, 149, 152, 154. В провинции Буэнос-Айрес, однако, гражданская сторона может стать частью сокращенного судебного процесса, судья может издать приказ о мерах по примирению и также разрешить гражданский иск. Там же, с. 92.

<sup>103</sup> Pomorski, ссылка 75 *выше*, сс. 137-38.

<sup>104</sup> Также обстоит дело в Польше в отношении процедуры «соглашение по предъявленному обвинению». Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 983. У потерпевших есть вето также согласно статье 314(1) УПК-Россия, статье 373 УПК-Боливия, статье 239(2)(4) УПК-Эстония. По испанским процедурам *conformidad*, подсудимый должен согласиться с правдивостью выступления обвинения, будь то либо государственный обвинитель, частный обвинитель (потерпевший) или народный обвинитель, смотря по тому, кто из них квалифицирует уголовное деяние как наиболее серьезное и просит большее наказание. Аналогично в Чили, если потерпевший обвиняет в более серьезном преступлении, при котором наказание превышает пять лет, *procedimiento abreviado* не будет применяться. Статья 408 УПК-Чили. Потерпевший должен также согласиться на процедуры типа *conformidad* в аргентинской провинции Тьерра дель Фуэго. Sarrabayrouse, ссылка 34 *выше*, с. 301, Кордова, Мендоса и Санта Круз. MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 103, 118, 146.

<sup>105</sup> Thomas Weigend, *Die Reform des Strafverfahrens. Europäische und deutsche Tendenzen und Probleme*, 104 ZEITSCHRIFT FÜR DIE GESAMTE STRAFRECHTSWISSENSCHAFT 486, 493, 459 (1992).

<sup>106</sup> В деле *Iowa v. Tovar*, 541 U.S. 77 (2004), Верховный суд США посчитал, что можно отказаться от защитника, при этом нет необходимости сообщать подсудимому о том, что в результате этого отказа у него не будет информации о важных аргументах защиты и о том, что он будет лишен возможности получить полезную юридическую консультацию о целесообразности заключения сделки о признании вины. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 983. Верховный суд даже утвердил отказы от права на защитника и заявления о признании вины со стороны подсудимых, которые, вполне вероятно, страдали шизофренией, и которые обвинялись в тяжком убийстве! *Godinez v. Moran*, 509 U.S. 389 (1993).

<sup>107</sup> Статья 384(2) УПК-Болгария; статья 506(3)(1-2) УПК-Молдова; статья 83(2) УПК-Латвия.

<sup>108</sup> Это не относится к США, где прокурору не надо раскрывать снимающие вину доказательства до заявления подсудимого о признании вины и такое укрывательство фактов не подрывает «информированный» характер данного заявления. *United States v. Ruiz*, 536 U.S. 622 (2002). См. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 983.

На судебном процессе перед Международным трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ) и Руанде (МТР) существуют четыре основных требования для того, чтобы заявление подсудимого о вине было принято<sup>109</sup>. Заявление подсудимого должно быть сделано добровольно с полным пониманием природы предъявленного обвинения и его последствий. Оно должно быть информированным, не только в отношении признания вины, но также и в отношении последствий заявления о признании вины в контексте стратегии защиты. Оно должно быть недвусмысленным<sup>110</sup> и у него должна быть фактическая основа<sup>111</sup>.

В США и некоторых других странах обвинение не может использовать никаких показаний, сделанных подсудимым во время дискуссий, направленных на достижение согласованного разрешения дела, если переговоры заканчиваются неудачей или сделка отклоняется судьей, и дело направляется на судебный процесс<sup>112</sup>.

## **6. Предшествуют ли применению производства переговоры по предъявленному обвинению и наказанию?**

Как видно из термина «переговоры о заключении сделки о признании вины» в США, интенсивные переговоры и обсуждение условий между государственным обвинением и защитой, иногда даже включая судью<sup>113</sup>, в отношении как предъявленного обвинения, так и наказания, обычно предшествуют заявлению подсудимого о признании вины<sup>114</sup>. Во многих юрисдикциях США с неодобрением относятся к участию судьи в процессе заключения сделки<sup>115</sup>, потому что есть опасения, что это поставит под угрозу беспристрастность судьи и

---

<sup>109</sup> Эти требования перечислены в Правиле 62bis МТБЮ (Международного трибунала по бывшей Югославии). Rule 62bis of the ICTY RPE. IT/32/Rev. 40, July 12, 2007.

<sup>110</sup> Правило 62bis(iii) ICTY RPE. В деле Эрдемовича на МТБЮ подсудимый сделал заявление о своей вине, но добавил, что он действовал по приказу старшего начальника и под принуждением. Поскольку это могло явиться аргументом защиты, апелляционная палата отказалась принять это заявление и назначила судебный процесс в соответствии с обычными процедурами. KNOOPS, ссылка 81 *выше*, сс. 259-60.

<sup>111</sup> Правило 62bis(iv) ICTY RPE. Ср. Правило 11(b)(3) Федеральных правил уголовного судопроизводства, которое требует «фактическую основу» для заявления о признании вины в федеральных судах США.

<sup>112</sup> Правило 410 Федеральных правил уголовного судопроизводства [http://www.uscourts.gov/rules/Evidence\\_Rules\\_2007.pdf](http://www.uscourts.gov/rules/Evidence_Rules_2007.pdf). Ср. статью 382(8) УПК-Болгария; статью 679-5 УПК-Грузия. Это также справедливо в отношении статьи 431bis УПК-Аргентина (Федеральный кодекс), находится в соответствии со статьей 420 УПК-Мендоса (Аргентина), статьей 442bis УПК-Тукуман (Аргентина), статьей 437ter УПК-Миссьонес (Аргентина) и статьей 398 УПК-Буэнос-Айрес (Аргентина). MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 *выше*, сс. 72, 136, 149, 157.

<sup>113</sup> Судьи в обычном порядке участвовали в переговорах по заключению сделки о признании вины в Аламеде, Калифорния, в 1976-1987 гг., когда я работал там заместителем государственного защитника, хотя, как видно, эта практика сейчас не поощряется. Turner, ссылка 15, с. 202. Считается, что наказания обычно бывают мягче, когда у подсудимого есть шанс вести переговоры как с обвинителем, так и с судьей, чем когда в них участвует только один обвинитель. FISHER, ссылка 63 *выше*, с. 221.

<sup>114</sup> Касательно истории такой практики, см. FISHER, ссылка 63 *выше*. В Шотландии имеют место неформальные переговоры в отношении предъявленного обвинения и даже в отношении изложения фактов, связанных с предъявленным обвинением в прениях стороны обвинения с тем, чтобы еще больше ограничить свободу действий судьи в оценке отягчающих и смягчающих обстоятельств. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 *выше*, с. 984.

<sup>115</sup> Предполагается, что судьи не должны участвовать в переговорах о заключении сделки о признании вины в федеральной системе США и во многих штатах, включая Миссури. По крайней мере, девять других штатов также запрещают судебское участие и следуют Правилам уголовного правосудия Американской коллегии адвокатов, изданным в 1968 г., которые определяют роль судьи как «пассивного контролера». Turner, ссылка 15 *выше*, с. 202.

может оказать слишком большое давление на подсудимых в ходе заключения сделки<sup>116</sup>. Это особенно касается случаев, когда судья, участвующий в заключении сделки, одновременно является судьей, рассматривающим дело по существу<sup>117</sup>. С другой стороны, Женья Иончева Тернер приводит убедительный аргумент, а именно: «участие судьи на раннем этапе в переговорах по заключению сделки о признании вины может сделать окончательное разрешение дела более точным и справедливым с процессуальной точки зрения. Судьи могут обеспечить нейтральную оценку конкретных обстоятельств дела и подтолкнуть защитника или прокурора к принятию более справедливого решения. Они могут предложить более точный прогноз вариантов наказания, ожидаемых в результате заявления о признании вины и в результате судебного процесса, и сделать его более прозрачным и более приемлемым для общества»<sup>118</sup>.

В Соединенном Королевстве, напротив, существование сделки о заключении вины, как правило, отрицается. Там, как утверждается, лицо делает заявление о признании вины только в ожидании более мягкого приговора<sup>119</sup>.

В большинстве новых систем, пустивших ростки в юрисдикциях гражданского права, нет конкретного упоминания о сделках о признании вины. Вместо этого, как мы видим, многие из новых кодексов предусматривают кодифицированную скидку, на которую подсудимый будет иметь право, согласившись на разрешение дела по согласованию. Иногда наказание предлагается государственным обвинителем, практика аналогичная испанскому *conformidad*, где объем пледирования стороны обвинения определяет, что ожидается - разрешение дела или штрафные приказы, обычные для незначительных преступлений<sup>120</sup>.

Однако переговоры о заключении сделки между обвинением и защитой, скорее всего, имеют место во многих из данных систем, особенно в связи с наказанием, о котором ходатайствует государственный обвинитель, так как это дает начало применению данной процедуры в системах с процессуальным устройством типа *conformidad*<sup>121</sup>. Эта практика явно прослеживалась в первый год современных испанских судебных процессов с участием присяжных, где прокуроры снижали уровень наказания, о котором они ходатайствовали в своих прениях в делах, не связанных с убийством, для того чтобы добиться соглашения

---

<sup>116</sup> Там же, с. 199.

<sup>117</sup> В Коннектикуте председательствующий судья непосредственно участвует в переговорах по заключению сделки о признании вины, но если заявления о признании вины не ожидается, другой судья будет назначен для того, чтобы вести судебный процесс. Там же, сс. 247-48.

<sup>118</sup> Там же, с. 200.

<sup>119</sup> Хатчард, ссылка 72 выше, с. 220. Но см. Anderson Ralph Coward [1980] 70, Сборник уголовных судебных решений по апелляции, сс.70, 72-76, в отношении дела, в котором суд критикует тот факт, что в Лондоне стороны часто пытаются заставить судью связать себя обязательством в отношении конкретного приговора, в то время как стороны никогда не должны обращаться к судье подобным образом, кроме как в исключительных обстоятельствах.

<sup>120</sup> См. статью 495-8 УПК-Франция, где государственный обвинитель делает открытую рекомендацию в отношении наказания в момент получения заявления о признании вины.

<sup>121</sup> По поводу проведения переговоров до заключения соглашения о *conformidad* в Испании, GIMENO SENDRA ET AL, ссылка 42 выше, с. 336; RODRÍGUEZ GARCÍA, ссылка 33 выше, сс. 84-85 (называющем эти переговоры «вирусом»). Они также имеют место в Италии, Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 984. Касательно возможности ведения переговоров в Чили, см. Riego, ссылка 9 выше, сс. 463-64. По поводу переговоров с обвинителем главного судебного разбирательства в отношении снижения уровня запрошенного наказания в федеральных судах Аргентины, MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, сс. 46, 74-75. В аргентинской провинции Кордова прокуроры руководствуются строгим принципом законности и не могут отказаться от обвинения, поэтому переговоры ограничены уменьшением размера запрошенного наказания и побуждением к отказу от судебного разбирательства по полной процедуре. Riego, *Informe*, ссылка 13 выше, с. 25.

*conformidad*<sup>122</sup>. Несмотря на то, что «сделки по поводу предъявленного обвинения» официально не одобряются в большинстве стран гражданского права, которые обратились к процедурам согласования<sup>123</sup>, признается, что они, тем не менее, имеют место<sup>124</sup>. В системах, где потерпевшая сторона может наложить вето на применение нового производства, таких как Россия, данный порядок создает возможность для переговоров защиты с потерпевшим по поводу согласия последнего<sup>125</sup>. Есть, однако, несколько стран, некоторым из которых помогали американские консультанты, где были введены процедуры, которые четко позволяют вести переговоры между обвинением и защитой до заключения «соглашений о признании вины»<sup>126</sup>.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на предложения, сделанные в настоящем исследовании, Казахстану следует и дальше пытаться ускорить разрешение уголовных дел небольшой или средней тяжести. Казахстан постепенно обновляет свое уголовное производство путем введения состязательных процедур, судов присяжных, судебного контроля над досудебным содержанием под стражей и защиты прав подсудимых во многих областях. Однако, так как Проект Закона основывает предложенное производство на признаниях вины, и поскольку признания по сути являются скрытыми заявлениями о признании вины, полученными в далеко не открытой обстановке и с далеко не идеальной системой контроля, я предлагаю, чтобы законодательные органы Казахстана сделали этот этап производства открытым и согласились, что процедура принятия заявлений о признании вины (с или без переговоров по заключению сделки), контролируемая судебными органами, является наиболее честной дорогой для того, чтобы двигаться дальше. Анализ, возможно чересчур подробный, современных типов производства по признанию вины, который я представил, может быть полезен законодателю, если он действительно решит перевести его упрощенную версию в процедуру по согласованию.

Октябрь 2009 г.

---

<sup>122</sup> Stephen C. Thaman, *Spain Returns to Trial by Jury*, 21 HASTINGS INT. & COMP. L. REV. 241, 312-13 (1998). В отношении того, как законодатель представлял себе переговоры по поводу сделки, когда процедура *conformidad* была распространена на сокращенный судебный процесс и судебные процессы с участием присяжных заседателей. Encarnación Aguilera Morales, *Observaciones críticas a las causas de disolución anticipada del jurado* Part 1, LA LEY, No. 4394, Oct. 14, 1997, at 1,3. В Италии, запрошенное наказание также является результатом переговоров между сторонами; в Хорватии, сторона, ходатайствующая о применении наказания, должна четко указать вид и срок наказания, которого она желает добиться, и только данное наказание будет назначено. Thaman, *Plea-Bargaining*, ссылка 10 выше, с. 985.

<sup>123</sup> В отношении России, см. Pomorski, ссылка 75 выше, сс.139-40.

<sup>124</sup> В аргентинской провинции Мендоса, однако, прокуроры будут вести переговоры и снизят уровень предъявленных обвинений, если подсудимый согласится на процедуру «сокращенного судебного разбирательства». MANGIAFICO & PARMA, ссылка 12 выше, с. 123. Подсудимый и прокурор могут вести переговоры по поводу обвинения и приговора, который превышает три года, согласно статье 503 УПК-Неукен (Аргентина). Там же, с. 150. Переговоры также разрешаются в МТБЮ и МТР.

<sup>125</sup> Pomorski, ссылка 75 выше, с. 139. Полномочия потерпевшей стороны в переговорах по предъявленному обвинению усилено полномочиями, данными ему статьей 125 УПК-Россия, чтобы обжаловать решения стороны обвинения по отказу от обвинения и добиться представления дела в суде. Там же, с. 143.

<sup>126</sup> Эстонские «соглашения об урегулировании» являются хорошим примером. Sillaots, ссылка 76 выше, с. 117.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КОДЕКСЫ

**АРМЕНИЯ.** <http://www.base.spinform.ru/show.fwx?Regnom=7460>.

**БЕЛАРУСЬ.** Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. Одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. Юридический центр Пресс. 2001 г. Санкт-Петербург. Веб-версия с изменениями от 22 июля 2003 г.

**БОЛИВИЯ.** Código de Procedimiento Penal Bolivia. Ley No.1970, Ley del 25 de marzo 1999.

**БОЛГАРИЯ.** Уголовно-процессуальный кодекс, Promulgated State Gazette, №. 86, 28 октября 2005 г., вступил в действие 29 апреля 2006 г. Доступен на: [http://www.mjeli.government.bg/Npk/docs/CRIMINAL\\_PROCEDURE\\_CODE.pdf](http://www.mjeli.government.bg/Npk/docs/CRIMINAL_PROCEDURE_CODE.pdf)

**ЧИЛИ.** Código Procesal Penal, Ley 19,696, Sept. 29, 2000, Final modification, Ley 19, 762, Oct. 13, 2001. <http://wings.buffalo.edu/law/bclc/chile.html>

**ЭСТОНИЯ.** Уголовно-процессуальный кодекс, RT 1, 2003, 166, принят 12 февраля 2003 г., поправки внесены 17 декабря 2003 г.

**ФРАНЦИЯ.** Code de Procédure Pénale, <http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnCode?code=CPROCPEL.rcv> (Последний просмотр 17 июня 2006 г.).

**ГРУЗИЯ.** Глава LXIX, вносящая поправки в грузинский Уголовно-процессуальный кодекс, подписан президентом Михаилом Саакашвили 13 февраля 2004 г.

**ГЕРМАНИЯ.** Strafprozessordnung. 1. February 1887 (RGI 253), in LUTZ MEYER-GÖBNER, STRAFPROZESSORDNUNG, GERICHTSVERFASSUNGSGESETZ, NEBENGESETZE UND ERGÄNZENDE BESTIMMUNGEN (50<sup>th</sup> ed. 2007).

**ГОНДУРАС.** Código Procesal Penal, Norma 9-99-E

**ИТАЛИЯ.** CODICE DI PROCEDURA PENALE. (Giulio Ubertis ed. 2005). Raffaello Cortina Editore. Milan. Вступил в силу 24 октября 1989 г. Опубликован в Gazzetta ufficiale 22 сентября 1988 г, № 447. Cf.). <http://studiocelentano.it/codici/cpp/>.

**КАЗАХСТАН.** Уголовно-процессуальный ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН. Алматы: Юрист (2003 г.). Изменения вплоть до 25 сентября 2003 г. Первоначально принят 13 декабря 1997 г. № 206-1.

**ЛАТВИЯ.** Уголовно-процессуальный ЗАКОН. Принят Сеймом 21 апреля 2005 г. и провозглашен президентом Правительства 11 мая 2005 г. С изменениями от 19 января 2006 г. ВІВ. "Biznesa inform- cijas birojs". Рига. 2006 г. Перевод осуществлен "Biznesa inform - cijas birojs".

**ЛИТВА.** Уголовно-процессуальный кодекс. *Baudziamojo proceso kodekso palvirtinimo ir igvendimino*. Вступил в силу 1 мая 2003 г.

**МОДЕЛЬНЫЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ (МКСНГ).** Модельный уголовно-процессуальный кодекс для стран СНГ.

**МОЛДОВА.** Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова. S.A. Cartea, Кишинев 2003 г.). № 122-XY. 14 марта 2003 г. Вступил в силу 12 июня 2003 г.

**НИКАРАГУА.** Código Procesal Penal de la Republica de Nicaragua, Ley No. 406, подписан президентом 18 декабря 2001 г.

**ПАРАГВАЙ.** Código Procesal Penal, подписан президентом Республики 8 июля 1998 г.

**РОССИЯ.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР. Москва. Верховный Совет РСФСР ([http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11\\_52.html#p4146](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_52.html#p4146)).

**ТАДЖИКИСТАН.** Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан. 17 августа 1961 г. Душанбе.

**ТУРКМЕНИСТАН.** УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС ТУРКМЕНИСТАНА [http://www.turkmenistan.gov.tm/\\_ru/laws/?laws=01fe](http://www.turkmenistan.gov.tm/_ru/laws/?laws=01fe)

**УЗБЕКИСТАН.** УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН. Подтвержден Законом РУ от 22 сентября 1994 г., № 2013-XII, вступил в действие 1 апреля 1995 г. Последние изменения внесены законом № 254\_II 29 августа 2001 г.

**ВЕНЕСУЭЛА.** Código Orgánico Procesal Penal, Gaceta Oficial # 5208, 23 января 1998 г. С изменениями, внесенными в 2001 г.