

2
0
1
7



РЕЗУЛЬТАТЫ
ОПРОСА
АДВОКАТОВ

О СОСТОЯНИИ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ СУДОМ С
УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ
В КАЗАХСТАНЕ

Результаты опроса адвокатов о
состоянии организации и отправления
правосудия судом с участием
присяжных заседателей в Казахстане

Алматы
2017

Результаты опроса адвокатов о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане. Алматы, 2017 – 34 С.



Посольство
Великобритании
Астана



Настоящий материал подготовлен и опубликован Центром исследования правовой политики при технической поддержке посольства Великобритании в Казахстане. Мнения и взгляды, содержащиеся в материале, не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.

Общественный Фонд «Центр исследования правовой политики» (LPRC) – не политический, независимый исследовательский институт, основанный группой казахстанских юристов в апреле 2008 года. Центр находится в Алматы (Казахстан) и функционирует на Центрально-Азиатский регион. Центр является аналитической организацией, направленной на продвижение принципа верховенства права и либеральных ценностей путем осуществления научно-исследовательской, издательской и образовательной деятельности в области правовой политики. Больше информации о центре можно получить на официальном сайте: www.lprc.kz.

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	4
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
<i>Социально-демографические характеристики</i>	<i>5</i>
<i>Отношение адвокатов к судопроизводству с участием присяжных заседателей</i>	<i>7</i>
<i>Опыт работы адвокатов в судопроизводстве с участием присяжных заседателей</i>	<i>23</i>
ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ	33

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования:	изучить мнение адвокатов о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.
Объект исследования:	адвокаты, оказывающие профессиональную юридическую помощь, включая защиту интересов и прав граждан в суде.
Предмет исследования:	состояние организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.
Метод сбора данных:	для достижения целей и задач исследования применён количественный метод – опрос. Количественный метод включает четкие математические и статистические модели, что позволяет в результате иметь точные количественные значения изучаемых показателей. Количественное исследование позволяет оценить распространенность, а также величину изучаемых параметров. Опрос проходил посредством интернет ресурса https://ru.surveymonkey.com/ . И личного опроса адвокатов путем заполнения анкет вручную.
Выборочная совокупность:	общий объем выборки составил 128 респондентов. Из них 28 адвокатов, имеющих опыт работы с присяжными.
Исследовательский инструмент:	анкета разработана специалистами Центра исследования правовой политики, содержит 46 вопросов, непосредственно изучающих предмет исследования, а также социально-демографический блок (пол, возраст, национальность, регион). С анкетой опроса можно ознакомиться по ссылке: https://ru.surveymonkey.com/r/D3TQV32
География исследования:	все регионы Казахстана, города Астана и Алматы.
Сроки проведения опроса:	опрос адвокатов проходил в период с 9 января по 19 февраля 2017 года.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Социально-демографические характеристики

В опросе приняли участие 128 респондента из них 28 (**21,9%**) - это адвокаты с опытом работы в суде с участием присяжных заседателей в РК. С целью анализа данных в разрезе обозначенного опыта, данная переменная была условно названа «тип адвокатов».

Значительная часть участников исследования представляют Алматинскую городскую коллегия адвокатов (**35,9%**). Другая часть выборки представлена адвокатами, работающими в различных регионах Казахстана, представляющими региональные коллегии (таблица 1).

Таблица 1. Распределение респондентов по регионам РК

Всего	Все респонденты		Онлайн опрос		Анкеты	
	n	%	n	%	n	%
	128	100	64	100	64	100
Алматинская Городская Коллегия Адвокатов	46	35,9%	28	61%	18	39%
Восточно-Казахстанская коллегия адвокатов	25	19,5%	3	12%	22	88%
Коллегия адвокатов г. Астаны	15	11,7%	3	20%	12	80%
Павлодарская областная коллегия адвокатов	9	7%	4	44%	5	56%
Актюбинская областная коллегия адвокатов	6	4,7%	6	100%	-	-
Алматинская областная коллегия адвокатов	6	4,7%	6	100%	-	-
Акмолинская областная коллегия адвокатов	5	3,9%	4	80%	1	20%
Атырауская областная коллегия адвокатов	3	2,3%	1	33%	2	67%
Западно-Казахстанская областная коллегия	3	2,3%	2	67%	1	33%
Карагандинская областная коллегия адвокатов	2	1,6%	1	50%	1	50%
Северо-Казахстанская областная коллегия	2	1,6%	2	100%	-	-
Южно-Казахстанская областная коллегия	2	1,6%	2	100%	-	-
Жамбылская областная коллегия	1	0,8%	-	-	1	100%
Костанайская областная коллегия	1	0,8%	-	-	1	100%
Кызылординская областная коллегия	1	0,8%	1	100%	-	-
Республиканская коллегия адвокатов	1	0,8%	1	100%	-	-

Социально-демографические характеристики респондентов (пол, возраст и этнический признак) представлены в таблице 2.

Средний возраст (mean) участников опроса составляет 43 года, самому молодому (min) – 21 лет, самому старшему (max) – 68 лет.

Таблица 2. Социально-демографические характеристики респондентов

Всего		n	%
		128	100%
Пол	Мужчины	57	44,5%
	Женщины	71	55,5%
Возрастные группы	до 36 лет	42	32,8%
	36 - 50 лет	47	36,7%
	старше 50 лет	39	30,5%
Национальности	Казахи	95	74,2%
	Русские	26	20,3%
	Другие национальности	7	5,5%

Профессиональный стаж работы в качестве адвоката, в среднем, составляет 8,91 лет (минимальное значение – 6 месяцев, максимальное – 35 лет). Сгруппированные данные о профессиональном стаже респондентов в качестве адвокатов представлены в таблице 3, данные представлены в разрезе опыта работы с судом присяжных заседателей, а также в целом по респондентам.

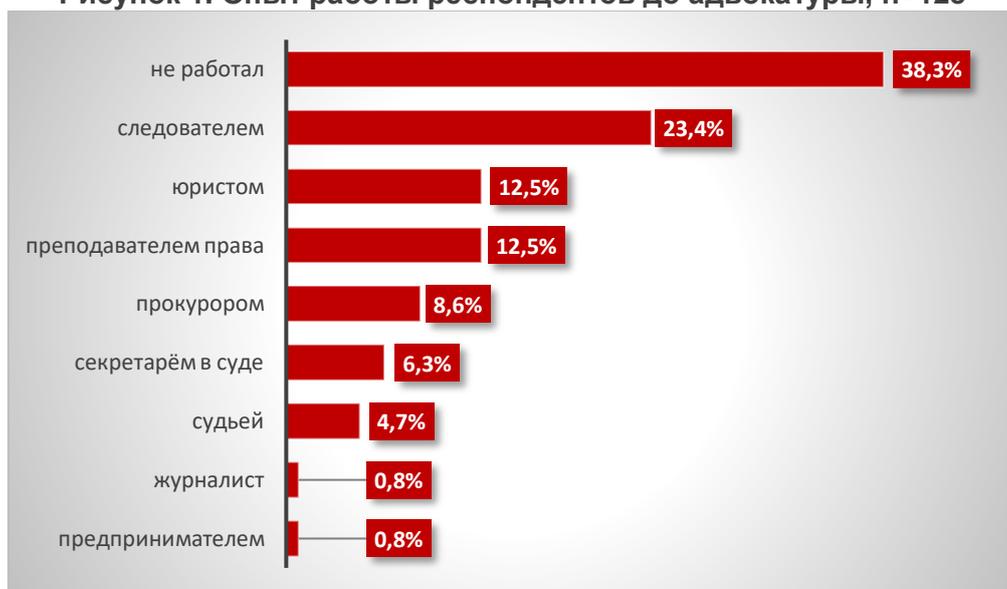
Данные свидетельствуют, что большинство адвокатов, работавших с судом присяжных (**82,1%**), имеют достаточный для объективной оценки опыт работы в качестве адвокатов (от 5 до 15 лет).

Таблица 3. Профессиональный стаж работы в качестве адвоката

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	n	%	n	%	n	%
	28	100%	100	100%	128	100%
до 5 лет	1	3,6%	32	32%	33	25,8%
от 5 до 15 лет	23	82,1%	58	58%	81	63,3%
15 лет и выше	4	14,3%	10	10%	14	10,9%

Значительная часть адвокатов (**38,3%**) не работали ранее до того, как вступить в адвокатуру. Многие адвокаты работали ранее следователями, юристами в различных организациях, преподавателями права, прокурорами или секретарями в суде (рисунок 1). Для определения предыдущего опыта работы, участникам исследования задавался вопрос: «Работали ли Вы ранее судьей, прокурором, следователем или преподавателем права до того, как вступить в адвокатуру?».

Рисунок 1. Опыт работы респондентов до адвокатуры, n=128

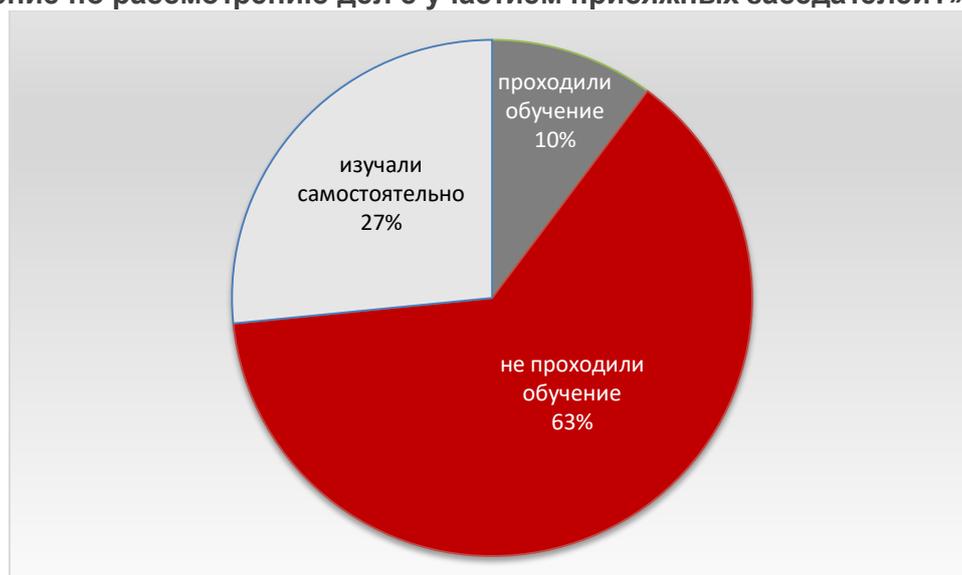


Социально-демографические признаки, представленные в данном разделе, свидетельствуют, что опросом охвачены различные социальные группы адвокатов в разрезе: гендера, возраста, национальностей и опыта работы. Таким образом в данном отчёте представлены мнения, отношения и оценки репрезентативной выборки адвокатов.

Отношение адвокатов к судопроизводству с участием присяжных заседателей

Исследование показало, что большинство адвокатов (**63,3%**) не проходили специализацию/обучение по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей. Специализированное обучение проходили лишь **10,2%** адвокатов, остальные **26,6%** изучали обозначенную практику самостоятельно (рисунок 2).

Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос «Проходили ли Вы специализацию/обучение по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей?», n=128



Опыт специализации/обучения по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей шире распространён среди адвокатов, участвовавших в судебных процессах с участием присяжных (таблица 4).

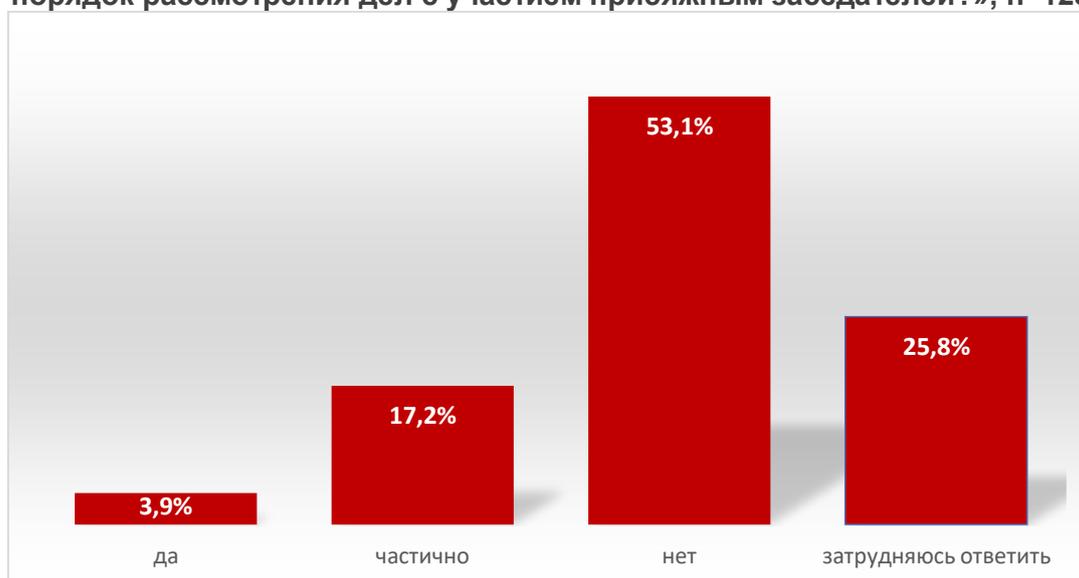
Таблица 4. Специализация в разрезе опыта адвокатов в судебных процессах с участием присяжных

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	n	%	n	%	n	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Проходили обучение	5	17,9%	8	8%	13	10,2%
Не обучались	15	53,6%	66	66%	81	63,3%
Изучали самостоятельно	8	28,6%	26	26%	34	26,6%

Все адвокаты, прошедшие обучение по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей, отметили, что проходили данное обучение один раз. Наиболее распространённой формой обучения являются тренинги/семинары (78%), следующей по распространённости отмечены научно-практические конференции (26%). Менее распространены такие формы специализации, как обсуждение результатов обобщения судебной практики по конкретным делам (18%), стажировка (11%) и дача индивидуальных заданий по конкретным делам (4%).

Результаты исследования свидетельствуют, что большинство адвокатов не удовлетворены существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжным заседателей: 53,1% не удовлетворены и 17,2% частично удовлетворены. Значительная часть (25,8%) затруднилась ответить на данный вопрос (рисунок 3).

Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворяет ли Вас существующий порядок рассмотрения дел с участием присяжным заседателей?», n=128



Причём более определённо выразили свою позицию адвокаты, имеющие опыт работы с судебными заседаниями с участием присяжных заседателей. Адвокаты, не имеющие данного опыта, чаще затруднялись ответить на вопрос об удовлетворенности существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжных (таблица 5). Значимых различий в разрезе других характеристик адвокатов не наблюдается.

Таблица 5. Уровень удовлетворенности существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжных в разрезе опыта адвокатов

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	п	%	п	%	п	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Удовлетворены	1	3,6%	4	4%	5	3,9%
Частично удовлетворены	12	42,9%	10	10%	22	17,2%
Не удовлетворены	14	50,0%	54	54%	68	53,1%
Затруднились ответить	1	3,6%	32	32%	33	25,8%

В ходе опроса адвокаты активно выразили причины неудовлетворенности существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Наиболее распространённой причиной неудовлетворенности адвокатов является: влияние/давление судей на присяжных. По мнению большинства адвокатов, судья не должен участвовать в совещании присяжных. Среди причин неудовлетворенности существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжных заседателей адвокатами были указаны следующие причины (*цитаты*):

- «Большое влияние судьи».
- «В первую очередь присяжные должны быть наделены, широкими полномочиями. Наше законодательство в отношении института суда присяжных содержит очень много противоречий».
- «Не удовлетворён существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжным заседателей в связи с сокращением статей УК РК подлежащих рассмотрению в суде с участием присяжных».
- «Вердикт присяжные выносят при участии судьи, что считаю не должно быть».
- «Вынесение вердикта присяжных под руководством судьи».
- «Государство пытается регулировать мнение присяжных».
- «Граждане, проходящие отбор в кандидаты присяжных заседателей, не имеют соответствующего желания на осуществление функций заседателя. На процедуре отбора, граждане стремятся под любым предлогом избежать участия в уголовном процессе, мотивируя отсутствием времени. Участвовавшие присяжные заседатели не проявляли интереса к уголовному делу, некоторые из них спали. Сам факт отсутствия юридического образования, а соответственно практики и навыков работы вызывает большие сомнения в объективности вердикта присяжных, их добросовестного, вдумчивого, детального анализа материалов уголовного дела. На единственном процессе, в котором я принимала участие ни один заседатель не задал ни одного вопроса свидетелям, подсудимым».
- «Давление суда на присяжных».
- «Декларативность данной процедуры не дает возможности ее развитию. Ограниченный круг дел, по которым такая форма правосудия может быть применена, сводит на нет ее использование в полной мере. Форма суда присяжных в РК не соответствует тем нормам, которые действительно отвечают принципам суда присяжных - суд равных».
- «Допущенные нарушения в ходе расследования не всегда изучаются и рассматриваются судами, ограничены возможности для всестороннего и объективного рассмотрения дел».
- «Есть пробелы с участием присяжных заседателей, а именно доступа судьи к присяжным заседателям, постановка вопросов».

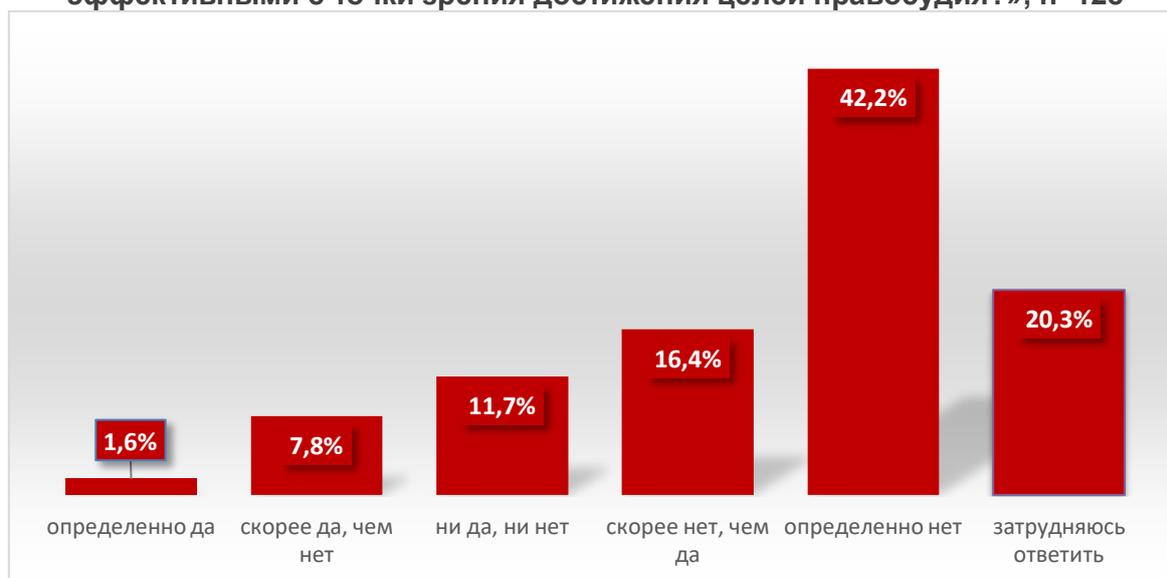
- «Законы ограничивают все права по исследованию доказательств».
- «Крайне сужена подсудность дел суда присяжных».
- «Любое решение, принятое присяжными, можно отменить в апелляционной инстанции»
- «Малое количество дел с участием присяжных».
- «Нахождение в совещательной комнате председательствующего судьи».
- «Не удовлетворяет потому что они все равно ничего не решают».
- «Не удовлетворяет, так как принятие решения происходит под надзором и участием судьи, который в свою очередь является судьей Специализированного суда по уголовным делам и соответственно имеет свои недочеты и возможность надавить на него сверху. Кроме того, не удовлетворяет, так как ""решение"" принятое с участием многих лиц (присяжных), на которое расходуются определенное количество бюджетных денег, может быть отменено вышестоящим судом. Считаю, что это является парадоксом нашего ""правосудия"" и считаю, как бутафорией».
- «Необоснованность отмены оправдательного приговора».
- «Несамостоятельность присяжных».
- «Объединенная коллегия судьи и присяжных заседателей в совещательной комнате для совместного принятия решения по делу, которые не позволяет отнести предложенную модель ни к институту суда с участием присяжных, ни к институту смешанного суда, как в Германии».
- «Ограниченный список статей УК, которые подсудны суду присяжных. Участие судьи в вынесении вердикта в совещательной комнате».
- «Основное - присяжные должны выносить вердикт заседа самостоятельно, без судьи».
- «Очень малая категория дел».
- «Подбор присяжных не объективно».
- «Порядок отбора присяжных; право голоса присяжных заседателей при вынесении приговора».
- «Не удовлетворён, поскольку то, что называют в Казахстане судами присяжных на самом деле таковым не является. Это подмена понятий».
- «Потому, что судья вместе удаляется в совещательную комнату».
- «При равенстве голосов решающий голос за судьёй».
- «Присяжные заседатели - не профессионалы и свои выводы могут сделать исключительно по внутренним убеждениям, а также на эмоциях, не располагают доказательствами, собранных в материалах дела. Кроме того, нет гарантий, что они все могут соблюсти ставшие им известные тайны уголовного дела, особенно если это касается государственной тайны. Их мнение не объективны, поэтому полагаться на их заключение нельзя».
- «Присяжные связаны с мнением судьи. Нет самостоятельности».
- «Сами по себе люди юридически неграмотны и соответственно ведомы, такой контингент как правило редко выражает свое мнение и тем более его доказывает, менталитет, то есть боязнь выделяться из толпы».
- «Слишком мало дел могут быть рассмотрены с участием суда присяжных».
- «Суд влияет на присяжных».
- «Судью убрать из совещательной комнаты».
- «Судья в совещательной комнате, ограниченная подсудность».
- «Судья не должен уходить в совещательную комнату вместе с присяжными, оправдательные приговоры, постановленные судом присяжных, не должны отменяться. В противном случае - это больше фикция».
- «Считаю, необходимо вносить изменения в законодательство, расширять подсудность суда присяжных».
- «Считаю, что необходимо вносить изменение в существующий Кодекс РК, так как нарушается равенство сторон».
- «Трижды одно дело с присяжными рассматривалось, пока человека не посадили, а адвокатов лишили за это лицензий. Основания: заявляли отводы, ходатайства, порочили доказательства. Не работает в РК институт присяжных».

- «Узкая категория дел подсудных, участие судьи в составе и в совещательной комнате»
- «Узость категорий дел, подсудных суду присяжных и участие судьи в совещании присяжных».
- «Фактически присяжные заседатели зависят от позиции судьи по делу».
- «Необходимо ввести отсутствие судьи при совещании, давление со стороны суда».
- «Присяжные заседатели не считают необходимым являться на судебные заседания, зачастую вынесенный вердикт не является обязательным для суда».
- «Разработанные нормы права, работают с обвинительным уклоном».
- «Недоступность института».
- «Отмены вердиктов и возможность пересмотра решений суда с участием присяжных заседателей являются негативным фактором».

Абсолютное большинство адвокатов (58,6%) разделяют мнение, что действующие нормы УПК РК, регламентирующие рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей, не являются эффективными с точки зрения достижения целей правосудия. Немалая доля адвокатов (20,3%) затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 4).

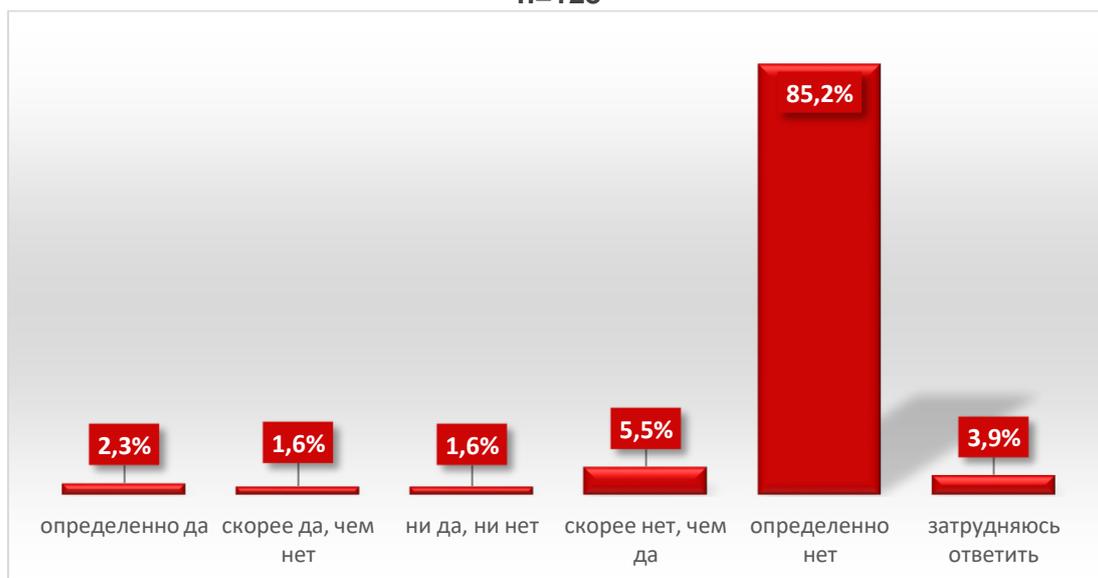
Статистически значимых различий в разрезе социально-демографических признаков и опыта адвокатов не наблюдается. В то же время наблюдается тенденция: положительные ответы на вопрос рисунка 4 в основном распространены среди адвокатов со стажем работы в адвокатуре до 5 лет.

Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос «Являются ли действующие нормы УПК РК, регламентирующие рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей, эффективными с точки зрения достижения целей правосудия?», n=128



Доминирующая часть адвокатов (90,7%) не поддерживает процедуру совместного совещания и принятия решений судьями и присяжными заседателями. По мнению большинства адвокатов судьи и присяжные не должны совещаться и принимать решение вместе (рисунок 5). Значимых различий ответов в разрезе различных характеристик адвокатов не наблюдается.

Рисунок 5. Распределение ответов на вопрос «Поддерживаете ли Вы процедуру совместного совещания и принятия решений судьями и присяжными заседателями?», n=128

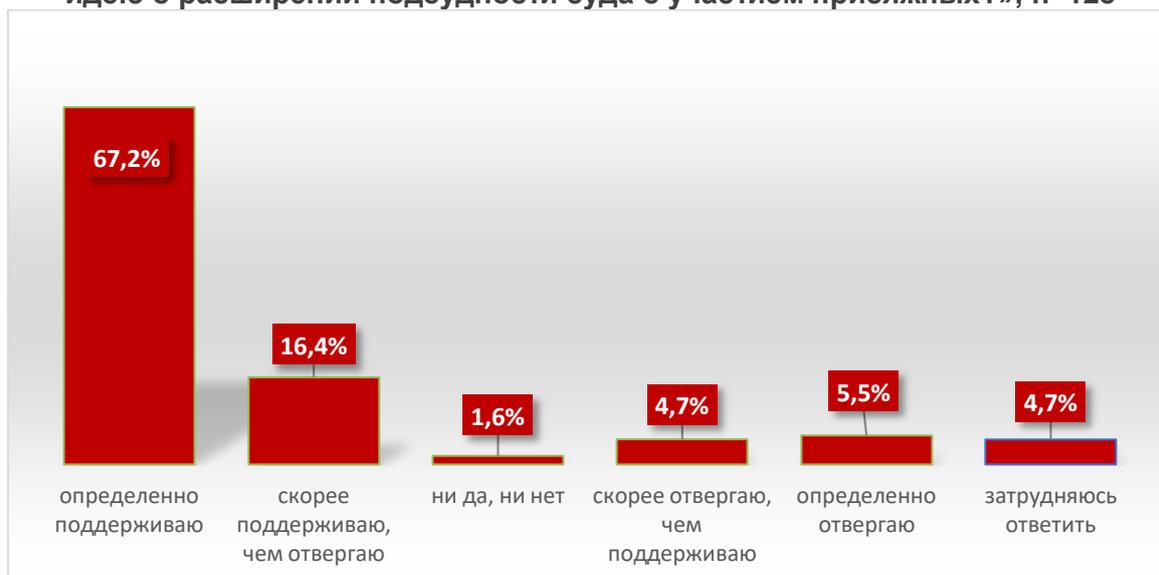


По данным исследования абсолютное большинство адвокатов (**83,6%**) поддерживает идею о расширении подсудности суда с участием присяжных (рисунок 6).

Отдельные адвокаты прокомментировали свою позицию, обозначив, что данное расширение должно идти в комплексе с изменениями в законодательстве в части требований возраста и критериев для отбора в присяжные заседатели. Минимум - студенты не младше 3 курса, а также выпускники юридического факультета. Или необходимо создать группы юристов, работающих непосредственно в этой сфере, специализирующиеся в ней и способных наработать практику.

Ответы «скорее отвергаю», «определённо отвергаю» и «затрудняюсь ответить» чаще распространены среди адвокатов в возрасте 50 лет и старше.

Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос «Поддерживаете или отвергаете ли вы идею о расширении подсудности суда с участием присяжных?», n=128



По мнению адвокатов, подсудность суда с участием присяжных должна быть расширена по следующим категориям уголовных дел:

- по всем делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - **46,1%**;
- по всем уголовным делам - **28,7%**;
- по всем делам о преступлениях средней тяжести и более тяжких преступлениях - **21,7%**;
- по всем делам об особо тяжких преступлениях - **14,8%**;
- только по определенным делам - **1,7%**.

Адвокаты, отметившие, что подсудность суда с участием присяжных должна быть расширена только по определённым категориям, прокомментировали свой ответ. Они обозначили, что это должны быть особо тяжкие дела, а также дела, где подсудимый сам желает, чтобы его дело рассматривали с участием присяжных заседателей. Также адвокаты отметили, что необходимо расширить подсудность суда с участием присяжных на дела небольшой и средней тяжести.

По вопросу «Поддерживаете ли Вы исключение из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности, таких как теракт, захват заложника, государственная измена и диверсия?» мнения адвокатов неоднозначны. Около половины адвокатов (51,6%) отметили, что отвергают такое исключение, около трети (**28,2%**) поддерживают исключение из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности. Определённая доля (**20,4%**) либо затруднились ответить, либо ответили «ни да, ни нет» (рисунок 7).

Отдельные адвокаты отметили, что при нынешней судебной системе не имеет смысла исключать или добавлять определенные составы в подсудности суду с участием присяжных заседателей, так как окончательное решение «все равно будет принято наверху» и при этом «будут затрачены огромные бюджетные средства».

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос «Поддерживаете ли Вы исключение из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности?», n=128



Анализируя данный вопрос в разрезе характеристик адвокатов, наблюдается следующая тенденция: ответы «определённо отвергаю» шире распространены среди адвокатов, имеющих опыт работы в заседаниях с участием присяжных заседателей (таблица 6).

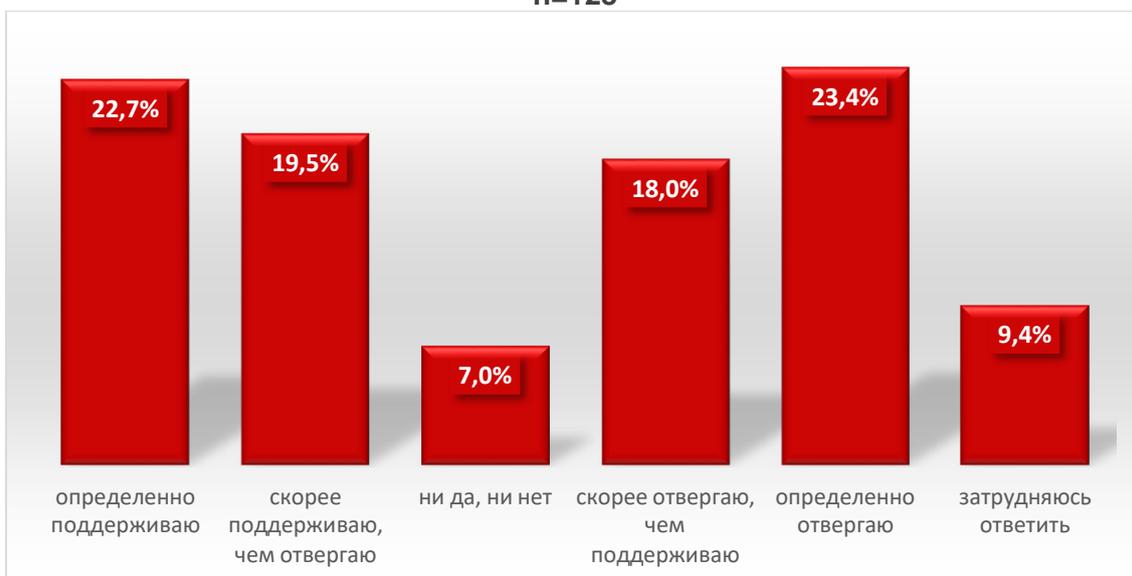
Таблица 6. Уровень поддержки адвокатами исключения из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	п	%	п	%	п	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Определённо поддерживаю	6	21,4%	22	22%	28	21,9%
Скорее поддерживаю, чем отвергаю	1	3,6%	7	7%	8	6,3%
Ни да, ни нет	2	7,1%	6	6%	8	6,3%
Скорее отвергаю, чем поддерживаю	4	14,3%	24	24%	28	21,9%
Определённо отвергаю	14	50%	24	24%	38	29,7%
Затруднились ответить	1	3,6%	17	17%	18	14,1%

Также неоднозначна позиция адвокатов по вопросу: «Поддерживаете или отвергаете ли Вы идею о введении подсудности суда с участием присяжных в гражданских делах?». Адвокаты разделились на два лагеря: **42,2%** поддерживают данную идею и **41,4%** не поддерживают. В целом **16,4%** адвокатов либо затруднились ответить, либо ответили «ни да, ни нет».

Отдельные адвокаты отметили, что хотелось бы, чтобы в суде с участием присяжных заседателей рассматривали дела, связанные с трудовыми спорами.

Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос «Поддерживаете или отвергаете ли Вы идею о введении подсудности суда с участием присяжных в гражданских делах?», n=128



По-прежнему низкий уровень поддержки распространён среди адвокатов, имеющих опыт работы в заседаниях с участием присяжных заседателей (таблица 7).

Таблица 7. Уровень поддержки адвокатами идеи о введении подсудности суда с участием присяжных в гражданских делах

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	n	%	n	%	n	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Определённо поддерживаю	6	21,4%	23	23%	29	22,7%
Скорее поддерживаю, чем отвергаю	3	10,7%	22	22%	25	19,5%
Ни да, ни нет	2	7,1%	7	7%	9	7,0%
Скорее отвергаю, чем поддерживаю	3	10,7%	20	20%	23	18,0%
Определённо отвергаю	11	39,3%	19	19%	30	23,4%
Затруднились ответить	3	10,7%	9	9%	12	9,4%

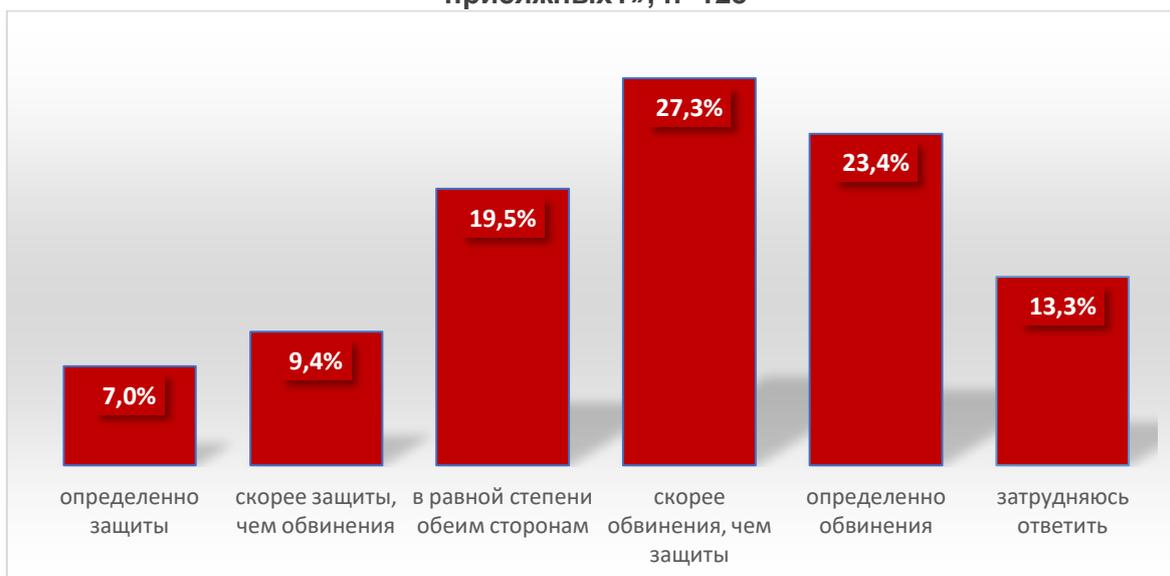
На вопрос «Какие категории гражданских дел должен рассматривать суд с участием присяжных?», значительная часть адвокатов, поддерживающих эту идею, отметили многие гражданские дела:

- Споры, связанные с причинением вреда здоровью граждан - **64,4%**;
- Налоговые и таможенные споры - **61,0%**;
- Споры по признанию сделок недействительными - **54,2%**;
- Банковские споры - **50,8%**;
- Трудовые споры - **45,8%**;
- Семейные споры - **35,6%**;
- Инвестиционные споры - **33,9%**;
- Экологические споры - **33,9%**.

Отдельные адвокаты отметили, что суд с участием присяжных должен рассматривать все категории гражданских дел, поскольку в Казахстане отсутствует независимый суд.

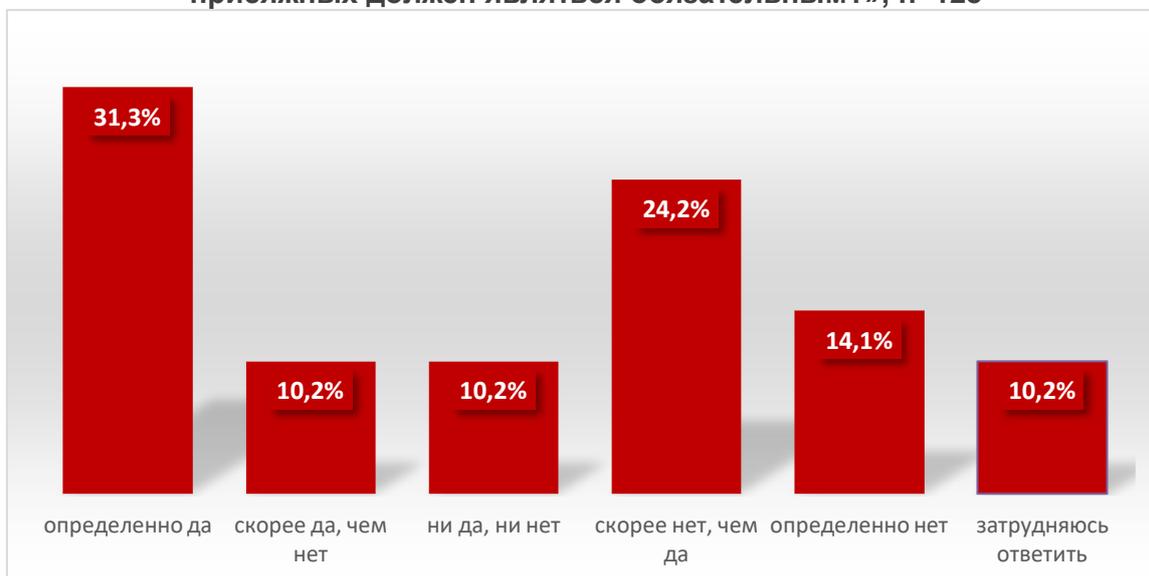
Половина участников исследования (**50,7%**) разделяют мнение, что существующая процессуальная форма рассмотрения дела с участием присяжных отвечает интересам стороны обвинения. Почти каждый пятый (**19,5%**) считает, что существующая процессуальная форма рассмотрения дела с участием присяжных отвечает интересам обеих сторон в равной степени. Лишь **16,4%** считают, что процедура отвечает интересам защиты (рисунок 9).

Рисунок 9. Распределение ответов на вопрос «Чьим интересам, на Ваш взгляд, отвечает существующая процессуальная форма рассмотрения дела с участием присяжных?», n=128



Неоднозначна позиция адвокатов по вопросу необходимости законодательно определить категории уголовных дел, по которым суд с участием присяжных должен являться обязательным. Значительная часть (**41,5%**) адвокатов поддерживают данный вопрос, в то же время **38,3%** против такой необходимости, **20,4%** не определились с конкретной позицией по данному вопросу (рисунок 10).

Рисунок 10. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что необходимо законодательно определить категории уголовных дел, по которым суд с участием присяжных должен являться обязательным?», n=128



Уровень поддержки необходимости законодательно определить категории уголовных дел, по которым суд с участием присяжных должен являться обязательным, шире распространён среди адвокатов, имеющих опыт работы в заседаниях с участием присяжных заседателей (таблица 8).

Таблица 8. Уровень поддержки необходимости законодательно определить категории уголовных дел, по которым суд с участием присяжных должен являться обязательным

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	n	%	n	%	n	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Определённо да	12	42,9%	28	28%	40	31,3%
Скорее да, чем нет	3	10,7%	10	10%	13	10,2%
Ни да, ни нет	3	10,7%	10	10%	13	10,2%
Скорее нет, чем да	3	10,7%	28	28%	31	24,2%
Определённо нет	6	21,4%	12	12%	18	14,1%
Затруднились ответить	1	3,6%	12	12%	13	10,2%

На вопрос «По каким категориям дел необходимо законодательно определить, что суд с участием присяжных должен являться обязательным?» адвокаты разделились на три лагеря: треть адвокатов считают, что по всем тяжким и особо тяжким, другие считают, что по делам средней тяжести, третьи считают, что по всем категориям уголовных и гражданских дел.

Большинство адвокатов (**63,2%**) считают, что необходимо ввести процедуру, согласно которой подсудимый ходатайствует о замене суда с участием присяжных заседателей на суд профессиональных судей. Данное мнение распространено среди всех категорий адвокатов.

Рисунок 11. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что необходимо ввести процедуру, согласно которой подсудимый ходатайствует о замене суда с участием присяжных заседателей на суд профессиональных судей?», n=128



Немногим более половины адвокатов (**52,4%**) разделяют мнение, что присяжные должны мотивировать свои вердикты, вместе с тем, около трети (**32,8%**) не согласны с данным вопросом (рисунок 12).

Отдельные адвокаты выразили мнение, что не профессиональные юристы не в состоянии дать юридическую оценку.

Рисунок 12. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что присяжные должны мотивировать свои вердикты?», n=128



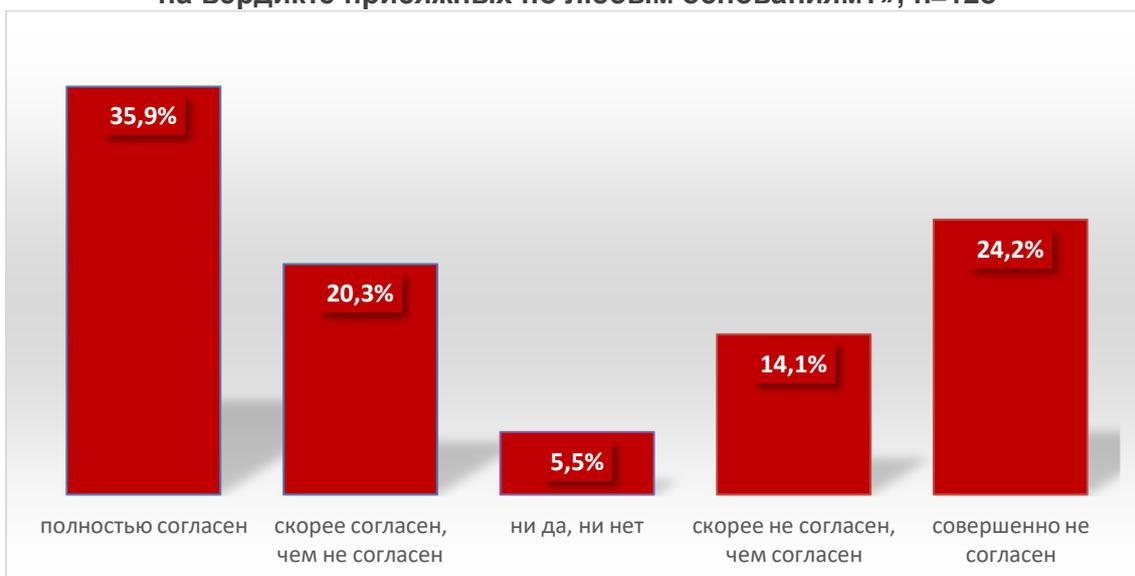
Анализ в разрезе категорий адвокатов показал, что ответы «определённо да, присяжные должны мотивировать свои вердикты» чаще распространены среди адвокатов, имеющих опыт работы с присяжными (таблица 9).

Таблица 9. Уровень поддержки адвокатами необходимости присяжных мотивировать свои вердикты

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	n	%	n	%	n	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Определённо да	13	46,4%	36	36%	49	38,3%
Скорее да, чем нет	2	7,1%	16	16%	18	14,1%
Ни да, ни нет	4	14,3%	4	4%	8	6,3%
Скорее нет, чем да	-	-	14	14%	14	10,9%
Определённо нет	9	32,1%	19	19%	28	21,9%
Затруднились ответить	-	-	11	11%	11	8,6%

Более половины адвокатов (**56,2%**) согласны с тем, чтобы был введен законодательный запрет на отмену оправдательных приговоров, основанных на вердикте присяжных по любым основаниям. Значительная часть (**38,3%**) не согласны с предложенным вопросом (рисунок 13). Значимых различий в разрезе категорий адвокатов не наблюдается.

Рисунок 13. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с тем, чтобы был введен законодательный запрет на отмену оправдательных приговоров, основанных на вердикте присяжных по любым основаниям?», n=128



В целом доминирующее большинство адвокатов (**67,2%**) выразили положительное отношение к институту суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан (рисунок 14).

Рисунок 14. Распределение ответов на вопрос «Каково Ваше личное отношение к институту суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан?», n=128



Тенденция отрицательного отношения к институту суда с участием присяжных заседателей в РК шире распространена среди адвокатов, имеющих опыт в судебных заседаниях с участием присяжных (таблица 10).

Таблица 10. Отношение адвокатов к институту суда с участием присяжных заседателей в РК

Всего	Имеют опыт с присяжными		Нет опыта с присяжными		Все респонденты	
	п	%	п	%	п	%
	28	100%	100	100%	128	100%
Положительное	10	35,7%	47	47%	57	44,5%
Скорее положительное	6	21,4%	23	23%	29	22,7%
Ни положительное, ни отрицательное	4	14,3%	14	14%	18	14,1%
Скорее отрицательное	3	10,7%	10	10%	13	10,2%
Отрицательное	5	17,9%	6	6%	11	8,6%

Участники опроса указали причины своего отношения к институту суда с участием присяжных заседателей в РК.

Причины положительного отношения (цитаты):

- «1. Работает. 2. Помогает защите. 3. Отсутствие доверия правоохранительным органам».
- «Больше оправдательных приговоров и минимальные сроки наказаний!»
- «В некоторой степени исключает коррупцию при вынесении приговора судьями».
- «В ходе рассмотрения в суде с участием присяжных присутствует принцип состязательности сторон».
- «Все же надеюсь на Независимый и Справедливый Суд Присяжных».
- «Гарантируется законность и справедливость».
- «Есть надежда на то, что восторжествует справедливость».
- «Имеется положительный опыт мировой судебной практики, когда все зависит от умения профессионально убедить присяжных о виновности/невиновности подсудимого. В реалии все зависит от судьи, а это неправильно».
- «Имело место справедливое рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей».
- «Институт суда присяжных в РК необходим, но надо его совершенствовать, в первую очередь расширять подсудность».
- «Количество оправдательных приговоров с участием суда присяжных в несколько раз выше, чем суд профессиональных судей. Здесь также нужно иметь в виду что многие близкие родственники профессиональных судей работают прокурорами, которые поддерживают обвинительные акты. Также много судей ранее работали в прокуратуре и в других правоохранительных органах».
- «Коллегиальность».
- «По крайней мере у защиты есть шанс убедить суд в невиновности или в меньшей виновности подсудимого».
- «По принципу: один ум хорошо, а два лучше. Но без присутствия профессионального судьи».
- «Повысить качество расследования дел».
- «Преимущества суда присяжных вполне очевидны - это прямое вовлечение общества в правосудие и повышение его авторитета. Это связь между обществом и государством».
- «Прозрачность, соблюдение законности».
- «Способствует реализации правосудия, повышает правосознание граждан».

- «Стороны обвинения и защиты реально, или близко к этому, состязаются для получения нужного вердикта. В судах общей юрисдикции это далеко не так».
- «Суд присяжных является максимально возможной гарантией против обвинительного уклона и гарантией права на защиту».
- «Суд присяжных - единственный способ добиться соблюдения принципов равноправия состязательности сторон в суде и увеличить количество оправдательных приговоров, гуманизировать существующую систему».
- «Считаю, что в определенном смысле облегчится участь подсудимого».
- «Т.к. мнения многих людей способствуют более объективному разбирательству».
- «Только суд присяжных может гарантировать справедливое судебное разбирательство».
- «Увеличивает права на защиту».
- «Участие представителей общества».

Причины отрицательного отношения (цитаты):

- «Не оправдывает возложенные на него функции».
- «1. Отмена оправдательного приговора по формальным основаниям, таким как наличие судимости у родственников кандидата. 2. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, в частности председательствующего судьи по делу. 3. Необоснованное включение определения «Вердикт» в систему Казахстанского права. 4. Вторичное осуждение в результате предъявления нового обвинения. 5. Наличием возможности отмены приговора в апелляционной инстанции».
- «В связи с неготовностью нашего общества к этому институту и к объективному обсуждению прав человека, суд присяжных у нас является всего лишь формальностью».
- «Институт суда присяжных не является тем органом, который принимает окончательное решение, скорее это орган, направленный для создания "крыши" для судьи, который в свою очередь является судьей Специализированного суда и является не "независимым" (как бы это не втапливали в УПК). Тем более над присяжными довлеет участие судьи, который будет стараться для принятия решения, которое ему спущено сверху».
- «Исхожу из опыта участия народных заседателей».
- «Не выполняет свою роль и находится под влиянием мнения судей».
- «Отсутствие желания у гражданского населения на участие, интереса и юридического образования вызывают большие сомнения в объективности, грамотном подходе при решении человеческих судеб».
- «Поскольку, называя то, что есть судом присяжных правоохранительные органы этим бравируют за границей и говорят, что у нас есть суд присяжных, который на самом деле никакой судебной властью не обладает».
- «Потому как, хоть с присяжными, хоть без них человека посадят, если нужно (резонансное дело, ранее вынесенный приговор, где это лицо фигурировало), и адвокаты ничего не могут сделать и их никто не защитит».
- «Суд присяжных заседателей в РК не соответствует международным стандартам и носит декларативный характер».
- «Установленный порядок, когда в совещании присяжных принимает участие судья, ведущий процесс, дискредитирует саму суть института суда присяжных».
- «Участие населения в правосудии формально, а по сути фиктивно, поскольку вердикт выносится на основе знаний и посылок суда».
- «Хорошая идея, но на практике в случае если суд не устраивает вердикт присяжных, его под каким-либо предлогом могут распустить».
- «Это бывшие народные заседатели, которые ничего не решают».

Всем участникам опроса предлагалось выразить свои комментарии/пожелания в отношении суда с участием присяжных заседателей в нашей стране. Адвокаты обозначили свои мнения и внесли рекомендации. Каждое мнение представляет интерес для изучения, даже если оно окрашено эмоциями – это мнение отдельных участников исследования. Не представляется возможным обработать их статистически, вывести доли мнений. Эти результаты помогут

экспертам в разработке дальнейших предложений и рекомендаций в отношении суда с участием присяжных заседателей в РК. Приводим комментарии адвокатов (цитаты):

- «1. Изменить порядок и основания обжалования приговора суда первой инстанции, предав ему окончательную форму. 2. Исключить присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей. 3. Предотвратить законодательно предъявление нового обвинения по делам с участием присяжных заседателей без производства досудебного расследования».
- «Нормы УПК РК, регламентирующие рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей необходимо пересмотреть, усовершенствовать».
- «Больше демократичности».
- «Ввести законодательно суды с участием присяжных по всем категориям уголовных дел, кроме проступков».
- «Желаю законности и справедливости при постановлении приговора или постановления».
- «Запретить какое-либо воздействие судом на присяжных заседателей».
- «И расширить однозначно категории дел рассматриваемых судом присяжных. Административный штраф за неявку присяжных».
- «Изменения УПК РК по вопросам проведения судебного заседания с участием присяжных».
- «Использовать опыт зарубежных институтов права».
- «Мечтаю, чтобы в нашей стране был самый настоящий суд присяжных».
- «Надо дальше расширять суды с участием присяжных заседателей, дать больше возможностей присяжным заседателям».
- «Надо законодательно закрепить, что решение принимается присяжными без участия судьи и это решение не может быть отменено вышестоящими судами».
- «Не всегда объективно избираются и отводятся присяжные заседатели, в основном с учетом мнения прокуроров. Считаю, что в конце заседания, перед уходом в совещательную комнату, судья не должен оглашать акт обвинительный, который в основном носит обвинительный уклон, который однозначно оказывает влияние на мнение и сознание судебных заседателей».
- «Не диктовать свое решение судебным присяжным».
- «Не должен участвовать при вынесении вердикта – судья».
- «Необходимо дать полную свободу без судьи».
- «Необходимо реформировать действующую модель суда присяжных и перейти на его классическую модель без участия профессионального судьи».
- «Необходимо чтобы кандидатами суда присяжных были все лица, даже ранее судимые, за исключением профессиональных юристов».
- «Необходимо широкое освещение о практическом значении данного института для того, чтобы общество знало о его важности. Такой подход позволит специалистам юристам отстаивать важность его продвижения и развития. Необходимо шире освещать практику применения данного института, международный опыт. Проведение обмена опытом с иностранными коллегами, в том числе с привлечением не только адвокатов, но и судей как с казахстанской, так с иностранной стороны позволит привлечь широкие массы к вопросу развития этого института как основы справедливого судопроизводства».
- «Нововведения, законодательные реформы должны быть тщательно разработаны, чтобы не было бесконечных внесений изменений в нормы закона».
- «Обеспечить верховенство закона».
- «Пожелания: Присяжными заседателями нужно избирать лиц, которые обладают основами права и психологии, имеют жизненный опыт, которые могут обосновать свои выводы. То есть к данному вопросу нужно подходить не формально, чтобы не было отмены принятых решений. Присяжные должны помогать судье принять правильное решение, а не поддаваться своим чувствам и выдавать просто свой вердикт (жалость или наоборот чувства мести и т.д)».
- «Принятие решения присяжными заседателями самостоятельно».
- «Присяжные должны совещаться без участия судьи».

- «Присяжные заседатели при принятии решения принимали самостоятельно, без участия судьи».
- «Присяжные должны без судьи совещаться и расширить категории дел».
- «Расширение подсудности, исключение профессионального судьи из совещательной комнаты».
- «Расширить категорию рассматриваемых дел».
- «Расширить компетенцию и убрать судью из совещательной комнаты».
- «Расширить применение института присяжных заседаний».
- «Расширять институт присяжных заседателей».
- «Реформировать суды как можно быстрее».
- «Решение должны выносить исключительно присяжные заседатели без присутствия судьи».
- «Самостоятельное вынесение вердикта, расширение категории дел, по которым участие суда присяжных обязательно, комплекс мер, направленных на поднятие авторитета лиц, участвующих в качестве присяжных заседателей, уважения общества к ним, материального возмещения».
- «Стремиться к справедливости в разрешении дел».
- «Суд отдельно от присяжных, отмена только по жалобе подсудимого».
- «Суд присяжных будет судом присяжных, когда присяжные будут удаляться в совещательную комнату без судьи и их вердикты не смогут отменять».
- «Судья не должен быть с присяжными в совещательной комнате!»
- «Считаю, что необходимо как можно больше работать с населением и разъяснять людям для чего нам так необходим реально действующий, а не просто формально существующий на бумаге суд присяжных. Также необходимо приложить максимум усилий для расширения подсудности суда присяжных не за счёт "неработающих" составов, а за счёт наиболее часто встречающихся на практике составов уголовных преступлений».
- «Хотелось бы, чтобы присяжные заседатели, самостоятельно без профессиональных судей решали вопрос о виновности либо не виновности подсудимого, а профессиональный судья на основаниях вердикта присяжных заседателей, решал вопрос о квалификации деяния и мере наказания».
- «Хотелось бы, чтобы к отбору граждан для суда присяжных подход был более серьезным».
- «Чтобы присяжных не могли привлекать к уголовной ответственности за то, что они сообщают о давлении со стороны суда».
- «Чтобы судом присяжных рассматривалось побольше дел».

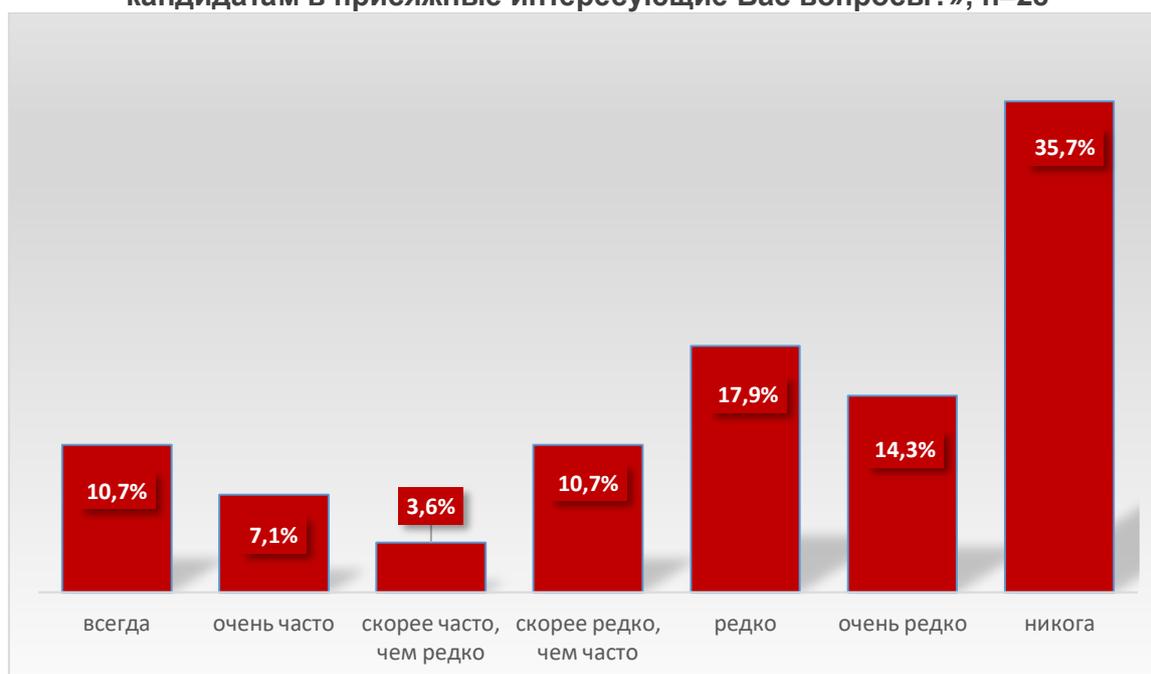
Опыт работы адвокатов в судопроизводстве с участием присяжных заседателей

С целью изучить практику отправления правосудия с участием присяжных заседателей, адвокатам, имеющим опыт работы в суде с участием присяжных заседателей, были заданы отдельные вопросы.

В среднем адвокаты работали в качестве защитника в 2-3 процессах с участием присяжных заседателей, чаще всего в двух процессах. Минимальное количество процессов – 1, максимальное – 8.

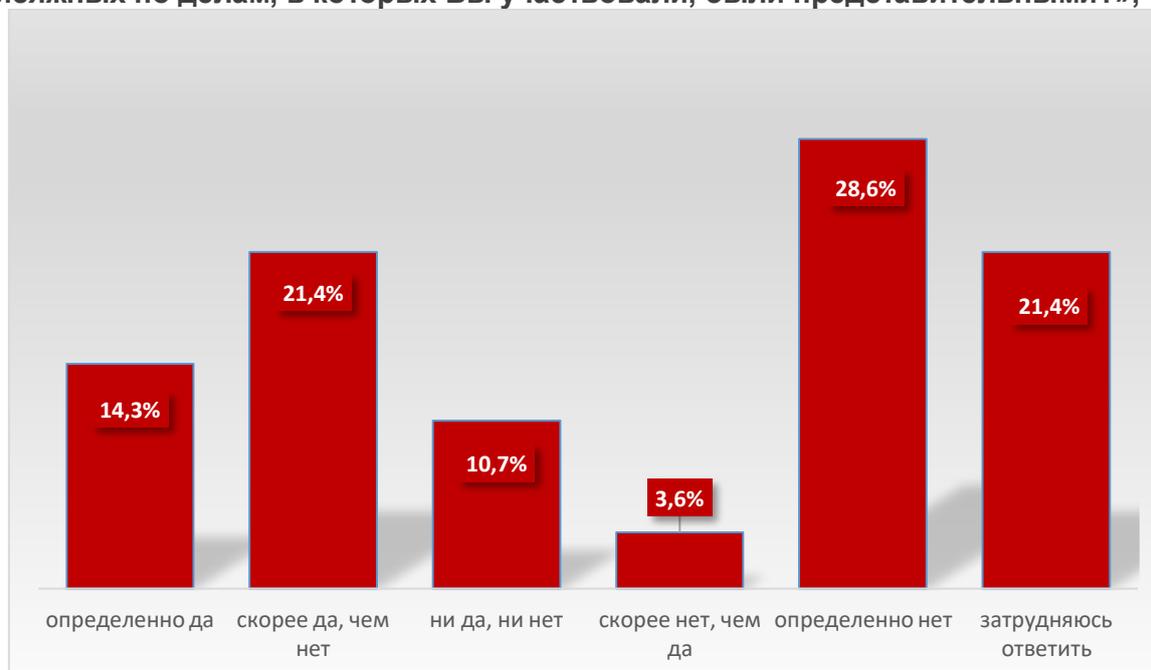
Большинство адвокатов (**67,9%**) отметили, что председательствующий судья не отказывал в возможности задать кандидатам в присяжные вопросы: никогда – **35,7%**, редко и очень редко – **32,2%**.

Рисунок 15. Распределение ответов на вопрос «Отказывал ли Вам когда-либо председательствующий судья при отборе присяжных в возможности задать кандидатам в присяжные интересующие Вас вопросы?», n=28



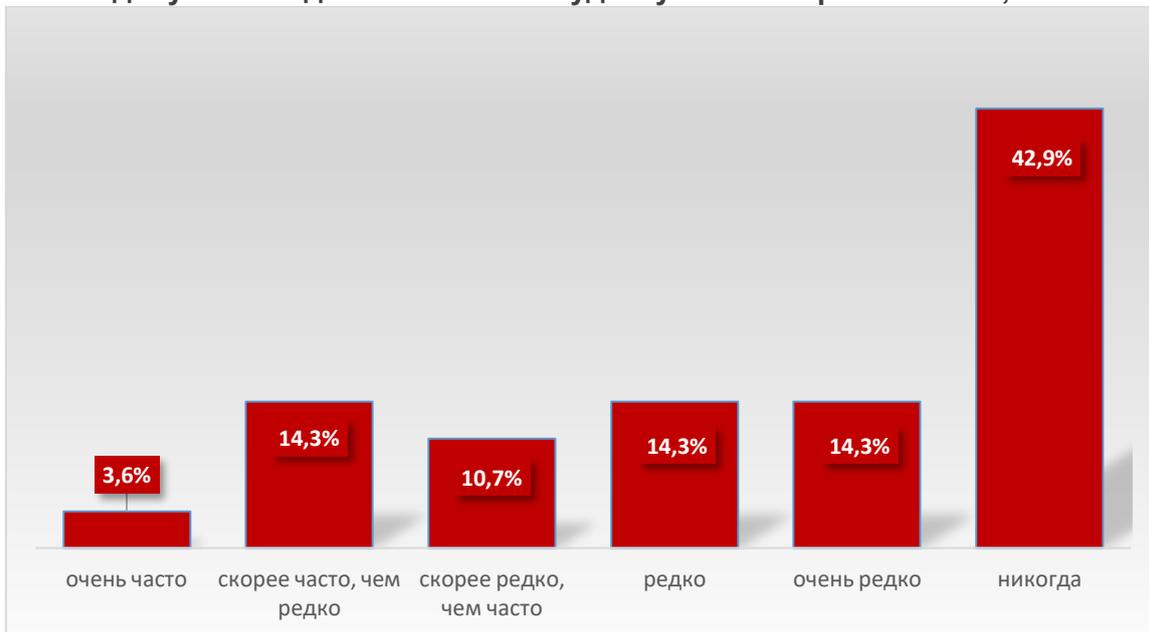
В отношении оценки состава коллегий присяжных по делам, в которых участвовали адвокаты, мнения разделились: **35,7%** считают, что составы были представительными, в отношении возраста/пола/ национальной принадлежности и т.д., вместе с тем **32,2%** считают, что нет. Значительная часть (**32,1%**) затруднились оценить составы коллегий присяжных: **10,7%** «ни да, ни нет» и **21,4%** «затруднились ответить» (рисунок 16).

Рисунок 16. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что составы коллегий присяжных по делам, в которых Вы участвовали, были представительными?», n=28



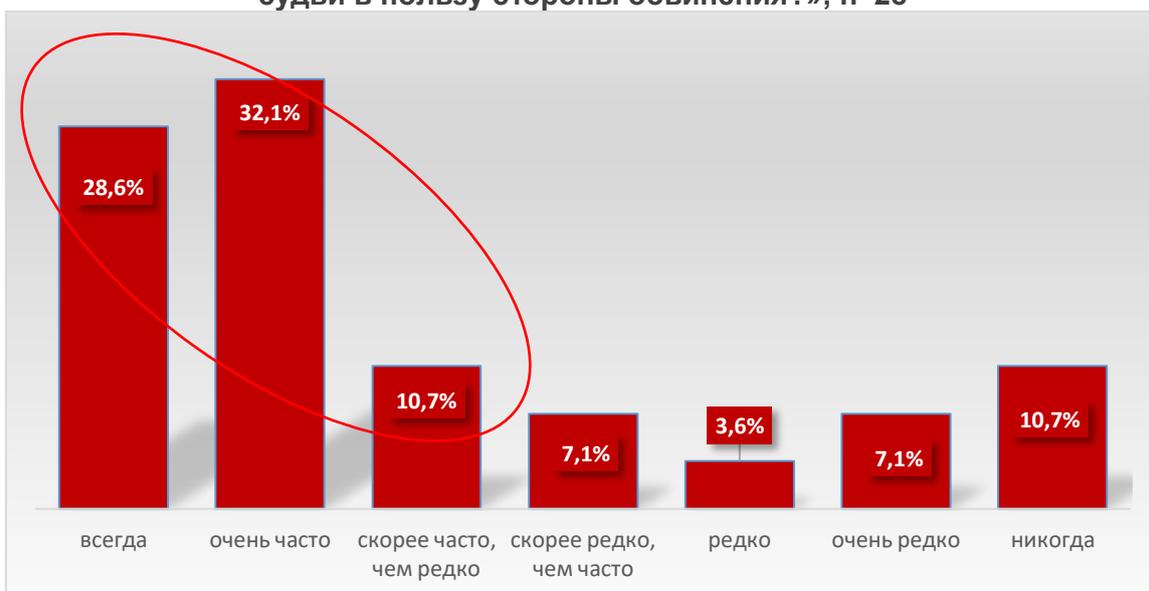
Доминирующее большинство (**71,5%**) адвокатов отметили, что председательствующий судья «никогда» или «редко» удовлетворял ходатайства об исключении из уголовного дела недопустимых доказательств в суде с участием присяжных (рисунок 17).

Рисунок 17. Распределение ответов на вопрос «Как часто председательствующий судья удовлетворял Ваши ходатайства об исключении из уголовного дела недопустимых доказательств в суде с участием присяжных?», n=28



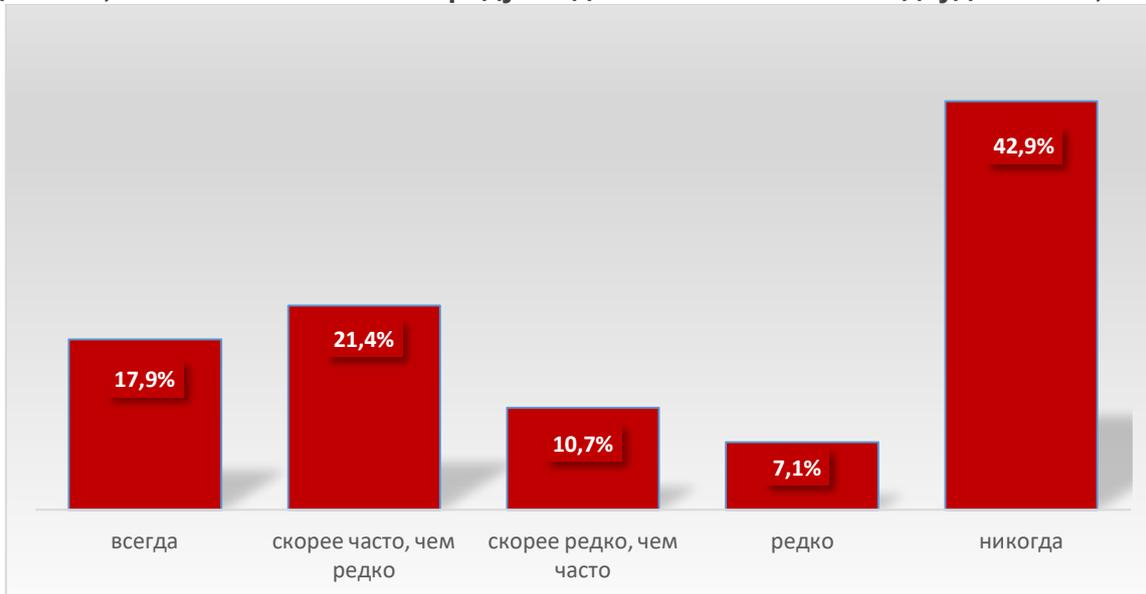
Большинство адвокатов (**71,4%**) отметили, что наблюдали тенденциозность судьи в пользу стороны обвинения, т.е. ситуации, когда судья выражал свое предпочтение стороне обвинения при допросе свидетелей защиты и подсудимого в суде с участием присяжных (рисунок 18).

Рисунок 18. Распределение ответов на вопрос «Наблюдали ли Вы тенденциозность судьи в пользу стороны обвинения?», n=28



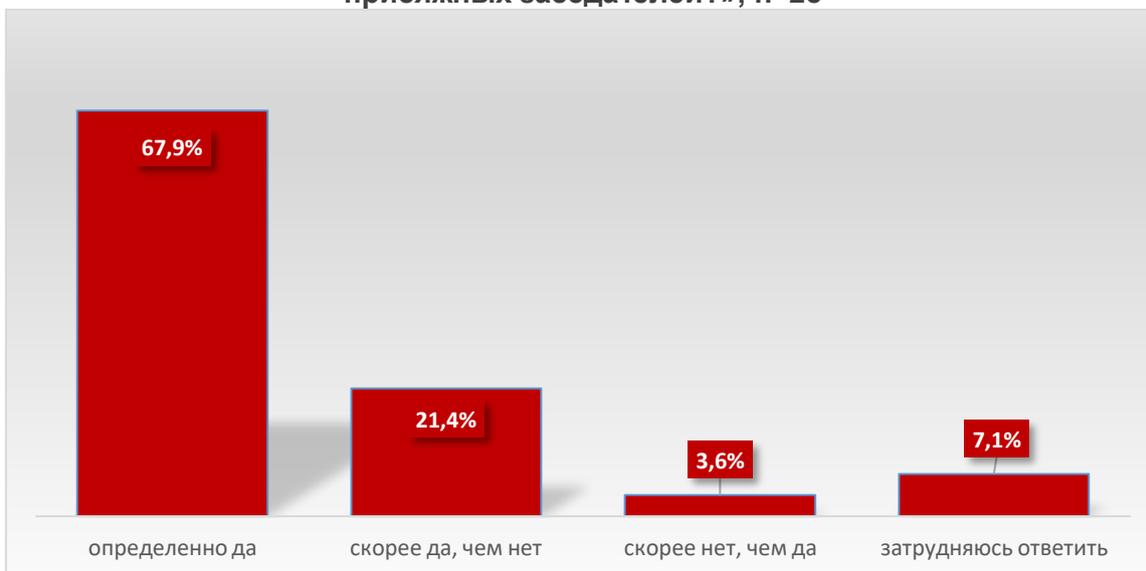
Большинство адвокатов (60,7%) обозначили, что не наблюдали случаев, когда председательствующий судья позволял присяжным заседателям иметь доступ к данным, информации, доказательствам, способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого в ходе судебного разбирательства (рисунок 19).

Рисунок 19. Распределение ответов на вопрос «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья позволял присяжным заседателям иметь доступ к данным, способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого?», n=28



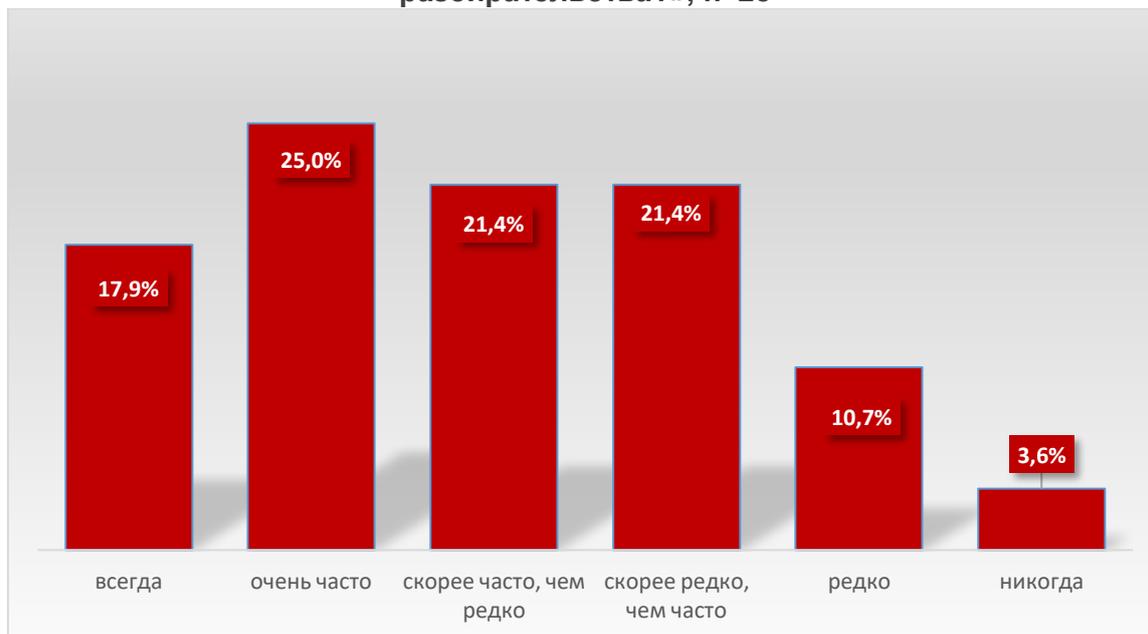
Практически все адвокаты единодушно отметили, что комментарии председательствующего во время судебного заседания существенно влияют на присяжных заседателей (рисунок 20).

Рисунок 20. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что комментарии председательствующего во время судебного заседания существенно влияют на присяжных заседателей?», n=28



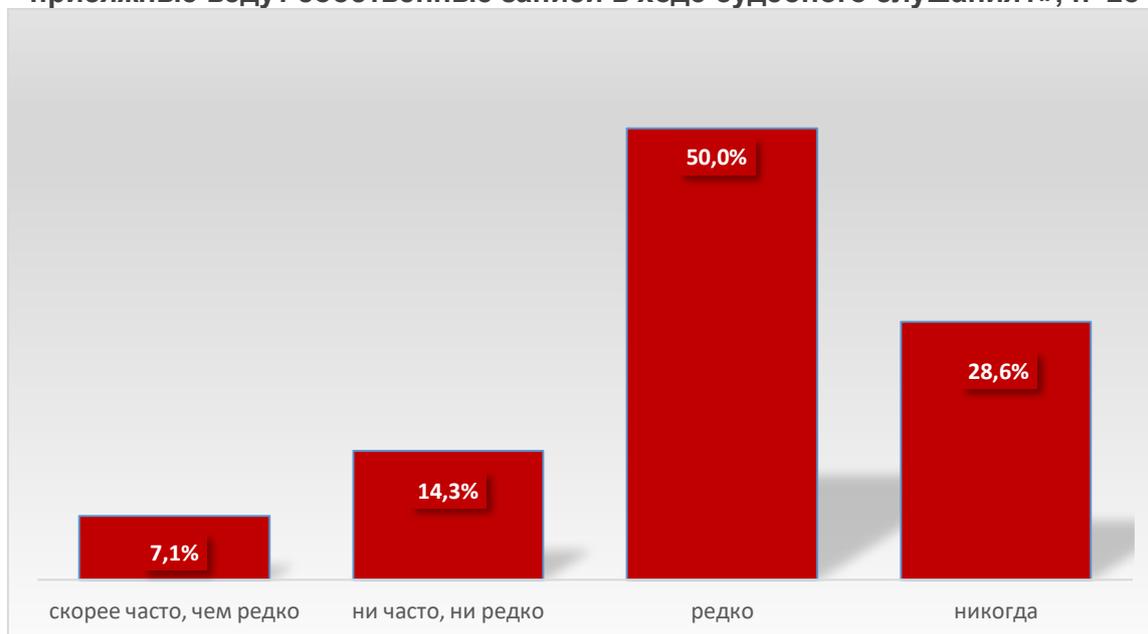
По мнению практически всех адвокатов, председательствующий судья, хоть редко, но выражает свое личное мнение во время судебного разбирательства (рисунок 21).

Рисунок 21. Распределение ответов на вопрос «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья выражает свое личное мнение во время судебного разбирательства?», n=28



По наблюдениям большинства адвокатов (**78,6%**), присяжные редко ведут собственные записи в ходе судебного слушания (рисунок 22).

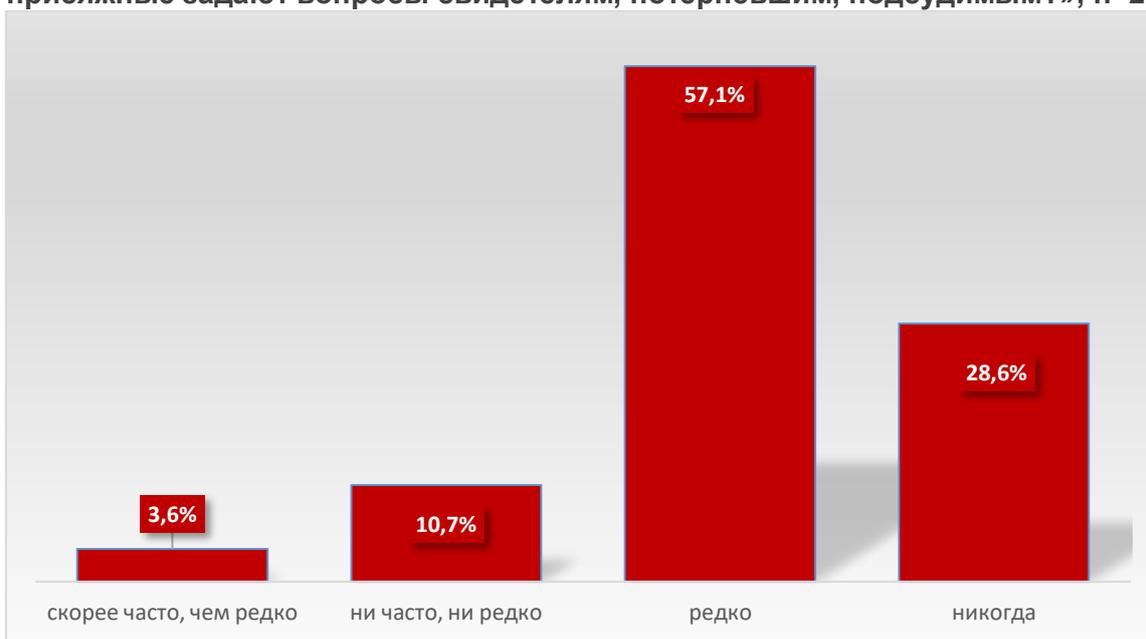
Рисунок 22. Распределение ответов на вопрос «По Вашим наблюдениям, как часто присяжные ведут собственные записи в ходе судебного слушания?», n=28



Так же по наблюдениям большинства адвокатов (**85,7%**), присяжные редко или никогда не задают вопросов свидетелям, потерпевшим, подсудимым (рисунок 23).

Отдельными адвокатами было отмечено, что имели место случаи, когда присяжные заранее предупреждаются судьей не задавать вопросы, для того, чтобы не мешать якобы работе судьи. Это было случайно услышано из уст присяжного после процесса.

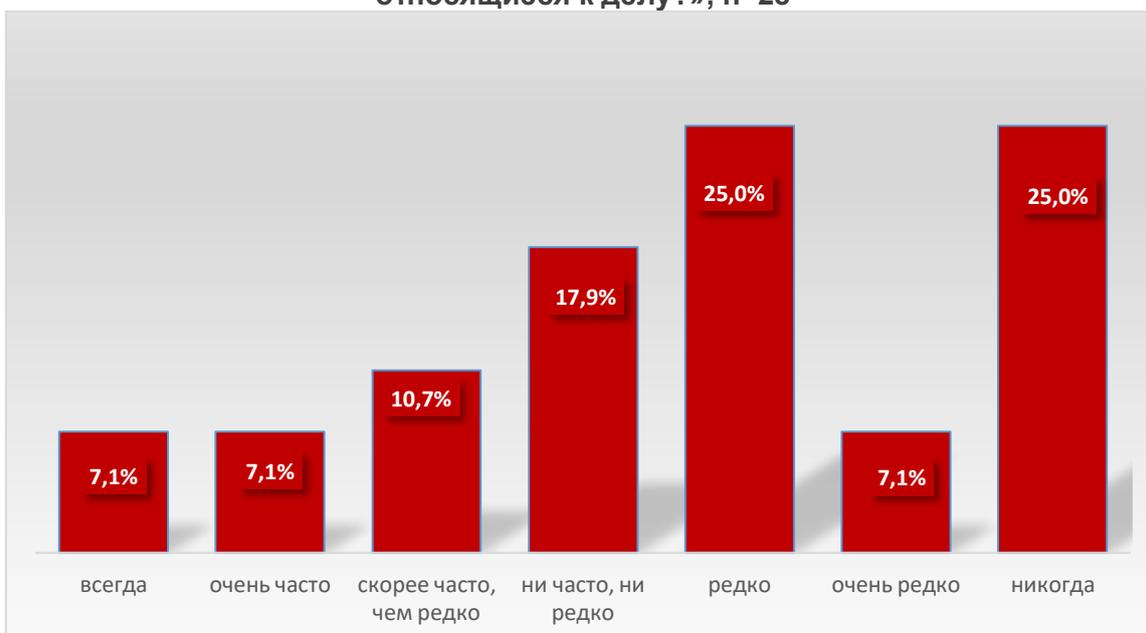
Рисунок 23. Распределение ответов на вопрос «По Вашим наблюдениям, как часто присяжные задают вопросы свидетелям, потерпевшим, подсудимым?», n=28



Неоднозначны мнения адвокатов по вопросу: «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья отводит вопросы присяжных заседателей как не относящиеся к делу?». Тем не менее наблюдается тенденция, что такие случаи особо не распространены, т.е. в основном происходят редко (рисунок 24).

Отдельные адвокаты отметили, что присяжные заседатели никогда не задавали вопросов, так как судья не объяснял им, что они имеют право задать вопросы.

Рисунок 24. Распределение ответов на вопрос «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья отводит вопросы присяжных заседателей как не относящиеся к делу?», n=28

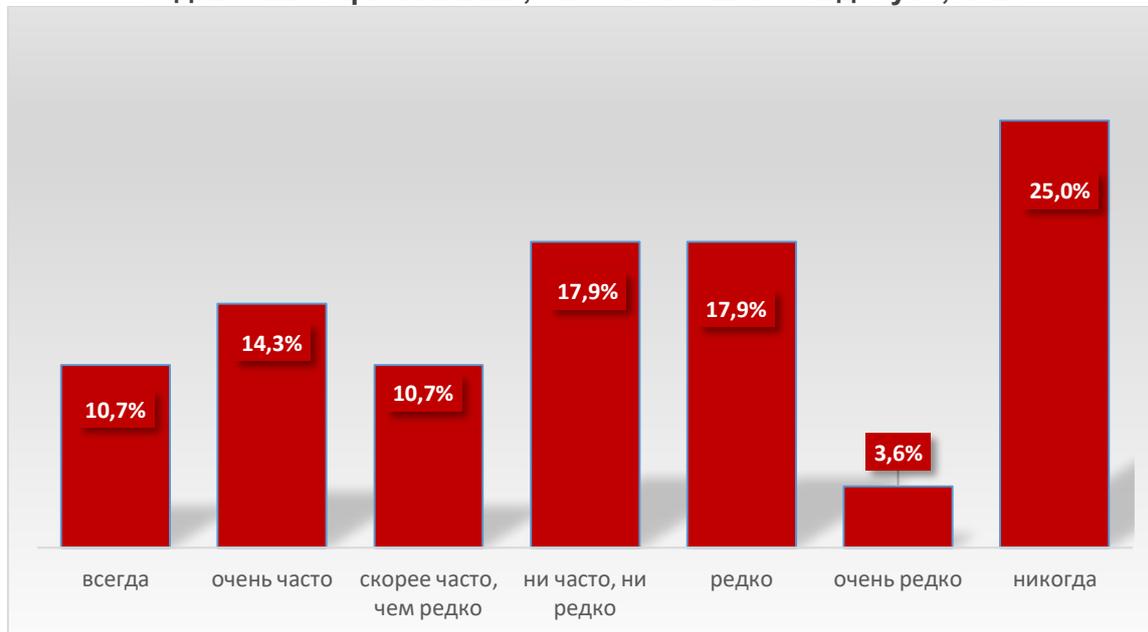


Также неоднозначны мнения адвокатов по вопросу: «Из Вашего опыта, как часто вопросы, задаваемые присяжными, имеют отношение к делу?» (рисунок 25). Тем не менее данные

показывают, что такие случаи бывают, т.е. иногда присяжные задают вопросы, не имеющие отношения к делу.

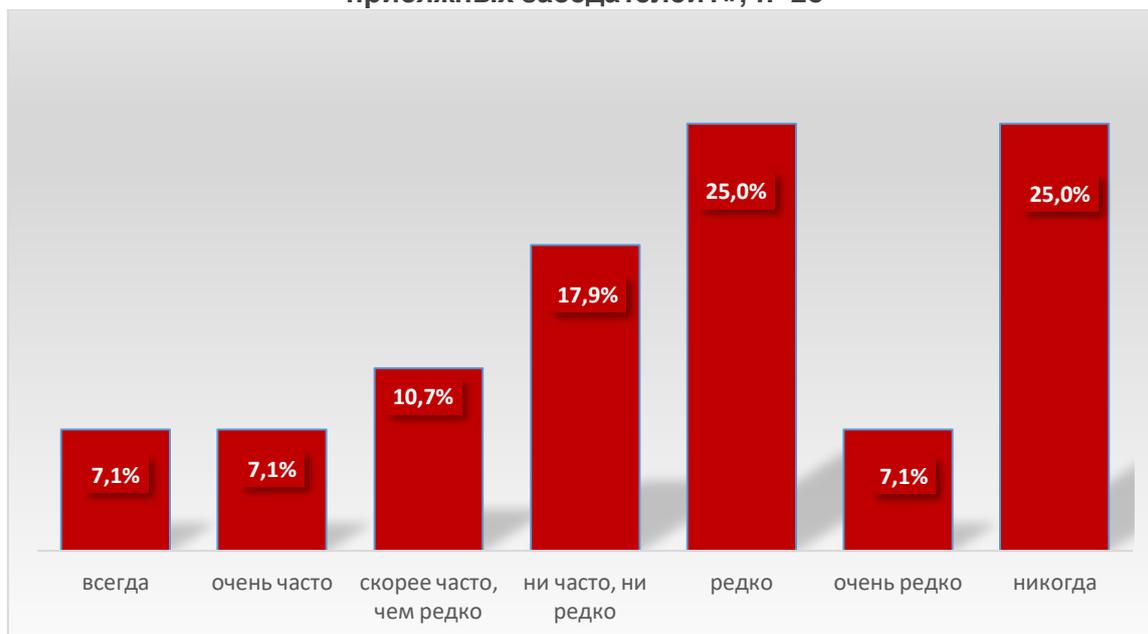
В комментариях отдельные адвокаты отметили, что по их опыту, присяжные вообще не задают вопросы по рассматриваемым делам.

Рисунок 25. Распределение ответов на вопрос «Из Вашего опыта, как часто вопросы, задаваемые присяжными, имеют отношение к делу?», n=28



Разделились мнения адвокатов по вопросу: «Как часто Ваша личная точка зрения по поводу виновности или невиновности подсудимого, которая может отличаться от Вашей профессиональной позиции как адвоката, совпадала с вердиктом присяжных заседателей?». Значительная часть отметили, что такое случается часто, в то же время немалая часть обозначили, что такое происходит редко или никогда (рисунок 26).

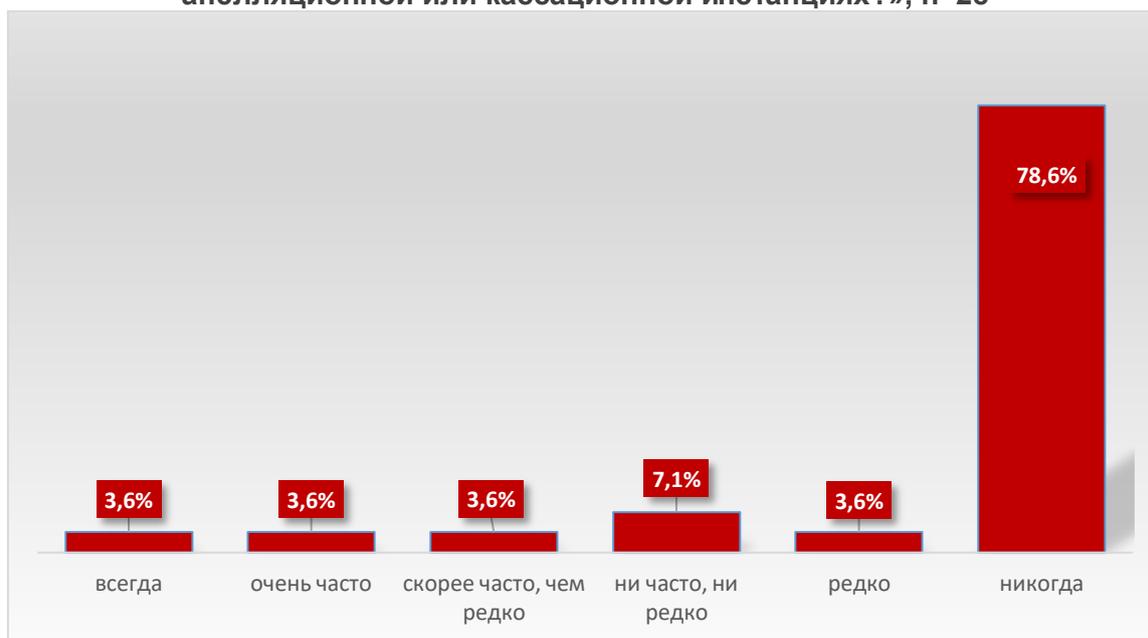
Рисунок 26. Распределение ответов на вопрос «Как часто Ваша личная точка зрения по поводу виновности или невиновности подсудимого, совпадала с вердиктом присяжных заседателей?», n=28



Единичным числом адвокатов было отмечено: со стороны присяжных не было активной позиции, было впечатление, что им было все равно лишь бы провести время, некоторые из-за любопытства, эмоции могли повлиять, в основном многие присяжные молчали и активно не участвовали в процессе.

Большинство адвокатов (**78,6%**) отметили, что оправдательные приговоры, вынесенные судом с участием присяжных заседателей, не были отменены в апелляционной или кассационной инстанциях (рисунок 27). В комментариях некоторые адвокаты отметили, что не было оправдательных приговоров.

Рисунок 27. Распределение ответов на вопрос «Как часто оправдательные приговоры, вынесенные судом с участием присяжных заседателей, были отменены в апелляционной или кассационной инстанциях?», n=28

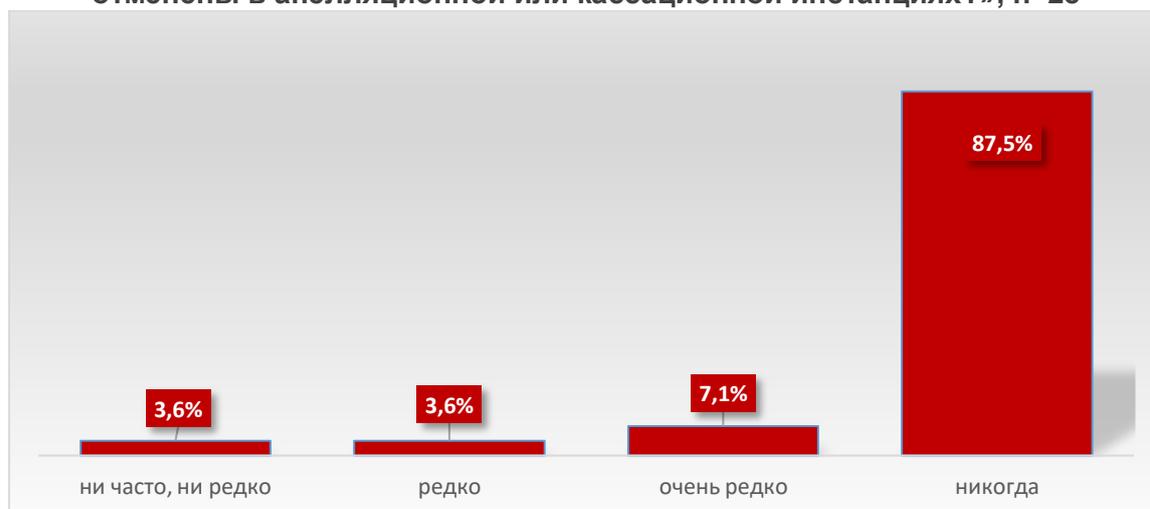


Адвокаты, положительно ответившие на вопрос рисунка 27, пояснили причины отмены оправдательных приговоров (*цитаты*):

- «Административное взыскание у одного присяжного, которое тем не менее было погашено».
- «Наличие судимости у родственника кандидата в присяжные заседатели».
- «Причина отмены в апреле 2016 года приговора в отношении оправданного Т по ст. ст. 121 ч.4, 124 ч.3 УК РК, суд апелляционной инстанции ЮКО суда посчитал то, что в 1991 году на родственницу (а может однофамилец) присяжного заседателя в 1991 году возбудили уголовное дело, и все. Чем закончилось дело в отношении родственницы ни суд апелляционной инстанции ни сторона защиты, ни сторона обвинения не знала, так как все документы уничтожены».
- «Якобы процессуальные нарушения со стороны председательствующего».

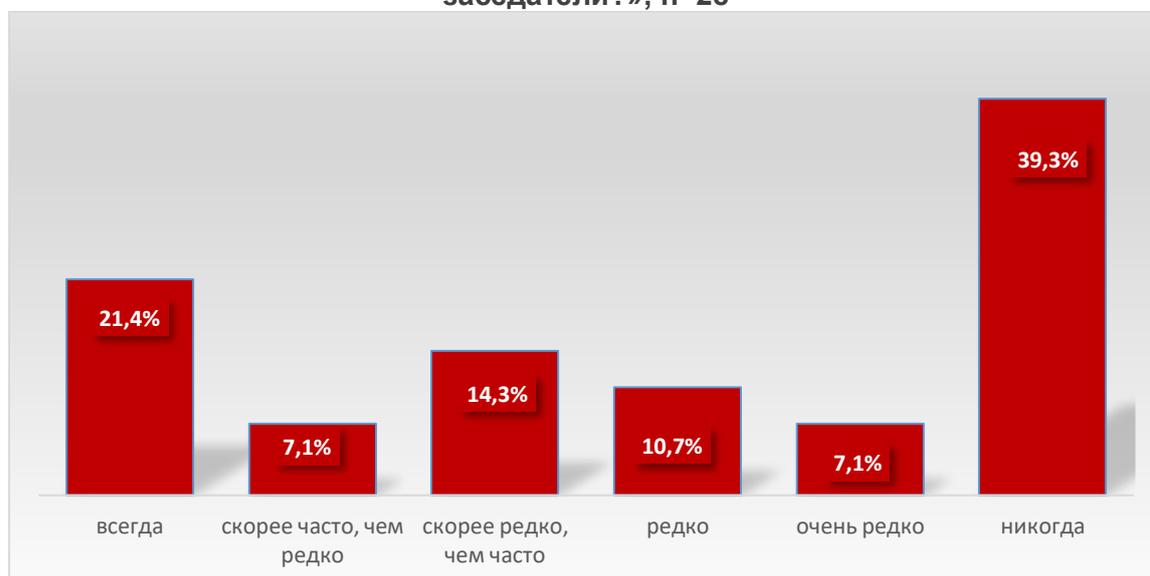
На вопрос: «Как часто обвинительные приговоры (если таковые были в Вашей практике), вынесенные судом с участием присяжных заседателей, были отменены в апелляционной или кассационной инстанциях», абсолютное большинство (**85,7%**) адвокатов ответили «никогда» (рисунок 28). В комментариях адвокаты отметили, что в их практике не было отмены обвинительных приговоров.

Рисунок 28. Распределение ответов на вопрос «Как часто обвинительные приговоры, вынесенные судом с участием присяжных заседателей, были отменены в апелляционной или кассационной инстанциях?», n=28



Распределение ответов адвокатов на вопрос: «Использовали ли Вы в Вашей практике право на немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели?» представлено на рисунке 29. Значительная часть адвокатов (**39,3%**) отметили, что такое право не использовалось в их практике, таким образом большинство (**60,7%**) ответили, что хоть редко, но факты немотивированного отвода кандидатов в присяжные случались в их практике (рисунок 29).

Рисунок 29. Распределение ответов на вопрос «Использовали ли Вы в Вашей практике право на немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели?», n=28



Причины немотивированного отвода кандидатов в присяжные, отмеченные адвокатами (цитаты):

- «Внешний вид, мимика, возраст, манеры и т.д.».
- «Внешность присяжного, манеры, одежда, образование, социальное положение присяжного имеют большое значение».
- «Давал отвод тем кандидатам, которые не хотели участвовать в суде».
- «Если не дают возможности задавать кандидатам вопросы, как можно узнать человека?».

- «Женщина, имела сына одного возраста с погибшим».
- «Интуиция».
- «По внешнему виду».
- «По возрастному признаку».
- «Психологическое восприятие кандидата подсудимым».

На вопрос «В Вашей практике, распускал ли председательствующий судья коллегию присяжных?», большинство адвокатов (**78,6%**) ответили отрицательно. В целом шесть адвокатов, что составляет **21,4%** ответили, что в их практике были, в основном единичные, случаи роспуска коллегии присяжных председательствующим судьей.

Причины случаев роспуска коллегии присяжных (цитаты):

- «В декабре 2016 года в уголовном суде ЮКО судья распустила коллегию в связи с тем, что при отборе кандидатов она не вела учет и в зале остались менее 17 лиц».
- «Выбытие присяжных в количестве более, чем 3-х».
- «Первый раз - один из присяжных ранее привлекался к административной ответственности, во второй не мотивировал».
- «Под предлогом нарушения тайны совещательной комнаты».
- «Судья вместе с операми попросили не прийти одного присяжного заседателя и на этом основании распустили присяжных».

Под конец опроса адвокатам, работавшим с судом присяжных, был задан вопрос: «Существуют ли положения казахстанского законодательства в отношении суда с участием присяжных заседателей, которые, по Вашему мнению, необходимо изменить и/или дополнить?». На данный вопрос ответили не все, приводим полученные ответы (цитаты):

- «Изменить порядок и основания обжалования приговора суда первой инстанции».
- «Исключить присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей».
- «Предотвратить законодательно предъявление нового обвинения по делам с участием присяжных заседателей без производства досудебного расследования».
- «В обязательном порядке нужно увеличивать категории дел с участием суда присяжных. Также необходимо, чтобы в качестве государственного обвинителя принимал участие прокурор, участвовавший в досудебном расследовании, а в качестве адвоката, предоставляемый государством, лицо у которого стаж адвокатской деятельности именно по уголовным делам более 5 лет».
- «Запрет на отмену оправдательных приговоров».
- «Исключить участие судьи в совещательной комнате».
- «Необходимо полностью пересмотреть законодательство о суде присяжных».
- «Присяжные должны совещаться отдельно от судьи, что значительно повысит эффективность данного института».
- «Решение присяжными должны приниматься без участия судьи и решение присяжных не подлежит отмене вышестоящими судами, иначе нет смысла. Если же законодательно решения присяжных подлежат отмене, то и судебная система должна быть перестроена, т.е.: 1. судьи ВС должны назначаться Сенатом и быть подотчетны этому органу, и судьи сами должны выбирать председателя ВС и коллегий на 5 лет; 2. судьи областного значения должны назначаться Мажилисом и быть подотчетны этому органу, которые сами выбирают председателя суда и коллегий на 5 лет; 3. судьи районного масштаба должны быть выбраны народом».
- «Сегодня все более очевидным, становится необходимость изолирования присяжных во время вынесения вердикта так, как на них оказывается серьезное давление».
- «УПК, Закон "О присяжных заседателях"».

ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Социально-демографические характеристики выборочной совокупности свидетельствуют, что опросом охвачены различные социальные группы адвокатов в разрезе: гендера, возраста, национальностей и опыта работы. Таким образом в данном отчёте представлены мнения, отношения и оценки всех социальных групп адвокатов.
- Исследование показало, что **63%** адвокатов не проходили специализацию/обучение по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей. Специализированное обучение проходили лишь **10%** адвокатов, остальные **27%** изучали обозначенную практику самостоятельно. Наиболее распространённой формой обучения являются тренинги/семинары (**78%**), следующей по распространённости отмечены научно-практические конференции (**26%**).
- Исследование продемонстрировало, что доминирующее большинство адвокатов (**67%**) положительно относятся к институту суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан, **84%** поддерживают идею о расширении подсудности суда с участием присяжных. Но наблюдается ряд факторов, требующих совершенствования:
 - **53%** не удовлетворены и **17%** частично удовлетворены существующим порядком рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Наиболее распространённой причиной неудовлетворенности адвокатов является: влияние/давление судей на присяжных.
 - **91%** не поддерживают процедуру совместного совещания и принятия решений судьями и присяжными заседателями.
 - **59%** разделяют мнение, что действующие нормы УПК РК, регламентирующие рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей, не являются эффективными с точки зрения достижения целей правосудия.
- По некоторым вопросам исследования наблюдается неоднозначная позиция адвокатов, т.е. невозможно определить большинство адвокатов поддерживают предложенные идеи/вопросы или нет, тем не менее можно проследить тенденции по тому, какое мнение разделяет значительная часть адвокатов:
 - По вопросу «Поддерживаете ли Вы исключение из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности, таких как теракт, захват заложника, государственная измена и диверсия?» позиция адвокатов неоднозначна: **52%** отметили, что отвергают такое исключение, **28%** поддерживают исключение из подсудности суда с участием присяжных некоторых преступлений против общественной безопасности и **20%** не определились.
 - Неоднозначна позиция адвокатов по вопросу: «Поддерживаете или отвергаете ли Вы идею о введении подсудности суда с участием присяжных в гражданских делах?». Адвокаты разделились на два лагеря: **42%** поддерживают данную идею и **41%** не поддерживают, **16%** адвокатов не определились.
 - Неоднозначна позиция адвокатов по вопросу необходимости законодательно определить категории уголовных дел, по которым суд с участием присяжных должен являться обязательным. **42%** адвокатов поддерживают данный вопрос, в то же время **38%** против такой необходимости, **20%** не определились с конкретной позицией по данному вопросу.
 - Немногим более половины адвокатов (**52%**) разделяют мнение, что присяжные должны мотивировать свои вердикты, вместе с тем, около трети (**33%**) не согласны с данным вопросом, поскольку не профессиональные юристы не в состоянии дать юридическую оценку.

- **51%** разделяют мнение, что существующая процессуальная форма рассмотрения дела с участием присяжных отвечает интересам стороны обвинения. **20%** считают, что существующая процессуальная форма рассмотрения дела с участием присяжных отвечает интересам обеих сторон в равной степени и **16%** считают, что отвечает интересам защиты.
- Более половины адвокатов (**56%**) согласны с тем, чтобы был введен законодательный запрет на отмену оправдательных приговоров, основанных на вердикте присяжных по любым основаниям. Значительная часть (**38,3%**) не согласны с предложенным вопросом.
- Большинство адвокатов (**63%**) считают, что необходимо ввести процедуру, согласно которой подсудимый ходатайствует о замене суда с участием присяжных заседателей на суд профессиональных судей.
- В рамках исследования изучался опыт работы адвокатов в судопроизводстве с участием присяжных заседателей. Подробные результаты, по которым трудно сделать обобщающие выводы социологического характера, представлены в соответствующем разделе данного отчёта.