

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

2017



**РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИЗМЕРЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О
СОСТОЯНИИ ОРГАНИЗАЦИИ И ОТПРАВЛЕНИЯ
ПРАВОСУДИЯ СУДОМ С УЧАСТИЕМ**

**Результаты социологического измерения
общественного мнения о состоянии
организации и отправления правосудия
судом с участием присяжных заседателей
в Казахстане**

Алматы
2017

Результаты социологического измерения общественного мнения о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане. Алматы, 2017 – 24 С.



Посольство
Великобритании
Астана



Настоящий материал подготовлен и опубликован Центром исследования правовой политики при технической поддержке посольства Великобритании в Казахстане. Мнения и взгляды, содержащиеся в материале, не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.



В данном материале представлены результаты социологического исследования по изучению мнения населения о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане. Исследование было проведено независимой исследовательской организацией - Центр Изучения Общественного Мнения (ЦИОМ, Алматы) по заказу Центра исследования правовой политики в рамках выполнения проекта «Повышение общественной осведомленности, влияющей на законодательство и повышение качества обучения юристов в поддержку применения судопроизводства с участием присяжных заседателей в Казахстане».

Общественный Фонд «Центр исследования правовой политики» (LPRC) – не политический, независимый исследовательский институт, основанный группой казахстанских юристов в апреле 2008 года. Центр находится в Алматы (Казахстан) и функционирует на Центрально-Азиатский регион. Центр является аналитической организацией, направленной на продвижение принципа верховенства права и либеральных ценностей путем осуществления научно-исследовательской, издательской и образовательной деятельности в области правовой политики. Больше информации о центре можно получить на официальном сайте: www.lprc.kz.

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	4
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
Раздел 1. Социально-демографические характеристики респондентов	8
Раздел 2. Уровень осведомленности, отношение и уровень доверия населения РК к суду с участием присяжных заседателей.....	11
Раздел 3. Практика участия граждан в качестве присяжного заседателя	15
ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ	22

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью социологического исследования является изучение общественного мнения о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.

Задачи исследования:

1. Изучить уровень осведомленности населения РК о существовании в стране суда с участием присяжных заседателей;
2. Оценить отношение населения РК к суду с участием присяжных заседателей;
3. Изучить практику отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.

Объект исследования: Взрослое население Республики Казахстан в возрасте от 18 лет и старше.

Предмет исследования: общественное мнение о состоянии организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.

Методы сбора данных: Для достижения цели и задач исследования, применялся количественный метод. Количественный метод – включает четкие математические и статистические модели, что позволяет в результате иметь точные количественные значения изучаемых показателей. Количественное исследование позволяет оценить распространенность, а также величину изучаемых параметров. К количественному методу относится индивидуальное стандартизированное интервью в форме личного опроса. Стандартизированное интервью F2F (face to face) – это интервью, при котором используется опросный лист с четко определенными порядком и формулировками вопросов, с целью получения максимальной сопоставимости данных, собранных разными интервьюерами. Данный метод и был применён для опроса населения. Также для сбора данных применён опрос посредством интернет ресурса <https://ru.surveymonkey.com/>.

Объем выборки: Опрос населения - 756 респондентов, статистическая погрешность не превышает 3,6% при доверительном интервале 95%. Распределение выборки по регионам Казахстана, в разрезе распределения по методу опроса, представлено в таблице 1.

Таблица - 1. Распределение респондентов по регионам РК

Всего	Онлайн опрос		Опрос F2F		Всего	
	n	%	n	%	n	%
	56	7,4%	700	92,6%	756	100%
Алматы	19	6,5%	272	93,5%	291	38,5%
Астана	16	10,3%	139	89,7%	155	20,5%
Актобе	2	3,1%	63	96,9%	65	8,6%
Петропавловск	2	5,6%	34	94,4%	36	4,8%

Усть-Каменогорск	3	5,5%	51	94,4%	54	7,1%
Шымкент	6	4,1%	141	95,9%	147	19,4%
Тараз	3	100%	-	-	3	0,4%
Караганда	1	100%	-	-	1	0,1%
Костанай	1	100%	-	-	1	0,1%
Ақтау	2	100%	-	-	2	0,3%
Павлодар	1	100%	-	-	1	0,1%

Исследовательский инструмент: Анкета, разработанная совместно специалистами Центра исследования правовой политики и ЦИОМ содержит 34 вопросов, включая социально-демографический блок (пол, возраст, национальность, семейное положение, уровень образования, род занятий и материальное положение домохозяйства). С анкетой опроса по интернету можно ознакомиться по ссылке: <https://ru.surveymonkey.com/r/GLGKKZ2>

Методология отбора точек опроса населения: Казахстан географически подразделяется на 5 регионов: Восточный, Западный, Северный, Южный, Центральный. Выбор данного количества регионов и отнесение к ним областей является традиционным и обусловлен природно-климатическими и экономико-географическими особенностями. Выборка репрезентирует распределение населения по регионам и городов особого статуса: Алматы (мегаполис) и столица республики – г. Астана. Количество анкет для опроса населения в каждом регионе определялось согласно доле населения каждого региона в общей численности населения Казахстана.

Как уже отмечено выше, параллельно проводился онлайн опрос, в котором могли принять участие жители всех регионов РК без ограничений, в результате в выборку опроса включены анкеты из регионов, которые не были охвачены опросом F2F, все ответы, даже если это одна анкета на область были включены в обработку и дальнейший анализ.

Отбор маршрутов и респондентов: Отбор маршрутов и респондентов в точках опроса населения осуществлялся следующим образом:

а) Отбор маршрутов

В городах улицы для опроса отбирались случайным образом с учётом представленности различных районов города. Отбор стартового дома на маршруте осуществлялся с помощью генератора случайных чисел – каждому интервьюеру предоставлялась информация о выбранном маршруте для проведения опроса – улица и порядковый номер дома, с которого нужно начинать опрос. Интервьюер начинал движение по маршруту с указанного порядкового номера дома. В случае если выбранного порядкового номера дома не существовало или же под этим номером располагалось административное, нежилое здание интервьюер направлялся в ближайший, следующий по номеру дом.

Далее опрос проводился в каждом последующем доме - на участке с многоквартирными домами, и в каждом 3-ем доме - на участках индивидуальной застройки. В случае, когда количество квартир в доме от 4 до 12, опрос осуществлялся в каждом 3-ем доме. Начальное направление движения по улице - в сторону увеличения порядковых номеров домов по одной из сторон улицы (четная или нечетная сторона). После того как опрошена половина респондентов маршрутного задания или в случае, когда улица кончилась - в обратном направлении по другой стороне улицы. Административные, производственные здания, а также все виды общежитий в выборку не включались. Интервьюер пропускал эти здания и

отмечал этот факт в маршрутном листе. Все движения по маршруту с типами причин недостижимости фиксировались в маршрутном листе.

В тех случаях, когда в населенном пункте встречалось чередование многоквартирных и индивидуальных домов, использовался комбинированный подход, руководствуясь вышеизложенными принципами отбора домов.

б) Отбор квартиры

Осуществлялся в каждом выделенном для опроса доме по систематической выборке. Для этого в доме выбирается “начальная” для опроса квартира, номер которой берется только из группы – N1, N2, N3, N4, N5, №6. Причем если в первом доме опрос начинается с квартиры N1, то в последующих домах квартиру N1 исключают, как точку отсчета, а пользуются для этого квартирами N2, N3, N4, N5, №6. После определения в доме “начальной” квартиры номера последующих квартир для опроса в этом же доме определяются с шагом равным 5. Например, если в первом доме “начальной” стала квартира N1, то для этого дома опрос надо продолжать в квартирах с номерами: $1+5=6$, $6+5=11$, $11+5=16$ и т.д. в зависимости от количества квартир в доме. Когда квартиры в первом доме закончились, переходят к следующему дому и выбирают следующую “начальную” квартиру, например, N2, и с шагом 5 выделяют группу квартир для опроса: 7, 12, 17, 22 и т.д.

В домах с количеством квартир 4-12 отбор квартиры осуществлялся случайным образом. При этом в каждом из последующих домов, номер квартиры, в которой прошел опрос, из отбора исключали.

Если квартира оказалась нежилой (сдана под офис, жильцы выехали и т.п.), интервьюер никого не застал дома, либо получил отказ, переход к соседней квартире с большим номером.

в) Отбор респондента

Отбор респондента в домохозяйстве осуществляется по принципу “последнего дня рождения”. Для этого интервьюер определяет со слов кого-либо из взрослых в домохозяйстве, дни рождения всех членов семьи (в возрасте 18 лет и старше), далее интервью проводится с тем из членов семьи, день рождения которого уже прошел и оказался ближайшим ко дню проведения опроса. При этом в опросе участвуют только постоянно проживающие в квартире члены домохозяйства.

г) Отбор по интернету

Отбор респондентов по интернет опросу проходил произвольным образом. В социальных сетях было размещено объявление, где сообщалось о целях данного исследования, с просьбой принять участие в опросе.

Полевой этап исследования и процедуры обеспечения качества полевых работ: После согласования с Заказчиком методики и инструментария исследования, проведен брифинг всех супервайзеров и интервьюеров, задействованных в полевом этапе исследования для проведения инструктажа по вопросам организации и проведения опроса.

Тренинг интервьюеров

Для реализации исследования назначены 2 менеджера проекта ЦИОМ. Для каждого региона определены супервайзеры ЦИОМ по проекту. Для запуска полевых работ менеджеры провели обучение супервайзеров и интервьюеров методологии и правилам проведения полевых работ и опроса.

Во время тренинга интервьюеры:

- ознакомились с требованиями исследования;
- разобрали правила и требования по заполнению анкет для проведения опроса;
- изучили правила работы и требования по отбору респондентов, заполнению документации;
- разобрали сложности/особенности;
- провели практические занятия по заполнению анкет и документов.

Процедуры обеспечения качества работ:

- Сотрудничество на всех этапах исследования с Заказчиком.
- Тренинг всех специалистов, вовлеченных в исследование.
- Фиксирование трудностей и проблем, возникающих в ходе исследования.

Полевой контроль количественного исследования:

- Организован 20% телефонный контроль факта опроса.
- 100% проверка анкет на правильность и логичность заполнения.
- Заказчику будут представлены документы полевого этапа исследования после их обработки и сдачи проекта (оригиналы 700 заполненных анкет).

Ввод и обработка данных:

- Разработан макет для ввода данных в собственной лицензионной программе ввода «Мастер»;
- Разработан макет для обработки данных в SPSS;
- По итогам полевого этапа исследования анкеты введены в собственную лицензионную программу «Мастер»;
- Обработка и анализ данных проведены с использованием лицензионной программы IBM SPSS Statistics 22.

Сроки проведения полевого этапа исследования: Полевые работы по проекту проходили в период с 4 января по 4 февраля 2017 года.

Общая информация по полевой работе: За время проведения полевых работ было сделано 1020 попыток интервью. Из них состоявшихся интервью – 756. Все состоявшиеся интервью приняты к обработке. Общий показатель достижимости респондентов составил 74,1%.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

РАЗДЕЛ 1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ

Ряд социально-демографических характеристик участников исследования представлен в таблице 1. Полученные результаты показывают, что опросом охвачены все социальные группы населения РК в разрезе гендерной принадлежности (**46,3%** мужчин и **53,7%** женщин), возрастных групп, национальностей (**64,7%** казахи, **24,2%** русские и **11,1%** другие национальности) и семейного положения. Средний возраст участников исследования составляет 37,2 лет, минимальный – 18 лет, максимальный – 69 лет.

Таблица 2. Распределение респондентов по полу, возрастным группам, национальности, семейному положению

Социально-демографические характеристики респондентов		n	%
Всего		756	100%
Пол	Женщины	406	53,7%
	Мужчины	350	46,3%
Возраст	18-25 лет	180	23,8%
	26-35 лет	205	27,1%
	36-45 лет	158	20,9%
	46-55 лет	132	17,5%
	56 лет и старше	81	10,7%
Национальность	Казахи	489	64,7%
	Русские	183	24,2%
	Другие национальности	84	11,1%
Семейное положение	Не состоят в браке	192	25,4%
	Состоят в браке	462	61,1%
	Разведены	63	8,3%
	Овдовевшие	28	3,7%
	Отказ отвечать	11	1,5%

Одна из характеристик выборки, отражающая статус занятости респондентов, представлена в таблице 2. Данные свидетельствуют, что опросом охвачены различные категории населения: госслужащие, руководители различного уровня, предприниматели, служащие в частном секторе, рабочие, пенсионеры, инвалиды, домохозяйки и безработные.

Таблица 3. Распределение респондентов по статусу занятости

Всего	n	%
	756	100%
1. Служащие в государственных организациях	104	13,8%
2. Руководители любого уровня в государственных организациях	8	1,1%
3. Служащие в частных компаниях	169	22,4%
4. Руководители любого уровня в частных компаниях	33	4,4%
5. Военнослужащие или работники органов правопорядка	11	1,5%
6. Рабочие/продавцы/ сельхозработчие в государственной/частной компании	103	13,6%
7. Бизнесмены	35	4,6%
8. Фермеры	2	0,3%
9. Самозанятые	75	9,9%
10. Студенты/учащиеся	56	7,4%
11. Домохозяйки, включая находящихся в декретном отпуске	70	9,3%
12. Неработающие пенсионеры	35	4,6%
13. Инвалиды	11	1,5%
14. Безработные	40	5,3%
15. Отказались отвечать	4	0,5%

В исследовании приняли участие казахстанцы с различным уровнем образования: не имеющие определённой специальности (общее среднее и ниже) и граждане со средним специальным и высшим уровнем образования (рисунок 1).

Рисунок 1. Уровень образования респондентов, n=756



В ходе опроса респондентов попросили описать материальное положение своей семьи, результаты ответов представлены на рисунке 2. Данные свидетельствуют, что опросом охвачены все слои населения, как с затруднительным материальным положением, так и с материальным положением без затруднений.

Рисунок 2. Материальное положение домохозяйств респондентов, n=756



По степени владения разговорными языками, значительная часть респондентов (**42,9%**) уверенно разговаривают на обоих языках, **25%** разговаривают только на русском, **17,6%** разговаривают на обоих языках, но всё же больше на русском, **12,6%** наоборот больше на казахском языке, **1,6%** разговаривают только на казахском языке (рисунок 3).

Рисунок 3. Степень владения разговорными казахским/русским языками, n=756



Представленные в данном разделе социально-демографические характеристики выборочной совокупности свидетельствуют, что опросом охвачены различные социальные группы населения Казахстана, т.е. выборка репрезентирует население в разрезе гендера, возраста, семейного положения, уровня образования, типа занятости, материального положения домохозяйства и степени владения разговорными языками.

РАЗДЕЛ 2. УРОВЕНЬ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ, ОТНОШЕНИЕ И УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ РК К СУДУ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Результаты исследования показали, что уровень осведомленности населения о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей довольно на высоком уровне: на вопрос «Знаете ли Вы о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей?», **72,2%** респондентов ответили положительно, **2,5%** затруднились ответить, соответственно **25,3%** ответили, что не знают о таком суде (рисунок 4).

Низкий уровень осведомленности о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей шире распространён среди граждан в возрасте 18-25 лет, граждан с уровнем образования среднее и ниже, среди граждан с затруднительным материальным положением в домохозяйстве, среди жителей города Алматы. Так же наблюдается различие в разрезе степени владения разговорным языком: низкий уровень осведомленности шире распространён среди казахоязычных граждан. В целом обращает на себя внимание, что четверть опрошенных неосведомленных о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей, является достаточно высоким показателем.

Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей?», n=756



Для того, чтобы определить отношение казахстанцев к суду с участием присяжных заседателей, участникам опроса был задан вопрос: «Каково Ваше личное отношение к институту суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан?». Полученные ответы свидетельствуют, что большинство казахстанцев (**62,5%**) положительно относятся к суду с участием присяжных заседателей. Значительная часть (**25,7%**) ответили «нейтрально», либо затруднились ответить (**5,4%**), что свидетельствует о неосведомленности населения. В целом лишь **6,5%** населения выразили отрицательное отношение к изучаемому институту (рисунок 5).

Анализ данного вопроса в разрезе социально-демографических признаков показал, что положительное отношение чаще распространено среди граждан с высшим уровнем образования и среди граждан без материальных затруднений в домохозяйстве. Так же данный вопрос коррелирует с уровнем осведомленности: положительное отношение шире распространено среди граждан, осведомленных о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей, нейтральные ответы значительно чаще распространены среди граждан неосведомлённых о существовании в нашей стране обозначенного суда.

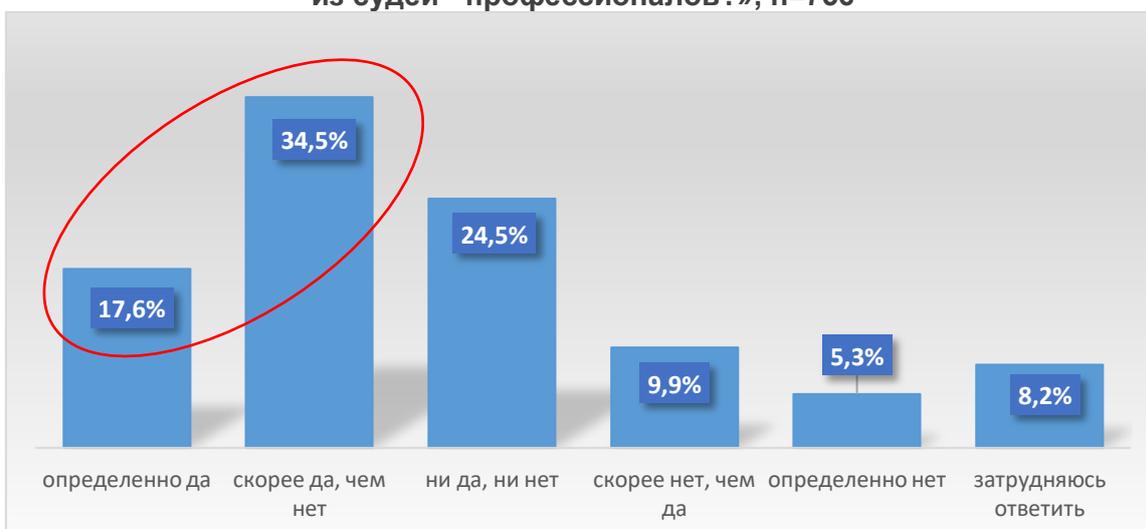
Рисунок 5. Распределение ответов на вопрос «Каково Ваше личное отношение к институту суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан?», n=756



С целью оценить уровень доверия населения к суду с участием присяжных заседателей, всем респондентам задавался вопрос: «Считаете ли Вы, что суд с участием присяжных заседателей выносит более справедливые решения чем суд, состоящий из судей - профессионалов?». По результатам ответов, около половины населения (**52,1%**) выразили доверительное отношение, т.е. считают, что суд с участием присяжных заседателей выносит более справедливые решения чем суд, состоящий из судей – профессионалов. Около четверти населения (**24,5%**) не выразили однозначного отношения (ответы «ни да ни нет»), **15,2%** выразили недоверие, т.е. считают, что суд с участием присяжных заседателей не выносит более справедливых решений, чем суд, состоящий из судей – профессионалов (рисунок 6).

Низкий уровень доверия населения к суду с участием присяжных заседателей шире распространён среди жителей города Астана. В разрезе других социально-демографических признаков различий не наблюдается.

Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что суд с участием присяжных заседателей выносит более справедливые решения чем суд, состоящий из судей - профессионалов?», n=756



Ещё один показатель, свидетельствующий о доверии населения к суду с участием присяжных заседателей: около половины населения предпочли бы суд с участием присяжных заседателей, как в случае если бы проходили по делу потерпевшим (50,3%), так и в случае, если бы проходили по делу в качестве обвиняемого (53,4%). Около 10% респондентов затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 7).

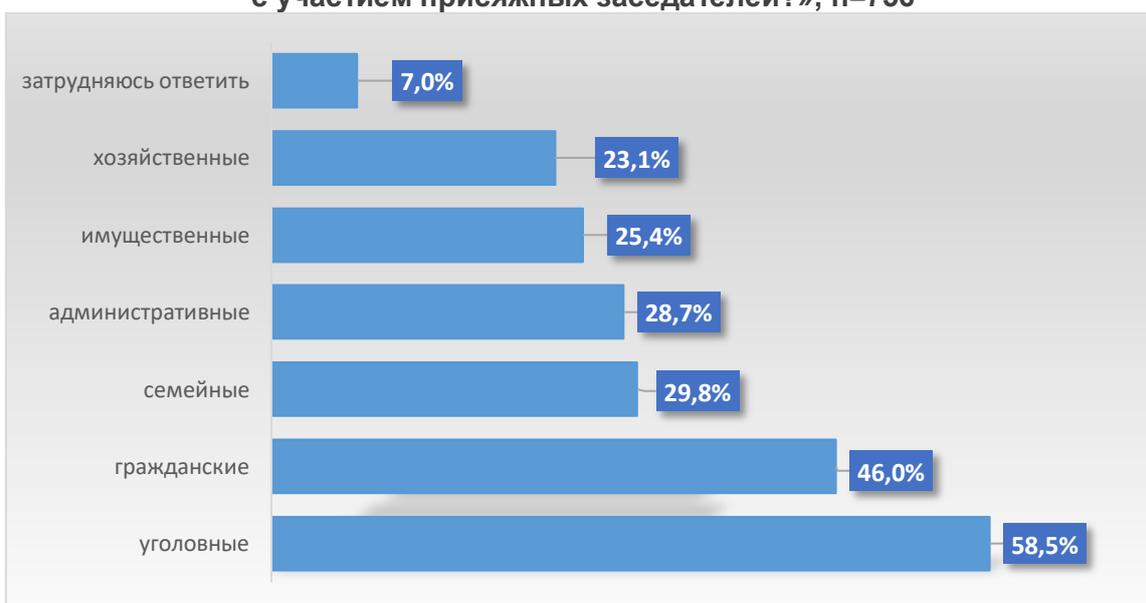
Анализ данного вопроса в разрезе социально-демографических признаков показал, что различия наблюдаются только в разрезе уровня осведомленности о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей: респонденты, осведомлённые о существовании в нашей стране обозначенной формы судопроизводства чаще, чем неосведомлённые респонденты, выбирали суд с участием присяжных заседателей.

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос «Какую форму судопроизводства Вы бы выбрали, если бы Вы проходили потерпевшим/обвиняемым по делу?», n=756



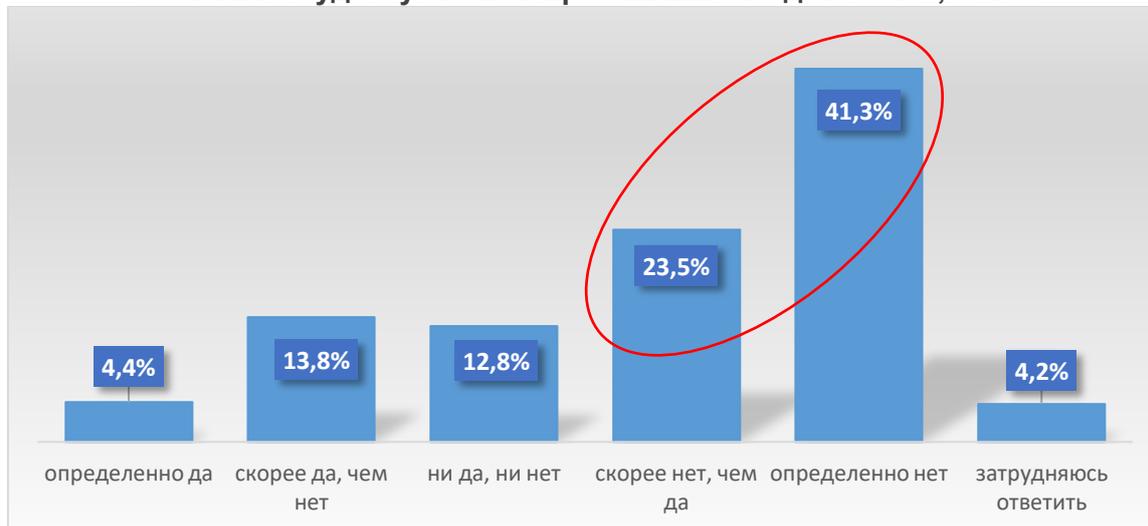
Большинство казахстанцев (58,5%) разделяют мнение, что в первую очередь, суд с участием присяжных заседателей должен рассматривать уголовные дела. Вместе с тем значительная часть (46%) считают, что судом присяжных должны рассматриваться гражданские дела (рисунок 8).

Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос «Какие дела должен рассматривать суд с участием присяжных заседателей?», n=756



Исследование показало, что в СМИ недостаточно представлена информация о суде с участием присяжных заседателей: данное мнение разделяют большинство опрошенных граждан (**64,8%**). В целом **17%** респондентов либо затруднились ответить, либо ответили «ни да ни нет», соответственно **18,2%** респондентов считают, что СМИ достаточно информируют о суде с участием присяжных заседателей (рисунок 9).

Рисунок 9. Распределение ответов на вопрос «Достаточно ли в СМИ представлена тематика о суде с участием присяжных заседателей?», n=756



РАЗДЕЛ 3. ПРАКТИКА УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В КАЧЕСТВЕ ПРИСЯЖНОГО ЗАСЕДАТЕЛЯ

По данным исследования **5,8%** казахстанцев получали повестку в суд для участия в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя. Большинство из них приняли повестку и участвовали в заседании, из общего количества населения, доля, участвовавших в качестве присяжных заседателей составляет **4,8%**.

Какие факторы влияют на неявку кандидатов в присяжные заседатели в суд? По мнению значительной части респондентов, кандидаты не являются в присяжные заседатели по причине неосведомленности о существовании суда с участием присяжных, так же граждане не верят в независимость и объективность отправления правосудия.

Полный список факторов, обозначенных участниками опроса:

- Граждане не знают о существовании суда с участием присяжных - **36,8%**;
- Неверие граждан в независимость и объективность отправления правосудия - **33,7%**;
- Несознательность граждан - **29,2%**;
- Боязнь граждан участвовать в качестве присяжного заседателя - **26,6%**;
- Ненадлежащее уведомление граждан о месте и времени рассмотрения дела - **21,7%**;
- Неточности, допущенные в списках кандидатов в присяжные - **14,6%**;
- По вине органов правосудия - **8,2%**;
- Отсутствие времени - **0,3%**;
- Боязнь ответственности принятия решений - **0,3%**;
- Боязнь осудить несправедливо - **0,1%**;
- Не верю, что могут не прийти - **0,1%**;
- Отсутствие специального юридического образования - **0,1%**;
- Боятся оказаться в неловкой ситуации при принятии решений - **0,1%**;
- Затруднились ответить - **4,9%**.

С целью изучить опыт работы граждан в качестве присяжного заседателя, респондентам задавался ряд вопросов о ходе судебного разбирательства.

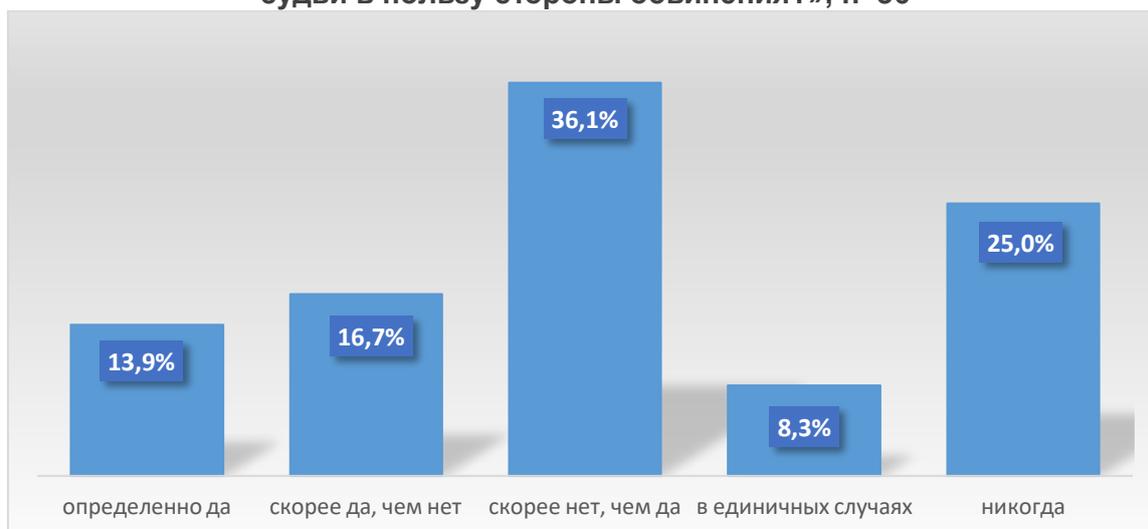
Большинство граждан (**83,3%**) участвовали в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя один раз. Трое граждан, что составляет **8,3%** участвовали два раза, такое же количество граждан участвовали три раза.

В большинстве случаев (**75%**) судебное разбирательство велось на русском языке, в **25%** случаях велось на казахском языке, на других языках судебное разбирательство не проводилось.

При этом у большинства граждан (**89%**) не было сложностей с пониманием в связи с языком судебного разбирательства. Трое участников в качестве присяжных заседателей (**8,3%**) отметили, что испытывали сложности с пониманием в связи с языком судебного разбирательства. Изучая, какие это судебные разбирательства, следует отметить, что они проводились на казахском языке. Один респондент (**2,8%**) отметил, что не понимал реплик, произносимых участниками процесса на других языках.

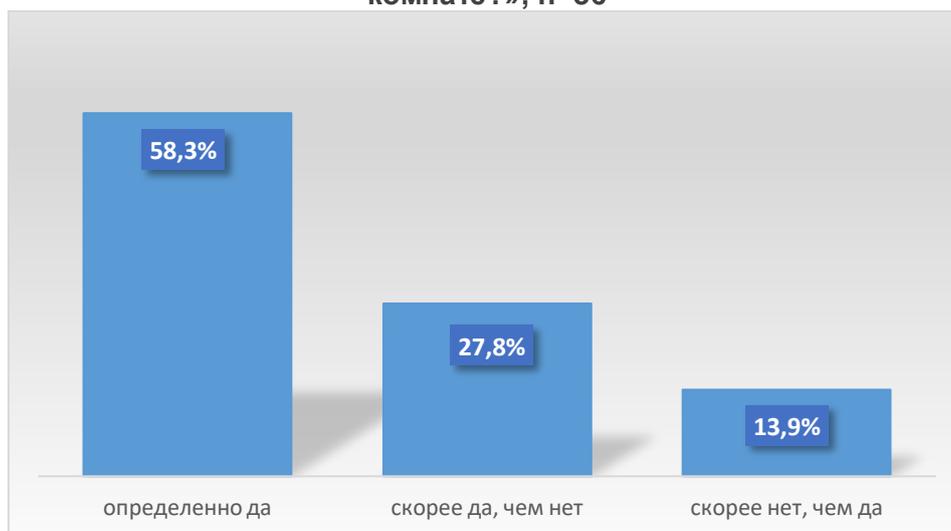
Далее был задан вопрос: «Наблюдали ли Вы тенденциозность (пристрастие) судьи в пользу стороны обвинения, т.е. ситуации, когда судья выражает свое предпочтение стороне обвинения при допросе свидетелей защиты и подсудимого в суде с участием присяжных?». Ответы неоднозначны, но тем не менее большинство (**61,1%**) отметили, что подобного не наблюдалось: **25%** никогда и **36,1%** скорее нет, чем да (рисунок 10).

Рисунок 10. Распределение ответов на вопрос «Наблюдали ли Вы тенденциозность судьи в пользу стороны обвинения?», n=36



Большинство присяжных заседателей (**86,1%**) понимали содержание разъяснения председательствующего к присяжным заседателям в совещательной комнате (рисунок 11).

Рисунок 11. Распределение ответов на вопрос «Понимали ли Вы содержание разъяснения председательствующего к присяжным заседателям к совещательной комнате?», n=36



Неоднозначны мнения присяжных в отношении доступа к данным (информации, доказательствам), способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого (например, бывшая судимость, алкоголизм и т.д.). Тем не менее прослеживается, что в большинстве случаев (**55,6%**) председательствующий судья позволял присяжным заседателям иметь доступ к данным, способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого (рисунок 12).

Рисунок 12. Распределение ответов на вопрос «Позволял ли председательствующий судья присяжным заседателям иметь доступ к данным, способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого?», n=36



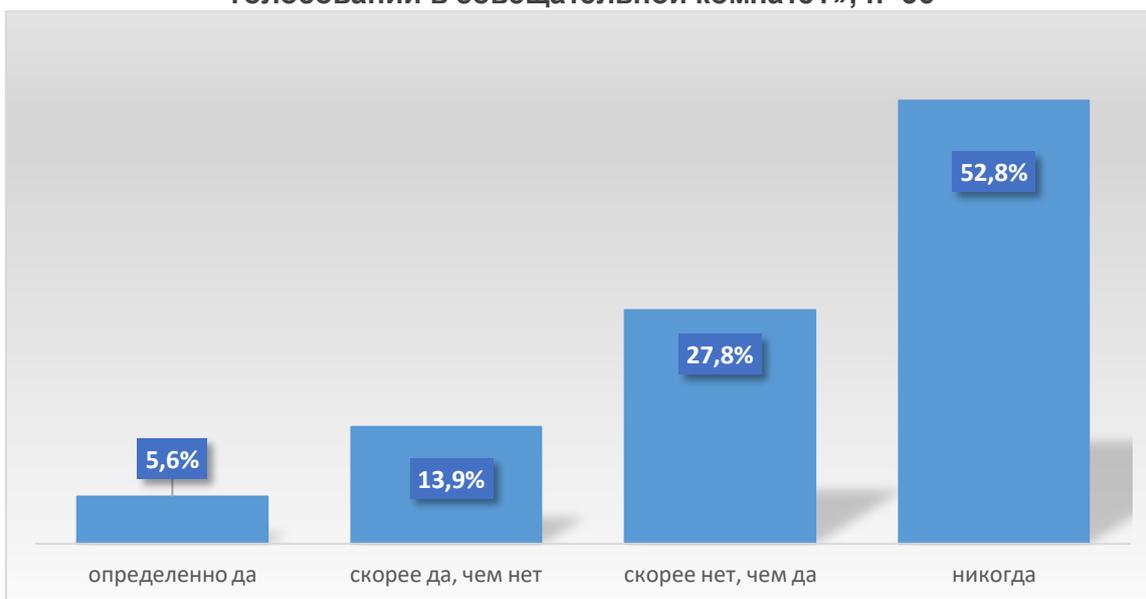
Большинство участников опроса (**58,4%**) разделяют мнение, что комментарии председательствующего во время судебного заседания существенно влияют на присяжных заседателей (рисунок 13).

Рисунок 13. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что комментарии председательствующего во время судебного заседания существенно влияют на присяжных заседателей?», n=36



Абсолютное большинство респондентов (**80,6%**) считают, что председательствующий судья не оказывал на них давление при совещании и голосовании в совещательной комнате (рисунок 14).

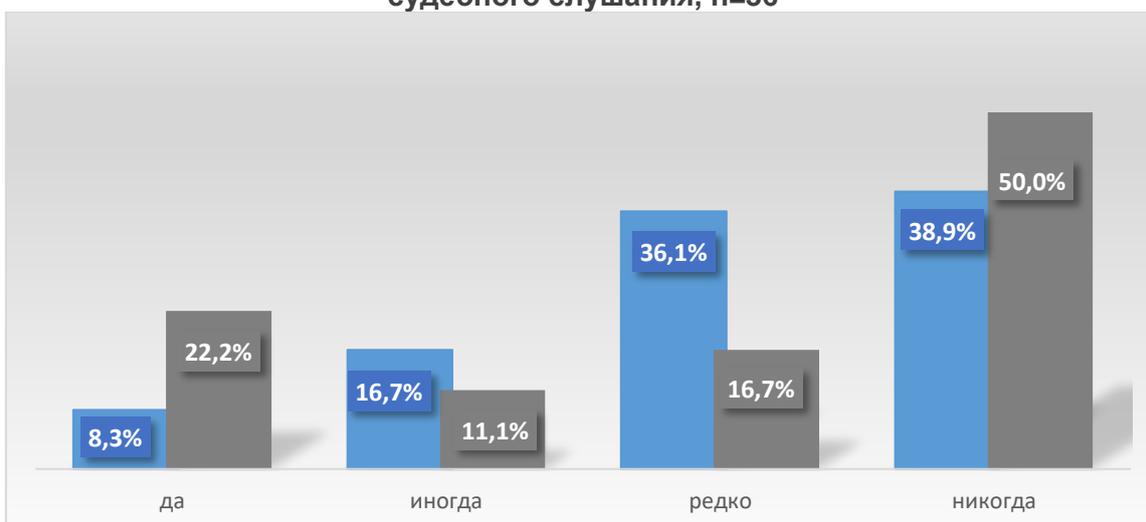
Рисунок 14. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что председательствующий судья оказывал на Вас давление при совещании и голосовании в совещательной комнате?», n=36



В большинстве случаев (**81%**) заседаний суда с участием присяжных повторных голосований в совещательной комнате не наблюдалось. Если имело место переголосование в совещательной комнате, то по причине того, что появились аргументы во время голосования или же были спорные вопросы.

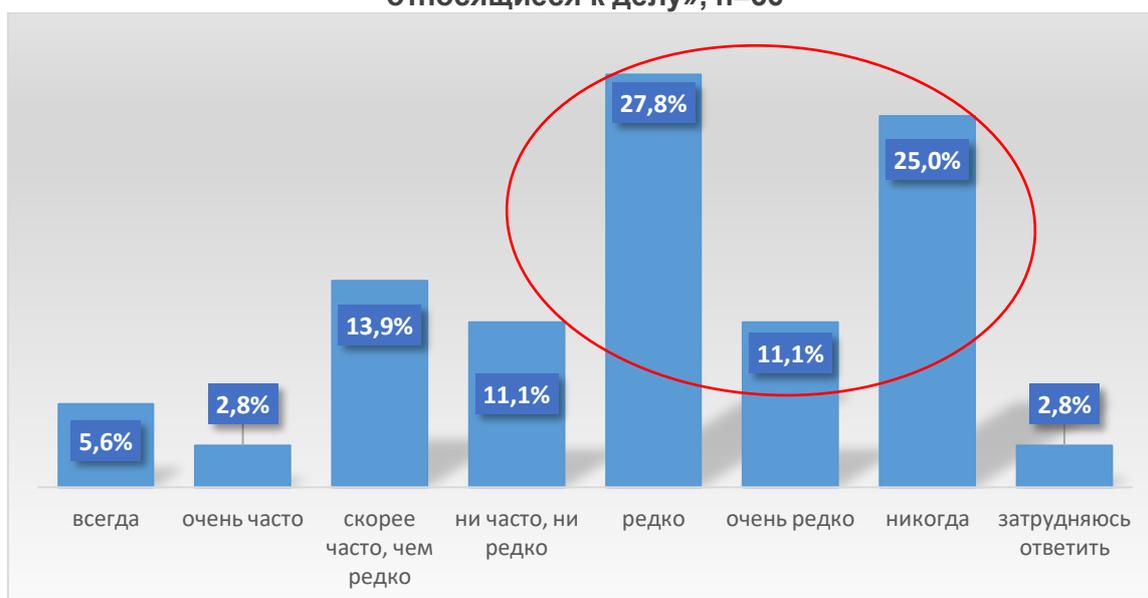
Исследование показало, что большинство присяжных не проявляют особой активности в ходе судебного слушания в плане ведения собственных записей или чтобы задать вопросы свидетелям, потерпевшим, подсудимым (рисунок 15).

Рисунок 15. Распределение ответов на вопросы об активности присяжных в ходе судебного слушания, n=36



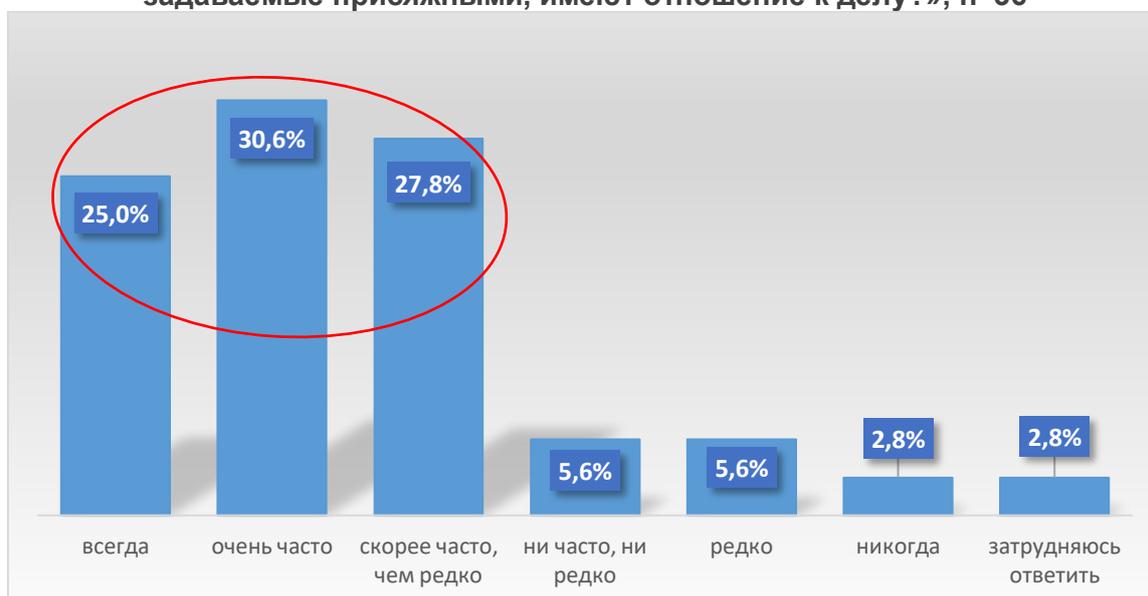
Неоднозначна ситуация с ответами на вопрос: «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья отводит вопросы присяжных заседателей как не относящиеся к делу?» - данные представлены на рисунке 16. Тем не менее прослеживается тенденция: председательствующие судьи отводят вопросы присяжных заседателей, как не относящиеся к делу, но распространённость таких случаев невелика.

Рисунок 16. Распределение ответов на вопрос: «По Вашим наблюдениям, как часто председательствующий судья отводит вопросы присяжных заседателей как не относящиеся к делу», n=36



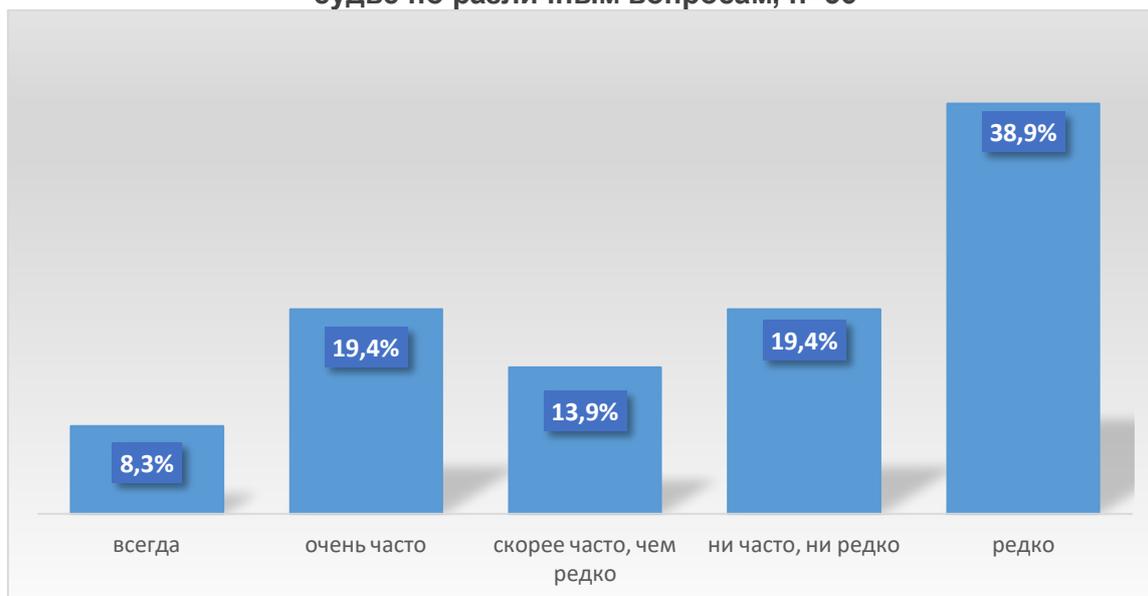
Низкая распространённость случаев, когда председательствующие судьи отводят вопросы присяжных заседателей, как не относящиеся к делу, объясняется следующими результатами опроса: в большинстве случаев (**83,4%**) вопросы, задаваемые присяжными, задаются по делу, т.е. имеют прямое отношение к рассматриваемому делу (рисунок 17).

Рисунок 17. Распределение ответов на вопрос: «Из Вашего опыта, как часто вопросы, задаваемые присяжными, имеют отношение к делу?», n=36



Результаты исследования свидетельствуют, что все присяжные заседатели, хотя бы редко, но обращаются к председательствующему за разъяснением норм законодательства, а также содержания оглашенных в судебном заседании документов и по другим непонятным для них вопросам, относящимся к делу (рисунок 18).

Рисунок 18. Частота обращений присяжных заседателей к председательствующему судье по различным вопросам, n=36



Практически все участники опроса (**94,5%**) оценивают свой опыт участия в качестве присяжного заседателя как положительный опыт. Лишь два участника, что составляет **5,6%**, отрицательно оценивают свой опыт участия в качестве присяжного заседателя (рисунок 19).

Рисунок 19. Оценка своего опыта участия в качестве присяжного заседателя, n=36



В завершении опроса участников попросили сообщить свои пожелания, комментарии в отношении суда с участием присяжных заседателей. Экспрты высказали следующие пожелания (*цитаты*):

- «Нужен подбор образованных, опытных людей, знающих жизнь»;
- «Полностью поддерживаю участие присяжных заседателей в судах»;
- «Уделять больше времени для разбирательства и ознакомления присяжных»;
- «Предоставляли больше информации по делу для присяжных заседателей»;
- «Участие должно быть по желанию, а не навязано извне»;

- «Для более хорошей работы присяжных, я бы предложила проводить предварительное обучение присяжных по уголовному праву»;
- «При приглашении нужно учитывать состояния здоровья участников, так как могут быть приступы при заседаниях. Все на чувствах».
- «Открытость»;
- «Больше учитывать мнение заседателей»;
- «Присяжные должны быть очень щепетильными, так как решается судьба человека»;
- «Вести отбор из компетентных людей, желательно с юридическим образованием»;
- «Отбор заседателей должен быть в соответствии с данным заседанием. Заседатели должны разбираться по тому делу, которое рассматривается, что руководствоваться не эмоциями, а знанием в данной области».
- «Совет будущим присяжным: чтобы не пугались и принимали участие».
- «Развивать эту тенденцию, потому что бывает много разных случаев, молодому судье нужны разные точки зрения».
- «Выбирать более гуманных, ответственных присяжных заседателей».
- «Рассматривать с участием присяжных не только уголовные, но и гражданские дела».
- «Сейчас большое количество присяжных, в наше время был судья и два народных заседателя».
- «Ответственно выбирать присяжных заседателей, потому что многие сидят для количества».
- «Предоставлять больше возможностей для высказывания и изучения документов».

ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опросом были охвачены различные социальные группы населения Казахстана в разрезе гендера, возраста, семейного положения, уровня образования, типа занятости, материального положения домохозяйства и степени владения разговорными языками. Таким образом, представленные в данном отчёте результаты репрезентируют мнение различных групп населения.

Уровень осведомленности, отношение и уровень доверия населения РК к суду с участием присяжных заседателей

- Исследование показало, что уровень осведомленности населения о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей довольно на высоком уровне: в среднем **72%** населения знают о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей. Обращает на себя внимание, тот факт, что **1/4** опрошенных граждан не осведомлены о том, что в Казахстане функционирует суд присяжных, что является весьма существенным показателем. Низкий уровень осведомленности шире распространён среди граждан в возрасте 18-25 лет, граждан с уровнем образования среднее и ниже, среди граждан с затруднительным материальным положением в домохозяйстве, среди жителей города Алматы. Также наблюдается различие в разрезе степени владения разговорным языком: низкий уровень осведомленности шире распространён среди казахоязычных граждан.
- Исследование выявило, что доминирующая часть населения Казахстана положительно относится к суду с участием присяжных заседателей, что подтверждается следующими результатами:
 - Большинство казахстанцев (в среднем **63%**) положительно относятся к суду с участием присяжных заседателей. Значительная часть (**26%**) ответили «нейтрально», либо затруднились ответить (**5%**), что свидетельствует о неосведомленности населения. В целом лишь **6,5%** населения выразили отрицательное отношение к изучаемому институту. Отношение коррелирует с уровнем осведомленности: положительное отношение шире распространено среди граждан, осведомленных о существовании в Казахстане суда с участием присяжных заседателей, нейтральные ответы значительно чаще распространены среди граждан неосведомлённых о существовании в нашей стране такого суда.
 - В среднем около половины населения (**52%**) выразили доверительное отношение, т.е. считают, что суд с участием присяжных заседателей выносит более справедливые решения чем суд, состоящий из судей – профессионалов. Около четверти населения (**25%**) не выразили однозначного отношения (ответы «ни да ни нет»), **15%** выразили недоверие, т.е. считают, что суд с участием присяжных заседателей не выносит более справедливых решений, чем суд, состоящий из судей – профессионалов.
 - Около половины населения предпочли бы суд с участием присяжных заседателей, как в случае если бы проходили по делу потерпевшим, так и в случае, если бы проходили по делу в качестве обвиняемого. Причём осведомлённые о существовании в нашей стране обозначенной формы судопроизводства чаще, чем неосведомлённые респонденты, выбирали суд с участием присяжных заседателей.
- Большинство казахстанцев (**59%**) разделяют мнение, что в первую очередь, суд с участием присяжных заседателей должен рассматривать уголовные дела. Так же значительная часть (**46%**) считают, что судом присяжных должны рассматриваться гражданские дела.

- Неосведомленность граждан о суде с участием присяжных заседателей объясняется тем, что в СМИ недостаточно представлена информация о суде с участием присяжных заседателей – так считают **65%** опрошенных граждан. В целом **17%** респондентов либо затруднились ответить, либо ответили «ни да ни нет», соответственно **18%** респондентов считают, что СМИ достаточно информируют о суде с участием присяжных заседателей.
- По мнению значительной части респондентов, кандидаты не являются в присяжные заседатели по причине неосведомленности о существовании суда с участием присяжных, так же граждане не верят в независимость и объективность отправления правосудия.

Практика участия граждан в качестве присяжного заседателя

- Большая часть граждан (**83%**), из тех, кто имеет опыт работы присяжным, участвовали в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя один раз.
- В 2/3 случаев (**75%**) судебное разбирательство велось на русском языке, в **25%** случаях велось на казахском языке, на других языках судебное разбирательство не проводилось.
- У большинства граждан (**89%**) не было сложностей с пониманием в связи с языком судебного разбирательства. Трое экс присяжных заседателей (**8%**) отметили, что испытывали сложности с пониманием в связи с языком судебного разбирательства - эти судебные разбирательства проводились на казахском языке. Один присяжный отметил, что не понимал реплик, произносимых участниками процесса на других языках.
- Доминирующая часть присяжных (**61%**) отметили, что не наблюдали тенденциозности судьи в пользу стороны обвинения.
- Большинство присяжных заседателей (**86%**) понимали содержание разъяснения председательствующего к присяжным заседателям в совещательной комнате.
- Неоднозначны мнения присяжных в отношении доступа к данным (информации, доказательствам), способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого (например, бывшая судимость, алкоголизм и т.д.), тем не менее в большинстве случаев (**56%**) председательствующий судья позволял присяжным заседателям иметь доступ к данным, способным вызвать предубеждение в отношении подсудимого.
- Большинство участников опроса (**58%**) разделяют мнение, что комментарии председательствующего во время судебного заседания существенно влияют на присяжных заседателей.
- Абсолютное большинство респондентов (**80,6%**) считают, что председательствующий судья не оказывал на них давление при совещании и голосовании в совещательной комнате. В тоже время **1/5** часть опрошенных считали, что судья оказывал давление во время совещания и голосования.
- В большинстве случаев (**81%**) заседаний суда с участием присяжных повторных голосований в совещательной комнате не наблюдалось. Если имело место переголосование в совещательной комнате, то по причине того, что появились аргументы во время голосования или же были спорные вопросы.
- Исследование показало, что большинство присяжных не проявляют особой активности в ходе судебного слушания в плане ведения собственных записей или чтобы задать вопросы свидетелям, потерпевшим, подсудимым.

- Низкая распространённость случаев, когда председательствующие судьи отводят вопросы присяжных заседателей, как не относящиеся к делу, объясняется следующими результатами опроса: в большинстве случаев (**83%**) вопросы, задаваемые присяжными, задаются по делу, т.е. имеют прямое отношение к рассматриваемому делу.
- Все присяжные заседатели, хотя бы редко, но обращаются к председательствующему за разъяснением норм законодательства, а также содержания оглашенных в судебном заседании документов и по другим непонятным для них вопросам, относящимся к делу.
- Практически все участники опроса (**95%**) оценивают свой опыт участия в качестве присяжного заседателя как положительный опыт.