

Результаты эмпирического исследования по вопросам составления списков кандидатов в присяжные заседатели и функционирования суда присяжных в Казахстане

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСАМ СОСТАВЛЕНИЯ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В КАЗАХСТАНЕ

Алматы, 2018

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСАМ СОСТАВЛЕНИЯ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В КАЗАХСТАНЕ. Алматы, 2018 – 32 С.





Настоящий материал подготовлен и опубликован Центром исследования правовой политики при технической поддержке посольства Великобритании в Казахстане. Мнения экспертов не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.

©Центр исследования правовой политики

Содержание

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
ФОРМИРОВАНИЕ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ И КОЛЛЕГИЙ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	7
СРОКИ СОСТАВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ОБЛАСТНЫХ СУДОВ	7
ПРАКТИКА ФОРМИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СПИСКА	7
ОТСУТСТВИЕ ОБОСНОВАНИЯ КОЛИЧЕСТВА ЗАПРАШИВАЕМЫХ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ, УКАЗАННОЕ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ	8
КОЛИЧЕСТВО ГРАЖДАН В ЗАПАСНЫХ СПИСКАХ КАНДИДАТОВ ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ	10
ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН БЫТЬ ИЗБРАННЫМ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В СВЯЗИ С МЕСТОМ ИХ ПРОЖИВАНИЯ	11
ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ БЫТЬ ИЗБРАННЫМ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В СВЯЗИ С РОДОМ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	12
НЕКАЧЕСТВЕННОЕ СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ МЕСТНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ	12
ТРУДНОСТИ ПРИ ПРОВЕРКЕ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ НА СООТВЕТСТВИЕ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНА	14
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕХАНИЗМА СЛУЧАЙНОЙ ВЫБОРКИ	14
ИНФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАН О ПРАВЕ НА ОЗНАКОМЛЕНИЕ СО СПИСКАМИ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ	15
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕДИНОГО И ЗАПАСНОГО СПИСКА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	15
НИЗКАЯ ЯВКА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	16
ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ	21

РАСШИРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К КАНДИДАТАМ В		
ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ	22	
РЕКОМЕНДАЦИИ	22	
СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ СУДОМ С		
УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В КАЗАХСТАНЕ	23	
подсудность	23	
модель	24	
ПРОЦЕДУРА	26	
РЕКОМЕНДАЦИИ СУДЕЙ	31	
источники	32	

Методология исследования

Исследование ставило перед собой цель практику формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, а также общее состояние организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.

Объектом исследования выступали специалисты государственно-правовых отделов областных акиматов, ответственные за формирование списков кандидатов в присяжные заседатели; судьи специализированных межрайонных судов по уголовным делам, имеющие опыт работы с присяжными заседателями.

Предмет исследования - оценка практики формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, а также общее состояние организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в Казахстане.

Для проведения исследования были использованы следующие методы сбора данных:

- 1) Запросы:
- в Комитет по правовой статистике Генеральной Прокуратуры РК:
- количество рассмотренных уголовных дел в разрезе статей в период 2007-2017 (в том числе с участием присяжных заседателей).
- количество оправдательных и обвинительных вердиктов в уголовных делах в разрезе статей в период 2007-2017 (в том числе с участием присяжных заседателей).
- количество отмены вердиктов уголовных дел в разрезе статей в период 2007-2017 (в том числе с участием присяжных заседателей).

в акиматы:

- - в специализированные межрайонные уголовные суды (далее СМУС):
- количество оправдательных/обвинительных вердиктов, а также явка присяжных на процедуру формирования коллегий
- 2) Интервью со специалистами областных акиматов Южно-Казахстанской, Костанайской и Акмолинской областей, ответственных за формирование списков кандидатов в присяжные. Нужно отметить, что работа специалистов областных акиматов заключается в координации действий районных акиматов, которые непосредственно вовлечены в процесс формирования списков.
- 3) Интервью с судьями специализированных межрайонных уголовных судов, Южно-Казахстанской, Костанайской и Акмолинской областей, а также г. Астана и г. Алматы, имеющих опыт рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Выборочная совокупность. Общий объем выборки составил 17 респондентов. Из них 14 судей и 3 специалиста акимата.

Исследовательскими инструментами являлись вопросники для проведения интервью с судьями и работниками акиматов разработанные специалистами Центра исследования правовой политики.

География исследования. В фокусе исследования находятся Южно-Казахстанская, Костанайская и Акмолинская области, а также г. Астана и г. Алматы как регионы с наибольшим количеством уголовных дел рассмотренных присяжными заседателями в 2015-2017 гг.

Сроки проведения опроса — Август - Ноябрь 2018 г. **Распределение респондентов по регионам РК:**

Таблица 1. Распределение респондентов по регионам РК

Региональный суд	Количество судей, работающих в СМУС	Количество судей, принявших участие в интервью	Вовлеченность судей в интервью
Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Акмолинской области	3	3	100%
Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Костанайской области	4	4	100%
Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Южно- Казахстанской области (ныне — Туркестанская область)	3	3	100%
Специализированный межрайонный суд по уголовным г. Алматы	5	2	40%
Специализированный межрайонный суд по уголовным делам г. Астана	3	2	66%
Всего	18	14	78%

Нужно отметить, высокий уровень участия судей региональных СМУС в глубинных интервью. Так, в Акмолинской, Костанайской и Южно-Казахстанской (ныне - Туркестанская) областях, охват судей интервью составил 100%. Другими словами, весь судебный корпус данных СМУС участвовал в интервью. Также, достаточно высокая представленность наблюдается в г. Астана, где 2 из 3 судей СМУС приняли участие в интервью. Между тем, сравнительно низкая представленность судей СМУС г. Алматы в интервью (40%) объясняется нахождением в ежегодном трудовом отпуске, а также интенсивным графиком рассмотрения уголовных дел у отдельных судей.

Формирование списков КАНДИДАТОВ И КОЛЛЕГИЙ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

СРОКИ СОСТАВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

В соответствии с п. 2 ст. 5 Закона республики Казахстан «О присяжных заседателях» (далее Закона) - представление председателя, соответствующего областного и приравненного к нему суда должно быть направлено в местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) не позднее 1 сентября года, предшествующего году, в котором будет производиться отбор присяжных заседателей для участия в судебном разбирательстве по спискам кандидатов в присяжные заседатели.

В целом, нужно отметить, что сроки составления представлений председателями областных судов соблюдались. Вместе с тем, в ходе исследования были установлены отдельные факты нарушений сроков составления представлений председателями областных судов. Так, на основании полученных данных от Акимата одной из областей было выявлено, что представление от областного суда о количестве необходимых кандидатов присяжных на 2018 г. было отправлено 13 сентября 2017 г. Таким образом, запрос от областного суда в адрес акимата был предоставлен с задержкой на 13 календарных дней. Нужно отметить, что позднее предоставление запроса от областного суда имеет негативный эффект на соблюдение сроков составления местными исполнительными органами списков кандидатов в присяжные.

Согласно данным СМУС одной из обследуемых областей, в 2016 г. аппарат Акима области не предоставил своевременно к 1 декабрю списки кандидатов в присяжные заседатели, что повлекло за собой затруднения по внесению списков в информационную систему «Төрелік».

ПРАКТИКА ФОРМИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СПИСКА

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона «О присяжных заседателях», местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) в десятидневный срок со дня получения представления председателя областного и приравненного к нему суда составляет в зависимости от требуемого количества граждан в соответствии с требованиями подпункта 3) пункта 1 статьи 7 настоящего Закона дополнительные

¹ Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 года № 121-III «О присяжных заседателях». URL: https://www.zakon.kz/68599-zakon-respubliki-kazakhstan-ot-16.html

списки кандидатов в присяжные заседатели и направляет их в соответствующий областной и приравненный к нему суд.

Анализ проведенных интервью со специалистами Акиматов и с судьями Южно-Казахстанской, Костанайской и Акмолинской областей, а также городов Астана и Алматы позволило установить, что за период 2015-2017 гг. ни в одном из регионов и городов не было зафиксировано фактов формирования дополнительных списков кандидатов в присяжные заседатели.

В этой связи, возникает вопрос о целесообразности использования нескольких списков.

ОТСУТСТВИЕ ОБОСНОВАНИЯ КОЛИЧЕСТВА ЗАПРАШИВАЕМЫХ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ, УКАЗАННОЕ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ

Закон «О присяжных заседателях» конкретно не регламентирует количество кандидатов в присяжные, указываемое в представлении от областного и приравненного к нему суда в адрес акимата. Согласно п.9 ст.1 Закона «О присяжных заседателях» - число граждан, необходимое для обеспечения нормальной работы областного и приравненного к нему суда, - прогнозируемое число граждан, устанавливаемое на основе среднегодового количества дел, подлежащих рассмотрению судами с участием присяжных заседателей.

Анализ практики формирования списков в кандидаты присяжные в регионах Казахстана продемонстрировал отсутствие их взаимосвязи с двумя ключевыми параметрами: объемом уголовной практики и количеством жителей региона.

Так, в ЮКО (население около 3 млн. человек) областной суд в промежутке 2015-2017 гг. ежегодно в представлении с учетом единого и запасного списка указывает 6500 кандидатов, в то время как в Костанайской области (население 880 тыс. человек) областной суд в период 2015-2017 гг. с учетом единого и запасного списка ежегодно запрашивает 20 000 кандидатов. Таким образом, демографические показатели области не отражаются на количестве кандидатов в присяжные.

Аналогично, интенсивность уголовной практики также не коррелируется с количеством запрашиваемых кандидатов в присяжные заседатели (Таблица 2). Так, в ЮКО за период 2015-2017 гг. было рассмотрено 41 дело, в то время как в Костанайской области за этот период было рассмотрено 17 дел. Однако, несмотря на данный факт, количество запрашиваемых кандидатов в присяжные заседатели в Костанайской области в более чем 3 раза превосходит показатели ЮКО. Таким образом, количество рассматриваемых уголовных дел в СМУС не отражается в запросах на формирование списков присяжных.

Вместе с тем, в Жамбылской, Павлодарской и Северо-Казахстанской областях - регионах с приблизительно схожими демографическими показателями (500 тыс. — 1 млн. человек) и уголовной практикой в отношении рассмотрения дел с участием присяжных заседателей (5-7 дел в каждой из областей за период 2015-2017 гг.) наблюдаются существенные различия в объемах списков кандидатов в присяжные заседатели.

Так, в Жамбылской области число кандидатов в присяжные заседатели в единых и запасных списках в совокупности составляли 5000 человек в 2015 и 4000 человек в 2016 и 2017 гг. В то время как в Северо-Казахстанской области общее количество кандидатов на каждый календарный год составляло 8000 человек в период 2015-2017 гг. В Павлодарской области фиксируется наибольшие списки кандидатов в присяжные заседатели. Акимат

области в 2015 г. предоставил областному суду общий список кандидатов из 55 357 человек, в 2016 г. из 37 400 человек, в 2017 г. из 16 504 человек.

Нужно отметить, что не всегда количество кандидатов, указанных в представлении совпадает с объемом подготовленных акиматами списков. Так, в Атырауской области в представлении Председателя областного суда в адрес акимата в период 2015-2017 гг. ежегодно указывалось 6300 кандидатов единого списка, в то время как акимат формировал списки с альтернативным количеством кандидатов. Так, в 2015 г. общее количество кандидатов, отобранных в единый список составил 6217 человек, в 2016 г. 6698 человек, в 2017 г. 7177 человек.

Таблица 2. Данные по единым и запасным спискам в разрезе регионов Казахстана, 2015-2017 гг.

Регион	Количество дел, рассмотр-ых в 2015-2017	Представление в 2015		Представление в 2016		Представление в 2017	
		Единый список	Запасной список	Единый список	Запасной список	Единый список	Запасной список
Южно- Казахстанская область	40	5000	1500	5000	1500	5000	1500
Костанайская область	17	10000	5000	15000	5000	15000	5000
Акмолинская область	15	3000	750	3000	750	3000	750
Алматинская область*	12						
г. Алматы	12	10520	5368	10520	5368	3628	1578
г. Астана	10	8000	2000	8000	2000	8000	2000
Карагандинская область	34	16000	4000	16000	4000	16000	4000
Жамбылская область	7	4000	1000	3000	1000	3000	1000
Северо- Казахстанская область	7	8000	2000	8000	2000	8000	2000
Западно- Казахстанская область	6	Нет данных	Нет данных	3000	1350	3000	750
Актюбинская область	5	2780	1000	2960	1000	3000	1000
Кызылординская область	5	5000	2000	5000	2000	5000	2000
Павлодарская область	5	41083	14274	27600	9800	12384	4120
Атырауская область	4	6300	625	6300	625	6300	625
Мангистауская область**	4						
Восточно-	3						

Казахстанская		
область***		

- * По Алматинской области информация неполная
- ** Мангистауская область не предоставила сведения
- *** ВКО не предоставила сведения

Таким образом, можно заметить, что количество кандидатов в присяжные заседатели, указываемое в ежегодном представлении председателей областных и приравненных к ним судов в адрес акиматов не отражают среднегодовое количество дел, рассматриваемых присяжными заседателями, а также не учитывают количество населения, проживающего в регионе. Нужно отметить, что запрос на формирование объемного списка кандидатов в присяжные безусловно несет нагрузку на местный исполнительный орган. Вместе с тем, проведенные интервью с судьями показали, что количество указываемых лиц в ежегодном представлении областного суда не имеет статистического обоснования и во многом носит формальный характер.

КОЛИЧЕСТВО ГРАЖДАН В ЗАПАСНЫХ СПИСКАХ КАНДИДАТОВ ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 7 Закона «О присяжных заседателях» - местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) для составления запасного списка проводит случайную выборку граждан из предварительного запасного списка кандидатов в присяжные заседатели в количестве, равном одной четвертой от количества граждан, включаемых в единый список кандидатов в присяжные заседатели.

Необходимо отметить, что на практике фиксируются нарушения, допущенные при формировании запасных списков. Так, в Южно-Казахстанской области в период 2015 - 2017 гг. аппаратом акима области ежегодно подготавливались единые списки из 5000 кандидатов и запасные списки из 1500 кандидатов. Таким образом, в запасном списке кандидатов в присяжные заседатели было лишних 250 человек.

- В Костанайской области, в период 2016-2017 гг. аппаратом акима области подготавливались единые списки из 15 000 кандидатов и запасные списки из 5000 кандидатов. Таким образом, в запасном списке кандидатов в присяжные заседатели было лишних 1250 человек.
- В Жамбылской области, в период 2016-2017 гг. аппаратом акима области подготавливались единые списки из 3000 кандидатов и запасные списки из 1000 кандидатов. Таким образом, в запасном списке кандидатов в присяжные заседатели было лишних 250 человек.

В Павлодарской области аппаратом акима области подготавливались единые и запасные списки в 2015 г. соответственно из 41 083 и 14 274 кандидатов; в 2016 г. из 27 600 и 9 800 кандидатов; в 2017 г. из 12 384 и 4 120 кандидатов. Таким образом, в запасных списках кандидатов в присяжные заседатели было лишних в 2015 г. 4 003 кандидатов; в 2016 г. 2 900 кандидатов; в 2017 г. 1024 кандидатов.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона «О присяжных заседателях» - запасной список кандидатов в присяжные заседатели формируется из числа граждан, постоянно проживающих на территории областного центра (города республиканского значения, столицы).

Однако, в представлении от председателя областного суда Южно-Казахстанской области в адрес акимата от 13 сентября 2017 г. указывается составить запасной список кандидатов в присяжные заседатели по схеме 1000 кандидатов из числа жителей г. Шымкент и 500 кандидатов из числа жителей районов области. Таким образом, областной суд изначально в представлении нарушил норму Закона «О присяжных заседателях» в части включения в запасной список помимо жителей областного центра, также и жителей районов области.

Согласно данным предоставленным акиматом Павлодарской области, в 2015 г. запасной список кандидатов в присяжные заседатели формировался по схеме - 7500 человек из числа жителей г. Павлодар и 6774 человек из жителей городов Экибастуз, Аксу и районов области; в 2016 г. 5000 кандидатов из г. Павлодар и 3800 кандидатов из оставшихся территориальных единиц области; в 2017 г. 2500 кандидатов из г. Павлодар и 1620 кандидатов из числа жителей районов области. Таким образом, в Павлодарской области запасной список кандидатов в присяжные заседатели в период 2015-2017 гг. не соответствовал требованиям Закона «О присяжных заседателях».

В целом нужно отметить, что у местных исполнительных органов и специализированных судов существует непонимание норм закона в части требований к формированию запасных списков.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН БЫТЬ ИЗБРАННЫМ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В СВЯЗИ С МЕСТОМ ИХ ПРОЖИВАНИЯ

В отношении единых списков, Закон «О присяжных заседателях» не регулирует представленность граждан в списке кандидатов в присяжные заседатели по территориальному признаку. Местные исполнительные органы вправе по своему усмотрению определять количество кандидатов в присяжные от каждого района или города областного значения.

Анализ практики формирования списков кандидатов в Южно-Казахстанской и Костанайской области показал наличие дисбаланса представленности горожан и сельских жителей в списках кандидатов в присяжные. Так, в ЮКО за последние три года из 5000 человек единого списка 4000 представляли г. Шымкент, а оставшиеся 1000 человек включали жителей районов области. Здесь, нужно отметить, население Южно-Казахстанской области на начало 2018 г. составляло около 3 млн. человек, из которых 1 млн. человек проживает в г. Шымкент. Таким образом, несмотря на незначительную долю Шымкента (33%) в демографической композиции региона, в едином списке кандидатов в присяжные пропорция жителей Шымкента составляет 80%.

Аналогичная ситуация наблюдается и в Костанайской области, где из 15000 кандидатов единого списка, 10000 человек представляют город Костанай. Здесь, нужно учесть, что население Костанайской области составляет 880 тыс. человек, из которых 220 тыс. человек (25%) проживают в г. Костанай. Если добавить факт того, что 5000 кандидатов запасного списка представляют г. Костанай, общая представленность областного центра составит 75% кандидатов в присяжные от общей цифры региона (15 000 человек из 20 000 кандидатов).

Таким образом, можно прийти к заключению, что у жителей областного центра вероятность участия в отправлении правосудия намного выше чем у жителей других территориальных единиц региона. Полагаем, что аналогичная практика имеет место и в других областях Казахстана.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ БЫТЬ ИЗБРАННЫМ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В СВЯЗИ С РОДОМ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Согласно закону о присяжных, по профессиональному признаку не могут войти в коллегию присяжных судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, государственные служащие, военнослужащие, а также работники правоохранительных органов. Все другие категории профессий вправе свободно участвовать в отборе кандидатов. Однако в Костанайской области в представлении областного суда в адрес акимата, указывается не включать в списки медицинских работников и учителей. Данные категории лиц имеют полное право на участие в отправлении правосудия, более того согласно проведенным интервью с судьями, в Южно-Казахстанской наиболее часто в профессиональном разрезе кандидатами в присяжные являлись учителя.

НЕКАЧЕСТВЕННОЕ СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ МЕСТНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Согласно ст. 10 Закона «О присяжных заседателях» в списки кандидатов в присяжные заседатели не включаются:

- 1) не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста двадцати пяти лет;
- 2) имеющие непогашенную либо неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными;
- 4) судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов;
- 5) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.
- Из списков кандидатов исключаются по их письменному заявлению:
- 1) лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство по уголовному делу;
- 2) лица, не способные в силу своих физических или психических недостатков исполнять обязанности присяжных заседателей;
- 3) лица старше шестидесяти пяти лет;
- 4) священнослужители.

Однако на практике имеются факты включения в списки лиц пожилого возраста, что исключает возможность их участия в судебном заседании в ввиду состояния здоровья, дефектов речи, инвалидности и по другим причинам.

Например, в Акмолинской области в нарушение требований ст. 10 Закона, в списки были включены лица, возраст которых превышал 65 лет, что свидетельствует о том, что на этапе формирования списков работа среди населения не проводилась, поскольку не были исключены лица преклонного возраста. К примеру, Г.С. (г. Кокшетау, 76 лет), Б.Б. (г. Кокшетау, 80 лет), Х.Б. (Бурабайский район, 70 лет), Б.Р. (с. Красный Яр, 80 лет) и др.

Некоторые люди не смогли явиться в суд в связи тяжелым заболеванием, к примеру Б.Е. (Акмолинская область) в связи с онкологическим заболеванием, Я.К. (Есильский район) в

связи с наличием инвалидности, Б.А. (Енбекшильдерский район) в связи с наличием гипертонии.

Следующей распространенной проблемой в списках кандидатов в присяжные заседатели является несоответствие адресов проживания. Согласно данным Акмолинского СМУС, в среднем в уведомлении о вручении извещения кандидатам значится отметка «выбыл» в 30% случаях. Так, не проживают по указанным адресам Б.А. (г. Степонгорск), К.Х. (Целиноградский район), Ш.К. (Зерендинский район), Е.А. (Степногорск), Б.С. (с. Красный Яр), Е.П. (г. Макинск) и др.

Кроме того, фиксируются случаи, когда в списки кандидатов были включены жители, которые уже покинули Казахстан и сменили свое гражданство. Так, в список кандидатов была включена гражданка Российской Федерации К.Т., которая покинула г. Степногорск и более 5 лет проживает на территории РФ. Также, извещения были направлены Б.В. (г. Кокшетау) и К.Н. (Енбекшильдерский район), которые соответственно уехали на постоянное место жительства в Российскую Федерацию и Украину.

Вместе с тем, местными исполнительными органами периодически допускаются ошибки в ФИО кандидатов. В свою очередь, это осложняет отправку уведомлений кандидатам. Согласно сведениям, Акмолинского СМУС по причине некорректных контактных данных кандидатов не представилось возможным направить извещения о вызове в суд отдельным кандидатам посредством сервиса Гибридная электронная почта АО «Казпочта»: 9 кандидатам из основного списка и 2 кандидатам из запасного списка.

Мнение

Судья СМУС г. Алматы: «На данное время акиматы берут списки избирателей и не проверив их на требования закона, отправляют в суды эти списки. Поэтому мы видим, что на процесс формирования коллегий могут прийти лица с судимостью, работники правоохранительных органов, инвалиды 1-2 групп, и другие категории граждан, не соответствующих требованиям закона».

Мнение

В официальном ответе СМУС Западно-Казахстанской области на запрос указываются следующие проблемы в отношении списков кандидатов в присяжные заседатели:

«По результатам рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей хотим привести ряд проблемных вопросов, которые имеются в Западно-Казахстанской области. При направлении извещений кандидатам в присяжные заседатели по спискам, которые были предоставлены акиматом, лица явившиеся на судебное заседание являются:

- 1) инвалидами;
- 2) госслужащими;
- 3) ранее судимыми (судимость не погашена) или привлекавшимися к административной ответственности;
- 4) умершими;
- 5) состоящими на учете в наркологическом или психиатрическом центре; имеются факты смены места жительства или выезда кандидата на ПМЖ в другую страну; в списки включаются лица, возвраст которых превышает 65 лет, что противоречит нормам статьи 10 Закона «О присяжных заседателях» и ст. 640 УПК.»

Согласно пп. 2 ст. 6 Закона «О присяжных заседателях» - в течение семидневного срока с момента окончания составления предварительного первичного списка кандидатов в

присяжные заседатели обеспечивает гражданам возможность ознакомиться в помещении местного исполнительного органа с предварительным первичным списком кандидатов в присяжные заседатели, рассматривает заявления об ошибках и неточностях в списке и решает вопросы о внесении в него соответствующих изменений.

Как следствие во время проведенных интервью с судьями было выявлено, что довольно часто кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд для формирования коллегии, высказывают свои претензии в телефонных звонках в суды о фактах включений их в список кандидатов в присяжные заседатели без предварительного уведомления. Данный факт, косвенно сигнализирует о неэффективных методах коммуникаций местных исполнительных органов в части уведомления присяжных заседателей о включении их список кандидатов. Размещение предварительных первичных списков кандидатов в присяжные заседатели в зданиях акиматов, а также их публикация в местных газетах не имеет должного эффекта.

Во время интервью со специалистом государственно-правового отдела одного из акиматов было сказано о том, что механизм случайной выборки граждан из списка избирателей, районными акиматами практически не применяется. Вместо этого, акиматы собирают с бюджетных организаций сведения о списках работников. По словам специалиста акимата, работников бюджетных организаций (школы, больницы, государственные предприятия, и др.) нет необходимости проверять на соответствие требованиям закона (судимость и др.) за исключением возрастных критериев. Таким образом, специалисты районных акиматов значительно «облегчают» себе работу по формированию списков.

ТРУДНОСТИ ПРИ ПРОВЕРКЕ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ НА СООТВЕТСТВИЕ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНА

списков кандидатов в присяжные заседатели была зафиксирована жалоба Заместителя главного врача областного наркологического

врача областного наркологического реабилитационного центра Жұніс К.Ғ.: «К нам в

В ходе проведения круглого стола 27.03.2017 г. в Акмолинском СМУС о вопросах формирования

наркологию приходит ежеквартально список из 10 000 кандидатов. Это слишком много, понимаете. Кроме этого, у нас есть своя работа. За 2-3 дня всех проверить невозможно. Может этот список нужно

уменьшить?»

Мнение

Мнение

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕХАНИЗМА СЛУЧАЙНОЙ ВЫБОРКИ

В ходе проведенных интервью со специалистами государственно-правовых отделов акиматов выяснилось отсутствие единой системы случайной выборки граждан из списка избирателей.

Вместе с тем, нужно отметить что в СМУС активно используются возможности информационной системы Верховного Суда «Төрелік». Данный сервис позволяет СМУС осуществлять случайную выборку кандидатов из единого и запасного списков для вызова на процесс формирования коллегий присяжных заседателей.

ИНФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАН О ПРАВЕ НА ОЗНАКОМЛЕНИЕ СО СПИСКАМИ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ

Для ознакомления со списком кандидатов присяжных, акиматы публикуют в местных газетных изданиях объявления где приглашают желающих ознакомиться со списками. Списки хранятся в электронном формате на компьютерах специалистов. Однако, как показывает практика, обращений от граждан в акиматы под данному вопросу не поступают. Данный факт косвенно свидетельствует о неэффективности оповещения методах граждан и необходимости поиска альтернативных вариантов коммуникаций.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕДИНОГО И ЗАПАСНОГО СПИСКА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Согласно Закону РК «О присяжных заседателях», суды при формировании коллегии присяжных заседателей используют три вида списков: единый, запасной и дополнительный. При этом в Законе РК «О присяжных заседателях» в разделе описания основных понятий указывается, что запасной список применяется в процедуре отбора присяжных заседателей «после использования ресурсов единого списка кандидатов в присяжные». Таким образом, согласно Закону РК «О присяжных заседателях» запасной список используется только при условии исчерпывания ресурсов единого списка.

Между тем, согласно п. 2 ст. 638 УПК РК: «После назначения главного судебного разбирательства по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания производит предварительную случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде единого и запасного (годовых) списков».

Таким образом наблюдается коллизия в отношении порядка использования списков кандидатов в присяжные заседатели. Согласно Закону РК «О присяжных заседателях» единый и запасной списки должны быть использованы в порядке очередности. В случае исчерпывания ресурсов единого списка, должен использоваться запасной список для формирования коллегии присяжных заседателей. Однако согласно УПК РК при предварительной случайной выборке кандидатов в присяжные заседатели единый и запасной списки могут быть использованы одновременно.

Практика отбора присяжных заседателей в СМУС регионов Казахстана демонстрирует, что суды при процедуре формирования коллегий присяжных используют метод одновременного вызова кандидатов из единого и запасного списков. Данный факт подтверждается как предоставленными сведениями СМУС касательно рассмотренных

уголовных дел с участием присяжных заседателей за период 2015-2017 гг., так и результатами интервью с судьями.

К примеру, в СМУС Атырауской области в 2016 г. при рассмотрении уголовного дела в отношении М.Ж., Р.С., Б.Е. для отбора коллегии присяжных заседателей было вызвано 150 кандидатов из единого списка, 50 кандидатов из запасного списка. При этом общее количество фактически явившихся составило 33 человека. В 2017 г. при рассмотрении уголовного дела в отношении Ж.Б. для отбора коллегии присяжных заседателей было вызвано 200 кандидатов из единого списка, 150 кандидатов из запасного списка. При этом общее количество фактически явившихся составило 48 человек. По уголовному делу в отношении А.С., А.А., А.Б., А.Е. было вызвано 200 кандидатов из единого списка, 100 кандидатов из запасного списка. При этом общее количество фактически явившихся составило 46 человек. По уголовному делу в отношении Ж.А., О.Т., Е.С., П.Ж. было вызвано 100 кандидатов из единого списка, 150 кандидатов из запасного списка. При этом общее количество фактически явившихся составило 54 человек.

Нужно отметить, что согласно предоставленным данным аналогичная ситуация наблюдается и остальных регионах Казахстана. Секретари судебных заседаний вызывают на процедуру отбора коллегии присяжных заседателей одновременно кандидатов из единого списка, а также кандидатов из запасного списка. При этом в предварительном списке вызванных кандидатов соблюдается баланс в районе 60-70% из единого списка и 40-30% из запасного списка.

Во время проведенных интервью с судьями, были высказаны тезисы о том, что одновременное использование ресурсов единого и запасного списков объясняется, вопервых, низкой явкой кандидатов в присяжные заседатели. Судьи вынуждены «перестраховываться» и вызывать большое количество кандидатов, поэтому они видят целесообразным одновременно использовать ресурсы двух списков. Другой причиной по мнению судей одновременного использования ресурсов единого и запасного списков, является факт того, что запасной список состоит из кандидатов-жителей областных центров. В то время как в едином списке представлены как жители центра регионов, так и жители поселков и сельских округов. В этой связи, в целях снижения рисков недостаточной явки кандидатов в присяжные заседатели, связанных с возможным отказом жителей сел участвовать в процедуре отбора, наряду с единым списком используется «потенциал» запасного списка, где кандидаты — жители областных центров имеют больше возможностей по сравнению с сельчанами посетить СМУС.

НИЗКАЯ ЯВКА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Одной из главных проблем в части формирования состава коллегии присяжных является низкая явка кандидатов на процесс отбора. Согласно данным полученным от региональных СМУС (Таблица 3), средняя доля явившихся кандидатов в присяжные на процесс формирования коллегии по Республике в 2015 г. составила 28% от общего количества вызванных кандидатов; в 2016 г. данный показатель составил 30%; в то время как в 2017 г. 26%.

По результатам интервью, практически все опрошенные судьи не удовлетворены работой местных исполнительных органов по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели. Согласно мнению судей, некачественное составление списков кандидатов в

присяжные заседатели акиматами, а также отсутствия с их стороны разъяснительных работ среди населения о роли института присяжных являются основополагающими причинами низкой явки кандидатов в присяжные заседатели на процессы формирования коллегий в судах.

Мнение

Судья Акмолинского СМУС в ходе интервью отметил: «Мы вызываем на процесс 160 человек для проведения одного процесса, для отбора всего 12 присяжных заседателей, потому что многие повестки не доходят до граждан, в связи со сменой адреса проживания. Если бы список был качественным и адреса были бы актуальными, то мы могли бы вызывать всего 40 кандидатов».

Мнение

Таблица 3. Явка кандидатов на процесс формирования коллегии присяжных заседателей в разрезе регионов Казахстана, 2015-2017 гг.

	2	2015		2	016			2017	
Регион	Количество вызванных кандидатов	Количество явившихся	% явки	Количество вызванных кандидатов	Количество явившихся	% явки	Количество вызванных кандидатов	Количество явившихся	% явки
Южно- Казахстанская область	1310	700	53%	2040	1070	52%	2040	1000	49%
Костанайская область	1750	284	16%	800	187	23%	1600	393	24%
Акмолинская область	720	248	34%	685	220	32%	710	221	31%
Алматинская область	420	148	35%	630	99	16%	1470	270	18%
г. Алматы	1400	224	16%	1450	283	19%	800	162	20%
г. Астана	0	0	0	1200	172	14%	1500	168	11%
Карагандинская область	665	176	26%	800	284	35%	200	53	26%
Жамбылская область	110	34	31%	440	152	34%	220	72	33%
Северо- Казахстанская область	600	141	23%	0	0	0	800	272	34%
Западно- Казахстанская область	0**	0	0	200	66	33%	1300	319	24%
Актюбинская область*									
Кызылординская	0	0	0	200	33	17%	900	148	16%

область										
Павлодарс	кая	420	127	30%	130	56	43%	130	44	33%
область										
Атырауская область	1	0**	0	0	200	34	17%	550	96	17%
Мангистаус область	ская									
Восточно-		0**	0	0	140	57	41%	310	91	29%
Казахстансі	кая									
область										
	Итого	7395	2082	28%	8915	2713	30%	12530	3309	26%

^{*} Согласно официальному ответу СМУС Актюбинской области № 1598-18-5-21/3109 от 24.09.2018 оконченные дела за период 2015-2017 года с участием присяжных заседателей рассматривались в закрытом судебном заседании, поэтому сведения по данным уголовным делам не подлежат разглашению.

Сведения по Мангистауской области отсутствуют

Судья СМУС г. Астаны в ходе интервью отметил:

«Мы вынуждены вызывать на процесс по 300 кандидатов в присяжные заседатели. Потому что, основываясь на предыдущем опыте мы знаем, что списки акиматом были отработаны некачественно и соответственно процент явки будет низким. В этой связи, мы берем инициативу в свои руки. Вопервых, при назначении уголовного дела с участием присяжных заседателей, специалисты суда по моему поручению перепроверяют кандидатов в присяжные заседатели (300 человек) на судимость через электронную базу данных. Это делается для снижения в будущем рисков обоснований для отмены в апелляционной инстанции. Во-вторых, специалисты суда осуществляют поквартирный обход кандидатов в присяжные для вручения нарочно извещений о явке в суд. При этом, расходов на транспортные передвижения специалистов бюджетом СМУС не предусмотрено, приходится из личных средств возмещать расходы за билеты на автобус специалистам. Потому что зарплата у них низкая, всего 57 тыс. тенге. Подомовой обход позволяет установить личный контакт с присяжным и разъяснить необходимость обязательной явки на процесс отбора. При этом, в ходе подомового обхода кандидатов в присяжные заседатели как правило

Мнение

^{**} Уголовные дела с участием присяжных заседателей в 2015 г. в ЗКО, Кызылординской и Атырауской областях не рассматривались;

^{***} Уголовные дела с участием присяжных заседателей в 2016 г. в СКО не рассматривались.

выясняется, что никто из них не знал о включении их в списки кандидатов. Данный факт еще раз подтверждает некачественную работы акиматов в отношении уведомления населения о включении граждан в списки присяжных».

Одна из основных причин низкой явки кандидатов в присяжные заседатели — слабая информированность об институте присяжных. В официальном ответе СМУС Западно-Казахстанской области указывается: «Судом направляются письма, проводятся семинарские занятия, рабочие встречи с участием представителей акимата и других госорганов, организуются выступления в СМИ по вопросу формирования списков кандидатов в присяжные заседатели и информирования населения, однако уровень правовой культуры населения изменяется тяжело, кандидаты в присяжные заседатели не знают и не понимают для чего их приглашают в суд, отказываются принимать извещения у курьеров».

Вместе с тем, нужно отметить, что целый пласт проблем в процессах формирования списках присяжных отражается на мнении судей, которые выступают за снижение количества присяжных в коллегии с 12 до 6 человек.

Председатель СМУС г. Астаны отмечает: «В текущих условиях очень сложно сформировать коллегию присяжных, явка составляет менее 30%. Поэтому сокращение состава участников коллегии с 12 до 6 человек позволит снизить риски несостоявшихся отборов, в связи с низкой явкой кандидатов в присяжные заседатели. Потому что,

другой стороны, при дальнейшем расширении подсудности суда присяжных, резко увеличится

Соответственно увеличатся расходы государства, связанные с выплатами присяжным заседателям. В

присяжных заседателей в составе коллегии с 12 до 6

применения

государства на институт присяжных».

контексте

позволит

Мнение

практика

данном

человек

для формирования коллегии из 6 человек будет достаточно скажем 12 явившихся кандидатов. С Мнение

данного

снижение

оптимизировать

института.

количества

расходы

Однако следует отметить, что указанный подход по снижению количества присяжных в коллегии, с нашей точки зрения не вполне оправдан. Когда на одной чаше весов стоит выгода государства, а на другой чаше судьба человека, гражданина, которому конституцией гарантированы право на жизнь, право на личную свободу, а уголовно-процессуальным законодательством право на беспристрастный суд, очевидно, что аргументы в отношении экономии ресурсов блекнут перед конституционными гарантиями и качеством правосудия. Это подтверждают многочисленные эксперименты, проводившиеся в странах с классической моделью суда присяжных.

Несмотря на то, что англо-американский суд присяжных состоит из 12 человек по традиции, разные штаты экспериментируют с уменьшением размера суда присяжных с целью сэкономить расходы судов. По делу Williams v. Florida Верховный суд США решил, что суд присяжных из 6 человек такой же эффективный, как и суд присяжных из 12 человек. Более того по делу Ballew v. Georgia Верховный суд подтвердил это предыдущее решение и добавил, что по конституции минимум размера суда присяжных составляет 6 человек. В свою очередь американские специалисты по исследованию суда присяжных стали рассматривать вопрос: влияет ли количество присяжных на качество их решений? По их результатам доказано, что уменьшение количества присяжных действительно влияет на продолжительность обсуждений, качество коллективной памяти присяжных и представленность групп меньшинств в суде.

При обсуждении дела Williams v. Florida члены Верховного суда США опирались на тест "функциональной эквивалентности" для того, чтобы определить разницу эффективности присяжных из 6 человек и присяжных из 12 человек. Согласно решения Верховного суда количество присяжных "должно быть достаточно большим, чтобы способствовать групповому обсуждению, свободному от внешних вмешательств, и обеспечить справедливые возможности для участия представителей различных сообществ" (Williams v. Florida, 1970). Однако, в обобщенном реферате об эмпирических исследованиях размера суда присяжных, Смит и Сакс обнаружили, что маленькое количество присяжных не отвечает требованиям Верховного суда по сравнению с традиционным судом присяжных из 12 человек.

Во-первых, с точки зрения группового обсуждения исследования показывают, что 12 присяжных более выгодно, чем 6 присяжных. По мета-анализу 16 из 17 разных исследований Сакса был сделан вывод, что большие суды присяжных заседают гораздо дольше, чем меньшие (Smith & Saks, 2012). Исследование инсценировок суда тоже показывает, что 12 присяжных вспоминали больше доказательств в суде, чем суд присяжных из 6 и 8 человек (Waters, 2004). Кроме того, исследование, проведенное Хоровиц и Борданс показал, что из выборки 567 человек, суд присяжных из 12 человек дольше заседает, больше вспоминают доказательств в суде и меньше опираются на оценочные утверждения (Smith & Saks, 2012).

Во-вторых, у присяжных заседателей, придерживающихся мнения меньшинства, есть больше шансов иметь, по крайне мере, одного союзника в суде присяжных из 12 человек, чем в суде присяжных из 6. С точки зрения групповой динамики на лицо, придерживающееся мнения меньшинства, легче оказать давление, чтобы он подчинился мнению большинства. Однако, если у этого лица есть союзник, то они останутся непоколебимым в своих мнениях. То есть, если два человека в суде присяжных из 12 человек не соглашаются с мнением большинства, то они менее склонны отступать. Аналогичная пропорция в суде присяжных из 6 человек, где только один человек не согласен с мнением большинства, закончится тем, что несогласного будут принуждать соответствовать мнению большинства (Waters, 2004). Вероятность того, что члены меньшинства среди присяжных имеют союзников, выше в суде присяжных из 12 человек, чем в суде присяжных из 6 (Smith & Saks, 2012).

Наконец, в суде присяжных из 12 человек более представлены разные сообщества, чем в суде присяжных из 6. С точки зрения статистики, чем больше размер группы, тем эта группа лучше представляет состав населения. Все 17 исследований, рассмотренных Саксом, доказали, что вероятность присутствия, по крайне мере, одного члена групп меньшинств гораздо выше в больших судах присяжных (Smith & Saks, 2012). В частности, в одном исследовании, проведенном Шари Даймонд, было показано, что количество присяжных

должно составлять 12, чтобы была обеспечена представленность групп меньшинств. По данным 277 гражданских дел, 28.1% судов присяжных из 6 человек не имел ни одного афроамериканского присяжного, в то время, как такие случаи встречаются только в 2.1% судов присяжных из 12 человек. Даже после корректировки, с учетом таких факторов, как процент членов групп меньшинств в населении и устранение присяжного по причине языковых барьеров, члены групп меньшинств были больше представлены в суде присяжных из 12 человек, чем в суде присяжных из 6 (Diamond, 2009).

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ

Согласно ст. 655 Кодекса об административных правонарушениях PK² «Неявка гражданина без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя - влечет предупреждение или штраф на физических лиц в размере десяти месячных расчетных показателей».

Однако на практике кандидаты в присяжные заседатели практически не привлекаются к административной ответственности за неявку, ввиду отсутствия времени у судей.

Мнение

Судья СМУС Костанайской области: «Мы не принимаем никаких мер к неявившимся присяжным, потому что на это у нас банально не хватает времени. Для того чтобы привлечь к ответственности необходимо подготовить постановление, это в свою очередь заставит ждать и создаст неудобства уже для явившихся кандидатов. Поэтому судьи не заинтересованы в вынесении штрафов»

Мнение

Судья СМУС Акмолинской области: «Представьте себе ситуацию, мы вызвали 200 человек для формирования коллегии из них пришло только 40 человек. Привлекать с ответственности не явившихся 160 кандидатов требует дополнительно временных и человеческих ресурсов. Надо выходить на контакт с каждым не пришедшим кандидатом, уведомлять его или ее о штрафе. Поэтому, хотя закон прописывает привлечении к ответственности за неявку, на практике мы не наказываем не пришедших кандидатов»

Мнение

² Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.07.2018 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399

РАСШИРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К КАНДИДАТАМ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ

Все опрошенные судьи выступают против расширения требований к кандидатам в присяжные, так как по мнению многих это повлечет к еще более низкой явке вызванных кандидатов в присяжные на процесс формирования коллегий.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ходе интервью с судьями СМУС и специалистами акиматов, были предложены следующие рекомендации для решения проблем при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели:

- В целях качественного формирования списка кандидатов в присяжные необходимо создание постоянных комиссий при акиматах с участием бывших судей, действующих прокуроров, участковых инспекторов, представителей НПО и других заинтересованных сторон. Данные комиссии помимо формирования списков должны активно заниматься информационно-разъяснительной работой среди населения о роли института присяжных и обязанности кандидатов участвовать в процессе формирования коллегий. Кроме того, комиссии должны регулярно в течении года обновлять данные по спискам кандидатов в присяжные заседатели;
- В целях эффективной проверки кандидатов в присяжные заседатели на соответствие требованиям закона необходимо создание интегрированной базы данных психиатрических и наркологических диспансеров, Генеральной прокуратуры, Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции;
- В целях повышения мотивации кандидатов в присяжные заседатели участвовать в отборе и формировании коллегии необходимо повысить материальные вознаграждения присяжным заседателям до размера должностного оклада судьи областного и приравненного к нему суда, за каждый проведенный рабочий день;
- Внедрить ответственность местных исполнительных органов за некачественное формирование списков кандидатов в присяжные заседатели;
- Исключить первичные, запасные и дополнительные списки, ограничиться единым списком кандидатов в присяжные заседатели;
- В целях обеспечения равного доступа граждан к процессу отправления правосудия, в местных исполнительных органах внедрить централизованную электронную программу случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели по примеру программы «Төрелік» Верховного Суда.

Состояние организации и отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в казахстане

подсудность

Судьи, участвовавшие в интервью, приводят возможные причины, по которым подсудность суда присяжных была сокращена в 2013 году. Так, среди озвученных вариантов рост оправдательных приговоров, вынесенных присяжными заседателями, которые продемонстрировали неподготовленность следственных органов в предоставлении качественных доказательств. Другая возможная причина — это возросшая нагрузка на государственный бюджет, связанная с необходимостью осуществления материальных выплат присяжным заседателям.

Вместе с тем, значительная часть опрошенных судей считают, что реформа расширения подсудности суда присяжных в рамках 21 шага 5 институциональных реформ не исполнена в полной мере. Так как на практике крайне редко происходит рассмотрение уголовных дел по вновь добавленным эпизодам.

Нужно отметить, что в отношении наиболее оптимального варианта подсудности суда присяжных, значительная часть судей (9 из 14) склоняется к мнению необходимости расширения подсудности суда присяжных до категории особо тяжких преступлений за исключением преступлений против президента и основ государственной безопасности (Рис. 1). Далее небольшая часть судей (2 из 14) выступают за расширение подсудности до всех преступлений, начинающихся с категории тяжких. Аналогичное количество судей (2 из 14) считают действующую подсудность суда присяжных оптимальным и не видят необходимости расширения подсудности. Нужно отметить, что один судья предложил расширение подсудности суда присяжных до всех преступлений, связанных со смертью человека.

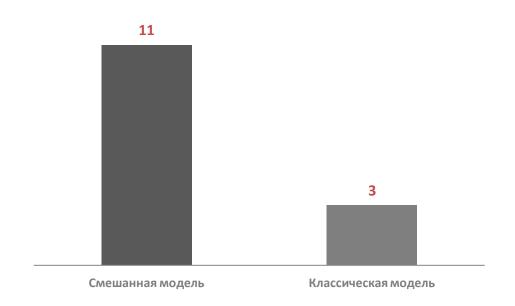
Рисунок 1. Распределение ответов судей на вопрос: какие категории уголовных дел должны быть доступны для рассмотрения судом присяжных?



МОДЕЛЬ

В отношении модели суда присяжных **подавляющее большинство судей выступают за сохранение текущей модели (11 из 14), предусмотренной УПК РК** (Рис. 2). В то время как необходимость внедрения классической модели суда присяжных по примеру Великобритании и США отметила только незначительная часть судей (3 из 14).

Рисунок 2. Распределение ответов судей на вопрос: Какая на Ваш взгляд эффективная модель суда присяжных?



Главной причиной необходимости сохранения текущей модели суда присяжных, по мнению судей, является низкий уровень правосознания казахстанских граждан. Другими словами, на текущем этапе государственного развития, граждане не готовы самостоятельно определять вину подсудимого.

Отдельные цитаты судей в защиту текущей модели суда присяжных:

Мнение

«Если оставить присяжных наедине они могут принять неправильное решение и отпустить на свободу виновного человека»

Мнение

Мнение

«Профессиональный судья должен находиться в совещательной комнате, потому что у присяжных могут быть свои предубеждения. Например, большинство наших граждан не доверительно относятся к полицейским, считают их взяточниками. Если присяжные будут сами будут рассматривать дела против полицейских, то они могут незаслуженно их осудить»

Мнение

«Я бы сказал так, нахождение судьи в совещательной комнате способствует принятию правильного решения»

Мнение

«Присяжные подвержены эмоциям, могут из

чувства жалости оправдать подсудимых. Недавно в новостях был резонанс с убийством шахтера в Карагандинской области. Он возвращался после своей машине, работы на четверо злоумышленников остановили его, забрали все ценные вещи, избили до смерти и оставили тело в Присяжные оправдали 3 подсудимых, проходивших по делу, а одного осудили за причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть. Разве это справедливо, что подсудимые избежали наказания? Именно, поэтому

судья должен присутствовать в совещательной комнате, чтобы разъяснять присяжным суть

Мнение

Мнение

Между тем, **главным аргументом судей - сторонников классической модели** суда присяжных является **необходимость полноценного участия граждан в отправлении правосудия**.

уголовного дела и виновность подсудимых»

Отдельные цитаты судей о необходимости внедрения классической модели:

Мнение

«Для полноценной работы суда присяжных надо использовать ее классическую модель, дать возможность присяжным самим решать вопрос виновности подсудимого. Это позволит снять ответственность с судьи, а также убрать риски давления на судью от вышестоящих инстанций или организаций»

Мнение

Мнение

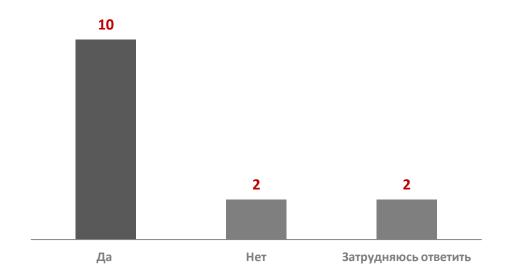
«Если мы внедряем такой институт как суд присяжных и передаем право вершить правосудие в руки простых граждан, то надо до конца передавать, а не наполовину как сейчас»

Мнение

Вместе с тем более 2/3 судей (10 из 14) считают, что действующий порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей гарантирует самостоятельность и независимость коллегии присяжных заседателей (Рис. 3). В то время, как только небольшая

часть судей (2 из 14) считают, что присяжные ограничены в правах на самостоятельное принятие решений.

Рисунок 3. Распределение ответов судей на вопрос: Считаете ли Вы, что действующий порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей гарантирует самостоятельность и независимость коллегии присяжных заседателей?



Между тем, по мнению судей одними из основных критериев для подсудимых при выборе между судом присяжных и судом с судьей профессионалом является степень общественной огласки уголовного дела. В случаях, когда преступления имеют широкий общественный резонанс, подсудимые как правило предпочитают выбирать суд с судьей профессионалом. Так как существует риск того, что у присяжных заседателей будет заведомо сформировавшееся мнение.

По мнению судей, другой распространений причиной выбора подсудимых в пользу суда с судьей профессионалом является более ограниченные основания к отмене либо изменению решения присяжных заседателей в апелляционном порядке по сравнению с решениями вынесенных председательствующим по делу.

Что же касается, случаев, когда подсудимые ходатайствуют о рассмотрении их дела присяжными заседателями, то это объясняется, прежде всего, твердой верой подсудимых в свою невиновность и верой в справедливое отправление правосудия присяжными заседателями.

ПРОЦЕДУРА

В отношении процессуальной процедуры, в целом судьи удовлетворены нормами УПК РК, регламентирующими рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей. Интересно, что практически все судьи выступают против внедрения нормы, предусматривающей роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. По мнению судей, в текущих условиях роспуск коллегии на данном основании усугубит ситуацию с формированием коллегий.

Аргументы судей против роспуска коллегий из-за тенденциозности состава:

Мнение

«Безусловно, в некоторых случаях может проявляться тенденциозность, особенно если в составе коллегии присяжных одни женщины, и они рассматривают дела об изнасилованиях. Однако тенденциозность состава коллегии, по моему мнению, не должна быть основанием для роспуска, потому что в текущих условиях при такой низкой явке кандидатов в присяжные заседатели нам будет еще сложнее сформировать коллегию»

Мнение

Мнение

«При проведении отбора коллегии, мы стараемся соблюдать репрезентативность в отношении хотя бы пола и возраста граждан. Например, когда кандидаты просят самоотвод, мы некоторых освобождаем, а некоторых просим остаться, чтобы, в конечном счете, сформировать коллегию из примерно равного количества мужчин и женщин, а также представителей разных возрастных категорий»

Мнение

Мнение

«В нашем обществе, как правило, на мужчине лежит бремя финансового содержания семьи. Поэтому, значительная часть кандидатов в присяжные заседатели, явившихся на процесс отбора — это женщины, у которых больше свободного времени. Мы ничего не можем с этим поделать. Согласен, что коллегия из одних женщин присяжных может быть тенденциозна, но если распускать коллегию на этом основании, то мы рискуем вообще не собрать коллегию с первого раза»

Мнение

Мнение

«В законе сказано, что все граждане Казахстана могут быть присяжными заседателями. Если коллегия состоит из одних женщин, это не значит, что они обязательно вынесут необъективное решение. Мы не должны ограничивать права граждан рассматривать уголовные дела ввиду единообразия гендерных или возрастных

показателей в коллегии присяжных»

Между тем, касательно мотивирования отказа от оглашения вопросов, поставленных присяжными перед участниками процесса, судьи сообщают, что председательствующий судья дает мотивированный ответ присяжному почему его/ее вопрос не был озвучен, уже в совещательной комнате. Как правило, вопросы опускаются, потому что присяжные изначально в постановке вопроса обозначают свою позицию в отношении подсудимого.

Одним из главных недостатков УПК РК в отношении процедуры рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей по мнению судей является факт того, что до присяжных не доносится информация, негативно характеризующая подсудимого. Исходя из ответов судей становится очевидно, что они не вполне осознают роль этого положения с точки зрения формирования предубеждения у присяжных в отношении подсудимого. Очевидно это отчасти связано с тем, что в казахстанской модели присяжные вынуждены решать не только вопросы факта, но и частично на них возложено разрешение отдельных вопросов права, что в принципе противоречит классических стандартам народного правосудия. Это смешение функционала присяжных, а также смешанная коллегия, где профессиональный судья голосует с присяжными в совещательной комнате, порождает у казахстанских судей восприятие роли присяжных, как своих помощников, но не как, полноценных судей от народа. Об этом свидетельствуют цитаты судей:

Мнение

«Мера наказания по особо тяжким преступлениям может достигать лишения свободы сроком от 15 лет до пожизненного. Для вынесения объективного вердикта, присяжные должны видеть полную картину преступления. Они должны знать психологический портрет подсудимого. Какой жизнью жил подсудимый до этого? Были ли у него судимости? Судья знает обстоятельствах дела, так почему присяжные должны быть ограничены в этом? Поэтому в УПК необходимо внести соответствующие изменения, чтобы разрешить присяжным получать доступ к полным материалам дела»

Мнение

Мнение

«Присяжному заседателю должны быть известны все обстоятельства уголовного дела, в том числе информация о предыдущей судимости подсудимого. Если допустим подсудимый до этого три раза был судим за изнасилование, почему присяжный не должен знать об этом? Данные сведения очень важны при принятии судьбоносного решения»

Мнение

Мнение

«Присяжный заседатель — это тот же судья, следовательно, он должен присутствовать от

рассмотрения обстоятельств дела до назначения наказания. Присяжный, как и судья должен все осмыслить, соответственно он должен знать о предыдущей судимости или наркотической зависимости подсудимого»

Вместе с тем **судьи сталкиваются с определенными сложностями при постановке вопросов**, подлежащих разрешению присяжными заседателями?

Мнение

«Очень сложно определять С присяжными квалификацию преступления. Судье самому для определения точной квалификации преступления требуется перечитать множество литературы и практического опыта рассмотрения набрать уголовных дел. Что тут говорить о присяжных, которые например не могут определить разницу между изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера»

Мнение

Мнение

«Сложно бывает объяснить присяжным некоторые терминологии. Например, при определении отягчающих обстоятельств преступления, как объяснить присяжным такие термины как: из хулиганских побуждений, используя беспомощное состояние жертвы и т.д.»

Мнение

Отдельные судьи считают, что решение вопроса о признании того или иного доказательства недопустимым в отсутствии присяжных заседателей, оказывает влияние на объективность последних при принятии решения.

Мнение

«Например подсудимый при даче показаний может сообщить о перенесенных пытках со стороны следственных органов, в таком случае мы обязаны остановить процесс и вывести из зала присяжных, и только потом допрашивать о пытках. Как правило, присяжные сразу же жалуются, почему мы их вывели из зала? Мы объясняем, что это требование закона. Но тем не менее, у присяжных остается какой-то осадок, что мы им не дали возможность услышать важную информацию. Это в свою очередь, создает у них впечатление, что они не находятся в равном положении с судьей. По этому, по моему мнению, присяжные должны присутствовать на всем этапе процесса и знать обо всех обстоятельствах дела»

Такая позиция судей поддерживается нами, поскольку с нашей точки зрения требование закона об удалении присяжных из зала суда во время рассмотрения заявлений подсудимых об оказанном на них давлении лишает подсудимых возможности донести до присяжных и обосновать причины изменения своих показаний в суде. Наша позиция была поддержана и авторитетными международными организациями: «Запрет стороне защиты оспаривать в присутствии присяжных достоверность и добровольность признательных показаний подсудимого, представленных стороной обвинения в качестве доказательств вины подсудимого, не соответствует правилам непосредственного исследования судом обстоятельств дела. Оправдание такого ограничения необходимостью применения юридических знаний для разрешения вопроса о допустимости доказательств (данный аргумент используется в Российской Федерации) неприменимо к казахстанскому суду присяжных, являющемуся смешанным судом, в котором вопросы права и факта решаются присяжными совместно с профессиональными судьями»³.

Подавляющее большинство судей едино во мнении, что рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей приводит к большей состязательности процесса. Как сторона обвинения, так и сторона защиты более становятся более активными при предоставлении своих аргументов и доказательств.

Нужно отметить, что судьи категорически против расширения апелляционных оснований к отмене или изменению приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей. Так как, по их мнению, это негативно отразится на репутации института присяжных. Отмена или изменение приговора, вынесенных присяжными заседателями будет свидетельствовать об отсутствии авторитета решений граждан, что в свою очередь повлечет к увеличению недоверия со стороны населения к органам власти.

Анализ судебных вердиктов, вынесенных присяжными заседателями в промежутке 2015-2017 гг. (Таблица 4) демонстрирует, что 9,2% решений присяжных заседателей были отменены в вышестоящих инстанциях. К сравнению согласно данным Верховного Суда средний уровень отмены приговоров по уголовным делам в период 2015-2017 гг. варьировался в диапазоне 0,3-0,8%. Таким образом, уровень отмены приговоров, вынесенных присяжными заседателями значительно превышает уровень отмены вердиктов в общей уголовной практике. Данный факт в свою очередь несет риски негативного восприятия обществом института присяжных.

Таблица 4. Изменения и отмена судебных вердиктов присяжных вышестоящими инстанциями в период 2015-2017 гг.

Регион	Количество уголовных дел рассмотренных присяжными, 2015-2017	Изменение вердикта в апелляционной инстанции	Отмена вердикта в апелляционной/ кассационной инстанции
Южно-Казахстанская область	40	0	4
Акмолинская область	15	0	0
Алматы	14	1	2
Алматинская область	12	0	2
Астана	10	0	2

 $^{^3}$ 5. Отчет по результатам мониторинга судопроизводства с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан в 2007 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc id=30188500

_

Карагандинская область	8	0	1
Жамбылская область	7	0	0
Костанайская область	7	0	0
Северо-Казахстанская	7	0	0
область	,	Ŭ	Ü
Западно-Казахстанская	6	0	2
область			
Кызылординская область	4	0	0
Атырауская область	4	0	0
Павлодарская область	4	0	0
Восточно-Казахстанская	3	1	0
область			
Итого	141	2	13

^{*}Ресурс: Данные запросов региональных СМУС

РЕКОМЕНДАЦИИ СУДЕЙ

В ходе интервью с судьями СМУС были предложены следующие рекомендации для решения проблем при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели:

- «В обществе крайне малая информированность об институте присяжных. У нас есть в обществе активные граждане, которые готовы принять участие в государственных делах. Если бы донести до них роль суда присяжных, проинформировать их, тогда многие захотят участвовать в рассмотрении уголовных дел. Нужно проводить целенаправленную информационную кампанию в СМИ и медиапространстве о важности института присяжных».
- «Необходимо обеспечить необходимую инфраструктуру для присяжных. Судья сидит в удобном кресле, а присяжные на стульчиках. Представьте если каждый раз по три час сидеть, то это не удобно. Тем более если нет кондиционера, то слушать, воспринимать и анализировать во время процесса очень сложно для присяжных».
- «Необходимо увеличить материальное вознаграждение присяжным, тогда они будут заинтересованы участвовать в рассмотрении уголовных процессов».
- В официальном ответе СМУС Западно-Казахстанской области предлагается следующая мера: «Согласно ст. 639 УПК отбор присяжных заседателей осуществляется путем: 1) освобождения председательствующим кандидатов в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела; 2) разрешения вопросов о самоотводе; 3) разрешения вопросов об отводе; 4) немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели. В ст. 640 УПК указан перечень причин, по которым председательствующий освобождает от исполнения обязанностей присяжных заседателей и по которым могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей. Полагаем, что ст. 640 ч. 3 п. 5 УПК и ст. 641 УПК по смыслу однородны, в связи с чем хотим внести предложение об исключении п. 5 ч. 3 ст. 640 УПК.».

Источники

Smith, A., Saks M. (2012). "The Case for Overturning Williams v. Florida and the Six-Person Jury: History, Law, and Empirical Evidence", *Florida Law Review*, 60(2), 441-470.

Waters, N. L. (2004), "Does Jury Size Matter?: A Review of the Literature", *The National Center for State Courts*.

Williams v. Florida, 399 U.S. 78 (1970).

Отчет по результатам мониторинга судопроизводства с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан в 2007 г.