



**ПОДБОРКА РАССМОТРЕННЫХ КЕЙСОВ  
ЗАРУБЕЖНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ  
КОНТАКТНЫХ ПУНКТОВ  
2016-2018**



**ПОДБОРКА РАССМОТРЕННЫХ КЕЙСОВ  
ЗАРУБЕЖНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ  
КОНТАКТНЫХ ПУНКТОВ  
2016-2018**

**Алматы  
2019**



Посольство Королевства Нидерландов



*Настоящий материал подготовлен и опубликован Центром исследования правовой политики при технической поддержке посольства Нидерландов в Казахстане. Мнение экспертов не обязательно отражает официальную точку зрения Посольства.*

*Общественный Фонд «Центр исследования правовой политики» (LPRC) – неполитический, независимый исследовательский институт, основанный группой казахстанских юристов в апреле 2008 года. Центр находится в Алматы (Казахстан) и функционирует в Центрально-Азиатском регионе. LPRC является аналитической организацией, деятельность которой направлена на продвижение стандартов ответственного ведения бизнеса, верховенства права и прозрачности и подотчетности путем осуществления научно-исследовательской, издательской и образовательной деятельности в области правовой политики. Больше информации о центре можно получить на официальном сайте: [www.lprc.kz](http://www.lprc.kz).*

© Центр исследования правовой политики

# СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И АББРЕВИАТУРЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ДОКУМЕНТЕ .....	4
ВВЕДЕНИЕ .....	5
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ИНФОРМАЦИЯ И КОММУНИКАЦИЯ, ПРОИЗВОДСТВО, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ, НАУЧНАЯ И ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	6
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ПРОИЗВОДСТВО .....	10
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФИНАНСОВАЯ И СТРАХОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ .....	13
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: СТРОИТЕЛЬСТВО, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ, НАУЧНАЯ И ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТРАНСПОРТИРОВКА И ХРАНЕНИЕ .....	21
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ГОРНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ .....	28
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: АДМИНИСТРАТИВНАЯ СЛУЖБА И СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ .....	36
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОБОРОНА .....	38
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСОВОДСТВО И РЫБОЛОВСТВО; ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА; ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ, НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	40
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: НЕДВИЖИМОСТЬ .....	43
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ЭЛЕКТРИЧЕСТВО, ГАЗ, ПАР И КОНДИЦИОНИРОВАНИЕ ВОЗДУХА .....	44

# ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И АББРЕВИАТУРЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ДОКУМЕНТЕ

*ОЭСР* - Организации Экономического Сотрудничества и Развития.

*Декларация ОЭСР* - Декларация о международных инвестициях и многонациональных предприятиях ОЭСР.

*Руководящие принципы* - Руководящие принципы Организации Экономического Сотрудничества и Развития для Многонациональных Предприятий.

*НКП* - Национальные Контактные Пункты.

*Отдельные случаи* – термин представлен в Руководящих принципах<sup>1</sup> и означает, что любое физическое лицо, организация или сообщество (заинтересованные стороны) подозревающее, что компания своими действиями нарушила один из Руководящих принципов, может подать формальный запрос в НКП соответствующей страны для рассмотрения этого «отдельного случая».

---

<sup>1</sup> Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий. Часть II. Процедуры применения принципов ОЭСР для многонациональных предприятий. Процессуальное руководство для НКП, пункт С. Особенности применения в отдельных случаях

# ВВЕДЕНИЕ

В ходе подготовки рекомендаций для Национального контактного центра Казахстана (далее – НКЦ), НКЦ направил запрос о подготовке подборки кейсов, рассмотренных зарубежными НКП с разделением по секторам экономики. Подборка кейсов, сами действия зарубежных НКП и принятые решения помогут НКЦ Казахстана улучшить понимание процесса работы с отдельными случаями.

Для данного документа в качестве показательного примера работы НКП по жалобам были взяты кейсы НКП Голландии, Великобритании, Франции, Канады, Германии и Дании. Для подборки кейсов использовалась база данных ОЭСР по кейсам, находящаяся в открытом доступе и доступная на английском языке по ссылке: <http://mneguidelines.oecd.org/database/>, а также официальные сайты зарубежных НКП, содержащие решения и описание работы НКП с отдельными случаями.

Все подобранные кейсы отражают следующую информацию:

<b>РАЗДЕЛ</b>	<b>ПОЯСНЕНИЕ</b>
НКП	НКП, рассматривающий жалобу.
Компания ответчик	Компания, подозреваемая в нарушении Руководящих принципов ОЭСР.
Источник жалобы	Физическое или юридическое лицо, сообщество, направившие сообщение об отдельном случае в НКП для рассмотрения.
Нарушенный Руководящий принцип	Какой именно из Руководящих принципов был нарушен по мнению источника жалобы.
Статус	Статус жалобы на момент публикации кейса в базе данных ОЭСР. Жалоба может быть отклонена НКП, если: а) не относится к компетенции именно этого НКП; б) если НКП не увидел в полученной информации нарушение Руководящего принципа. Жалоба может находиться в процессе выполнения – в зависимости от НКП, рассматривающего сообщение, жалоба может находиться на одном из этапов работы с ней: проведение первичной оценки, сбор данных по кейсу, медиация, подготовка заявлений и т.д. Если работа по жалобе окончена, она приобретает статус завершенной и обычно подкрепляется публикацией официального заявления НКП.
Краткое содержание кейса	В этой части дана краткая информация о содержании кейса и резюме работы НКП.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ИНФОРМАЦИЯ И КОММУНИКАЦИЯ, ПРОИЗВОДСТВО, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ, НАУЧНАЯ И ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<b>Кейс:</b>	<b>VEON и Union Global в Бангладеш</b>
<b>НКП:</b>	Голландия
<b>Компания ответчик:</b>	VimpelCom (сейчас называется VEON, так как компания изменила свое название в феврале 2017 г.)
<b>Источник жалобы:</b>	UNI Global Union
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	Права человека
<b>Статус:</b>	В процессе выполнения

## *Краткое содержание кейса<sup>2</sup>:*

11 июля 2016 года UNI Union Global отправил сообщение об отдельном случае в НКП Голландии о предполагаемом нарушении компанией VimpelCom Руководящих принципов ОЭСР (в феврале 2017 года компании изменила свое название на VEON) в Бангладеш.

НКП Нидерландов пришел к выводу, что уведомление заслуживает дальнейшего рассмотрения на основе следующих критериев:

- уведомляющая сторона является заинтересованной стороной, проявляющей законный интерес к вопросам, затронутым в уведомлении;
- VEON является многонациональным предприятием по смыслу Руководящих принципов;
- вопросы, поднятые UNI Union Global, являются материальными и обоснованными;
- похоже, существует связь между деятельностью VEON и вопросами, поднятыми в данном конкретном случае;
- рассмотрение этого отдельного случая может способствовать достижению целей и повышению эффективности Руководящих принципов.

В декабре 2016 года компания UNI Union Global попросила НКП приостановить рассмотрение этого дела. VEON выразил озабоченность в связи с процедурой НКП и пояснил, что он не может продолжать участвовать в ней. UNI и VEON попытались решить этот вопрос напрямую. В период с января по сентябрь 2017 года было проведено несколько встреч и телефонных конференций между сторонами. В сентябре 2017 года НКП получил от UNI Union Global письмо с просьбой возобновить работу НКП в этой конкретной инстанции, в котором UNI Union Global описал ход попыток достичь договоренности с VEON. VEON была предоставлена

---

<sup>2</sup> Полный текст первичной оценки доступен на английском языке на веб сайте НКП Голландии: <https://www.oecdguidelines.nl/notifications/documents/publication/2018/02/06/initial-assessment-uni-global-union-vs.-veon>

возможность дать ответ на письмо UNI Union Global. НКП стало ясно, что вопросы, описанные в уведомлении, не были решены.

Компания VEON не согласилась с предлагаемым посредничеством НКП по содействию диалогу. Поэтому НКП Нидерландов отметил, что он изучит отдельный случай, чтобы определить, является ли жалоба обоснованной, и наметит шаги для дальнейшего рассмотрения, о котором обе стороны будут проинформированы. Заключительное заявление будет опубликовано после завершения проверки.

<b>Кейс:</b>	<b>Nuon Energy N.V. и/или Nuon Wind Development B.V., и Stichting Hou Friesland Mooi</b>
<b>НКП:</b>	<b>Голландия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Nuon Energy N.V. и/или Nuon Wind Development B.V.</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Stichting Hou Friesland Mooi</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Окружающая среда; основные политики; права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>3</sup>*

#### **Информация о сторонах:**

Stichting Hou Friesland Mooi - фонд, который работает с 2012 года для продвижения интересов местного сообщества, поскольку в Фрислане создаются ветряные электростанции. Фонд утверждает, что это не просто обычная группа активистов, выступающая против энергии ветра, а вместо этого стремится сотрудничать со строительством ветряных электростанций в провинции, при условии, что местное сообщество будет вовлечено соответствующим образом. В этой связи его девиз - «Справедливое распределение затрат, выгод и влияния». Фонд организует информационные встречи для местного сообщества в непосредственной близости от проекта, имеет веб-сайт и ведет список рассылки по электронной почте заинтересованных местных жителей.

Nuon Energy N.V. является голландским предприятием, на котором работает около 4200 человек, и является частью шведской энергетической компании Vattenfall, которая осуществляет деятельность в различных странах. Отдельный случай касается одного из этих мероприятий, а именно проекта развития ветропарка в провинции Фрислан в Нидерландах. Тот факт, что предполагаемое нарушение имело место в Нидерландах, по мнению НКП, не отрицает применимости Руководства.

12 декабря 2017 г. Stichting Hou Friesland Mooi (HFM; «уведомитель») сообщил НКП Голландии о предполагаемом нарушении Руководящих принципов со стороны Nuon Energy NV и / или Nuon Wind Development BV (Nuon). Сообщение касается планов расширения

<sup>3</sup> Заключительное заявление НКП доступно на английском языке на веб сайте НКП:  
<https://www.oecdguidelines.nl/notifications/documents/publication/2018/12/18/fs-hou-friesland-mooi-vs-nuon-energy-n.v.-en>



существующей ветровой электростанции («Хиддум-Хоу») с целью создания новой, более крупной ветровой электростанции («Нидж Хиддум-Хоу»). Инициатором проекта стали две стороны: Nuon и группа местных предприятий. Вместе с этими двумя сторонами провинция Фрислан учредила консультативный экологический комитет (OAP).

Уведомитель заявляет, что Nuon нарушил следующие положения Руководящих принципов:

### **1. Общая политика (глава II, статья 14)**

Nuon не выполнила требование, изложенное в статье 14, о том, что предприятия должны «взаимодействовать с соответствующими заинтересованными сторонами, с тем чтобы обеспечить значимые возможности для учета их мнений в отношении планирования и принятия решений по проектам или другим видам деятельности, которые могут существенно оказать воздействие на местные сообщества». Насколько известно уведомителю, Nuon не предприняла никаких независимых действий для соблюдения статьи 14 Руководства и не вступала в прямой контакт с местным сообществом.

### **2. Права человека (глава IV, статьи 1, 2 и 5)**

Nuon должен уважать права человека (статья 1), избегать и устранять неблагоприятные последствия для прав человека (статья 2). В соответствии со статьей 5 Nuon должен «проводить надлежащую проверку прав человека в зависимости от размера, характера и контекста операций и серьезности рисков неблагоприятного воздействия на права человека». Право на здоровье является основным правом человека, о котором идет речь, в отношении проекта Nij Hiddum-Houw. Nuon следовало провести собственную должную осмотрительность в отношении воздействия Ниджа Хиддум-Хоу на права человека местных жителей, особенно в отношении права на здоровье.

### **3. Окружающая среда (глава IV, статьи 1, 2, 3 и 4)**

Уведомитель заявляет, что, насколько ему известно, Nuon не создала систему экологического менеджмента для Nij Hiddum-Houw. Кроме того, Nuon не выполнила статью 2 (а) Руководства, в которой говорится, что предприятия должны предоставлять общественности всю необходимую информацию «о потенциальном воздействии деятельности предприятия на окружающую среду, здоровье и безопасность». Тот факт, что оценка воздействия на окружающую среду (MER) была составлена, не означает соблюдения статьи 2 (а). Основываясь на статье 3, Nuon должен был провести свою собственную оценку в отношении вопросов здоровья и безопасности человека и, если необходимо, принять меры или провести свои собственные исследования в соответствии со статьей 4.

После проведения первичной оценки в своем заявлении НКП пришел к выводу, что сообщение заслуживает дальнейшего изучения, исходя из следующих соображений:

- Уведомитель имеет законный интерес в этом деле
- Nuon Energy N.V. и / или Nuon Wind Development B.V. является частью шведской многонациональной компании Vattenfall - многонациональным предприятием в значении Руководящих принципов
- Вопросы, поднятые НФМ, относятся к материалу и являются обоснованными
- В этом отдельном случае есть связь между деятельностью Nuon и рассматриваемой проблемой
- Рассмотрение этого отдельного случая может способствовать достижению целей Руководства и повышению их эффективности.

В соответствии с процедурами НКП Голландии, НКП предложил сторонам посредничество, чтобы помочь им найти решение путем диалога. Все задействованные стороны приняли приглашение НКП вступить в диалог, целью которого было достижение договоренности по пунктам, поднятым в сообщении, используя рекомендации НКП в свете Руководящих принципов.

Диалоговые встречи проходили с 26 июня по 31 августа 2018 гг. с участием всех сторон и НКП. Во время встречи 31 августа стороны достигли договоренности по нескольким пунктам, и обозначили полезность диалога НКП в разъяснении пунктов из сообщения по отдельному случаю.

НКП подготовил проект заключительного заявления и представил его сторонам, которым было отведено 14 дней для представления замечаний. После этого периода ответа было опубликовано заключительное заявление по кейсу.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ПРОИЗВОДСТВО

<b>Кейс:</b>	<b>Philips Lighting и его бывший сотрудник по вопросам деятельности в Украине</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Голландия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Philips Lighting</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Индивидуальное лицо</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

## *Краткое содержание кейса:<sup>4</sup>*

Бывший украинский работник подал жалобу на компанию “Philips Lighting”, со штаб квартирой в Голландии. Источник жалобы работал на компанию в Киеве с октября 2013 по декабрь 2016 гг., когда его трудовой договор был расторгнут из-за увольнения. Он заявил, что на него негативно повлияло неправомерное поведение и несоблюдение Руководящих принципов руководством Philips Lighting в России и регионе Центральной Азии, расположенном в Москве. В этот же регион входит Украина.

Заявитель утверждает, что его уволили из-за его жалоб на нарушения прав человека; неспособность адекватно устранить неблагоприятные воздействия на права человека, когда они произошли; неспособность проводить оценки воздействия на права человека и проявлять должную осмотрительность; дискриминация и отсутствие равных возможностей; нарушения в схемах резервирования; и неуместное и несправедливое увольнение.

В начале 2013 г., заявитель базировался в филиале компании в Киеве, Украина. Он заявлял, что в 2015 году получил повышение на новую работу в Киеве, которая включала в себя регулярные поездки в Москву, где находились его подчиненные.

Истец заявил, что в середине мая 2016 года ему сообщили, что его работа требует, чтобы он находился в московском офисе, где находилась его команда, по российскому трудовому договору. Ему также была предложена возможность перехода на более низкую должность по корпоративной системе оценок в Киеве. Кроме того, ему сказали, что его подчиненные начнут отчитываться перед другим менеджером. Заявитель отказался принять российский трудовой договор по причинам, изложенным ниже. Он также отказался от перевода на более низкую должность в Киеве, поскольку считал это незаконным. Он утверждал, что его заставили перейти с украинского контракта на российский, потому что в противном случае его контракт был бы расторгнут.

---

<sup>4</sup> НКП Голландии официально опубликовало свое заявление на своем веб сайте. Текст заявления на английском языке доступен по ссылке:

<https://www.oecdguidelines.nl/documents/publication/2017/10/25/ia-former-employee-of-philips-lighting-vs.-philips-lighting>

Заявитель пояснил, что его отказ принять российский трудовой договор был связан с украинско-российским конфликтом (Восточная Украина / Крым). По этическим причинам он счел недопустимым работать по российскому контракту.

В сентябре 2016 года заявителю были доведены выводы расследования по жалобе через этическую линию Philips. Ему сказали, что никаких доказательств дискриминации на рабочем месте обнаружено не было.

В рамках первичной оценки, НКП Голландии провел отдельные, конфиденциальные встречи со стороной, подавшей жалобу (посредством Скайп звонков) и с бизнес компанией Philips Lighting в отношении полученного сообщения об отдельном случае.

НКП пришел к выводу, что отдельный случай не требует дальнейшего рассмотрения

НКП посчитал, что поднятые вопросы не обоснованы в отношении обязанностей компании в соответствии с Руководящими принципами. НКП понимает, что заявитель испытывает недовольство по поводу его обращения и процедуры, ведущей к его увольнению, особенно с учетом политической ситуации. Однако представленные доказательства не устанавливают нарушения Руководства. НКП также не видит, как посредничество, основанное на его собственных процедурах, может успешно привести заявителя и компанию к соглашению.

<b>Кейс:</b>	<b>DIAM International и Birlesik Metal-Is в Турции</b>
<b>НКП:</b>	<b>Франция (основной) Турция (сопутствующий)</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Компания DIAM International и ее турецкая дочерняя компания DIAM Vitrin</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Турецкий профсоюз Birlesik Metal-is</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Трудоустройство и Производственные отношения, Основные принципы</b>
<b>Статус:</b>	<b>В процессе выполнения</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>5</sup>*

2 августа 2017 года Профсоюз Турции Birlesik Metal-Is направил в адрес группы DIAM INTERNATIONAL SAS ("Группа DIAM") сообщение об отдельном случае в НКП Франции. Эти факты касались деятельности турецкой дочерней компании Diam Vitrin Tasarim Hizmetleri Ambalaj San ("DIAM Vitrin"). Заявитель утверждает о нарушении Группой DIAM девяти рекомендаций Руководящих принципов ОЭСР, касающихся должной осмотрительности, прав человека, свободы ассоциации трудящихся и коллективных переговоров. Профсоюз заявителя упоминает о социальном конфликте, который, как утверждается, разразился в мае 2017 года и привел к увольнению большого числа работников. Некоторые работники, а также турецкое предприятие, как сообщается, начали несколько судебных разбирательств с компетентными органами турецкой юрисдикции. Заявитель просит НКП Франции оказать ему

<sup>5</sup> Текст первичной оценки НКП Франции доступен на английском языке по ссылке: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/97b72bda-92bf-47ad-930e-0d2a82364108/files/185c042c-2bc7-436e-817a-33f67d59fd44>

содействие в посредничестве с Группой DIAM, с тем чтобы исправить ситуацию и приступить к конструктивным переговорам на местном уровне.

Турция является членом ОЭСР, соблюдает Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных корпораций и имеет свой НКП. Сообщение об отдельном случае касается DIAM International SAS Group, чья штаб-квартира расположена во Франции и специализируется на производстве дисплеев для сектора товаров класса "люкс", и касается деятельности ее турецкого филиала. Поскольку оба НКП потенциально обеспокоены отдельным случаем, секретариат НКП Франции 30 августа 2017 года связался со своим турецким коллегой, чтобы согласовать условия координации между двумя НКП.

НКП отметили, что заявитель обратился к НКП Франции с просьбой о предоставлении посредничества, чтобы поставить под сомнение должную осмотрительность материнской компании турецкой дочерней компании, и отметили, что заявитель направил сообщение об отдельном случае обеим НКП. После консультаций 11 сентября 2017 года НКП приняли решение о том, что ведущую роль в этом процессе при поддержке турецкой НКП будет играть НКП Франции. Стороны были проинформированы об этом решении.

НКП Франции отметил, что сообщение об отдельном случае соответствует критериям приемлемости, изложенным в ее уставе, и задала вопросы относительно эффективности Руководящих принципов ОЭСР в производственном секторе. НКП Франции также отметил, что точная последовательность основных событий социального конфликта может выиграть от дальнейших разъяснений сторон в ходе оказания посредничества.

Посредничество НКП Франции и рассмотрение отдельного случая началось в ноябре 2017 года. На первом этапе НКП будет проводить опрос каждой из сторон по отдельности, а затем сможет оценить целесообразность медиации. НКП будет иметь возможность обратиться за консультацией к компетентным органам, таким как НКП Турции или посольство Франции, по некоторым конкретным вопросам, поднятым в связи с передачей дел, касающихся ответственного делового поведения в Турции.

В соответствии со своими уставами и процедурами Руководящих принципов ОЭСР, в целях содействия решению поднятых вопросов НКП принимает и будет принимать надлежащие меры для защиты конфиденциальной информации, коммерческой или иной, а также для защиты интересов других сторон, заинтересованных в данном конкретном случае. Таким образом, некоторые элементы, доведенные до сведения НКП, могут быть предметом конфиденциальности.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФИНАНСОВАЯ И СТРАХОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

<b>Кейс:</b>	<b>ING и НПО в отношении политики по климату</b>
<b>НКП:</b>	<b>Голландия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>ING Bank</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Несколько НПО</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Окружающая среда</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

*Краткое содержание кейса:*<sup>6</sup>

## **Информация о сторонах:**

Oxfam Novib мобилизует усилия людей против бедности. Компания является частью Oxfam International, конфедерации из 20 организаций помощи, которые работают совместно с местными партнерами в более чем 90 странах. Борьба с изменением климата является центральным элементом для окончания бедности.

Greenpeace Netherlands – независимая агитационная организация, которая меняет отношение и поведение, защищает и сохраняет окружающую среду и способствует миру. Она является частью организации Greenpeace International, в которую входят 26 независимых национальных / региональных офисов в более чем 55 странах Африки, Европы, Северной и Южной Америки, Азии и Тихого океана.

BankTrack – международная организация по отслеживанию, проведению кампаний и поддержке организаций гражданского общества, ориентированная на коммерческие банки частного сектора («банки») и финансируемую ими деятельность.

Milieudefensie / Friends of the Earth Нидерланды верит, что чистый и справедливый мир возможен. Организация в Голландии фокусируется на темах мобильности, продовольствия, экономики, энергии и лесах.

ING – глобальное финансовое учреждение с сильной европейской базой, предлагающее розничные и оптовые банковские услуги клиентам в более чем 40 странах. К концу 2018 года более 54 000 сотрудников оказали услуги более чем 38,4 миллионам розничных клиентов, из которых 12,5 миллиона считаются основными клиентами. Акции ING Group котируются на биржах Амстердама, Брюсселя и на Нью-Йоркской фондовой бирже.

---

<sup>6</sup> Финальное заявление НКП Голландии по этому кейсу доступно на английском языке на его официальном сайте: <https://www.oecdguidelines.nl/notifications/documents/publication/2019/04/19/ncp-final-statement-4-ngos-vs-ing>

8 мая 2017 года Oxfam Novib, Greenpeace Netherlands, BankTrack и Milieudefensie / Friends of the Earth Нидерланды отправили в НКП Голландии сообщение об отдельном случае, в котором заявили о нарушении Руководства ОЭСР для многонациональных предприятий со стороны ING. Уведомляющие стороны заявляют, что ING нарушила Руководящие принципы в отношении окружающей среды и климата. В своем уведомлении они просят НКП тщательно изучить политику ING в отношении климата и призвать ING привести свою климатическую и другую политику в соответствие с Руководящими принципами ОЭСР.

НКП Голландии определил, что отдельный случай заслуживает дальнейшего рассмотрения, и предложил свое посредничество сторонам 14 ноября 2017 года. Все вовлеченные стороны, Oxfam Novib, Greenpeace, BankTrack и Milieudefensie / Friends of the Earth Нидерланды и ING приняли предложение NCP о вступлении в диалог.

Цель диалога состояла в том, чтобы помочь сторонам достичь согласия на основе рекомендаций НКП в свете Руководящих принципов, в данном конкретном случае в отношении климатической политики ING и в отношении вопросов должной осмотрительности в отношении изменения климата в финансовом секторе.

В период с февраля 2018 года по январь 2019 года в НКП провел 4 диалоговых совещания и 2 совещания экспертов для содействия диалогу между сторонами, представляющими отдельный случай, и ING. Чтобы способствовать добросовестному диалогу, обе стороны заранее договорились о задачах диалога и соглашении о конфиденциальности.

В центре диалога были три основных вопроса, которые были подняты в отдельном случае:

- Желает ли ING измерить и опубликовать свой общий углеродный след: другими словами, прямые и косвенные выбросы (измерение) Банка;
- Готов ли ING публиковать конкретные и измеримые цели (постановка целей);
- Готов ли ING сократить косвенные выбросы парниковых газов и привести его в соответствие с Парижским международным климатическим соглашением («Парижское соглашение») (управление).

19 апреля 2019 года НКП выпустил свое окончательное заявление и завершил кейс. Результаты этого кейса включают намерение ING достичь промежуточных целей в соответствии с Парижским соглашением, а также то, что стороны будут совместно призывать правительство Голландии обратиться к Международному энергетическому агентству с просьбой разработать два 1,5-градусных сценария, один с использованием и без использования Улавливания и хранения углерода (CCS). НКП также призвал стороны продолжать конструктивный диалог и рассмотреть возможность разработки совместной дорожной карты по установлению и раскрытию промежуточных целей. Наконец, НКП рекомендует провести последующую оценку результатов этого диалога во втором квартале 2020 года. Обе стороны приняли приглашение НКП.

<b>Кейс:</b>	<b>Natixis и Unite Here</b>
<b>НКП:</b>	<b>Франция (основной) США (сопутствующий)</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Французский банк Natixis</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Американский профсоюз "Unite Here Local 11"</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Трудоустройство и Производственные отношения</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>7</sup>*

15 сентября 2016 года НКП Франции получил от Североамериканского профсоюза "Unite Here Local 11" (заявитель) сообщение об отдельном случае, направленный против французского банка "Natixis" и одного из его управляющих активами - "Natixis Global Asset Management" (NGAM) [совместно именуемой "Французская группа"]. Факты касались деятельности американского дочернего предприятия французской группы, управляющей компании AEW Capital Management ("AEW Capital Management"), в связи с социальным конфликтом, который начался в феврале 2015 года в калифорнийском отеле Westin Long Beach Hotel ("Вестин Лонг Бич"). Отель управлялся американской группой компаний гостиничного сектора и косвенно принадлежал американскому институциональному инвестору - пенсионному фонду Utah Retirement System (URS), который являлся клиентом AEW.

Трудовой спор начался в 2015 году, когда работники обратились к оператору гостиницы с просьбой организовать профсоюзную акцию в рамках системы "карточного контроля/нейтралитета". В рамках этой системы работодатель обязуется сохранять нейтралитет во время профсоюзной кампании, работники могут общаться с профсоюзом здесь, на рабочем месте, и профсоюз признается, если большинство работников подписывают авторизационную карточку профсоюза ("карточку-проверку"), после подтверждения совместным соглашением и посредством арбитра. Поскольку эта процедура является альтернативой процедуре с тайным голосованием, это потребовало проведения переговоров по общекорпоративному соглашению. Однако, по данным "Unite Here Local 11", оператор отказался вести переговоры о заключении такого коллективного договора и начал кампанию против профсоюзных практик. В период с августа 2015 года по январь 2016 года в Национальный совет по трудовым отношениям (National Labor Relations Board) были поданы иски против оператора гостиницы за нарушение американского трудового законодательства, а также коллективный иск в Верховный суд Калифорнии за несоблюдение американского закона о заработной плате и графике работы. Эти требования все еще находятся на рассмотрении. В приложении к сообщению об отдельном случае от 28 ноября 2016 года организация "O Unite Here Local 11" проинформировала НКП о возможной продаже гостиницы, добавив к вопросам, поднятым в этом представлении, отсутствие информации от работников и конструктивных переговоров. В конце 2016 года американская пресса упоминала о потенциальной продаже отеля иностранным предприятиям.

<sup>7</sup> Полный, детальный отчет НКП Франции доступен на английском языке по ссылке: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/422bdea0-4e4a-4bf4-8e44-c8a471316fe4/files/1fea4163-5f81-4234-9519-f74110edbf5e>



Столкнувшись с продолжающейся блокировкой социального диалога, Unite Here предприняла ряд шагов по отношению к владельцу отеля, URS, и его управляющему активами, AEW Capital Management, чтобы добиться начала переговоров по подготовке кампании объединения в профсоюз. Из-за отсутствия результатов весной 2016 года организация "Unite Here" передала дело в "Natixis Global Asset Management" (NGAM) и ее материнскую компанию Natixis для получения их поддержки в целях изменения ситуации. Наконец, организация "Unite Here" направила сообщение об отдельном случае в НКП Франции.

Заявитель заявил о нарушениях свободы ассоциации, коллективных переговоров и продолжительности рабочего дня и задал вопрос, проявила ли французская Группа должную осмотрительность в отношении своей дочерней компании AEW в связи с социальным конфликтом в гостинице.

Сообщение об отдельном случае было объявлено приемлемым к дальнейшему рассмотрению 5 октября 2016 года, а ведущим НКП был назначен французский НКП, а вспомогательным - НКП США. Первичная оценка была завершена 30 января 2017 года, и был сделан вывод о том, что сообщение об отдельном случае заслуживает дальнейшего изучения.

В период с марта 2017 года по сентябрь 2017 года НКП Франции оказывал посредничество сторонам. К концу августа 2017 года в результате посредничества НКП, гостиница была продана другой американской группе в гостиничном секторе и объединена в профсоюз в рамках гостиницы. После оказанного посредничества НКП Франции и последующей продажи гостиницы, НКП отметила в сентябре 2017 года, что французская группа использовала свое влияние и ввела в действие соответствующие меры должной осмотрительности путем привлечения ее американской дочерней компании AEW с целью интеграции новых рекомендаций ОЭСР для институциональных инвесторов, опубликованных в марте 2017 года, в свою деятельность, в частности в рамках ее контракта по управлению отелем.

НКП Франции завершил отдельный случай в сентябре 2017 года и опубликовал заключительное заявление, содержащее подробный анализ поднятых вопросов, отметив положительные результаты его посредничества и признав соглашение между сторонами.

<b>Кейс:</b>	<b>PricewaterhouseCoopers Global Network (PwC) и UK Lawyers for Israel (UKLFI)</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Великобритания</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>PwC</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>UK Lawyers for Israel (UKLFI)</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Раскрытие информации, общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>В процессе</b>

*Краткое содержание кейса:*<sup>8</sup>

### **Информация о сторонах:**

Жалоба была подана британскими юристами от Израиля (UKLFI). UKLFI является неправительственной организацией (НПО), базирующейся в Соединенном Королевстве. Целью организации является "предоставление, содействие в предоставлении, обеспечение или продвижение юридической поддержки, включая адвокацию, исследования, консультации и кампании по борьбе с попытками подрыва, нападения и/или делегитимации Израиля, израильских организаций, израильтян и/или сторонников Израиля".

Ответчиком является Глобальная сеть PricewaterhouseCoopers и связанные с ней организации (далее совместно именуемые "PwC"). PwC - многонациональная компания, предоставляющая профессиональные услуги, штаб-квартира которой расположена в Великобритании.

6 января 2017 года НКП Великобритании получил от британских юристов по Израилю (UKLFI) сообщение о том, что в ходе работы PwC по проверке средств, выплачиваемых палестинским властям (ПА), компания совершила нарушения раздела "Общая политика, раскрытие информации и права человека" Руководящих принципов ОЭСР.

Первичная оценка НКП Великобритании показала, что вопросы, поднятые в жалобе британских юристов для Израиля, заслуживают дальнейшего изучения. НКП Великобритании принимает меры для осуществления посредничества между сторонами.

НКП Великобритании официально спросит обе стороны, готовы ли они участвовать в процессе посредничества/согласования с целью достижения договоренности о том, каким образом выявленные проблемы могут быть успешно решены. В зависимости от их ответа НКП Великобритании будет поддерживать связь со сторонами для организации встреч по вопросам посредничества/согласительной процедуры. Если по итогам этих встреч будет принята резолюция, НКП Великобритании отразит ее в Заключительном заявлении без определения того, действовала ли PwC не в соответствии с Руководящими принципами.

<sup>8</sup> НКП Великобритании опубликовал свою первичную оценку 15 июня 2018 года. Полный текст первичной оценки доступен на английском языке на официальном вебсайте НКП Великобритании: <https://www.gov.uk/government/publications/uk-ncp-initial-assessment-complaint-from-uk-lawyers-for-israel-uklfi-against-pricewaterhousecoopers-global-network-pwc/initial-assessment-by-the-uk-national-contact-point-for-the-oecd-guidelines-for-multinational-enterprises-complaint-from-uklfi-against-pwc>

Если посредническое решение не представляется возможным, НКП Великобритании проведет отдельное рассмотрение этих вопросов. Выводы будут представлены в Заключительном заявлении.

<b>Кейс:</b>	<b>Комплексная юридическая проверка компании (due diligence), финансирующей горнодобывающую компанию в Армении</b>
<b>НКП:</b>	<b>Дания</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Компания А</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>НПО</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Окружающая среда, общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>9</sup>*

Отдельный случай касается участия ответчика в компании А, которая является компанией, эксплуатирующей рудник в Армении.

Поскольку ответчик предоставил гарантию финансирования горнодобывающей компании, заявители утверждают, что ответчик несет ответственность за несоблюдение Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных корпораций и что ответчик является объектом жалобы.

Вопросы, поднятые в жалобе, касаются Руководящих принципов ОЭСР, касающихся обязанности предприятий проявлять должную осмотрительность с учетом рисков и выявлять, предотвращать и смягчать фактическое и потенциальное негативное воздействие, и в данном случае проявления должной осмотрительности ответчиком в отношении последствий осуществления горнодобывающего проекта в Армении.

НКП Дании провел предварительное рассмотрение жалобы 12 апреля 2018 года.

После изучения НКП Дании провел оценку процедур должной осмотрительности, применяемых ответчиком в отношении жалобы и Руководящих принципов ОЭСР в отношении многонациональных корпораций. НКП считает, что респондент проявил должную осмотрительность в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР для многонациональных корпораций и стремился предотвращать и смягчать фактическое и потенциальное неблагоприятное воздействие (см. главу II Руководящих принципов МНЭ). Общая политика, пункт. 10 и параграф 12.

В данном случае НКП Дании изучил роль ответчика, а не других сторон в горнодобывающем проекте в Армении.

---

<sup>9</sup> Полный текст решения НКП Дании доступен на английском языке на официальном вебсайте НКП: [https://businessconduct.dk/file/662204/Decision\\_19\\_june\\_2018.pdf](https://businessconduct.dk/file/662204/Decision_19_june_2018.pdf)

Роль компании в данном проекте заключалась в предоставлении финансовой гарантии датскому пенсионному фонду для финансирования кредита, предоставленного российскому банку. Банк профинансировал кредит компании А, которая эксплуатирует рудник в Армении.

Исходя из этого, НКП Дании пришёл к выводу, что компания-ответчик напрямую связана с проектом посредством своей деятельности. Таким образом, повторно выделенные средства должны проявить должную осмотрительность в соответствии с пунктом 1. 12 Руководящих принципов ОЭСР.

Компания-ответчик попыталась выявить и предотвратить фактическое и потенциальное негативное воздействие путем установления социальных и экологических требований в контракте непосредственно с компанией А, которая эксплуатирует рудник.

В заключение НКП приходит к выводу, что компания-ответчик:

- Провела комплексную юридическую экспертизу (due diligence) на основе оценки рисков в соответствии с требованиями компании Princ. 10 в Главе II "Общие принципы политики" Руководящих принципов МГЭИК и
- Применяет для смягчения негативного воздействия, когда оно непосредственно связано с деятельностью респондента в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР.

НКП подчеркнул, что:

- Ответчик уже до своего участия в проекте по разработке месторождения заключил юридически обязательный двусторонний контракт на выполнение экологических, медицинских и социальных требований в соответствии со стандартами МФК непосредственно с компанией А.
- На протяжении всего процесса компания-ответчик поддерживала тесный контакт и сотрудничество с компанией А и проектом по разработке рудника.
- Компания-ответчик удостоверялась, что достигнутый прогресс был измерен и подтвержден третьими сторонами из международных консультационных агентств.
- Компания-ответчик совершил поездки на места для проверки годового отчета о ходе работы.
- Компания-ответчик наладила диалог с местной общиной и гражданским обществом.
- Компания-ответчик постоянно отслеживала прогресс, достигнутый рудником в выполнении двустороннего контракта, который в выездных условиях заключался в годовых циклах, но, когда возникали вопросы, устанавливались более короткие сроки и контрольные планы.
- Компания-ответчик продолжает использовать свои рычаги воздействия, несмотря на сложные связи на руднике, для выполнения требований, и
- Компания-ответчик отозвалась после неоднократных попыток смягчить негативное воздействие с помощью рычагов воздействия и пришел к выводу, что результаты не материализовались.

Исходя из этого, НКП считает, что проявленная компанией-ответчиком должная осмотрительность в отношении компании А и горнодобывающего проекта соответствует Руководящим принципам ОЭСР для многонациональных корпораций.

НКП завершила предварительную экспертизу, и на этой основе НКП посчитал, что данный конкретный случай не заслуживает дальнейшего изучения. В соответствии со статьей 7 Закона об НКП Дании это означает, что НКП должен отклонить кейс.

<b>Кейс:</b>	<b>Дочерняя компания французского банка и физическое лицо в Камеруне</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Франция</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Дочерняя компания французского банка в Камеруне</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>индивидуальное лицо</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Права человека, трудовые и промышленные отношения, интересы потребителей, борьба со взяточничеством, вымогательством и вымогательством взяток</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

*Краткое содержание кейса:*

23 августа 2018 года гражданин Камеруна, утверждавший, что он является председателем профсоюза, подал в НКП Франции сообщение об отдельном случае, утверждая, что филиал французского банка не соблюдает Руководящие принципы, касающиеся следующих глав: права человека, занятость и трудовые отношения, интересы потребителей и борьба со взяточничеством.

Заявитель утверждал, что банк приостановил доступ физического лица к банковскому счету профсоюза после избрания профсоюзом нового президента и бюро, однако он считает себя законным президентом профсоюза.

НКП провел свою первичную оценку и 12 марта 2019 года в своем заключительном заявлении (на французском языке) пришел к выводу, что отдельный случай не заслуживает дальнейшего рассмотрения на основе следующих факторов:

- НКП не является компетентным органом,
- заявитель не представил подробную информацию о предполагаемом несоблюдении Руководящих принципов,
- рассмотрение конкретного случая не будет способствовать повышению эффективности Руководящих принципов
- Наконец, НКП считает, что данное лицо имеет личную заинтересованность в признании его в качестве законного президента профсоюза и в восстановлении банковского счета.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: СТРОИТЕЛЬСТВО, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ, НАУЧНАЯ И ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТРАНСПОРТИРОВКА И ХРАНЕНИЕ

<b>Кейс:</b>	<b>Bresser и FIVAS, the Initiative to Keep Hasankeyf Alive и Hasankeyf Matters</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Голландия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Брессер Инк.</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>FIVAS, Keep Hasankeyf Alive, Hasankeyf Matters</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Общие политики; Права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

*Краткое содержание кейса:<sup>10</sup>*

## **Информация о сторонах:**

The Initiative to Keep Hasankeyf Alive – действует от имени ее членов, которые являются жителями Хасанкефа и прилегающих к нему городов и поселков. Она была основана в 2006 году и представляет собой коалицию местных и региональных активистов, местных органов власти, профессиональных организаций и НПО, борющихся против проекта плотины Илису и содействующих социальному, культурному и экологическому развитию в Хасанкифе и Верхне-Тигровой долине.

Организация "Hasankeyf Matters" была создана в Стамбуле в 2012 году с целью сбора информации о Хасанкефе, его истории и потенциале для экономического развития.

Ассоциация международных исследований водных ресурсов Норвегии (FIVAS) была создана в 1988 году в ответ на участие норвежской компании Kvaerner в проекте строительства гидроэлектростанции в Малайзии. В последующие три десятилетия организация сосредоточилась на разрушительных социальных и экологических последствиях крупных гидроэнергетических проектов. В нем подчеркивается корпоративная социальная ответственность, строгие международные руководящие принципы и участие затрагиваемых сообществ.

Более 40 лет компания Bresser предлагает комплексные инновационные решения для перемещения, домкратирования и укрепления фундаментов широкого спектра объектов. Из головного офиса в Нидерландах компания Bresser осуществляет свою деятельность в

<sup>10</sup> Финальное заявление НКП доступно на английском языке на веб сайте НКП:

<https://www.oecdguidelines.nl/notifications/documents/publication/2018/08/20/fs-fivas-the-initiative-to-keep-hasankeyf-alive-and-hasankeyf-matters-vs-bresser>

нескольких странах Европы и Азии. Опыт и знания Bresser используются не только для решения фундаментальных и инфраструктурных проблем, но и для сохранения культурного наследия для будущих поколений.

28 июля 2017 года НКП получил от трех НПО материалы, касающиеся деятельности дочерней компании Bresser Inc. в Хасанкефе (Турция).

Согласно представленным материалам, Брессер не провел надлежащих консультаций с местным населением до начала перемещения исторического здания конца XV века - Зейнелбейской гробницы - или не обеспечил полноценного участия общественности в планировании работ по сохранению или перемещению гробницы. В сообщении указывается, что изъятие гробницы представляет собой нарушение прав человека, и в частности права человека на культуру.

FIVAS и другие организации запросили Bresser:

- Воздержаться, как ответственная компания, от любой деятельности, вызывающей Нарушения прав человека и соблюдение Руководящих принципов ОЭСР.
- Проявлять должную осмотрительность в области прав человека в соответствии со стандартом, установленным в Руководящих принципов для компаний, участвующих в проектах, стараться избегать или, по крайней мере, смягчать неблагоприятное воздействие и воздерживаться от осуществления текущих или новых проектов, если должная осмотрительность или другие процессы выявляют возможные нарушения прав человека, и они не в состоянии смягчить их последствия.
- Признать негативное воздействие проектов и свою ответственность за воздействие своей деятельности, даже если компания действует в соответствии с контрактом, и рассматривать возможность выхода из проектов, в отношении которых существуют вышеупомянутые опасения, как способ использования рычагов воздействия и прекращения своего вклада в негативное воздействие.
- Опубликовать заявление о проведенной им оценке рисков, связанных с проектом.
- Прекратить всю работу в Хасанкифе до тех пор, пока не будут проведены надлежащие консультации с местным населением, признающие право человека на культуру, и планы в соответствии с международными соглашениями не будут опубликованы.
- Прекратить всю работу в Хасанкифе до проведения оценки нарушений прав человека, которые произошли непосредственно в результате его действия и бездействия, и определения мер, которые необходимо принять для обеспечения того, чтобы эти нарушения были устранены и больше не повторялись. Эта оценка и эти решения должны основываться на предметных, документированных и независимо проверенных консультациях с широким кругом заинтересованных сторон, включая профессиональных экспертов и представителей широкой общественности, представляющих местное население Хасанкефа и юго-восточного региона Турции.
- Опубликовать политику в области прав человека, объясняя, как Брессер будет выполнять свои обязанности по соблюдению прав человека в своей деятельности, как это определено в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН.

Брессер утверждает, что исключительное внимание заявителей в этом деле к Брессеру, в отрыве от других сторон, участвующих в проекте, служит конкретной цели. Заявители предполагают (когда это им удобно), что если Брессер не будет сотрудничать в перемещении объектов, то никакие объекты не будут перемещены, и турецкое правительство не будет продолжать эксплуатацию плотины Илису. Брессер не верит, что это реалистично, потому что и другие специалисты по переселению тоже могли бы справиться с этой задачей. Если предметы, представляющие культурную ценность, не будут перемещены, они просто исчезнут под водой. Тогда они будут потеряны и недоступны для будущих поколений. Исходя из вышеизложенного, Брессер считает жалобу необоснованной.

9 января 2018 года НКП опубликовал свою первичную оценку и пришел к выводу, что отдельный случай заслуживает дальнейшего рассмотрения, и предложил посредничество для решения этой проблемы. Обе стороны приняли предложение о посредничестве и вступили в диалог.

Цели диалога (определившие его рамки) заключались в следующем:

- урегулировать данный вопрос посредством диалога между сторонами при содействии НКП;
  - чтобы прояснить, что ожидается от Брессера, работающего в Турции, в соответствии с рекомендациями Руководящих принципов ОЭСР в отношении должной осмотрительности;
  - в целях содействия уточнению рекомендаций ОЭСР в отношении проявления должной осмотрительности в отношении права человека на культуру и/или права на культурное наследие и сохранение культурного наследия".

НКП приветствовала готовность Брессера вступить в диалог с целью достижения соглашения о том, что в данном отдельном случае обязательства Брессера по проявлению должной осмотрительности в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР. Обмен мнениями в ходе встречи-диалога показал способность обеих сторон смотреть на вещи с точки зрения другой стороны, однако согласия по поднятым вопросам достигнуто не было. После встречи-диалога НКП пришел к выводу, что еще одна встреча-диалог вряд ли приведет к согласию, и приняла решение о публикации Финального заявления и вынесении рекомендаций.

В своем заключительном заявлении НКП пришел к выводу, что право на культуру и/или право на культурное наследие и его сохранение следует рассматривать в качестве одного из прав человека в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР.

НКП рекомендовал компании "Брессер" более четко отразить внешние риски в своей системе управления рисками и опубликовать на своем веб-сайте информацию о ключевых особенностях системы управления рисками.

НКП также рекомендовал, чтобы через год после публикации Финального заявления была проведена оценка рекомендаций НКП. С этой целью НКП пригласит обе стороны на встречу.



<b>Кейс:</b>	<b>Vinci и Vinci Airports и ITUC в Камбодже</b>
<b>НКП:</b>	<b>Франция</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Компания Vinci и ее камбоджийская дочерняя компания Cambodia Airports</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Международная конфедерация профсоюзов (ITUC) и Камбоджийская конфедерация труда (CLC)</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Концепции и принципы, Трудоустройство и Производственные отношения, Права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>11</sup>*

27 июля 2017 года НКП Франции получил сообщение об отдельном случае, представленный двумя конфедерациями трудящихся: Международной конфедерацией профсоюзов (ITUC) и Камбоджийской конфедерацией труда (CLC) (совместно именуемые "заявители"), который был направлен против группы Vinci в связи с деятельностью камбоджийского филиала аэропорта Vinci в Камбодже, Cambodia Airports. Cambodia Airports принадлежит лицензия на эксплуатацию трех аэропортов, расположенных в Камбодже (в Пномпене, Сием Реапе и Сиануквиле).

Авторы сообщения утверждают, что Cambodia Airports не выполнили семь рекомендаций Руководящих принципов ОЭСР, касающихся уважения внутреннего законодательства, прав человека, свободы ассоциации трудящихся и права на ведение коллективных переговоров. Факты касались трудового спора, который начался в 2012 году, когда аэропорты Камбоджи ввели новый метод организации работы по "многозадачной схеме" в своих трех аэропортах. По словам заявителей, введение этой схемы не было предметом коллективных переговоров; восемь работников (один профсоюзный лидер и несколько профсоюзных активистов) были впоследствии уволены в связи с их протестом; решения Совета по трудовому арбитражу после увольнения не были выполнены предприятием. Участники также утверждали, что после истечения срока действия предыдущего коллективного договора в 2016 году не было инициировано никаких новых коллективных переговоров и что во время забастовок имели место неправомерные действия.

Действия НКП происходят в сложной местной ситуации, связанной с принятием нового Закона о профессиональных союзах Камбоджи и его последующим вступлением в силу 5 марта 2016 года. Однако камбоджийские власти все еще не приняли положения о его реализации, в частности касающиеся организации признания профсоюзов и коллективных переговоров.

19 сентября 2017 года НКП Франции завершил первичную оценку и пришел к выводу, что сообщение об отдельном случае заслуживает дальнейшего изучения. 2 октября 2017 года НКП предложил сторонам свое посредничество и провел отдельные встречи, после которых 13 февраля 2018 года состоялось совместное посредническое совещание. Некоторые члены признали трудности посреднической встречи, в частности языковой барьер (кхмерский -

<sup>11</sup> Полное описание каждой стадии работы НКП и текст финального заявления доступны на английском языке по ссылке: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/4d97f9c9-de34-426e-8112-5da697dfbfe8/files/f7fd3554-0c79-46cf-a841-5142d6b4b1e9>

английский), нехватку времени для консультаций с заявителями и ограничения процедуры посредничества в свете разногласий между сторонами. Вместе с тем НКП принял последующие меры в связи с решениями, принятыми на этой посреднической встрече со сторонами.

7 сентября 2018 года НКП завершил рассмотрение кейса и принял заключительное заявление. НКП пришел к выводу, что его посредническая деятельность привела к осуществлению ряда мер, связанных с проявлением должной осмотрительности, однако, несмотря на усилия НКП по посредничеству, соглашение между сторонами достигнуто не было.

НКП проанализировал действия компании по каждому из нарушенных Руководящих принципов и выработал свои рекомендации к компании.

<b>Кейс:</b>	<b>Норвежский нефтегазовый оператор DNO ASA и профсоюз Industri Energi</b>
<b>НКП:</b>	<b>Норвегия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Норвежский нефтегазовый оператор DNO ASA</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Норвежский профсоюз Industri Energi и Йеменский профсоюз DNO Yemen Union</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Занятость и производственные отношения, концепции и принципы</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>12</sup>*

#### **Информация о сторонах:**

Industri Energi - это норвежский профсоюз работников нефтяной, газовой и наземной промышленности. Он насчитывает около 57 000 членов и является четвертым по величине профсоюзом в рамках Конфедерации норвежских профсоюзов (LO).

DNO Yemen Union является организацией, служащей для DNO в Йемене.

DNO является норвежской нефтяной компанией, осуществляющей свою деятельность на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Ее материнская компания, DNO ASA, зарегистрирована в Осло-Бёрс и имеет дочерние предприятия, осуществляющие свою деятельность в Ираке, Омане, Объединенных Арабских Эмиратах, Тунисе и Сомали, в Курдистане. Оборот DNO в 2016 году составил 201,80 млн долларов США. DNO начала свою деятельность в Йемене в 1998 году, и до недавнего времени имела лицензионные соглашения на нескольких нефтяных месторождениях в стране. До апреля 2015 года в Йемене насчитывалось 242 сотрудника DNO, многие из которых проработали в компании в течение длительного времени. Сотрудники компании работали в офисе в Сане, а также на

<sup>12</sup> Полный текст заявления НКП Норвегии на английском языке доступен по ссылке: [https://www.responsiblebusiness.no/files/2018/04/Final-statement-DNO-Industri-Energi\\_EN.pdf](https://www.responsiblebusiness.no/files/2018/04/Final-statement-DNO-Industri-Energi_EN.pdf)

нефтяных месторождениях блоков 32 и 43, расположенных примерно в 600 километрах от Саны.

8 ноября 2016 года норвежский профсоюз Industri Energi подал жалобу на норвежскую компанию DNO ASA (далее именуемую "DNO") в соответствии с Руководством ОЭСР для многонациональных предприятий. 7 апреля 2017 года НКП Норвегии принял решение о принятии сообщения об отдельном случае к рассмотрению. Были выполнены формальные условия для принятия жалобы к рассмотрению: Компания, в отношении которой была подана жалоба, была норвежской, и заявитель имел письменное разрешение от DNO Yemen Union.

Жалоба от Industri Energi была подана от имени йеменского профсоюза DNO Йеменский союз. Ключевой вопрос в жалобе касался отсутствия уведомления и консультаций между DNO и представителями работников в Йемене в связи с коллективными увольнениями и приостановкой производства в военной ситуации, которая преобладала в 2015 году. Утверждается, что йеменский профсоюз хотел вступить в диалог с представителями DNO в Йемене по вопросу об увольнении и приостановлении производства без удовлетворения этой просьбы. Жалоба также касалась вопроса о том, препятствует ли DNO осуществлению права трудящихся на организацию и ведение коллективных переговоров в Йемене, а также обоснованности увольнений в рамках процесса сокращения штатов.

DNO утверждает, что ключевым вопросом в жалобе является вопрос о действительности увольнений в рамках процесса сокращения штатов в Йемене. Этот вопрос стал предметом спора в стране. DNO утверждает, что цель жалобы заключается в оспаривании законности сокращения численности персонала в Йемене в 2015 году и что текущее судебное разбирательство в йеменских судах означало, что данный вопрос не должен был рассматриваться НКП Норвегии. Кроме того, DNO утверждает, что чрезвычайное положение в Йемене означало, что компания могла воздержаться от уведомления и консультаций с представителями работников в связи с увольнением.

10 мая 2017 года стороны приняли предложение о посредничестве, которое продолжалось четыре дня в период с 17 августа по 16 октября 2017 года. Посредничество не увенчалось успехом и завершилось 16 октября 2017 года. Впоследствии стороны представили свои заключительные замечания.

В соответствии с процедурами НКП для отдельных случаев НКП может давать рекомендации DNO о том, каким образом компания может обеспечить более строгое соблюдение Руководящих принципов. НКП выносит следующие рекомендации для DNO:

- НКП рекомендует DNO, особенно в связи с деятельностью в областях повышенного риска, проявлять должную осмотрительность на основе оценки рисков. DNO следует также разработать надлежащие процедуры чрезвычайного планирования для направления уведомлений и налаживания конструктивного сотрудничества между представителями профсоюза и руководством в кризисных ситуациях и/или в ситуациях, когда обстоятельства не позволяют вести обычный диалог.
- НКП рекомендует DNO обеспечить доступность руководящих принципов и процедур компании как для сотрудников, так и для других заинтересованных сторон в целях обеспечения их соответствия Руководству. Такая информация должна быть доступна по соответствующим внутренним информационным каналам и размещена на веб-сайте компании.

В течение года НКП вновь свяжется со сторонами для получения обновленной информации о выполнении рекомендаций DNO.

<b>Кейс:</b>	<b>Предприятия Конго и Монако и НПО ADIMED в Демократической Республике Конго</b>
<b>НКП:</b>	<b>Франция (основной) Бельгия (сопутствующий)</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Предприятия Конго и Монако</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>НПО ADIMED</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Борьба со взяточничеством, вымогательством и вымогательством взяток, концепции и принципы, трудовые и промышленные отношения, общая политика</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

*Краткое содержание кейса:<sup>13</sup>*

НПО в Конго ADIMED (Action for leveloppement et l'innovation médicale) 5 и 21 марта 2018 года направила сообщение об отдельном случае в НКП Франции.

Кейс касался одного монегаскского и конголезского предприятия с филиалом в Бельгии и условий труда девяти работников в Букаву в период с 2002 по 2008 год. 12 апреля 2018 года НКП Франции отказался принять сообщение после проведения первичной оценки. В координации с НКП Бельгии, НКП Франции проверил территориальную юрисдикцию компаний, определив, что одно предприятие расположено в Монако, а другое - в Демократической Республике Конго (ДРК), а филиал - в Бельгии. НКП Франции установил, что он не обладает необходимой юрисдикцией для рассмотрения этого сообщения, поскольку ни Монако, ни ДРК не присоединяются к Руководящим принципам ОЭСР.

<sup>13</sup> Текст проверки приемлемости принятия сообщения НКП Франции доступен на английском языке по ссылке: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/ec044226-2771-41bf-b19b-c129158d6e08/files/27493f51-b2ab-4ee1-90c4-1d6660b61a48>

Заключительное заявление Бельгии на французском языке доступно по ссылке: <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Entreprises/Communique-Evaluation-Initiale-Adimed-PCN-belge.pdf>

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ГОРНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

<b>Кейс:</b>	<b>Imperial Metals Corporation и Юго-восточный совет по охране природы Аляски (Southeast Alaska Conservation Council)</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Imperial Metals</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>НПО Southeast Alaska Conservation Council</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Общая политика, раскрытие информации, права человека, окружающая среда</b>
<b>Статус:</b>	<b>В процессе</b>

## *Краткое содержание кейса:*

23 декабря 2016 года НКП Канады получил сообщение об отдельном случае от Юго-Восточного совета по сохранению Аляски, расположенного в Джуно, Аляска, в Соединенных Штатах, утверждая, что Imperial Metals и ее дочерняя компания по развитию Красного Криса не соблюдают общую политику и положения Руководства в отношении раскрытия информации, прав человека и окружающей среды в своей деятельности в Канаде.

НКП завершил свою первичную оценку после консультаций со сторонами. Задержки возникли в связи с проведением ОЭСР экспертной оценки (peer review) НКП Канады. НКП пришел к выводу, что некоторые из вопросов, поднятых источников жалобы в его сообщении об отдельном случае, заслуживают того, чтобы стать предметом посредничества или содействия диалогу. 20 марта 2018 года НКП предложил сторонам принять участие в посредничестве по этим вопросам. По состоянию на 5 апреля 2018 года обе стороны приняли предложение НКП о посредничестве. Следующими шагами являются выбор медиатора и начало медиации.

<b>Кейс:</b>	<b>Victoria Oil &amp; Gas plc (VOG) и Ассоциация жителей Ндогпасси I, II и III (AHN) и Cercle de Bon Voisinage de Logmayangui (CBVL)</b>
<b>НКП:</b>	<b>Великобритания</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Victoria Oil &amp; Gas plc (VOG)</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Ассоциация жителей Ндогпасси I, II и III (AHN) и Cercle de Bon Voisinage de Logmayangui (CBVL)</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Раскрытие информации, трудовые и промышленные отношения, окружающая среда, общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>В процессе</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>14</sup>*

13 февраля 2018 года НКП Великобритании получил сообщение об отдельном случае от Ассоциации жителей Ндогпасси I, II и III (AHN) и Cercle de Bon Voisinage de Logmayangui (CBVL) о том, что Victoria Oil & Gas plc (VOG) связана с историческими и текущими нарушениями Руководящих принципов ОЭСР в отношении газа, применяемых в Камеруне. В число разделов Руководящих принципов входят общие направления политики (II), раскрытие информации (III), права человека (IV), занятость и трудовые отношения (V) и окружающая среда (VI).

НКП Великобритании провел первичную оценку и пришел к следующему выводу:

- Утверждение о том, что компания не предприняла надлежащих действий в процессе создания проекта и поэтому не действовала в соответствии с Руководством, заслуживает дальнейшего изучения;
- Утверждение о том, что компания продолжает действовать не в соответствии с Руководством, заслуживает дальнейшего изучения.

НКП Великобритании официально спросит стороны, готовы ли они участвовать в посредническом/согласительном процессе с целью достижения урегулирования. В зависимости от их ответа, НКП будет поддерживать связь со сторонами для организации встреч по посредничеству. Если на этих встречах будет принято решение, НКП Великобритании отразит его в Заключительном заявлении без определения того, действовала ли группа VOG в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР или нет. Если посредническое решение не представляется возможным, НКП Великобритании проведет отдельное рассмотрение этих вопросов и отразит его результаты в Заключительном заявлении. Это будет включать любые выводы о том, действовала ли компания в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР.

<sup>14</sup> Полный текст первичной оценки доступен на английском языке на официальном вебсайте НКП Великобритании: <https://www.gov.uk/government/publications/uk-ncp-initial-assessment-complaint-from-ahn-and-cbvl-against-victoria-oil-gas-plc-vog/initial-assessment-by-the-uk-national-contact-point-for-the-oecd-guidelines-for-multinational-enterprises-complaint-from-ahn-and-cbvl-against-victori>

<b>Кейс:</b>	<b>Seabridge Gold и Southeast Alaska Conservation Council</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Seabridge Gold</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>НПО Southeast Alaska Conservation Council</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Раскрытие информации, окружающая среда, общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>15</sup>*

23 декабря 2016 года НКП Канады получил сообщение об отдельном случае от Юго-Восточного совета по сохранению Аляски, НПО, базирующейся в Джуно, Аляска, США, в котором утверждается о несоблюдении раздела Руководства ОЭСР по раскрытию информации, общей политики, окружающей среде и правам человека компанией Seabridge Gold в ее проекте "Керр-Сульфурец-Митчелл" (Kerr-Sulphurets-Mitchell) в Британской Колумбии, Канада.

После проведения первичной оценки НКП пришел к выводу, что вмешательство НКП в форме содействия диалогу или посредничества не принесет пользы по вопросам, поднятым источниками жалобы, а именно раскрытию информации, взаимодействию с заинтересованными сторонами и проявлению должной заботы об окружающей среде и правах человека. НКП пришел к этому решению на основе следующих фактов:

В области разглашения информации: Все отчеты и исследования, подготовленные Seabridge, можно получить в Канадском агентстве по экологической оценке, или в Бюро по экологической оценке Британской Колумбии. Основные документы размещены в Интернете в Канадском реестре экологической оценки и на сайте Бюро экологической оценки Британской Колумбии, посвященном информации и сотрудничеству по проектам. НКП обнаружил, что Seabridge раскрыл все свои соответствующие исследования и планы, связанные с воздействием на окружающую среду.

В отношении утверждений о взаимодействии с заинтересованными сторонами: заявление Компании в НКП, которое было передано источнику жалобы, содержит доказательства того, что Компания провела консультации с заинтересованными сторонами Аляски на Аляске в 2011 году, в которых принял участие Юго-Восточный совет по сохранению Аляски, несмотря на отсутствие юридического обязательства проводить консультации с заинтересованными сторонами Аляски. В период 2013-2016 годов состоялись коммуникации и встречи между Компанией и Юго-Восточным советом по сохранению Аляски, а также с некоторыми группами коренного населения Аляски, а именно Центральным советом Тлингит-Хайда на Аляске и Советом племен Юго-Восточной Аляски. Канадское агентство по экологической оценке отметило эти факты в своем докладе о всестороннем исследовании по проекту. Согласно закону, инициатор проекта обязан проводить обширные консультации во время проведения экологической оценки. Следует отметить, что как федеральные, так и провинциальные

<sup>15</sup> Полный текст финального заявления НКП Канады на английском языке доступен на официальном веб-сайте НКП Канады: [https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final\\_stat-seabridge-comm\\_finale.aspx?lang=eng](https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final_stat-seabridge-comm_finale.aspx?lang=eng)

органы экологической оценки также провели консультации с общественностью. В материалах, представленных Компанией, НКП получил доказательства того, что озабоченности заинтересованных сторон были учтены в процессах экологической оценки и привели к изменениям в дизайне проекта.

В отношении проявления должной осмотрительности (окружающая среда и права человека): проект "Керр-Сульфурец-Митчелл" был подвергнут тщательной и подробной экологической оценке как федеральным, так и провинциальным правительством. В июле 2014 года Британская Колумбия выдала проекту сертификат экологической экспертизы. В декабре 2014 года министр окружающей среды Канады пришел к выводу, что осуществление мер по смягчению последствий, описанных в федеральном всеобъемлющем докладе об исследовании, вряд ли окажет значительное негативное воздействие на окружающую среду. Анализ потенциального негативного воздействия и разработка мер по смягчению такого воздействия являются одним из основных компонентов процессов экологической оценки в соответствии с требованиями законодательства. НКП понимает, что все потенциальные негативные последствия рассматривались в рамках обоих процессов и что меры по их смягчению были определены там, где это было необходимо. Важно пояснить, что НКП не пересматривает решения других государственных органов.

НКП Канады рекомендовал, чтобы Seabridge Gold и Юго-Восточный совет по сохранению Аляски встречались и добросовестно обсуждали вопросы, независимо от процесса НКП, с целью устранения любых недоразумений и нерешенных проблем. НКП также представила ряд рекомендаций компании Seabridge по дальнейшему внедрению Руководства:

- НКП рекомендует Seabridge продолжать консультации с заинтересованными сторонами, включая заинтересованные стороны Аляски, при разработке и реализации последующих программ мониторинга, описанных во Всеобъемлющем отчете правительства Канады, сертификате экологической оценки Британской Колумбии, а также в федеральных и провинциальных разрешениях и разрешениях, которые могут быть запрошены;
- НКП рекомендует Seabridge официально и публично принять Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных корпораций в рамках своей политики корпоративной социальной ответственности и применять их во всех видах своей деятельности и операциях;
- НКП рекомендует Seabridge одобрить и внедрить Руководство ОЭСР по комплексной юридической проверке (due diligence) для значимого участия заинтересованных сторон в добывающем секторе.



<b>Кейс:</b>	<b>Корпорация Банро и группа бывших работников</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Корпорация Банро</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>бывшие работники</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Общая политика</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>16</sup>*

26 февраля 2016 года группа в составе пяти бывших сотрудников ликвидируемого SOMINKI (Société Minière et Industrielle du Kivu), расположенного в Калиме (Южное Киву) в Демократической Республике Конго (ДРК), направила в НКП Канады сообщение об отдельном случае, в котором утверждалось, что корпорация "Банро" не соблюдала Руководящие принципы в ДРК.

В частности, заявители утверждали, что Банро не смог урегулировать окончательные счета 4987 бывших сотрудников SOMINKI после создания SAKIMA SARL (93% акций принадлежат Банро) в 1997 году и передачи горнорудных активов SOMINKI, а именно прав на добычу полезных ископаемых SAKIMA.

НКП провела первичную оценку и пришел к выводу, что вопрос о ликвидации SOMINKI и вопрос об оплате окончательных счетов бывших сотрудников заслуживают дальнейшего изучения. НКП также пришел к выводу, что предложение о содействии диалогу только между Банро и заявителями без участия других ключевых субъектов процесса ликвидации (в частности, правительства ДРК и ликвидационной комиссии) не будет способствовать завершению ликвидации SOMINKI.

Хотя НКП определила прекращение трудовых отношений с источником жалобы как имеющее существенное значение для Руководства по результатам первичной оценки, НКП не получил обоснования в отношении предполагаемого неправомерного прекращения трудовых отношений. Кроме того, источник жалобы признал факт совершения правонарушения, в котором он был обвинен компанией, а именно в том, что без разрешения и для личного пользования вывез имущество компании за пределы территории компании.

В компании соблюдался и документировался установленный внутренний дисциплинарный порядок. Он состоял из дисциплинарного слушания и дисциплинарной комиссии, заседания которой состоялись 13 июня 2017 года, после чего было принято решение Генерального директора Твангизы (Director General of Twangiza). НКП не видит, как процесс, возглавляемый НКП, может решить проблемы, поднятые источником жалобы, и принести дополнительные выгоды сторонам.

Исходя из вышесказанного, НКП принял решение не предлагать сторонам медиацию в данном случае.

<sup>16</sup> Полный текст финального заявления НКП Канады доступен на английском языке на официальном вебсайте: [https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final\\_stat-banro-comm\\_finale.aspx?lang=eng](https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final_stat-banro-comm_finale.aspx?lang=eng)

В мае 2017 года НКП опубликовал заключительное заявление с просьбой к компании принять добросовестные меры по возобновлению процесса ликвидации. НКП также попросил компанию представить письменные обновления НКП через 3 месяца и 6 месяцев после опубликования окончательного отчета. НКП также рекомендовал компании:

- принять и реализовать Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных корпораций в рамках своей политики корпоративной социальной ответственности и применять их во всех видах своей деятельности и операций;
- принять и реализовать Руководство ОЭСР по надлежащей проверке для значимого участия заинтересованных сторон в добывающем секторе.

НКП намеревается опубликовать заявление о последующих действиях, отражающее действия компании и, в случае необходимости, ее ответы на запросы НКП.

<b>Кейс:</b>	<b>Murchison Minerals Ltd. и три бывших работника</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Murchison Minerals Ltd.</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>бывшие работники</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Понятия и принципы, занятость и производственные отношения</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>17</sup>*

14 марта 2018 года НКП Канады получил сообщение об отдельном случае от трех бывших сотрудников Flemish Investment Бурунди s.a., дочерней компании, ныне упраздненной Flemish Gold Corporation, канадской компании по разведке и разработке, штаб-квартира которой располагалась в Торонто, Канада. В июне 2014 года Flemish Gold Corporation передала все свои акции компании Manicouagan Minerals Inc., которая впоследствии стала Murchison Minerals Ltd., также базирующейся в Торонто, Канада.

Источники жалобы утверждают, что действия компании представляют собой несоблюдение положений главы о концепциях и принципах и главы о занятости и производственных отношениях Руководящих принципов ОЭСР.

НКП пришел к выводу, что предложение содействия диалогу между источником жалобы и Компанией не будет способствовать непосредственному решению вопросов, поднятых в сообщении об отдельном случае:

- Во-первых, хотя НКП счел прекращение трудовых отношений с источниками жалобы существенным для Руководства по результатам первичной оценки, в конечном счете, основная цель источников жалобы, а именно исполнение судебного решения, обязывающего компанию выплатить компенсацию, не входит в мандат НКП по принудительному исполнению.

<sup>17</sup> Полный текст финального заявления НКП Канады доступен на английском языке на официальном вебсайте: <https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/2019-06-13-ncp-pcn.aspx?lang=eng>

- Во-вторых, хотя организационная структура Компании определяет Фламандскую корпорацию Gold Corporation, Flemish Investments Limited и Flemish Investment Бурунди в качестве дочерних компаний Компании, они прекратили свое существование с 2014 года. Поэтому НКП не смог проверить структуру корпоративного управления, а также внутреннюю политику и механизмы, существовавшие в то время, чтобы помочь установить необходимую подотчетность для содействия решению поднятых вопросов.
- Кроме того, в настоящее время Компания не ведет деятельность за пределами Канады.

Таким образом, хотя между этими подразделениями существовали деловые отношения и косвенная связь с предполагаемым ущербом, было трудно оценить обоснованность этих обвинений.

Хотя Компания в настоящее время не ведет деятельность за пределами Канады, НКП использовал эту возможность для обсуждения и поощрения внедрения Руководящих принципов ОЭСР в рамках политики ответственного ведения бизнеса Компании в рамках различных видов деятельности и операций, если в будущем она будет работать за рубежом.

<b>Кейс:</b>	<b>Корпорация "Банро" и бывший сотрудник, участвовавший в операциях в Демократической Республике Конго</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Корпорация "Банро"</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>бывший сотрудник</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Занятость и производственные отношения</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

#### *Краткое содержание кейса:<sup>18</sup>*

8 августа 2017 года НКП Канады получил сообщение об отдельном случае от бывшего сотрудника корпорации "Банро" о якобы имевшем место несоблюдении Руководящих принципов компанией на ее руднике "Твангиза" в Демократической Республике Конго (ДРК). Источник жалобы заявил о неправомерном расторжении контракта за изъятие имущества компании (3000 литровых бочек отработанного моторного масла) для личного пользования без соответствующего разрешения и потребовал 250 000,00 (двести пятьдесят тысяч) долларов США в качестве компенсации за физический и эмоциональный ущерб.

В ходе слушаний дисциплинарного комитета компании 13 июня 2017 года сотрудник компании дал показания, что он был дезинформирован и был вынужден полагать, что отработанное масло подлежит утилизации. Сотрудника сопровождал на слушании представитель его профсоюза. Дисциплинарная комиссия, которая заседала в тот же день, пришла к консенсусу, что сотрудник был виновен в краже, и рекомендовала временно отстранить его от должности. Генеральный директор принял решение расторгнуть контракт на основании хищения имущества компании, которое представляет собой нарушение договорных обязательств

<sup>18</sup> Полный текст финального заявления НКП Канады доступен на английском языке на официальном вебсайте: [https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/2018-04-12-final\\_stat-banro-twangiza-comm\\_finale.aspx?lang=eng](https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/2018-04-12-final_stat-banro-twangiza-comm_finale.aspx?lang=eng)

работника и представляет собой грубое нарушение статьи 74 раздела (с) Конголезского трудового кодекса и может привести к расторжению контракта. Источник жалобы сообщил НКП, что его попытки обжаловать решение компании оказались до сих пор тщетными.

НКП в своей первичной оценке определил, что, хотя прекращение трудовых отношений с источником жалобы имеет существенное значение для Руководящих принципов, НКП не получил обоснования, указывающего на неправомерность такого прекращения. Кроме того, источник жалобы признал факт совершения указанного преступления. Компания также следовала установленным внутренним дисциплинарным процедурам, которые заключались в документированном дисциплинарном слушании дисциплинарной комиссией, решение которой соответствовало положениям Трудового кодекса Конго и контрактным обязательствам работника. Поэтому НКП решил, что поднятые вопросы не выиграют от вмешательства НКП в форме содействия диалогу или посредничества.

Исходя из вышесказанного, НКП принял решение не предлагать сторонам услугу медиации в данном случае.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: АДМИНИСТРАТИВНАЯ СЛУЖБА И СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ

<b>Кейс:</b>	<b>TÜV Rheinland и Европейский центр конституциональных прав и прав человека</b>
<b>НКП:</b>	<b>Германия</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Компания TÜV India, которая представляет собой дочернюю компанию TÜV Rheinland</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Европейский центр конституциональных прав и прав человека и несколько других организаций</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Занятость и промышленные отношения, общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

## *Краткое содержание кейса:<sup>19</sup>*

2 мая 2016 года Европейский центр по конституционным правам и правам человека (ЕЦКПЧ) вместе с другими организациями и пятью отдельными лицами направил сообщение об отдельном случае в НКП Германии. Сообщение касается социального аудита, проведенного TÜV India, филиалом TÜV Rheinland. Аудит касался текстильной фабрики, которая на момент проведения аудита в июне 2012 года располагалась в здании фабрики "Рана Плаза" в Дакке (Бангладеш). Заявители утверждают, что этот аудит не соответствовал стандартам, изложенным в главах II (Общая политика), IV (Права человека) и V (Занятость и производственные отношения) Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных корпораций.

Источники жалобы считают, что по причинам, перечисленным ниже, TÜV India при проведении социального аудита не выполнила рекомендации, изложенные в Руководящих принципах ОЭСР:

- Они утверждают, что организация TÜV India не провела тщательной проверки того, совершала ли компания Phantom Apparel Ltd. нарушения прав человека, такие как детский труд, принудительный труд, дискриминация по признаку пола и/или нарушения профсоюзных прав
- Кроме того, они говорят, что Phantom Apparel Ltd. была одной из текстильных фабрик, производивших текстильную фабрику в здании Rana Plaza, когда 24 апреля 2013 года она обрушилась, что в результате обрушения погибло по меньшей мере 1388 человек, а еще 2500 получили ранения. Источники жалобы утверждают, что TÜV India не указал в своем социальном аудите на наличие рисков в отношении безопасности здания.

<sup>19</sup> Полный текст финального заявления НКП Германии доступен на английском языке на его официальном вебсайте: [https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/M-O/nks-abschliessende-erklaerung.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/M-O/nks-abschliessende-erklaerung.pdf?__blob=publicationFile&v=2)

Кроме того, они утверждают, что TÜV India не учла объем лицензий, выданных на строительство здания.

Источники жалобы заявляют, что они распространяют действие своей жалобы на TÜV Rheinland, указывая следующие причины: Они утверждают, что TÜV India является дочерней компанией этой компании, 100% акций которой принадлежит ей. Они утверждают, что TÜV Rheinland не принял необходимые меры предосторожности для обеспечения того, чтобы его дочернее предприятие проводило социальный аудит на должном уровне. Кроме того, они утверждают, что TÜV Rheinland не ответила на заявления, сделанные в аудиторском заключении, несмотря на то, что, по их мнению, они явно неверны.

В своей первичной оценке от 26 июля 2016 года НКП Германии принял полученное сообщение к дальнейшему рассмотрению в связи с рядом поднятых вопросов. Они касались глав II (Общая политика), IV (Права человека) и V (Занятость и производственные отношения) Руководящих принципов ОЭСР.

Хотя стороны тратили много времени на активные и полноценные посреднические переговоры для решения поднятых вопросов, в конечном итоге они не смогли достичь соглашения, поскольку различия в подходах к аудиту социальной сферы и потенциальных путях их совершенствования были слишком значительными.

В своем заключительном заявлении от 26 июня 2018 года НКП Германии выражает сожаление по поводу того, что стороны не пришли к согласию, поскольку это могло бы способствовать проведению конструктивной дискуссии о том, как можно было бы проводить и, возможно, улучшить социальный аудит. Поэтому НКП Германии перечисляет ряд соответствующих вопросов и рекомендует сторонам продолжить обсуждение вопросов, поднятых в рамках их соответствующих сфер, и продолжать привлекать другие соответствующие заинтересованные стороны. Кроме того, НКП Германии просит стороны представить отчет с подробной информацией о шагах, предпринятых ими в ответ на рекомендации НКП.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОБОРОНА

<b>Кейс:</b>	<b>Вопросы прав человека, связанные с деятельностью британской компании по производству военной техники и продажей боеприпасов правительству Саудовской Аравии</b>
<b>НКП:</b>	<b>Великобритания</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Британская оборонная компания</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>2 НПО</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>Не принят</b>

## *Краткое содержание кейса:<sup>20</sup>*

6 июня 2016 года НКП Великобритании получил сообщение об отдельном случае от двух НПО в отношении поставок британской компанией боеприпасов правительству Саудовской Аравии. НПО утверждают, что британская компания поставила боеприпасы правительству Саудовской Аравии. Они утверждают, что компания не занималась проблемой воздействия на права человека в результате использования ее продукции в рамках операции по обеспечению внутренней безопасности в Саудовской Аравии и, как представляется, не имеет политики и процессов, учитывающих воздействие этих поставок на права человека.

В ответ компания заявляет, что ее поставки соответствовали требованиям британского экспортного лицензирования и что, по ее мнению, эти требования обеспечивают соответствующие гарантии.

В период с июня по август 2016 года НКП поддерживал связь с НПО и компанией отдельно. НКП предложил провести встречу с обеими сторонами для разъяснения процесса НКП, с которым ни одна из них не согласилась.

14 октября 2016 года НКП Великобритании опубликовал свою первичную оценку, в которой не согласился на дальнейшее рассмотрение отдельного случая, сославшись на отсутствие обоснования заявлений НПО и на то, что дальнейшее рассмотрение сообщения не будет отвечать цели и эффективности Руководящих принципов.

<sup>20</sup> Полный текст финального заявления НКП Великобритании доступен на английском языке на официальном вебсайте: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/569934/2016\\_10\\_17\\_Initial\\_Assessment\\_finalised\\_for\\_issue.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/569934/2016_10_17_Initial_Assessment_finalised_for_issue.pdf)

<b>Кейс:</b>	<b>Министерство обороны Дании по поводу судна "Лагуна Кох"</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Дания</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Министерство обороны Дании</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Правительство Дании</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Общая политика</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>21</sup>*

Н КП Дании приступил к оценке процесса заключения датским Министерством обороны контрактов и строительства инспекционного судна "Лауч Кох" после того, как Н КП узнал о заявлениях о том, что для строительства этого судна на верфи в Польше использовался принудительный северокорейский труд.

Н КП Дании установил, что Министерство обороны не проявляет должной осмотрительности в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР для многонациональных корпораций.

Как указано в заключительном заявлении Н КП Дании, Министерство обороны информировало Н КП о том, что требование приложения к стандартам корпоративной социальной ответственности (КСО) 2012 года не применимо к закупке судов "Лауч Кох", поскольку процесс закупки судна был связан с одним из вариантов контракта, заключенного в 2004 году.

Н КП Дании вынес ряд рекомендаций министерству обороны Дании в отношении проявления должной осмотрительности на основе оценки рисков:

- Н КП рекомендует Министерству обороны Дании пересмотреть свои системы управления рисками с целью внедрения и соблюдения требований должной осмотрительности в отношении своих поставщиков в соответствии с главой II Руководящих принципов ОЭСР;
- Кроме того, Министерству обороны следует обеспечить, чтобы политика министерства в области КСО соответствовала Руководящим принципам ОЭСР для многонациональных корпораций, особенно в том, что касается прав человека и трудовых прав;
- Министерству обороны следует определить требования к поставщикам в области КСО и постоянно обеспечивать их выполнение;
- Н КП рекомендует Министерству обороны докладывать и сообщать об этих усилиях и мерах, предпринимаемых в отношении поставщиков для предотвращения фактического и потенциального негативного воздействия.

<sup>21</sup> Заключительное заявление Н КП Дании было опубликовано 6 сентября 2018 года и доступно на английском языке на официальном сайте Н КП:

[https://businessconduct.dk/file/664546/final\\_statement\\_6\\_september\\_2018.pdf](https://businessconduct.dk/file/664546/final_statement_6_september_2018.pdf)



# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСОВОДСТВО И РЫБОЛОВСТВО; ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА; ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ, НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<b>Кейс:</b>	<b>Pharmakina S.A. и ADIMED</b>
<b>НКП:</b>	Германия
<b>Компания ответчик:</b>	Агропромышленное и фармацевтическое германское предприятие “Pharmakina S.A.”
<b>Источник жалобы:</b>	Конголезская НПО “Action pour le développement et l’innovation médicale” (ADIMED)
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	Борьба со взяточничеством, вымогательством и вымогательством взяток, трудовые и промышленные отношения, общая политика, права человека
<b>Статус:</b>	Не принят

## *Краткое содержание кейса:<sup>22</sup>*

16 мая 2018 года НПО из Демократической Республики Конго (ДРК) ADIMED (Движение за развитие и инновации в медицине) направила сообщение об отдельном случае в НКП Германии, утверждая, что агропромышленное и фармацевтическое предприятие Фармакина не выполнило своих обязательств в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР при увольнении работников во время гражданской войны в ДРК в 1996-1999 годах. Ответчик, Фармакина, отвергла утверждения НПО.

18 октября 2018 года НКП Германии опубликовал финальное заявление о неприятии сообщения к дальнейшему рассмотрению в связи с тем, что поднятые вопросы не возникали в Германии и что Фармакина не является компанией, имеющей правовую базу в Германии.

<sup>22</sup> Полный текст финального заявления НКП Германии доступен на английском языке на его официальном вебсайте: [https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/E/erklarung-der-nks-kongo-englisch.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/E/erklarung-der-nks-kongo-englisch.pdf?__blob=publicationFile&v=4)

<b>Кейс:</b>	<b>British American Tobacco (BAT) и Международный союз ассоциаций работников пищевой промышленности, сельского хозяйства, гостиниц, ресторанов, общественного питания, табачной промышленности и смежных отраслей (IUF)</b>
<b>Н КП:</b>	<b>Великобритания (основной) США (сопутствующий)</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>Компания British American Tobacco (BAT)</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>Международная федерация профсоюзов IUF</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Общая политика, права человека</b>
<b>Статус:</b>	<b>В процессе</b>

### *Краткое содержание кейса:<sup>23</sup>*

IUF утверждает, что BAT связан со злоупотреблениями в отношении сельскохозяйственных рабочих-мигрантов в Соединенных Штатах и не выполняет свои обязательства по содействию прекращению этих злоупотреблений. BAT отклоняет эту претензию и заявляет, что он принял надлежащие меры для предотвращения злоупотреблений в своей цепочке поставок. Первичная оценка НКП Великобритании такова:

- Сообщение о том, что компания, возможно, не принимает надлежащих мер для устранения связей с предполагаемыми нарушениями в рамках деловых отношений, заслуживает дальнейшего изучения
- Источник жалобы не обосновал утверждения о том, что компания является причиной злоупотреблений или способствует их совершению. Если не появится новая информация, НКП Великобритании не будет проводить дальнейшее рассмотрение данного сообщения.

Жалоба подается IUF, международной ассоциацией профсоюзов, базирующейся в Швейцарии, от имени профсоюза FLOC, являющегося членом профсоюза, базирующегося в Соединенных Штатах (США). Заявитель утверждает, что табачная компания "BAT", базирующаяся в Великобритании, не выполняет (добровольные) обязательства в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР по выявлению и устранению вредных последствий ее собственной деятельности и деятельности ее деловых партнеров.

IUF ссылается на злоупотребления, от которых, по ее словам, страдают сельскохозяйственные рабочие-мигранты, собирающие табак в Северной Каролине. Эти злоупотребления включают низкую заработную плату, небезопасные условия труда и плохие условия жизни. Заявитель утверждает, что эти работники уязвимы для злоупотреблений, поскольку они не могут вступать в профсоюзы или создавать их, не опасаясь преследований.

Компания приняла приглашение ответить на жалобу. В ее ответе содержится информация о процедурах должной осмотрительности и деловых отношениях (due diligence), а также

<sup>23</sup> Полный текст первичной оценки НКП Великобритании доступен на английском языке на его официальном сайте:  
[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/543808/initia-assessment-complaint-from-iuf-against-bat.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/543808/initia-assessment-complaint-from-iuf-against-bat.pdf)

комментарии по предложению источника жалобы. Компания заявляет, что считает свой подход к решению данных вопросов соответствующим Руководящим принципам ОЭСР.

НКП Великобритании получил сообщение об отдельном случае от IUF 27 апреля 2016 года и опубликовала свою первичную оценку 10 августа 2016 года.

НКП Великобритании официально спросит IUF и ВАТ, готовы ли они участвовать в посредничестве с целью достижения урегулирования. При условии получения их ответа НКП Великобритании будет поддерживать связь со сторонами для организации встреч по посредничеству. Если на этих встречах будет принята резолюция, НКП Великобритании отразит ее в Заключительном заявлении. Если посредническое решение невозможно, НКП Великобритании проведет отдельное рассмотрение этих вопросов и отразит его результаты в Заключительном заявлении, в котором будет содержаться информация о том, выполняет ли компания свои обязательства по Основным направлениям деятельности.

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: НЕДВИЖИМОСТЬ

<b>Кейс:</b>	<b>"Sakto Group" и фонд Bruno Manser</b>
<b>НКП:</b>	<b>Канада (основной) Австралия, Великобритания, США (сопутствующие)</b>
<b>Компания ответчик:</b>	<b>"Sakto Group"</b>
<b>Источник жалобы:</b>	<b>НПО Фонд Бруно Мансер</b>
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	<b>Раскрытие информации</b>
<b>Статус:</b>	<b>Завершен</b>

## *Краткое содержание кейса:<sup>24</sup>*

11 января 2016 года НКП Канады получил сообщение об отдельном случае от Фонда Бруно Мансера, неправительственной организации, базирующейся в Базеле, Швейцария, о несоблюдении принципов раскрытия информации, содержащихся в Руководящих принципах, со стороны Группы Сакто.

В представлении перечислены несколько канадских компаний и компаний в других странах, включая Австралию, Соединенное Королевство, Малайзию, Гонконг, Британские Виргинские острова, Джерси, Соединенные Штаты Америки и другие страны.

НКП провел первичную оценку в соответствии со своими процедурами и рассмотрел вопрос о налаживании диалога между обеими сторонами для обсуждения вопросов раскрытия информации, поднятых источником жалобы, и попытки достичь конструктивного результата. Однако действия сторон в ходе конфиденциального процесса НКП, включая обмен информацией о деле с третьими сторонами, нарушение конфиденциальности и оспаривание юрисдикции НКП, свидетельствуют, по мнению НКП, об отсутствии необходимого уровня добросовестности и готовности сторон вступить в конструктивный диалог.

Поэтому НКП, к сожалению, решил не оказывать сторонам содействия в диалоге и закрыл дело.

<sup>24</sup> Полный текст финального заявления НКП Канады доступен на английском языке на официальном вебсайте: [https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final\\_stat-bmf-sakto-comm\\_finale.aspx?lang=eng](https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/ncp-pcn/final_stat-bmf-sakto-comm_finale.aspx?lang=eng)

# СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ЭЛЕКТРИЧЕСТВО, ГАЗ, ПАР И КОНДИЦИОНИРОВАНИЕ ВОЗДУХА

<b>Кейс:</b>	EDF / EDF Energy Nouvelles and Prodesc / Union Hidalgo Agrarian and Indigenous Sub-Community (EDF / EDF Energies Nouvelles and Prodesc / Под-сообщество идальго сельского хозяйства и коренных народов)
<b>НКП:</b>	Франция (основной) Мексика (сопутствующий)
<b>Компания ответчик:</b>	EDF / EDF Energy Nouvelles and Prodesc / Union Hidalgo Agrarian
<b>Источник жалобы:</b>	НПО
<b>Нарушенный Руководящий принцип:</b>	Понятия и принципы, раскрытие информации, общая политика, права человека
<b>Статус:</b>	В процессе

## *Краткое содержание кейса:<sup>25</sup>*

12 февраля 2018 года группа НПО, базирующихся в Мексике, направила в НКП Франции сообщение об отдельном случае. Отдельный случай касается подготовки проекта ветропарка в штате Оахака в Мексике за счет мексиканской субсидии EDF Energy Nouvelles (Новые источники энергии), которая является субсидией EDF, отвечающей за возобновляемые источники энергии. Этот проект осуществляется в районе, где проживают как аграрные общины, так и общины коренных народов. Отдельный случай поднимает вопросы, связанные с соблюдением местного законодательства, должной осмотрительностью, правами человека и раскрытием информации в отношении прав коренных народов.

Заявители направили сообщение только в НКП Франции и указали, что они не желают, чтобы это сообщение было перенаправлено в НКП Мексики. В марте 2018 года НКП Франции и Мексики провели совместные консультации с целью официального оформления своей координации и назначения ведущего НКП. Поскольку это сообщение касается компаний, которые являются исключительно частью французской группы, они решили, что оно будет рассматриваться НКП Франции в качестве ведущего НКП при поддержке НКП Мексики.

НКП Франции принял сообщение об отдельном случае для дальнейшего изучения, а стороны согласились с предложением НКП о предоставлении посредничества. В настоящее время НКП оказывает свое посредничество и изучает это дело, которое он постарается завершить в течение 12 месяцев после получения сообщения.

<sup>25</sup> Полный текст первичной оценки НКП Франции доступен на английском языке по ссылке: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/61681f56-2cf6-428f-a22c-6c7ef7d4d8b2/files/a1ebd5fc-c25f-4f44-8605-fdfe463c30ab>

В ходе оказания посредничества НКП Франции встретится со сторонами и предложит им услугу медиации. Он может обращаться за консультацией к компетентным органам или экспертам. В нем будут учтены договоры, законы и постановления, применимые в данном случае, и существующие параллельные судебные процедуры.