

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В РАЗДЕЛ 14.  
«ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ» УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН<sup>1</sup>**

Сегодня на повестке дня все чаще встает вопрос доверия граждан к государственным институтам. Верховный Суд не первый год прилагает усилия к повышению уровня доверия населения к судебной власти и закону. Самым главным вызовом перед судебной системой на сегодня является своевременная реакция на социальные изменения в обществе, которые постоянно формируют новые запросы на справедливость. Народное участие в правосудии помогает в разрешении таких запросов наиболее цивилизованно и на основе четких правовых рамок. В первую очередь безусловно мы имеем в виду суд присяжных, который представляет собой важную гарантию защиты прав человека.

Очевидно, что в настоящее время судебная система нуждается в дальнейшей реформе, направленной на должное обеспечение справедливости и эффективности уголовного правосудия, а также защиту прав и свобод человека. Развитие суда присяжных в Республике Казахстан позволит гуманизировать практику судопроизводства и сократить тюремное население; повысить доверие граждан к судебной системе, снять социальное напряжение в сфере уголовного правосудия; усилить общественный контроль за соблюдением прав личности в уголовном процессе; улучшить качество следствия, прокурорского надзора и квалифицированной юридической помощи; повысить юридическую грамотность населения; создаст дополнительные гарантии неприкосновенности личности и собственности.

Любой механизм, тем более такой сложный и хрупкий как суд присяжных, требует правильной наладки и бережного ухода. Мы полагаем, что правовой институт, который существует в Казахстане 12-й год заслуживает модернизации. Тай срок существования позволяет нам сделать достаточные практические и научные выводы о работе института и усовершенствовать работу суда присяжных в Казахстане. Казахская смешанная модель требует еще большего внимания к обеспечению гарантий независимости присяжных заседателей, чем полноценный суд присяжных. А подсудность суду присяжных на сегодня не позволяет институту заработать в полную силу. Именно на этот вопрос обратил свое внимание Президент Казахстана и в Плане нации 100 шагов и в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года. Сравнительная таблица содержит предложения казахстанских экспертов по совершенствованию суда с участием присяжных в рамках уголовно-процессуального законодательства Казахстана.

---

1

№	ДЕЙСТВУЮЩАЯ РЕДАКЦИЯ	ПРЕДЛАГАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ	ОБОСНОВАНИЕ
<b>РАЗДЕЛ 14. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ</b>			
<b>Глава 65. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ</b>			
1.	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой), за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой), 299 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также об убийствах,</p>	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела <b>о тяжких и особо тяжких</b> преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой), за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых</p>	<p>Идея расширения подсудности суда присяжных отражена в Плане Нации 100 шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Назарбаева Н.А. (далее - План нации) в рамках второй институциональной реформы «Обеспечение верховенства закона». 21ый шаг Плана предусматривает: «Расширение области применения суда присяжных. Законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным». План Нации требует от законодателя четко определить категории дел, по которым суд присяжных должен быть обязательным составом суда. Этот шаг подразумевает, что суд присяжных должен иметь конкретную подсудность, основанную на понятном юридическом критерии. Любые исключения из этого правила должны носить ограниченный характер и не быть основаны на соображениях удобства для органов уголовного преследования или иных конъюнктурных соображениях.</p> <p>В 2018 году Президент РК повторно обозначил необходимость улучшения механизма и дальнейшего расширения области применения суда присяжных, в рамках Инициативы 4.12 Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года. Эта Инициатива говорит о том, что будет рассмотрено дальнейшее расширение категории уголовных дел, по которым возможно применение суда присяжных. Кроме этого, необходимость расширения подсудности суда присяжных предусмотрена в Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 г. и неоднократно упоминается в выступлениях Президента нашей страны.</p>

	<p>совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков, о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке.</p>	<p>беспорядков, о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке.</p>	<p>Однако, до настоящего времени это требование Главы государства фактически не исполняется. Количество дел, рассматриваемых присяжными, вопреки его воле, не увеличивается, а с каждым годом сокращается. В самые благоприятные годы институт получил активное для Казахстана применение, однако многократные реформы привели к показателям первых лет применения суда с участием присяжных 2008 – 2009 гг. (по информации КПСиСУ ГП РК)<sup>2</sup></p>  <p>Необходимость расширения подсудности суда присяжных обусловлена в первую очередь кризисом судебной системы, неспособной в настоящее время вершить правосудие по-настоящему справедливо и качественно. Суды не справляются с гипертрофированным репрессивным началом в деятельности правоохранительных органов и не всегда могут защитить граждан, их права и законность. От этого страдает не только общество, но и экономика нашей страны, поскольку произвол сотрудников</p>
--	---	--	---

<sup>2</sup> Статистическая информация представлена на основе данных содержащихся на портале Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

			<p>силовых ведомств подрывает право собственности, подавляет предпринимательскую инициативу, существенно ухудшает инвестиционный климат. Иногда это приводит к прямому ущербу для государства, как, например, случилось по делу Стати против Республики Казахстан.</p> <p>Суды, особенно по уголовным делам, нуждаются в усилении их независимости и беспристрастности. Суды должны стать основной гарантией от произвола в отношении граждан и бизнеса.</p> <p>В настоящее время единственным по настоящему эффективным способом реформирования уголовного правосудия является расширение народного участия в уголовном процессе. Рассмотрение дел в судах с участием присяжных способствует развитию начал демократии при отправлении уголовного судопроизводства, распределяет ответственность за справедливость правосудия между государством и его гражданами. Это способствует снижению социального напряжения, большему доверию населения судебной и правоохранительной системам, а, следовательно, укрепляет политическую и экономическую стабильность в обществе.</p> <p>Целесообразно сократить число особо тяжких составов, подпадающих под исключения из подсудности суда присяжных, удалив из числа ныне действующих исключений преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Эти составы не имеют никакого отношения к политике, относятся к числу общеуголовных и должны подпадать под юрисдикцию суда с участием присяжных.</p>
2.	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Если лицо обвиняется в совершении преступлений,</p>	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Если лицо обвиняется в совершении преступлений,</p>	<p>Редакционная правка с учетом изменений в часть 1 статьи 631.</p>

<p>предусмотренных несколькими статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан, обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, если в такую совокупность преступлений входит хотя бы одно преступление, за совершение которого уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой), за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой), 299 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также об убийствах,</p>	<p>предусмотренных несколькими статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан, обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, если в такую совокупность преступлений входит хотя бы одно преступление, <b>относящееся к подсудности суда присяжных, предусмотренной частью 1 настоящей статьи.</b></p>	
--	---	--

	совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков, о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке.		
3.	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Если по делу обвиняется несколько лиц, рассмотрение его судом с участием присяжных заседателей производится по правилам, предусмотренным настоящим разделом в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.</p>	<p><b>Статья 631. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Если по делу обвиняется несколько лиц, рассмотрение его судом с участием присяжных заседателей производится по правилам, предусмотренным настоящим разделом в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них <b>прямо не возражает против рассмотрения</b> уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.</p>	<p>Во исполнение шага 21 Плана нации, который прямо говорит о необходимости определения категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным. В целях обеспечения подозреваемому/обвиняемому права на рассмотрение дела судом присяжных и возможности выбирать состав суда без оказания какого-либо давления со стороны следователя или прокурора, расширения области применения суда с участием присяжных заседателей и развития института народного участия в отправлении правосудия рекомендуется ввести норму, согласно которой все дела, о преступлениях, указанных в части 1 статьи 631 УПК, по умолчанию рассматриваются присяжными заседателями, кроме случаев, когда подозреваемый/обвиняемый прямо возражает против этого и ходатайствует, о рассмотрении дела профессиональным судьей без участия присяжных.</p>
4.	<p><b>Статья 632. Состав суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>Суд с участием присяжных заседателей в межрайонном специализированном суде по уголовным делам и специализированном</p>	<p><b>Статья 632. Состав суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>Суд с участием присяжных заседателей в межрайонном специализированном суде по уголовным делам и специализированном</p>	<p>Расширение коллегии присяжных до двенадцати членов необходимо по следующим причинам. С точки зрения психологии, в группах людей, состоящих из более чем пяти человек, всегда появляется неформальный лидер. Если коллегия состоит из 12 человек, таких лидеров становится двое, и каждый из них начинает бороться за влияние на коллегия присяжных. В ходе обсуждения основной задачи группы возникает спор как между неформальными лидерами, так и теми, кто их поддерживает. В ходе этого спора детали дела и аргументы в ту или иную сторону</p>

	<p>межрайонном военном суде по уголовным делам действует в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей.</p>	<p>межрайонном военном суде по уголовным делам действует в составе одного судьи и <b>двенадцати</b> десяти присяжных заседателей.</p>	<p>разбираются более четко, подробно и аргументированно. В результате этого другие присяжные получают возможность более квалифицированной и критической дискуссии относительно существа уголовного дела. Благодаря этому, решения, вынесенные коллегиями, состоящими из 12 и более людей, как правило, носят особенно взвешенный, разумный и объективный характер.</p> <p>Данный вывод подтверждается историческим опытом использования этого института. С XI века в Великобритании число присяжных не меньше, чем двенадцать. В некоторых штатах США по отдельным категориям дел, число присяжных даже превышает эту цифру, так, например, Большое жури в отдельных юрисдикциях может состоять из 24 человек.</p> <p>Снижение количества присяжных, как правило, связано с попытками контролировать этот институт, приводит к ослаблению объективности такого суда, и в истории европейских государств всегда совпадало с приходом к власти тоталитарных режимов или диктатур.</p>
<p>5.</p>	<p><b>Статья 633. Недопустимость воздействия на присяжного заседателя</b></p> <p>Государственному обвинителю, потерпевшему, подсудимому и его защитнику, а также другим участникам процесса на протяжении всего судебного разбирательства с участием присяжных заседателей запрещается вступать в контакт, помимо установленного порядка, с присяжными заседателями,</p>	<p><b>Статья 633. Недопустимость воздействия на присяжного заседателя</b></p> <p><b>Председательствующему по делу,</b> государственному обвинителю, потерпевшему, подсудимому и его защитнику, а также другим участникам процесса на протяжении всего судебного разбирательства <b>е</b> запрещается вступать в контакт <b>с присяжными участвующими в рассмотрении этого дела,</b></p>	<p>Дополнение этой нормы положением о недопустимости воздействия на присяжных со стороны председательствующего по делу, необходимо в связи с тем, что на практике известны случаи оказания профессиональным судьей давления на присяжных с целью принуждения их к вынесению обвинительного приговора. О таких фактах говорится в нескольких публикациях в СМИ и социальных сетях.</p> <p>В настоящее время присутствие судьи в совещательной комнате не исключает, что он может представлять заседателям любую информацию, включая и доказательства, которые не должны доводиться до их сведения, и тем самым манипулировать индивидуальными решениями заседателей. При этом тайна совещательной комнаты защищает судью от ответственности за такие неправомерные действия.</p>

	участствующими в рассмотрении этого дела.	помимо установленного порядка.	Отсутствие запрета для судьи противозаконно воздействовать на присяжного заседателя является недостатком законодательства и подлежит исправлению в целях обеспечения большей объективности, справедливости и честности отправления правосудия в суде с участием присяжных. Предлагаемое изменение в законе сохранит актуальность и при переходе к классической модели суда присяжных, поскольку именно председательствующий по делу является лицом, наиболее близко и часто взаимодействующим с присяжными.
6.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. Осуществление уголовного судопроизводства в соответствии с правилами, предусмотренными настоящим разделом, производится по ходатайству подозреваемого, обвиняемого о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей.</p>	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. Осуществление уголовного судопроизводства в соответствии с правилами, предусмотренными настоящим разделом, производится судом присяжных, <b>за исключением тех случаев, когда обвиняемый ходатайствует о том, чтобы дело было рассмотрено без участия присяжных заседателей.</b></p>	См. обоснование к части 3 статьи 631
7.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. При ознакомлении подозреваемого со всеми</p>	<p><b>Статья 634. Решение вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. <b>После ознакомления</b> подозреваемого со всеми</p>	Основная задача судебного контроля в уголовном процессе - обеспечение законности и прав участников процесса. По этой причине вопрос о разъяснении права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей следует отнести к компетенции следственного судьи, а не следователя, как это предусмотрено действующим законодательством.



	<p>материалами дела после окончания производства следственных действий лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано разъяснить ему право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также правовые последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда с участием присяжных заседателей.</p>	<p>материалами дела <b>подозреваемый доставляется к следственному судье, который в присутствии защитника в лице адвоката и прокурора обязан разъяснить ему порядок рассмотрения дела судом с участием присяжных, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных, а также право на подачу ходатайства об отказе от рассмотрения дела в суде присяжных и правовые последствия удовлетворения такого ходатайства. Подозреваемый вправе попросить перерыв в судебном заседании на один час для обсуждения с адвокатом формы судебного рассмотрения его дела и принятия соответствующего решения.</b></p>	<p>Очевидно, что органы уголовного преследования, как правило, не заинтересованы в рассмотрении дела с участием народных заседателей, поскольку в этой форме отправления правосудия требования к качеству и полноте доказательной базы по делу намного выше и поддерживать обвинение в суде намного сложнее.</p> <p>В этой связи, передача полномочий по разъяснению права на суд присяжных следственному судье исключит воздействие на подозреваемого со стороны лица, осуществляющего досудебное расследование, при решении вопроса о выборе формы отправления правосудия и существенно затруднит возможность склонения подозреваемого к отказу от выбора суда с участием присяжных.</p> <p>Как показывают исследования, такого рода склонение на практике может принимать форму угроз, дезинформации о сути института, убеждения в бесперспективности дела в суде с участием присяжных. Наличие возможности такого давления усугубляется отсутствием в действующем законодательстве гарантий присутствия адвоката во время разъяснения права подозреваемому/обвиняемому на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Очевидно, что закон должен пресекать подобного рода манипуляции.</p> <p>В этой связи функция обеспечения права на суд присяжных должна быть передана следственному судье, а подозреваемому предоставлены необходимые время и условия для выражения своей воли по этому вопросу.</p>
8.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>См. обоснование к части 1 статьи 634.</p>

	<p>3. Подозреваемый, обвиняемый имеют право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей при предъявлении для ознакомления всех материалов дела, а также и в последующий период, в том числе и на предварительном слушании дела в суде, но до назначения судом главного судебного разбирательства.</p>		
9.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>4. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей либо его отказ от использования права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей отражается в протоколе об объявлении подозреваемому об окончании производства следственных действий и разъяснении прав. Ходатайство, заявленное</p>	<p><b>Статья 634. Решение вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>4. <b>Разъяснение подозреваемому порядка рассмотрения дела судом присяжных, а также права на подачу ходатайства об отказе от рассмотрения дела в суде присяжных отражается в протоколе заседания следственного суда и незамедлительно направляется в суд, которому подсудно дело.</b></p>	<p>Изменение процессуальной формы закрепления факта разъяснения права на рассмотрение дела судом с участием присяжных, в связи с изменениями, предлагаемыми в часть 1 настоящей статьи.</p>

	<p>позже, излагается подозреваемым, обвиняемым в письменном виде и незамедлительно направляется в суд, которому подсудно дело. Ходатайство, заявленное в ходе предварительного слушания дела, может быть письменным и устным.</p>		
10.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>5. После назначения судом главного судебного разбирательства ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.</p>	<b>Исключить</b>	<p>В целях исключения давления на подозреваемого с целью понуждения его к отказу от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей на последующих этапах судопроизводства.</p> <p>Для упрощения процессуального порядка выбора формы рассмотрения дела.</p>
11.	<p><b>Статья 634. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>6. Обвиняемый вправе отказаться от заявленного ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей до проведения</p>	<b>Исключить</b>	См. обоснование к части 2 статьи 634.

	предварительного слушания и в ходе предварительного слушания. Отказ обвиняемого от ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей после его подтверждения в ходе предварительного слушания не принимается.		
<b>Глава 66. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ</b>			
12.	<b>Статья 635. Проведение предварительного слушания</b>  По делам, указанным в части первой статьи 631 настоящего Кодекса, проведение предварительного слушания обязательно независимо от наличия или отсутствия ходатайства подозреваемого, обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.	<b>Статья 635. Проведение предварительного слушания</b>  По делам, указанным в части первой статьи 631 настоящего Кодекса, проведение предварительного слушания обязательно.	Редакторская правка.
13.	<b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b>  2. В начале судебного заседания судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, представляется присутствующим на заседании	<b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b>  2. В начале судебного заседания судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, представляется присутствующим на заседании	См. обоснование к части 2 и части 5 статьи 634.

<p>лицам, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем, выясняет личность подсудимого, разрешает заявленные отводы. Государственный обвинитель оглашает обвинительный акт. Судья выясняет, понятно ли подсудимому обвинение, в необходимых случаях разъясняет ему сущность обвинения и спрашивает, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Если ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не было заявлено, судья разъясняет подсудимому, что оно может быть заявлено непосредственно в данном судебном заседании. Устное ходатайство подсудимого заносится в протокол судебного заседания, письменное ходатайство приобщается к делу. Отказ подсудимого от своего ходатайства о рассмотрении</p>	<p>лицам, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем, выясняет личность подсудимого, разрешает заявленные отводы. Государственный обвинитель оглашает обвинительный акт. Судья выясняет, понятно ли подсудимому обвинение, в необходимых случаях разъясняет ему сущность обвинения.</p>	
--	---	--

	дела с участием присяжных заседателей, а также его нежелание заявить такое ходатайство отражаются в протоколе судебного заседания либо письменном заявлении подсудимого, которое приобщается к делу.		
14.	<p><b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b></p> <p>3. Если подсудимый подтвердил свое ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, то судья принимает решение об удовлетворении данного ходатайства, при этом мнение других подсудимых не учитывается, и переходит к рассмотрению других ходатайств, заявленных государственным обвинителем, потерпевшим, подсудимым и его защитником.</p>	<b>Исключить</b>	См. объяснения к части 1, 2 и 5 статьи 634.
15.	<b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b>	<b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b>	Одной из основных задач предварительного слушания является оценка законности и полноты соблюдения прав участников процесса на предыдущих этапах судопроизводства. Кроме того, на предварительном слушании решается вопрос о возможности

	<p>4. В случае необходимости на предварительном слушании могут быть оглашены материалы дела для проверки их допустимости в качестве доказательств.</p>	<p><b>4. В ходе предварительного слушания председательствующий по делу в обязательном порядке выясняет у сторон, были ли допущены в ходе расследования нарушения прав подсудимых, а также норм настоящего Кодекса, влекущие признание того или иного доказательства недопустимым.</b></p>	<p>проведения главного судебного разбирательства. По сути, предварительное слушание – одна из форм судебного контроля. По делам данной категории такой контроль должен носить постоянный, сквозной характер и осуществляться в том числе и на этапе поступления дела в суд от органов уголовного преследования, чтобы до начала судебного следствия иметь возможность обнаружить и устранить ранее допущенные нарушения закона и прав человека.</p> <p>Кроме того, вопрос о недопустимости тех или иных фактических данных в качестве доказательств является одним из самых сложных применительно к делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, поскольку требует наличия специальных знаний в области права, чего у большинства присяжных нет. Чтобы ограничить случаи рассмотрения юридических вопросов, в присутствии присяжных на последующих стадиях процесса, полагаем необходимым закрепить в законе возможность исследования отдельных доказательств на предмет допустимости на этапе предварительного слушания.</p>
<p>16.</p>	<p><b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b></p> <p>5. Если подсудимый не подтвердил свое ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, при отсутствии других оснований, предусмотренных частью первой статьи 321 настоящего Кодекса, судья объявляет предварительное слушание</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>См. объяснения к части 2 статьи 634.</p>

	оконченным. Дальнейшее производство по делу осуществляется по правилам, предусмотренным главой 42 настоящего Кодекса.		
17.	<p><b>Статья 636. Особенности проведения предварительного слушания</b></p> <p>6. Постановление судьи по вопросу о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей является окончательным. В дальнейшем постановление не может быть пересмотрено ввиду изменения позиции подсудимым.</p>	<b>Исключить</b>	Редакторская правка с учетом объяснений к части 2 статьи 634.
18.	<p><b>Статья 637. Особенности решений, выносимых в порядке предварительного слушания при назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Если подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей или подтвердил ранее заявленное об этом ходатайство в постановлении о</p>	<p><b>Статья 637. Особенности решений, выносимых в порядке предварительного слушания при назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. В постановлении о назначении судебного заседания судья указывает, что дело будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, и определяет</p>	<p>Как показала практика, эффективность вызова кандидатов в присяжные и явка приглашенных оставляют желать лучшего. В действительности судьи вынуждены вызывать сразу несколько десятков кандидатов, поскольку дисциплина граждан и осознание ими ответственности за исполнение этой социальной обязанности недостаточно высоки.</p> <p>Кроме того, поскольку данным законопроектом предлагается переход к классической модели суда присяжных из двенадцати человек (См. обоснование к части 2 статьи 643), соответственно минимальное количество подлежащих вызову кандидатов должно быть увеличено до тридцати человек.</p>



	<p>назначении судебного заседания судья указывает, что дело будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, и определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в данное судебное заседание, число которых должно быть не менее двадцати пяти.</p>	<p>количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в данное судебное заседание, число которых должно быть не менее <b>тридцати</b>.</p>	
19.	<p><b>Статья 638. Порядок предварительной случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном разбирательстве</b></p> <p>2. После назначения главного судебного разбирательства по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания производит предварительную случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде единого и запасного (годовых) списков.</p>	<p><b>Статья 638. Порядок предварительной случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели-для участия в судебном разбирательстве</b></p> <p>2. После назначения главного судебного разбирательства <b>председательствующий в присутствии сторон</b> производит предварительную случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели из находящегося в суде <b>единого списка</b>.</p>	<p>Действующий порядок случайной выборки кандидатов в присяжные предполагает производство этой выборки только сотрудниками суда. К сожалению, Закон не предусматривает права сторон присутствовать при формировании списков кандидатов в присяжные, что не позволяет участникам процесса убедиться, в том, что случайная выборка действительно имела место и насколько правильно она была проведена.</p> <p>Предлагаемые изменения будут способствовать обеспечению открытости и объективности процесса отбора кандидатов в присяжные заседатели, поскольку создают условия для процессуального контроля сторонами за действиями суда.</p> <p>Использование двух списков кандидатов в присяжные заседатели не оправдано с точки зрения организации процесса, поскольку на практике отсутствует прямая потребность в использовании двух списков, ибо для отбора присяжных вполне достаточно одного – единого расширенного списка, а создание второго – запасного ведет лишь к дополнительным затратам времени и сил и не обусловлено какой-либо практической необходимостью. В этой связи целесообразно использовать один, но большой список кандидатов, так как это не только упростит</p>

			процесс отбора присяжных, но и приведет к изрядной экономии государственных сил и средств.
20.	<p><b>Статья 638. Порядок предварительной случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном разбирательстве</b></p> <p>3. Одно и то же лицо не может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза в год.</p>	<p><b>Статья 638. Порядок предварительной случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном разбирательстве</b></p> <p>3. Одно и то же лицо не может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза в <b>3 года</b>.</p>	<p>Это изменение направлено на то, чтобы обеспечить более репрезентативную выборку присяжных из граждан соответствующей административно-территориальной единицы. Для того, чтобы вовлечь в процесс как можно большее число граждан, а также исключить неоднократное принуждение одних и тех же людей к выполнению обязанностей присяжного, рекомендуется пересмотреть положение ч. 3 ст. 638 УПК РК и увеличить срок, в течение которого одно лицо может участвовать в суде с участием присяжных заседателей. Например, в других странах этот срок для категории особо тяжких преступлений составляет не менее 5 лет.</p>
<b>Глава 67. ОТБОР КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ ДЛЯ УЧАСТИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ</b>			
21.	<p><b>Статья 639. Общие положения</b></p> <p>4. В целях объективного решения вопроса об освобождении кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела председательствующий может при отборе присяжных заседателей задавать кандидатам вопросы, предложенные в письменной форме прокурором, потерпевшим, обвиняемым и его защитником, а также другие вопросы по своему усмотрению, имеющие</p>	<p><b>Статья 639. Общие положения</b></p> <p>4. В целях объективного решения вопроса об освобождении кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела председательствующий, <b>а также стороны задают</b> при отборе присяжных заседателей кандидатам вопросы, имеющие значение для формирования коллегии присяжных заседателей. <b>Порядок постановки вопросов определяется председательствующим,</b></p>	<p>Процедура опроса кандидатов в присяжные заседатели является процессуальной гарантией формирования объективного и беспристрастного состава коллегии присяжных. Действующий в настоящее время порядок не дает возможности сторонам прямо задавать вопросы кандидатам, что препятствует открытому и честному отбору наиболее добросовестного состава присяжных, нарушает принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.</p> <p>В этой связи целесообразно разрешить сторонам лично опрашивать кандидатов на предмет выяснения их объективности. Судья по протоколам главного судебного разбирательства, изученным экспертами, за период с 2008 по 2012 годы в некоторых делах государственным обвинителем и защитником вопросы кандидатам в присяжные заседатели задавались устно. Такие факты также были зафиксированы экспертами проекта в ходе наблюдения за судебными заседаниями в 2010 году. По сути, письменная форма опроса кандидатов в присяжные заседатели</p>

	значение для формирования коллегии присяжных заседателей.	<b>первой задает вопросы сторона обвинения.</b>	просто затрудняет и без нужды усложняет сам процесс, не гарантирует объективное и беспристрастное формирование коллегии присяжных заседателей, является громоздкой и не прижилась на практике.
22.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  5. Кандидат в присяжные заседатели должен правдиво отвечать на вопросы председательствующего, задаваемые при отборе для участия в рассмотрении дела, а также представлять по его требованию иную необходимую информацию о себе и отношениях с другими лицами, участвующими в деле.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  5. Кандидат в присяжные заседатели должен правдиво отвечать на вопросы председательствующего <b>и сторон</b> , задаваемые при отборе для участия в рассмотрении дела, а также представлять по его требованию иную необходимую информацию о себе и отношениях с другими лицами, участвующими в деле.	См. обоснование к статье 638.
23.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  6. Вопросы, унижающие честь и достоинство кандидатов в присяжные заседатели, председательствующим не задаются.  Некоторые вопросы председательствующий вправе задать кандидату в присяжные заседатели, а кандидат вправе отвечать на него с соблюдением недоступности	<b>Статья 639. Общие положения</b>  6. Вопросы, унижающие честь и достоинство кандидатов в присяжные заседатели, не задаются.  <b>Председательствующий вправе снять вопрос стороны, если он сформулирован в некоренной форме, или не имеет отношения к вопросу о независимости или беспристрастности кандидатов</b>	Необходимо исключить возможность ответов кандидата в присяжные заседатели на вопросы председательствующего в скрытой от сторон форме, поскольку это противоречит принципам объективности и открытости процедуры отбора присяжных, ограничивает возможности сторон по оценке личности кандидата в присяжные и степени его беспристрастности при дальнейшем рассмотрении дела. В действительности сама суть и назначение указанной нормы противоречит стандарту гласности судопроизводства и имеет непонятное с точки зрения справедливого судопроизводства назначение. В целях контроля за процессом опроса со стороны председательствующего следует предусмотреть полномочия суда снимать тот или иной вопрос, адресованный устно сторонами

	вопроса и ответа для других участников процесса и присутствующих в зале лиц.	<b>в присяжные по данному делу.</b>	кандидатам в присяжные заседатели, если он сформулирован в некоренной форме, или не имеет отношения к независимости или беспристрастности кандидатов по данному делу. Право сторон задавать вопросы кандидатам в присяжные закреплено в законодательстве США, Грузии, Кыргызстана и России.
24.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  7. Все вопросы, связанные с освобождением кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела, а также самоотводы и отводы, заявленные кандидатам в присяжные заседатели, разрешаются председательствующим единолично без удаления в совещательную комнату с занесением постановления судьи в протокол судебного заседания.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  7. Все вопросы, связанные с освобождением кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела, разрешаются председательствующим без удаления в совещательную комнату с занесением постановления судьи в протокол судебного заседания.	Редакционная правка в целях упрощения содержания нормы.
25.	<b>Статья 639. Общие положения</b>  8. Если в суд явилось менее двадцати пяти вызванных кандидатов в присяжные заседатели либо их осталось менее семнадцати после освобождения некоторых из них от участия в судебном разбирательстве или после удовлетворения	<b>Статья 639. Общие положения</b>  8. Если в суд явилось менее <b>тридцати</b> вызванных кандидатов в присяжные заседатели либо их осталось менее <b>двадцати</b> после освобождения некоторых из них от участия в судебном разбирательстве или после удовлетворения	См. обоснования к статьям 637 и 638.

	<p>председательствующим судьей самоотводов и отводов, председательствующий дает распоряжение секретарю судебного заседания о пополнении состава кандидатов в присяжные заседатели недостающим числом из запасного списка. В этом случае в судебном заседании объявляется перерыв для вызова запасных кандидатов в присяжные заседатели.</p>	<p>председательствующим судьей самоотводов и отводов, председательствующий дает распоряжение секретарю судебного заседания о пополнении состава кандидатов в присяжные заседатели недостающим числом из <b>единого</b> списка. В этом случае в судебном заседании объявляется перерыв для вызова <b>дополнительных</b> кандидатов в присяжные заседатели.</p>	
26.	<p><b>Статья 640. Освобождение председательствующим кандидатами в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела</b></p> <p>3. Председательствующим без обсуждения с участниками процесса могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) лица старше шестидесяти пяти лет;</li> <li>2) женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;</li> </ol>	<p><b>Статья 640. Освобождение председательствующим кандидатами в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела</b></p> <p>3. Председательствующим без обсуждения с участниками процесса могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) лица старше шестидесяти пяти лет;</li> <li>2) женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет.</li> </ol>	<p>Основания, предусмотренные пунктами 3)-5) части 3 настоящей статьи носят оценочный и недостаточно конкретный характер, что накладывает на суд обязанность инициативно устанавливать наличие/отсутствие таких обстоятельств, разбираться в каждом конкретном случае со степенью обоснованности отвода кандидата в присяжные и брать на себя ответственность за принятое решение. Вместе с тем, эти основания могут быть заявлены кандидатами в процессе самоотвода и рассмотрены судом по инициативе самого кандидата, а не в обязательном для всех случаев порядке.</p>

	<p>3) лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;</p> <p>4) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, учителя, пилоты авиалиний и другие);</p> <p>5) иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.</p>		
27.	<p><b>Статья 640. Освобождение председательствующим кандидатов в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела</b></p> <p>5. Председательствующий освобождает от исполнения обязанностей присяжного заседателя по делу всякого кандидата в присяжные заседатели, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо</p>	<p><b>Статья 640. Освобождение председательствующим кандидатов в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела</b></p> <p>5. Председательствующий <b>после обсуждения со сторонами</b> освобождает от исполнения обязанностей присяжного заседателя по делу всякого кандидата в присяжные заседатели, чья объективность вызывает обоснованные сомнения</p>	<p>В целях обеспечения коллегиального, то есть более объективного решения вопроса об освобождении кандидатов в присяжные, целесообразно такое решение принимать после обсуждения его председательствующим со сторонами. Это позволит не только учесть их мнение, но и всесторонне, подробно в том числе критически рассмотреть сам вопрос в отношении каждого кандидата, что является дополнительной гарантией разумности и справедливости отвода.</p>

	<p>незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников, а также по другим причинам, указывающим на возможную необъективность кандидата в присяжные заседатели при его участии в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя.</p>	<p>вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников, а также по другим причинам, указывающим на возможную необъективность кандидата в присяжные заседатели при его участии в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя.</p>	
28.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>1. Если в результате выполнения требований статьи 642 настоящего Кодекса для участия в судебном заседании осталось более семнадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий объявляет число оставшихся кандидатов в присяжные заседатели, после чего опускает в урну билеты с указанием их фамилий, перемешивает билеты и</p>	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>1. Если в результате выполнения требований статьи 642 настоящего Кодекса для участия в судебном заседании осталось более <b>двадцати</b> кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий объявляет число оставшихся кандидатов в присяжные заседатели, после чего опускает в урну билеты с указанием их фамилий, перемешивает билеты и</p>	<p>Увеличение числа кандидатов в присяжные заседатели обеспечит более репрезентативную и объективную выборку присяжных в состав коллегии, расширит варианты такого отбора, повысит его качество и снизит возможности для манипуляций и ошибок при формировании коллегии.</p>

	извлекает из нее столько билетов, сколько необходимо, чтобы в урне осталось семнадцать.	извлекает из нее столько билетов, сколько необходимо, чтобы в урне осталось <b>двадцать</b> .	
29.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>2. После выполнения требований части первой настоящей статьи председательствующий передает оставшиеся семнадцать билетов с указанием фамилий кандидатов в присяжные заседатели для проведения государственным обвинителем, а также подсудимым и (или) его защитником немотивированного отвода, в результате которого должно остаться двенадцать кандидатов в присяжные заседатели.</p>	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>2. После выполнения требований части первой настоящей статьи председательствующий передает оставшиеся <b>двадцать</b> билетов с указанием фамилий кандидатов в присяжные заседатели для проведения государственным обвинителем, а также подсудимым и (или) его защитником немотивированного отвода, в результате которого должно остаться <b>четырнадцать</b> кандидатов в присяжные заседатели.</p>	<p>См. также обоснование к части 1 статьи 643</p> <p>Подлинным судом присяжных является такая форма суда с участием народных представителей, в которой граждане самостоятельно, без вмешательства представителя государства в лице профессионального судьи решают вопрос о виновности или невиновности подсудимого.</p> <p>Изменение числа кандидатов в присяжные в данной норме направлено на замену существующей смешанной модели суда, где судья выносит приговор совместно с заседателями, на классическую модель суда присяжных с двенадцатью представителями народа, разрешающими вопрос факта по существу без помощи судьи.</p> <p>Переход к этой модели усилит независимость судебной власти, будет способствовать развитию начал народовластия и демократии при отправлении правосудия, распределит ответственность между государством и его гражданами за результаты уголовного судопроизводства. Переход к классической модели суда присяжных сделает суд более объективным и справедливым, избавит судей от необходимости управлять действиями присяжных в совещательной комнате и подталкивать их к принятию того или иного решения. В этой модели суда присяжных установлены четкие границы между фактической и правовой сторонами дела и потому на присяжных не налагается несвойственная им обязанность принимать решения по вопросам, относящимся к специальным юридическим знаниям.</p>



30.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>4. Если в деле участвует один подсудимый, немотивированный отвод двух кандидатов в присяжные заседатели производится государственным обвинителем, а затем трех кандидатов в присяжные заседатели - подсудимым и (или) его защитником в указанной очередности.</p>	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>4. Если в деле участвует один подсудимый, немотивированный отвод <b>трех</b> кандидатов в присяжные заседатели производится государственным обвинителем, а затем трех кандидатов в присяжные заседатели - подсудимым и (или) его защитником в указанной очередности.</p>	<p>Институт немотивированных отводов, помогает сформировать более сбалансированный состав коллегии присяжных заседателей, снижает вероятность проникновения в состав коллегии «подставного» присяжного. Немотивированные отводы помогают сторонам формировать наиболее репрезентативную и объективную коллегию присяжных, позволяют достаточно простым способом избавиться от кандидатов в присяжные, устранение которых при иных обстоятельствах невозможно или затруднительно. Увеличение числа немотивированных отводов расширяет полномочия сторон по обеспечению большей справедливости процесса отбора присяжных, а значит и рассмотрения дела по существу. Многие российские юристы-практики, как прокуроры, так и адвокаты, после многолетнего опыта работы с присяжными заседателями пришли к выводу о необходимости такого изменения в законе. Так, например, разработчик закона о суде присяжных в России профессор С.А. Пашин, предлагает поднять число немотивированных отводов до шести от каждого подсудимого.</p> <p>В этой связи, в целях формирования более объективного состава коллегии присяжных желательно изменить как минимум до трех число немотивированных отводов сторон.</p>
31.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>7. Отказ кого-либо из подсудимых от права на отвод кандидатов в присяжные заседатели не влечет ограничений прав других подсудимых отвести столько</p>	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>7. Отказ кого-либо из подсудимых от права на отвод кандидатов в присяжные заседатели не влечет ограничений прав других подсудимых отвести столько</p>	См. объяснения к части 2 статьи 643.

	кандидатов в присяжные заседатели, чтобы их осталось не менее двенадцати.	кандидатов в присяжные заседатели, чтобы их осталось не менее <b>четырнадцати</b> .	
32.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>9. Подсудимый вправе поручить своему защитнику осуществление права на отвод кандидатов в присяжные заседатели. Если подсудимый отказывается от своего права на отвод кандидатов в присяжные заседатели, то защитник без его согласия не вправе самостоятельно участвовать в отводе кандидатов в присяжные заседатели.</p>	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>9. Подсудимый вправе поручить своему защитнику осуществление права на отвод кандидатов в присяжные заседатели.</p>	<p>Предусмотренное ныне действующей редакцией статьи 643 ограничение возможности защитника заявлять немотивированный отвод без согласия подзащитного фактически препятствует адвокату в реализации его полномочий.</p> <p>Это ограничение не основано на логике, положенной в основу организации уголовного процесса и самой функции защиты. Согласно смыслу статьи 70 УПК и статей 8, 33 и 34 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» адвокат обязан для защиты своего доверителя использовать все средства и способы защиты, не противоречащие закону. В этой связи, отказ подсудимого от использования права на немотивированный отвод не должен влиять на возможность защитника совершать необходимые действия в интересах своего подзащитного. В целом, суть защиты состоит в возможности адвоката совершать большинство действий, гарантированных подсудимому, в интересах этого лица.</p>
33.	<p><b>Статья 643.</b> <b>Немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели</b></p> <p>10. В случае отказа подсудимого или всех подсудимых, если в деле участвуют несколько подсудимых, от своего права на отвод кандидатов в</p>	<b>Исключить</b>	См. обоснование к части 9 статьи 643.

	<p>присяжные заседатели их отвод производится путем жеребьевки, в ходе которой председательствующим либо секретарем судебного заседания из урны извлекаются столько билетов с указанием фамилий неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, сколько их еще может быть отведено.</p>		
34.	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p> <p>1. Коллегия присяжных заседателей, рассматривающая дело в суде, образуется путем жеребьевки в составе десяти присяжных заседателей основного состава (образующих состав коллегии присяжных заседателей) и двух запасных.</p>	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p> <p>1. Коллегия присяжных заседателей, рассматривающая дело в суде, образуется путем жеребьевки в составе <b>двенадцати</b> десяти присяжных заседателей основного состава (образующих состав коллегии присяжных заседателей) и двух запасных.</p>	<p>См. обоснование к части 2 статьи 643.</p>
35.	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p>	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p>	<p>См. объяснения к части 2 статьи 643.</p>

	<p>2. Для образования коллегии присяжных заседателей председательствующий опускает в урну билеты с указанием фамилий неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, перемешивает их и по одному вынимает двенадцать билетов, оглашая каждый раз указанную в билете фамилию кандидата в присяжные заседатели. Если не допущены какие-либо нарушения, повлиявшие на правильность образования коллегии присяжных заседателей, то образование коллегии присяжных заседателей признается состоявшимся. При этом первые десять отобранных путем жеребьевки присяжных заседателей считаются присяжными заседателями основного состава, а два последних - запасными.</p>	<p>2. Для образования коллегии присяжных заседателей председательствующий опускает в урну билеты с указанием фамилий неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, перемешивает их и по одному вынимает <b>четырнадцать</b> билетов, оглашая каждый раз указанную в билете фамилию кандидата в присяжные заседатели. Если не допущены какие-либо нарушения, повлиявшие на правильность образования коллегии присяжных заседателей, то образование коллегии присяжных заседателей признается состоявшимся. При этом первые <b>двенадцать</b> отобранных путем жеребьевки присяжных заседателей считаются присяжными заседателями основного состава, а два последних - запасными.</p>	
36.	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p>	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p>	<p>Редакционная правка</p>

	<p>3. В том случае, когда при решении вопроса об отводах или при образовании коллегии присяжных заседателей были допущены какие-либо нарушения, повлиявшие на правильность ее образования, а также в случае отказа одному или более присяжным заседателям в допуске к государственным секретам, председательствующий объявляет образование коллегии присяжных заседателей недействительным или несостоявшимся и проводит отбор кандидатов в присяжные заседатели заново в полном объеме.</p>	<p>3. В том случае, когда при решении вопроса об отводах или при образовании коллегии присяжных заседателей были допущены какие-либо нарушения, повлиявшие на правильность ее образования, а также в случае отказа одному или более присяжным заседателям в допуске к государственным секретам, председательствующий объявляет образование коллегии присяжных заседателей недействительным или несостоявшимся и проводит отбор кандидатов в присяжные заседатели заново в полном объеме.</p>	
<p>37.</p>	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p> <p>4. Фамилии отобранных путем жеребьевки двенадцати присяжных заседателей вносятся секретарем судебного заседания в протокол судебного заседания в том порядке, в каком билеты были</p>	<p><b>Статья 644. Образование коллегии присяжных заседателей путем проведения жеребьевки</b></p> <p>4. Фамилии отобранных путем жеребьевки <b>четырнадцати</b> присяжных заседателей вносятся секретарем судебного заседания в протокол судебного заседания в том порядке, в каком билеты были</p>	<p>См. обоснование к части 2 статьи 643.</p>

	вынуты из урны. Билеты с указанием фамилий присяжных заседателей, отобранных путем жеребьевки, и порядкового номера, под которым они числятся, приобщаются к материалам дела.	вынуты из урны. Билеты с указанием фамилий присяжных заседателей, отобранных путем жеребьевки, и порядкового номера, под которым они числятся, приобщаются к материалам дела.	
<b>Глава 68. ОСОБЕННОСТИ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ</b>			
38.	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. При разбирательстве дела судом с участием присяжных заседателей разрешаются вопросы, предусмотренные пунктами 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8) и 14) части первой статьи 390 настоящего Кодекса.</p>	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. При разбирательстве дела судом с участием присяжных заседателей разрешаются вопросы, предусмотренные пунктами 1), 2), 3), 4), 5), 6) <del>7), 8) и 14)</del> части первой статьи 390 настоящего Кодекса.</p>	<p>См. также обоснование к части 2 статьи 639.</p> <p>Ограничение компетенции суда присяжных решением вопросов, предусмотренных пунктами 1), 2), 3), 4), 5), 6) части первой статьи 390 УПК обусловлено переходом к классической модели суда присяжных, ибо перечисленные вопросы, а именно:</p> <p>1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;</p> <p>2) является ли это деяние уголовным правонарушением, и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт);</p> <p>3) доказано ли совершение этого деяния подсудимым;</p> <p>4) виновен ли подсудимый в совершении этого уголовного правонарушения;</p> <p>5) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие его ответственность и наказание;</p> <p>6) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им уголовное правонарушение;</p> <p>относятся к фактической стороне дела и проистекающим из нее вопросам смягчения или отягощения наказания. Ответы на эти вопросы не требуют юридических знаний и могут быть сформулированы присяжными на основе здравого смысла, житейского опыта и совести.</p>

<p>39.</p>	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Судья не должен знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств. Если в ходе судебного разбирательства будут обнаружены фактические данные, недопустимые в соответствии со статьей 112 настоящего Кодекса в качестве доказательств, председательствующий обязан в отсутствие присяжных заседателей решить вопрос об исключении их из числа таковых, а в случае исследования таких доказательств признать их не имеющими юридической силы, а состоявшееся их исследование недействительным и разъяснить присяжным заседателям, чтобы они их не учитывали при принятии решений.</p>	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Судья не должен знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств. Если в ходе судебного разбирательства будут обнаружены фактические данные, недопустимые в соответствии со статьей 112 настоящего Кодекса в качестве доказательств, председательствующий обязан <del>в отсутствие присяжных заседателей</del> решить вопрос об исключении их из числа таковых, а в случае исследования таких доказательств признать их не имеющими юридической силы, а состоявшееся их исследование недействительным и разъяснить присяжным заседателям, чтобы они их не учитывали при принятии решений.</p>	<p>Рассмотрение вопроса о признании тех или иных фактических данных недопустимыми в качестве доказательств на практике порой используется для сокрытия от присяжных фактов пыток или иных незаконных способов собирания доказательств по уголовным делам. Кроме того, рассмотрение этих вопросов в присутствии присяжных в ходе главного судебного разбирательства никак не может отразиться на всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела по существу, поскольку решение о признании или не признании тех или иных фактических данных недопустимыми доказательствами относится к компетенции профессионального судьи и должно приниматься до удаления присяжных в совещательную комнату. Помимо этого, в арсенале профессионального судьи всегда остается такой эффективный инструмент разъяснения присяжным тонкостей того или иного юридического вопроса по делу как напутственное слово, в котором судья может дать пояснения по сути любого принятого им решения, в том числе и по вопросам допустимости/недопустимости доказательств, собранных по делу.</p>
------------	--	---	---

<p>40.</p>	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Стороны не вправе без разрешения председательствующего упоминать в суде с участием присяжных заседателей о существовании исключенных из разбирательства дела доказательств, ссылаться на них для обоснования своей позиции. При нарушении указанного требования председательствующий обязан прервать выступление участника процесса и предупредить его о недопустимости упоминать об исключенных из дела доказательствах и разъяснить присяжным, чтобы они не воспринимали сказанное участниками процесса. При неподчинении распоряжениям председательствующего на участника процесса может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Об указанных</p>	<p><b>Статья 648. Компетенция суда с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Стороны не вправе упоминать в суде с участием присяжных заседателей <b>об</b> исключенных из разбирательства дела доказательствах, ссылаться на них для обоснования своей позиции. При нарушении указанного требования председательствующий обязан прервать выступление участника процесса и предупредить его о недопустимости упоминать об исключенных из дела доказательствах и разъяснить присяжным, чтобы они не воспринимали сказанное участниками процесса.</p> <p>Суд может вынести частное постановление в отношении участника процесса, нарушающего порядок судопроизводства и не подчиняющегося законным распоряжениям председательствующего, для</p>	<p>Запрет на упоминание исключенных из разбирательства дела фактических данных носит абсолютный характер и не может быть нарушен даже с разрешения председательствующего, который сам и устанавливает этот запрет.</p> <p>Порядок наложения денежных взысканий за указанное нарушение в УПК четко не урегулирован и является примером смешения уголовно-процессуальных и административных санкций, что на практике превращает это положение закона в почти не реализуемую декларацию. В этой связи целесообразно исключить положение о наложении такого взыскания, поскольку возможность вынесения частного постановления, упомянутая в этой же статье, позволяет должным образом реализовать судебную власть в части, касающейся привлечения к ответственности нарушителей порядка в зале суда.</p>
------------	--	---	--



	<p>мерах, принимаемых председательствующим, делается соответствующая запись в протоколе судебного заседания. Суд также может вынести частное постановление в отношении участника процесса, нарушающего порядок судопроизводства и не подчиняющегося законным распоряжениям председательствующего, для принятия к нему мер в предусмотренном законом порядке.</p>	<p>принятия к нему мер в предусмотренном законом порядке.</p>	
41.	<p><b>Статья 650. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>5. Стороны без участия коллегии присяжных заседателей могут ходатайствовать об исследовании доказательств, исключенных ранее судьей из разбирательства дела, не излагая при этом их существа. Выслушивание мнений участников судебного разбирательства по делу в</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>См. объяснения к части 2 статьи 648</p>

	<p>связи с таким ходатайством производится судьей в отсутствие присяжных заседателей.</p> <p>Об указанных мерах, принимаемых председательствующим, делается соответствующая запись в протоколе судебного заседания.</p>		
42.	<p><b>Статья 650. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>6. Не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, о признании его хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные обстоятельства, способные вызвать в отношении подсудимого предубеждения присяжных заседателей.</p>	<p><b>Статья 650. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>6. Не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей-обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, о признании его хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные обстоятельства, способные вызвать в отношении подсудимого предубеждения присяжных заседателей. <b>Перед допросом председательствующий разъясняет всем допрашиваемым лицам запрет на оглашение в</b></p>	<p>Поскольку информация о наличии судимости или заболеваний алкоголизмом и наркоманией в абсолютном большинстве случаев не имеет отношение к ответам на вопросы о фактической стороне дела, но при этом может вызвать у присяжных предубеждение в отношении подсудимого, во избежание разглашения такого рода сведений, необходимо предусмотреть обязательное разъяснение председательствующим всем допрашиваемым лицам запрета на оглашение в присутствии присяжных сведений о прежней судимости подсудимого или его заболеваниях алкоголизмом или наркоманией.</p>

		<b>присутствии присяжных сведений о прежней судимости подсудимого или его заболеваниях алкоголизмом или наркоманией.</b>	
43.	<p><b>Статья 650. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>7. При нарушении порядка, предусмотренного настоящей статьей, председательствующий обязан предупредить соответствующего участника процесса о недопустимости такого поведения и разъяснить присяжным, чтобы они не воспринимали сказанное участниками процесса. При неподчинении распоряжениям председательствующего на участника процесса может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.</p>	<p><b>Статья 650. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>7. При нарушении порядка, предусмотренного настоящей статьей, председательствующий обязан предупредить соответствующего участника процесса о недопустимости такого поведения и разъяснить присяжным, чтобы они не принимали во внимание, сказанное участниками процесса.</p>	<p>Нет необходимости предусматривать возможность наложения денежного взыскания именно за это нарушение. Достаточно общего порядка привлечения к ответственности за нарушения порядка в суде.</p>
44.	<b>Статья 651. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей</b>	<b>Статья 651. Особенности прений сторон в суде с</b>	

		участием присяжных заседателей	
45.	<p><b>Статья 651. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. После окончания судебного следствия суд с участием присяжных заседателей переходит к выслушиванию прений сторон. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей состоят из двух частей.</p>	<p><b>Статья 651. Особенности прений сторон в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>1. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном статьями 383 - 385 настоящего Кодекса.</p>	<p>Предусмотренное действующим законодательством проведение судебных прений в два этапа до вынесения присяжными вердикта, то есть решения о фактической стороне дела, противоречит обычной логике и сразу нескольким принципам уголовного процесса. Во-первых, прения сторон по вопросу о назначении наказания до вынесения решения смешанной коллегии о виновности или невиновности подсудимого нарушают закрепленный в статье 77 Конституции Республики Казахстан и статье 19 УПК принцип презумпции невиновности. Во-вторых, предусмотренное ныне действующим законом понуждение заседателей решать вопросы назначения наказания без заслушивания посвященных этим вопросам речей сторон и прежде всего защиты нарушает не только презумпцию невиновности, но и такие принципы справедливого уголовного судопроизводства как судебная защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 12 УПК РК), обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту (ст. 26 УПК РК), всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела (ст. 24 УПК РК), осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 23 УПК РК).</p> <p>Кроме того, стороны, выступая перед заседателями, сами должны быть заинтересованы в том, чтобы всем были понятны их доводы, в том числе и юридического характера.</p> <p>В этой связи, прения сторон по фактической стороне дела должны происходить до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, а прения по вопросам назначения наказания и иным нюансам, проистекающим из обвинительного вердикта присяжных, следует проводить уже после вынесения такого вердикта. При этом уже не будет никакой необходимости удалять присяжных из зала судебного заседания.</p>

<p>46.</p>	<p><b>Статья 651. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Первая часть прений состоит из речей государственного обвинителя, потерпевшего, защитника и подсудимого, которые излагают свои позиции по поводу доказанности или недоказанности вины подсудимого без упоминания его прежней судимости.</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>См. обоснование к части 1 статьи 651.</p>
<p>47.</p>	<p><b>Статья 651. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Стороны не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, и ссылаться на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Председательствующий прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении</p>	<p><b>Статья 651. Особенности прений сторон в суде с участием присяжных заседателей</b></p> <p>3. Стороны не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, и ссылаться на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Председательствующий прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные</p>	<p>См. объяснения к части 7 статьи 650 и части 1 статьи 651.</p>

	приговора. При неподчинении распоряжениям председательствующего на участника процесса может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.	обстоятельства при вынесении приговора.	
48.	<b>Статья 651. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей</b>  4. Вторая часть прений состоит из речей государственного обвинителя, а также потерпевшего, гражданского истца и ответчика или их представителей, защитника и подсудимого, в которых излагаются позиции по вопросам квалификации действий подсудимого, назначения наказания, гражданского иска. Вторая часть прений проводится без участия присяжных заседателей.	<b>Исключить</b>	См. обоснование к части 1 статьи 651.
49.	<b>Статья 652. Реплики и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей</b>	<b>Исключить</b>	См. обоснование к части 1 статьи 651. Нет необходимости удалять присяжных, уже вынесших свой вердикт при проведении второй части реплик.

	1. Непосредственно после произнесения речей в каждой части прений все участники прений имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику. Реплики по второй части судебных прений произносятся в отсутствие присяжных заседателей.		
50.	<b>Статья 653. Постановка вопросов, подлежащих разрешению судом с участием присяжных заседателей</b>  3. Председательствующий с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению судьей и присяжными заседателями в совещательной комнате, зачитывает их и передает сторонам.	<b>Статья 653. Постановка вопросов, подлежащих разрешению судом с участием присяжных заседателей</b>  3. Председательствующий с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению <del>судьей</del> и присяжными заседателями в совещательной комнате, зачитывает их и передает сторонам.	См. обоснование к части 2 статьи 643.
51.	<b>Статья 654. Содержание вопросов, подлежащих разрешению судом с участием присяжных заседателей</b>	<b>Статья 654. Содержание вопросов, подлежащих разрешению <del>коллегией</del> присяжных</b>	См. обоснование к части 2 статьи 643.
52.	<b>Статья 654. Содержание вопросов, подлежащих</b>	<b>Исключить</b>	Формулировка такого рода вопросов неоправданно усложняет и без того не простой процесс принятия решения присяжными по существу. По сути, эти вопросы погружают присяжных, которые

	<p><b>разрешению судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают или уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не нарушается его право на защиту.</p>		<p>должны разрешать только фактическую сторону дела, в его юридические нюансы. Это вносит путаницу в процесс отправления правосудия и затрудняет работу как председательствующего и сторон в процессе, так и самих присяжных. Целесообразно ограничиться основными вопросами, перечисленными в пунктах 1)-6) части 1 статьи 390 УПК, применительно к каждому из инкриминированных составов.</p>
53.	<b>Отсутствует</b>	<b>Статья 654-1. Напутственное слово председательствующего</b>	<p>В случае перехода к классической модели суда с участием присяжных коллегия присяжных будет самостоятельно, без участия председательствующего по делу судьи выносить вердик. В</p>



		<p><b>1. Перед удалением коллегии присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным с напутственным словом. Напутственное слово председательствующего должно соответствовать основным требованиям полноты, ясности, объективности и точности в разъяснении закона и обстоятельств дела.</b></p> <p><b>2. При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных.</b></p> <p><b>3. В напутственном слове председательствующий:</b></p> <p><b>1) приводит содержание обвинения;</b></p> <p><b>2) сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в</b></p>	<p>связи с этим перед удалением коллегии в совещательную комнату председательствующий по делу судья должен обратиться к присяжным с напутственным словом. Напутственное слово судьи имеет целью оказание помощи присяжным в решении поставленных перед ними вопросов.</p>
--	--	--	---

		<p>котором обвиняется подсудимый;</p> <p>3) напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;</p> <p>4) излагает позиции государственного обвинителя и защиты;</p> <p>5) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут</p>	
--	--	--	--

		<p>основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;</p> <p>6) обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;</p> <p>7) разъясняет порядок совещания присяжных, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.</p> <p>4. Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.</p> <p>5. Присяжные, выслушав напутственное слово</p>	
--	--	---	--

		<p><b>председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.</b></p> <p><b>6. Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.</b></p>	
54.	<p><b>Статья 655. Тайна совещания присяжных заседателей</b></p> <p>1. После окончания прений и формулирования вопросов судья и основные присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату для вынесения приговора.</p>	<p><b>Статья 655. Тайна совещания присяжных заседателей</b></p> <p>1. После окончания прений и формулирования вопросов основные присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату для вынесения <b>вердикта</b>.</p>	<p>См. также обоснование к части 2 статьи 643.</p> <p>В классической модели суда с участием присяжных представители народа в совещательной комнате выносят вердикт, то есть решение по существу фактической стороны уголовного дела, состоящее в ответе на вопросы, перечисленные в пунктах 1), 2), 3), 4), 5), 6) части первой статьи 390 настоящего Кодекса.</p>
55.	<p><b>Статья 655. Тайна совещания присяжных заседателей</b></p> <p>2. Кроме судьи и присяжных заседателей, присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается. Председательствующий вправе объявить перерыв для отдыха</p>	<p><b>Статья 655. Тайна совещания присяжных заседателей</b></p> <p>2. Кроме присяжных заседателей, присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается. <b>Присяжные заседатели не могут разглашать суждения,</b></p>	<p>См. объяснения к части 2 статьи 643.</p> <p>Запрет на перерывы в связи выходными и праздничными днями прямо противоречит статье 5 Закона Республики Казахстан «О праздниках Республики Казахстан» и положениям Трудового кодекса Республики Казахстан.</p>

	<p>присяжных заседателей с выходом из совещательной комнаты, а также по окончании рабочего времени до начала его в следующий день. Делать перерывы в связи с выходными и праздничными днями не допускается.</p>	<p><b>имевшие место во время совещания.</b> <b>С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные вправе прервать совещание для отдыха.</b></p>	
56.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>1. Председательствующий руководит совещанием присяжных заседателей, последовательно ставит на обсуждение подлежащие разрешению вопросы, проводит голосование по ответам и ведет подсчет голосов.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p><b>1. Присяжные, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину.</b></p>	<p>См. также обоснование к части 2 статьи 643.</p> <p>Классическая модель суда с участием присяжных заседателей предполагает их самоуправление в совещательной комнате. Для организации процесса необходимо выбрать старшину присяжных.</p>
57.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>1-1. Председательствующий приводит содержание обвинения; сообщает содержание уголовного</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p><b>1-1. Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных, по их поручению обращается к</b></p>	<p>См. также обоснование к части 2 статьи 643.</p> <p>Данная норма направлена на конкретизацию полномочий старшины присяжных и организацию процесса обсуждения обстоятельств дела и принятия решения по его существу присяжными в совещательной комнате.</p>

	<p>закона; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет порядок заполнения бюллетеней, также порядок голосования на назначение наказания.</p>	<p><b>председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, записывает ответы на них, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.</b></p>	
58.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>3. Голосование по основным и дополнительным вопросам проводится тайно и письменно. Судья и присяжные заседатели не вправе воздержаться при голосовании. Голоса судьи и присяжных заседателей равны.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p><b>2. Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют по списку. Старшина голосует последним.</b></p>	<p>Открытое голосование предлагается в целях обеспечения гласности и открытости вынесения решения по существу дела присяжными. Существующая в настоящее время процедура тайного голосования неоправданно усложняет этот процесс, а также дает возможности председательствующему манипулировать процессом принятия решения путём признания бюллетеней испорченными или их замены в случае принятия присяжными решения, не устраивающего судью. Кроме того, отсутствует процедура контроля и проверки подлинности бюллетеней такого голосования, поскольку они не подписываются присяжными.</p>
59.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p>	<p>В целях облегчения работы присяжных в совещательной комнате.</p> <p>См. также обоснование к части 2 данной статьи.</p>

	<p>4. Судья и присяжные заседатели получают для голосования чистые бюллетени со штампом суда, в каждом из которых содержатся следующие слова: «По своей чести, совести и по внутреннему убеждению мой вывод...», по числу подсудимых и по количеству вопросов, на которые они должны ответить. Обеспечивая тайну голосования, каждый из них пишет в бюллетене ответ на вопрос, поставленный в вопросном листе и подлежащий разрешению. Ответ должен представлять собой утвердительное «да» или отрицательное «нет» с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа («да, доказано», «нет, не доказано», «да, виновен», «нет, не виновен»). Судья и присяжные заседатели опускают свои бюллетени в урну для голосования.</p>	<p><b>4. Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.</b></p>	
60.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и</b></p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и</b></p>	<p>В целях стимулирования присяжных к принятию скорого и справедливого решения по существу дела.</p>

	<p><b>голосования в совещательной комнате</b></p> <p>5. После окончания голосования по первому из поставленных вопросов председательствующий вскрывает урну и подсчитывает голоса каждого бюллетеня в присутствии присяжных заседателей, результат подсчета голосов немедленно записывает напротив первого из трех основных вопросов, указанных в вопросном листе.</p> <p>В таком же порядке присяжные заседатели и судья голосуют последовательно по каждому из основных, а затем дополнительных вопросов, поставленных в вопросном листе.</p>	<p><b>голосования в совещательной комнате</b></p> <p><b>5. Присяжные при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.</b></p>	<p>См. также обоснование к части 2 данной статьи.</p>
<p>61.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>6. Бюллетени с ответами присяжных заседателей и судьи запечатываются в</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>См. объяснения к части 2 данной статьи.</p>



	конверт, который хранится в уголовном деле.		
62.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>7. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, председательствующий с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».</p>	<b>Исключить</b>	См. объяснения к части 2 данной статьи.
63.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>9. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных основных вопросов проголосовало шесть и более голосующих.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>9. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных основных вопросов проголосовало шесть и более голосующих.</p>	См. объяснения к части 2 статьи 654.
64.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p>	Исходя из содержания принципа презумпции невиновности, согласно которому все сомнения трактуются в пользу обвиняемого, равное количество голосов как в пользу обвиняемого, так и против него должно трактоваться как оправдание.

<p>10. В случае если вопрос о вине подсудимого решен положительно, то судья разрешает вопрос о том, является ли деяние преступлением и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт), а также разъясняет присяжным заседателям, какие меры наказания предусмотрены за эти деяния.</p> <p>Если судья при утвердительных ответах присяжных заседателей на вопросы, указанные в части первой статьи 654 настоящего Кодекса, придет к выводу, что в деянии отсутствуют признаки состава преступления, в связи с чем оно не является преступлением, а равно установит иные обстоятельства, предусмотренные статьей 36 настоящего Кодекса, он в соответствии с пунктом 1) статьи 657 настоящего Кодекса выносит постановление о прекращении уголовного дела.</p>	<p><b>10. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.</b></p>	<p>См. также обоснование к части 2 данной статьи.</p> <p>В случае перехода к классической модели суда с участием присяжных действия председательствующего по вынесению приговора совершаются после оглашения вердикта.</p>
--	---	--

65.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>11. Квалификация деяния подсудимого по соответствующей статье Уголовного кодекса Республики Казахстан определяется судьей без участия присяжных заседателей. Далее судьей с участием присяжных заседателей без перерыва решаются вопросы, предусмотренные пунктами 5) 6), 7), 8) и 14) части первой статьи 390 настоящего Кодекса, решение по которым принимается путем открытого голосования. Решения считаются принятыми, если за них проголосовало большинство голосующих.</p> <p>Вопросы, предусмотренные пунктами 9), 10), 11), 12), 13), 15), 16), 17) и 18) части первой и частью пятой статьи 390 настоящего Кодекса,</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>11. <b>При вынесении вердикта "виновен" присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.</b></p>	<p>В целях обеспечения гуманности уголовного судопроизводства.</p> <p>См. также обоснование к части 2 данной статьи.</p> <p>В случае перехода к классической модели суда с участием присяжных действия председательствующего по вынесению приговора совершаются после оглашения вердикта.</p>
-----	---	--	---

	рассматриваются судьей самостоятельно.		
66.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>12. Наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет может быть назначено, если за такое решение проголосовало восемь и более голосующих.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>12. Ответы на поставленные перед присяжными вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа ("Да, виновен", "Нет, не виновен" и т.п.).</p>	<p>Регламентация порядка обсуждения обстоятельств дела и голосования в классическом суде присяжных.</p>
67.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>13. Пожизненное лишение свободы и исключительная мера наказания - смертная казнь могут быть назначены только при наличии единогласного решения судьи и присяжных заседателей.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>13. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия</p>	<p>Регламентация порядка обсуждения обстоятельств дела и голосования в классическом суде присяжных.</p>

		<p>большинства присяжных вписывает после него слова "без ответа". В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.</p>	
68.	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>14. Вопросный лист с ответами судьи и присяжных заседателей подписывается судьей и присяжными заседателями и приобщается к материалам дела.</p>	<p><b>Статья 656. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате</b></p> <p>14. Вопросный лист с ответами судьи и присяжных заседателей подписывается судьей и присяжными заседателями и приобщается к материалам дела.</p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>
69.	<p><b>Статья 657. Виды решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием одного из следующих решений:</p> <p>1) постановления о прекращении дела в случаях,</p>	<p><b>Статья 657. Виды решений, принимаемых коллегией <del>судом с участием</del> присяжных заседателей</b></p> <p><b>По итогам голосования присяжные принимают одно из следующих решений:</b></p> <p>1) исключить;</p> <p>2) оправдательного вердикта в случаях, когда суд присяжных заседателей дал</p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>

	<p>предусмотренных статьей 327 настоящего Кодекса;</p> <p>2) оправдательного приговора в случаях, когда суд с участием присяжных заседателей дал отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 654 настоящего Кодекса;</p> <p>3) обвинительного приговора в соответствии с частью второй статьи 393 настоящего Кодекса.</p>	<p>отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 654 настоящего Кодекса;</p> <p>3) обвинительного <b>вердикта с признанием лица заслуживающего снисхождение;</b></p> <p><b>4) обвинительного вердикта.</b></p>	
70.	<b>Отсутствует</b>	<p><b>Статья 657-1. Провозглашение вердикта</b></p> <p><b>1. После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные возвращаются в зал судебного заседания.</b></p> <p><b>2. Старшина присяжных передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий</b></p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>

		<p>возвращает вопросный лист старшине присяжных для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.</p> <p>3. Старшина присяжных провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных на них.</p> <p>4. Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя.</p> <p>5. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для</p>	
--	--	--	--

		приобщения к материалам уголовного дела.	
71.	Отсутствует	<p><b>Статья 657-2. Действия председательствующего после провозглашения вердикта</b></p> <p><b>1. При вынесении коллегией заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.</b></p> <p><b>2. После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве.</b></p> <p><b>3. Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных. Присяжные вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.</b></p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>



72.	<b>Отсутствует</b>	<p><b>Статья 657-3. Обсуждение последствий вердикта</b></p> <p><b>1. После провозглашения вердикта присяжных судебное разбирательство продолжается с участием сторон.</b></p> <p><b>2. При вынесении присяжными оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.</b></p> <p><b>3. В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними</b></p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>
-----	--------------------	--	---

		<p>выступают защитник и подсудимый.</p> <p>4. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными.</p> <p>5. По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.</p>	
73.	<b>Отсутствует</b>	<p><b>Статья 657-4. Обязательность вердикта</b></p> <p><b>1. Оправдательный вердикт коллегии присяжных обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.</b></p> <p><b>2. Обвинительный вердикт обязателен для</b></p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>

	<p>председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи.</p> <p>3. Председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.</p> <p>4. Обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.</p> <p>5. Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора</p>	
--	--	--

		<p>ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.</p>	
74.	<b>Отсутствует</b>	<p><b>Статья 657-5. Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения</b></p> <p><b>1. Вынесение коллегией присяжных обвинительного вердикта с признанием подсудимого заслуживающим снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания.</b></p> <p><b>2. Если подсудимый признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание не более 2/3 от максимального</b></p>	<p>В целях обеспечения гуманности уголовного процесса.</p>

		наказания, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан.	
75.	<b>Отсутствует</b>	<p><b>Статья 657-6. Виды решений, принимаемых председательствующим</b></p> <p><b>Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заканчивается принятием, председательствующим одного из следующих решений:</b></p> <p><b>1) постановления о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных статьей 327 и 343 настоящего Кодекса;</b></p> <p><b>2) оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 390 настоящего Кодекса, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;</b></p>	В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.

		<p>3) обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него - в соответствии со статьями 392-394, 397 и 398 настоящего Кодекса;</p> <p>4) постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда - в случае, предусмотренном частью пятой статьи 657-4 настоящего Кодекса.</p>	
76.	<p><b>Статья 658. Постановление приговора</b></p> <p>1. Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 46 настоящего Кодекса, со следующими особенностями:</p> <p>1) во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;</p>	<p><b>Статья 658. Постановление приговора</b></p> <p>1. Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 46 настоящего Кодекса, со следующими особенностями:</p> <p>1) во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;</p>	<p>В связи с предложением по переходу на классическую модель суда с участием присяжных заседателей.</p>

	<p>2) в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого судом с участием присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержится ссылка на вердикт;</p> <p>3) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;</p> <p>4) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о порядке обжалования и пересмотра по ходатайству прокурора приговора.</p>	<p>2) в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого судом <del>с участием</del> присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержится ссылка на вердикт;</p> <p>3) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;</p> <p>4) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о порядке обжалования и пересмотра по ходатайству прокурора приговора.</p>	
77.	<b>Статья 660. Особенности ведения протокола судебного заседания</b>	<b>Исключить</b>	В этой норме в настоящее время нет необходимости связи с тем, что в абсолютном большинстве судов ведется полная аудио видео фиксация хода судебного разбирательства.

	<p>1. Протокол судебного заседания ведется в соответствии с требованиями статьи 347 настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.</p>		
<b>Глава 69. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ, РАССМОТРЕННЫМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ</b>			
<p>78.</p>	<p><b>Статья 662. Особенности производства в апелляционной инстанции дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Основаниями для отмены или изменения судебных решений апелляционной инстанцией являются:</p> <p>1) необоснованное исключение из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;</p> <p>2) необоснованный отказ стороне в исследовании доказательств, которые могут</p>	<p><b>Статья 662. Особенности производства в апелляционной инстанции дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей</b></p> <p>2. Основаниями для отмены или изменения судебных решений апелляционной инстанцией являются:</p> <p>1) необоснованное исключение из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;</p> <p>2) необоснованный отказ стороне в исследовании доказательств, которые могут</p>	<p>В последние годы сложилась негативная практика отмены от 90 до 100 % оправдательных приговоров судов с участием присяжных заседателей. Эти оправдательные приговоры нередко отменяются по незначительным поводам, например, таким как факт сокрытия присяжным привлечения его к административной ответственности или наличия судимости у одного из родственников. Эта откровенно обвинительная практика апелляционной инстанции объясняется отсутствием в казахстанском законодательстве доктрины незыблемости вердикта, которая действует в странах общего права. Согласно этой доктрине не может быть более высокого суда, чем суд народа. И отмена решения такого суда либо невозможна вовсе, либо допускается в самом крайнем случае при обнаружении вопиющих нарушений в оценке обстоятельств дела или прав участников процесса. В качестве оснований для отмены решений судов присяжных не должны применяться так называемые «несущественные ошибки» (harmless error). Концепция несущественной ошибки предполагает, что приговор суда может быть отменен только в том случае, если сторона, которая обжалует приговор сможет доказать апелляционному суду, не только сам факт нарушения правил уголовного судопроизводства, но и то, что именно это нарушение</p>



<p>иметь существенное значение для исхода дела;</p> <p>3) исследование в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств, которые повлияли на исход дела;</p> <p>4) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, предусмотренное настоящим Кодексом;</p> <p>5) нарушения, которые повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора, допущенные при:</p> <p>формировании коллегии присяжных заседателей;</p> <p>обсуждении вопросов, которые не подлежат обсуждению в присутствии присяжных заседателей;</p> <p>формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;</p>	<p>иметь существенное значение для исхода дела;</p> <p>3) исследование в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств, которые повлияли на исход дела;</p> <p>4) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, предусмотренное настоящим Кодексом.</p>	<p>повлекло вынесение несправедливого и необоснованного решения по делу.</p> <p>В этой связи целесообразно сократить перечень оснований для отмены приговора суда с участием присяжных, удалив из него нарушения процессуального характера, не имеющие принципиального влияния на оценку присяжными фактической стороны дела.</p>
---	--	---

	проведении судебных прений.		
79.	<p><b>Статья 663. Отмена приговора с участием присяжных заседателей с направлением дела на новое судебное разбирательство</b></p> <p>1. Приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, подлежит отмене полностью или в части с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но в ином составе суда по основаниям, указанным в статье 662 настоящего Кодекса.</p>	<p><b>Статья 663. Отмена приговора с участием присяжных заседателей с направлением дела на новое судебное разбирательство</b></p> <p>1. Приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, подлежит отмене полностью или в части с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но в ином составе суда <b>с участием присяжных заседателей</b> по основаниям, указанным в статье 662 настоящего Кодекса.</p>	<p>Если приговор суда, вынесенный с участием присяжных заседателей, отменяется полностью или в части, то повторное рассмотрение дела возможно только с участием присяжных заседателей.</p>
<b>Глава 70. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ, РАССМОТРЕННЫМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ</b>			
80.	<p><b>Статья 447. Рассмотрение дела по первой инстанции после отмены первоначального приговора, постановленного с участием присяжных заседателей</b></p> <p>После отмены первоначального приговора дело подлежит рассмотрению</p>	<p><b>Статья 447. Рассмотрение дела по первой инстанции после отмены первоначального приговора, постановленного с участием присяжных заседателей</b></p> <p>После отмены первоначального приговора дело подлежит рассмотрению</p>	<p>См. обоснования к частям 2 и 5 статьи 634 и части 1 статьи 663</p>

<p>в порядке, предусмотренном главой 65 настоящего Кодекса.</p> <p>Если приговор, постановленный по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, отменен с направлением дела на новое рассмотрение со стадии назначения главного судебного разбирательства, суд при новом рассмотрении дела проводит предварительное слушание дела и в зависимости от волеизъявления подсудимого принимает решение о новом рассмотрении дела с участием присяжных заседателей либо без их участия. Если первоначальный приговор отменен с направлением на новое судебное рассмотрение со стадии проведения главного судебного разбирательства, суд назначает главное судебное разбирательство, проводит формирование новой коллегии присяжных заседателей и рассматривает дело в соответствии с</p>	<p>в порядке, предусмотренном главой 65 настоящего Кодекса.</p> <p>Если приговор, постановленный по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, отменен с направлением дела на новое рассмотрение суд назначает главное судебное разбирательство, проводит формирование новой коллегии присяжных заседателей и рассматривает дело в соответствии с положениями главы 65 настоящего Кодекса.</p> <p>При этом суд не вправе ухудшать положение осужденного в сравнении с предыдущим обвинительным приговором, отмененным в связи с нарушениями председательствующим требований глав 67, 68 и статьи 658 настоящего Кодекса.</p>	
---	--	--

	<p>положениями главы 65 настоящего Кодекса.</p> <p>При этом суд не вправе ухудшать положение осужденного в сравнении с предыдущим обвинительным приговором, отмененным в связи с нарушениями председательствующим требований глав 67, 68 и статьи 658 настоящего Кодекса.</p>		
--	---	--	--

*Февраль 2019 г.*