

# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СИТУАЦИИ С ПРАВОЗАЩИТНИКАМИ В КАЗАХСТАНЕ

Август 2015 – Апрель 2016

Практический бюллетень №5



Бюллетень подготовлен Центром исследования правовой политики и ОО «ЭХО» в рамках проекта «Консолидация усилий гражданского общества с целью поощрения защиты правозащитников» финансируемого Европейским Союзом. Содержание данной публикации является предметом ответственности Центра исследования правовой политики и ОО «ЭХО» и необязательно отражает точку зрения Европейского Союза.

# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СИТУАЦИИ С ПРАВОЗАЩИТНИКАМИ В КАЗАХСТАНЕ

Август 2015 - Апрель 2016

Правозащитники подвергаются особому риску и часто становятся жертвами серьезных злоупотреблений из-за своей правозащитной деятельности. Вследствие этого они нуждаются в особой и усиленной защите на местном, национальном и международном уровнях.

Именно поэтому Проект «Консолидация усилий гражданского общества с целью поощрения защиты правозащитников» реализуемый ОФ «Центр исследования правовой политики» и ОО «ЭХО» и финансируемый Европейским Союзом нацелен на усиление соблюдения прав человека и фундаментальных свобод в Казахстане, где они наиболее подвержены риску нарушения путем обеспечения эффективной защиты правозащитников и представителей гражданского общества, которым приходится работать в неблагоприятной среде.

Одним из компонентов проекта является Мониторинг ситуации с правозащитниками и угроз их деятельности в Республике Казахстан. Настоящий

бюллетень представляет собой *итоги мониторинга первого этапа проекта, который охватил период с августа 2015 года по апрель 2016 года.* Целью мониторинга являлось обеспечение полноценной аналитической информации об объемах правозащитного движения с использованием количественных и качественных данных для определения наиболее распространенных уязвимых мест, ресурсов, видов и форм угроз, с целью повышения эффективности защиты и минимизации рисков в отношении правозащитников.

Согласно методологии мониторинга, правозащитником определено любое лицо, которое поощряет и стремится помочь реализации прав человека, независимо от рода деятельности, возраста или другого статуса, а также от того, осуществляет ли оно правозащитную деятельность индивидуально или совместно с другими, в составе неформальной группы или неправительственной организации (НПО), в качестве волонтера или на профессиональной основе.

## ТАКИМ ОБРАЗОМ К ПРАВОЗАЩИТНИКАМ В РАМКАХ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТНЕСЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ШЕСТЬ КАТЕГОРИЙ:

1. Собственно правозащитники – члены и главы правозащитных организаций;
2. Адвокаты, юристы и общественные защитники, выступающие в защиту прав человека;
3. Общественные деятели, активисты, равно как и группа таких лиц или общественная организация (НПО);
4. Профсоюзные активисты и лидеры;
5. Журналисты, журналистские коллективы и СМИ;
6. Осужденные общественные деятели и активисты.



Для мониторинга ситуации в рамках проекта были подготовлены наблюдатели, которые систематически отслеживали развитие событий и осуществляли сбор необходимой информации, связанной с соблюдением основных прав и свобод человека, соответствующими рисками и угрозами для правозащитников. В общей сложности, 16 наблюдателей были подготовлены для проведения сбора данных в 14 областях Казахстана, а также в Астане и Алматы.

**Исследование проведено методом количественного и качественного опроса, мониторинга происшествий, судебных процессов, а также медиа-мониторинга. Исследование состоит из 5 частей:**

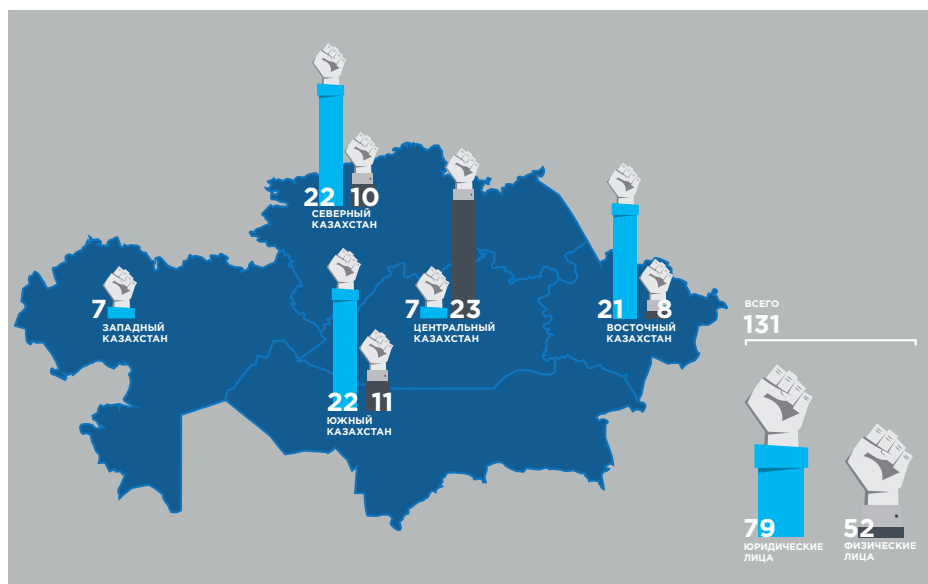
## I. Социально-демографический портрет правозащитников Казахстана;

## II. Мониторинг безопасности правозащитников;

## III. Мониторинг происшествий и судебных дел, медиа-мониторинг;

## IV. Внимание СМИ к теме угроз и рисков для правозащитников;

## V. Динамика показателей безопасности правозащитников за исследуемый период.



## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Карта правозащитного движения Казахстана была составлена методом анкетирования индивидуальных правозащитников и организаций в каждом регионе Казахстана. Объем выборки: 131 респондент: юридические лица – 52 респондента и физические лица – 79 респондентов. Она позволит более точно отслеживать ситуацию с безопасностью правозащитников, изучать их потребности и потенциальные риски, а также содействовать защите их прав.

Опрос был проведен во всех регионах Казахстана. Казахстан географически подразделяется на 5 регионов: Восточный, Западный, Северный, Южный и Центральный. Выбор данного количества регионов и отнесение к ним областей является традиционным и обусловлен природно-климатическими и экономико-географическими особенностями.

Индивидуальное стандартизированное интервью проходило в форме личного опроса. Раздаточное анкетирование проходило в форме самозаполнения: респондент самостоятельно знакомится с вопросами анкеты и заполняет ее, исходя из своей компетенции и практического опыта.

Индивидуальные стандартизированные интервью проведенные в рамках исследования среди 131 респондента продемонстрировали, что все респонденты являются опытными активистами/общественными деятелями. Среднее значение опыта правозащитной деятельности – 10 лет, минимальное значение – 1 год, максимальное – 27 лет. Большинство респондентов (60,8%) отметили, что они являются гражданскими активистами. В целом 20,3% работают по трудовому контракту, 13,9% работают по контракту на оказание услуг и 5,1% оформлены в качестве ИП. Правозащитники специализируются в защите различных прав и социальных групп: гражданские, политические, семейные, гендерные, трудовые права, права детей, инвалидов, заключенных, ВИЧ инфицированных и т.д.

В исследовании приняли участие все социальные группы правозащитников в разрезе гендера (54% женщин и 46% мужчин), возрастных групп, национальностей (43% казахов, 42% русские и 15% другие национальности) и уровня образования (87% высшее, 10% – среднее специальное и 3% среднее).

# ДАННЫЕ ОТЧЕТОВ МОНИТОРИНГА



АКТИВИСТ,  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ  
75,9 %



ЮРИСТ  
17,7 %



ЖУРНАЛИСТ  
15,2 %



ПРОФСОЮЗНЫЙ  
ДЕЯТЕЛЬ  
6,3 %



АДВОКАТ  
2,5 %

## ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

### ПОЛ



ЖЕНЩИНЫ  
54,4 %

МУЖЧИНЫ  
45,6 %



### НАЦИОНАЛЬНОСТЬ



КАЗАХИ  
43 %



РУССКИЕ  
41,8 %



ДРУГИЕ  
15,2 %

### ОБРАЗОВАНИЕ



ВЫСШЕЕ  
87,3 %



СРЕДНЕЕ  
СПЕЦИАЛЬНОЕ  
10,1 %



СРЕДНЕЕ  
2,5 %

### ВОЗРАСТНЫЕ КАТЕГОРИИ



18—25 ЛЕТ  
1,3 %



26—35 ЛЕТ  
24,1 %



36—45 ЛЕТ  
25,3 %



46—55 ЛЕТ  
30,4 %



ОТ 56 ЛЕТ  
19 %

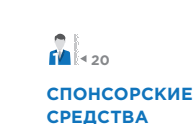
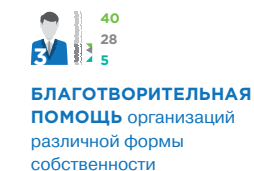
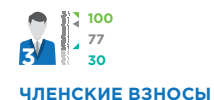
## РЕСПОНДЕНТЫ ПО ВИДУ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Некоторые правозащитники относят себя к двум категориям одновременно, например, к общественным деятелям и журналистам.

## ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА

### ПОКАЗАТЕЛИ ОПИСАТЕЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ ПЕРЕМЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Количество респондентов, отметивших данную категорию  
 Самая минимальная оценка  
 Максимальная оценка  
 Среднее значение



Опыт работы участников исследования из числа представителей юридических лиц (НПО) в среднем составляет 10,7 лет, минимальный опыт – 1 год, максимальный – 69 лет. Согласно ответам, в среднем в год НПО осуществляют 3 проекта, минимум – 1 проект, максимум – 7 проектов.

Среднегодовой объем финансирования НПО в среднем составляет 27 867 долларов США, минимальная сумма – 500 долларов, максимум – 250 000 долларов США.

Абсолютное большинство физических лиц (84,8%) имеют доступ к СМИ. Практически все опрошенные НПО (98,1%) сотрудничают с органами государственной власти.

Осведомленность о принципах безопасности является одним из ключевых факторов самой безопасности, для чего проводятся специальные тренинги. Результаты опроса показали, что большинство правозащитников (61%) не проходили тренинги по безопасности. Хотя согласно результатам опроса наблюдается потребность правозащитников в обучении, тренингах по вопросам безопасности (68,3%) и потребность в информации по вопросам безопасности (65,8%).

### Насколько доступны для правозащитников различные способы и средства для обеспечения своей безопасности?

У доминирующей части правозащитников, как физических лиц (87%), так и НПО (82%), нет протокола безопасности, нет сигнализации в офисе (75%). Исследование продемонстрировало, что для значительной части правозащитников не доступны специальные замки или другие средства безопасности, предназначенные для дома или офиса (44,3%). Так же не доступны эффективные и безопасные средства связи (41,3%), есть потребность в консультации по финансовой безопасности (34,4%). Анализ в разрезе категорий респондентов (физические и юридические лица) показал, что низкие оценки доступности чаще отмечают физические лица, чем юридические лица.

С целью определить возможности для правозащитников передавать информацию безопасным образом, всем участникам опроса задавался вопрос: «Можете ли Вы/НПО получать и отправлять информацию безопасным образом?». Значительная часть респондентов (40,4% - 41,8%) ответили «да, могу отправлять информацию безопасным образом». В то же время значительная часть (39,2% - 42,3%) ответили,

что не знают, есть ли у них такая возможность. Почти каждый пятый правозащитник (17,3% - 19%) утвердительно ответил, что не может получать и отправлять информацию безопасным образом.

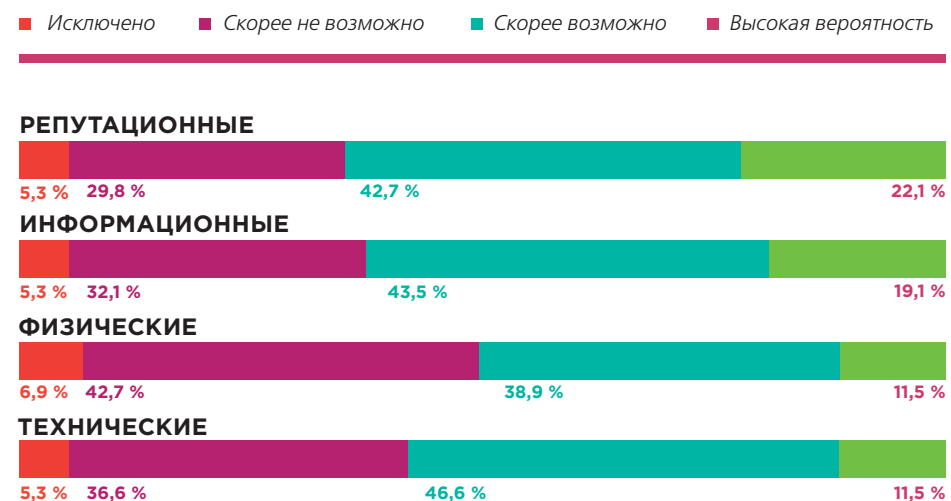
Наиболее хорошо обстоят дела со сроками сдачи налоговых отчетов, оплаты налогов и хранением бухгалтерских документов в течение искового срока давности. Наиболее уязвимыми оказались обеспечение лицензионной программой и наличие сейфа для хранения ценных вещей.

### УГРОЗЫ

Факты угроз шире распространены среди правозащитников, работающих самостоятельно. Около половины правозащитников из числа физических лиц (45,6%) подвергались различного рода угрозам. Минимальное количество угроз – 1, максимальное количество – 10, в среднем правозащитники подвергались 5 угрозам. Различий в среднем значении угроз в отношении правозащитников, физических лиц и представителей юридических лиц, не наблюдается.

Значительная часть правозащитников были жертвами различного рода атак:

### Сравнительные данные оценки вероятности различного рода атак



Информационным атакам правозащитники подвергались больше, чем всем другим видам атак: в целом 32,8% правозащитников отметили о таких случаях. Факты информационных атак чаще распространены среди физических лиц (40,5%), чем среди юридических лиц (21,2%). В среднем было 6 информационных атак на правозащитников, минимум – 1, максимум – 20.

Следующий по распространённости вид атак: репутационные атаки, такие как публичные обвинения и т.п. В целом около трети правозащитников (30,5%) подвергались репутационным атакам. Данный вид атак так же шире распространён среди физических лиц (39,2%), чем среди юридических лиц (17,3%). Среднее количество репутационных атак на правозащитников – 7, минимально – 1, максимально – 30.

Согласно результатам опроса, почти каждый пятый правозащитник (21,4%) подвергся физической атаке. Факты физических атак шире распространены среди физических лиц (24,1%), чем среди юридических лиц (17,3%). В среднем правозащитники подвергались 2 физическим атакам, минимальное количество физических атак – 1, максимальное количество атак – 4.

Техническим атакам, таким как порча, кража профессионального оборудования и иных технических средств подвергались 16% правозащитников в целом. Распространённость данного вида атак значительно больше среди физических лиц (21,5%), чем среди юридических (7,7%) лиц. В среднем было 5 технических атак, минимальное количество – 1 атака, максимальное – 15 технических атак.

Исследование выявило, что в наиболее уязвимом положении находятся правозащитники, работающие самостоятельно, не в НПО: все виды атак значительно шире распространены среди физических лиц, чем среди юридических лиц.



## Категории правозащитников, столкнувшиеся с угрозами



Согласно полученным результатам исследования, около трети правозащитников из числа физических лиц (30,4%) обращались в правоохранительные органы за защитой своей безопасности. Данная практика менее распространена среди НПО (3,8%). Респонденты, отметившие, что обращались в правоохранительные органы, по вопросу защиты безопасности отметили: «были поданы заявления, но меры не были приняты, заявления не имели действия», «ДВД ответили, что нарушений не было выявлено» и т.п. В целом следует отметить, что по результатам данного

исследования, все обращения правозащитников в правоохранительные органы были безрезультатны: определенных действий со стороны органов по защите безопасности обратившихся не предпринято.

По данным исследования правозащитники оценивают свою безопасность в среднем на 3,4 балла из пяти возможных, т.е. средняя оценка безопасности. Вместе с тем большинство правозащитников отметили, что вполне вероятно возникновение различного рода атак на них:

**1. Согласно оценке правозащитников, наиболее вероятны репутационные атаки. В целом большинство респондентов (64,8%) в разной степени отметили, что подобная разновидность атак возможна.**

**2. Вторая по вероятности возникновения атака – информационная, 62,6% респондентов отметили возможность данной атаки.**

**3. На третьем месте вероятность технических атак: в целом 58,1% участников исследования отметили возможность возникновения данной атаки.**

**4. В отношении физических атак правозащитники разделились на два лагеря: 50% оценивают, что подобные атаки невозможны, в то же время 50% считают, что физические атаки вполне вероятны.**

В августе 2013 года была создана Коалиция по вопросам безопасности и защиты правозащитников РК. Цель данного объединения: оперативное реагирование на угрозы и совместная защита друг друга. В Декларации Коалиции обозначено: «Членами Коалиции признаются граждане, подписавшие настоящую Декларацию. Координация деятельности Коалиции возлагается на

организационный комитет. Коалиция имеет право принимать решения путем опроса и согласования по телефону, посредством электронной почты (веб-ресурсов, социальных сетей)». У участников данного исследования спросили: «Являетесь ли Вы членом Коалиции по вопросам безопасности и защиты правозащитников РК?». Большинство правозащитников (66%) ответили, что не являются членами Коалиции по вопросам безопасности и защиты правозащитников РК; 22% не знают об обозначенной инициативе. В целом 12,2% опрошенных правозащитников являются членами данной коалиции, причём среди правозащитников, работающих самостоятельно (15,2%), больше членов Коалиции, чем среди опрошенных НПО (7,7%).

## **МОНИТОРИНГ ПРОИСШЕСТВИЙ И СУДЕБНЫХ ДЕЛ**

Мониторинг происшествий и судебных дел был посвящен конкретным событиям, произошедшим с правозащитниками: угрозам и рискам, включая судебные процессы с их участием. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что для правозащитников Казахстана сохраняются довольно напряженные условия профессиональной деятельности.

За девять месяцев, с августа 2015 по май 2016 года, описан 391 случай атак на правозащитников, в которых отмечено 407 нарушений и ограничений конкретных прав. 407 нарушений можно сгруппировать в 36 видов угроз 5 различных категорий, где самыми частыми стали отказ в предоставлении информации, судебные процессы, устные угрозы, оскорбления, давление на родственников и слежка, а также задержание полицией.

*Отказ в предоставлении информации* зафиксирован 60 раз, при этом подавляющее большинство случаев – с журналистами.

На втором месте – *судебные процессы*, их прошло 48. Изданного количества в 27-ми

случаях судили журналистов, в 16-ти случаях судили активистов и общественных деятелей, и в 4 случаях – членов и глав правозащитных организаций.

Наиболее уязвимой группой среди всех правозащитников стали журналисты – они пострадали в 54% случаях. На втором месте – общественные деятели и активисты (21%), на третьем месте – члены правозащитных организаций и главы правозащитных организаций (8%). На четвертом месте – (7%) – НПО, группы активистов или общественных деятелей, и пятое место делят осужденные общественные деятели, правозащитники или активисты, и адвокаты с общественными защитниками (по 4%).



# КАРТА КАТЕГОРИЙ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ УГРОЗ И РИСКОВ





Среди источников угроз самым частым стала полиция, на втором месте – акимат, и на третьем – судебные разбирательства, где, в свою очередь,

самым частым истцом стала полиция, на втором месте – акимат, и на третьем – обыватели.

## Разбивка источников угроз для правозащитников по процентам



Обеспокоенность вызывает такой источник угроз, как обыватели – как физические лица, в особенности неизвестные, так и бизнесмены, которые предъявляют иски к правозащитникам, за которыми могут стоять как собственно обыватели, так и государство и корпоративные, бизнес группы. Как правило «заказчик»

в этом секторе всегда остается в тени, и о нем можно лишь говорить, что его существование очевидно самому правозащитнику, и иногда он может догадываться, чьи именно интересы затронут.

Самыми «рискованными» для правозащитной деятельности городами Казах-

стане стали Алматы (70 угроз), Астана (50 угроз), Павлодар (50 угроз). Достаточно сильным влиянием угроз на правозащитников за 9 месяцев также отмечены Актобе, Костанай, Караганда, Петропавловск, Уральск и Шымкент. Можно предположить, что реакция и давление государственного сектора прямо пропорционально активности правозащитников в регионе.

Соотношение обвинительных и оправдательных судебных решений и приговоров по делам правозащитников составило 1:10, обвинений в 10 раз больше, чем оправданий. Также соотношение всех поданных к правозащит-

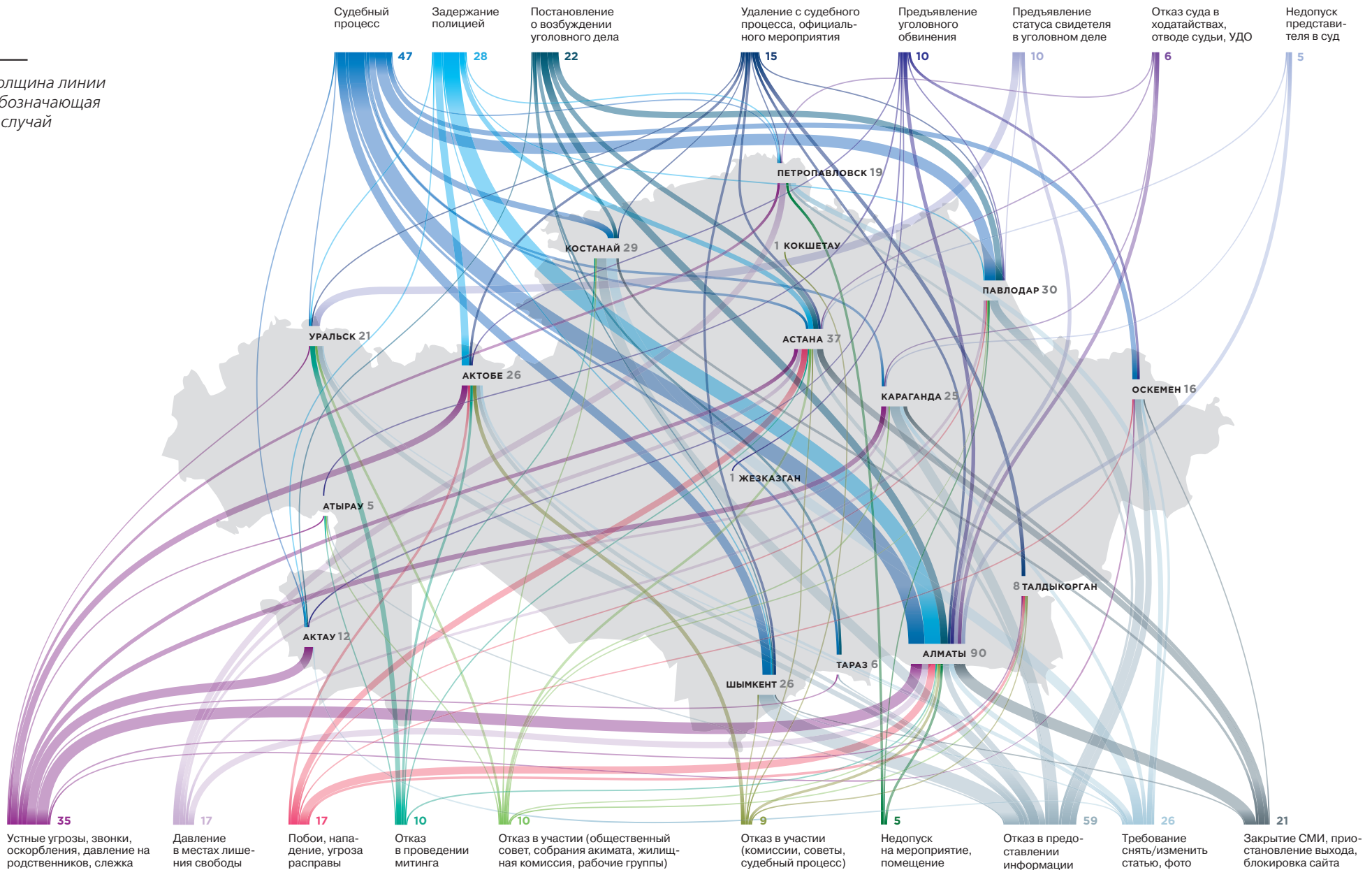
никам судебных исков, или исков, где правозащитник выступал свидетелем, к тем искам, которые подали сами правозащитники к государству, составляет примерно 1:8 – 96 судебных процессов включали обвинение или привлечение правозащитников, и 13 исков поступило к государству от них.

При этом в 91% случаев государство проигнорировало угрозы правозащитникам и не предприняло мер для защиты их прав. Когда же государство реагировало на запрос правозащитника, реакция оказывалась полезной лишь в половине случаев, другая же половина реакций оставалась формальной.



# КАРТА РАЗНОВИДНОСТЕЙ УГРОЗ И РИСКОВ ДЛЯ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ КАЗАХСТАНА

Толщина линии  
обозначающая  
1 случай

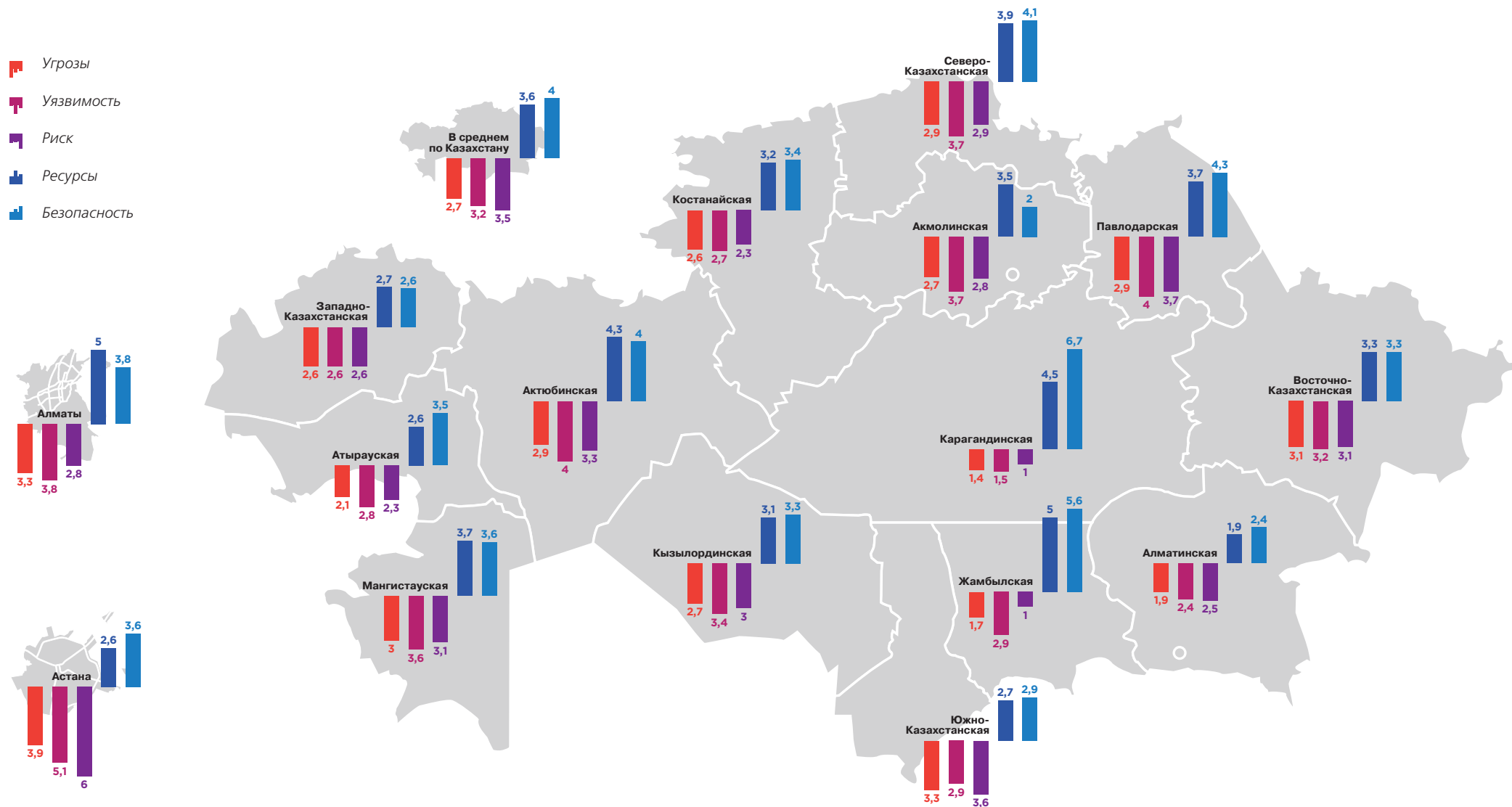


# МАТРИЦА РАЗНОВИДНОСТЕЙ И КОЛИЧЕСТВА УГРОЗ И РИСКОВ ДЛЯ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ КАЗАХСТАНА

|   | Астана | Алматы | Ақтау | Ақтобе | Атырау | Жезказған | Қарағанды | Қокшетау | Қостанай | Оскемен | Павлодар | Петропавловск | Талдықорған | Тараз | Уральск | Шымкент |
|---|--------|--------|-------|--------|--------|-----------|-----------|----------|----------|---------|----------|---------------|-------------|-------|---------|---------|
| Судебный процесс  | 2      | 13     | 1     |        |        | 0         | 2         |          | 5        | 4       | 9        | 1             |             | 2     | 1       | 7       |
| Задержание полицией   | 4      | 13     | 1     | 6      |        |           |           |          |          |         | 1        | 1             |             |       | 1       | 1       |
| Постановление о возбуждении уголовного дела   | 4      | 6      | 1     |        |        |           |           |          | 3        |         | 5        |               |             | 2     |         | 1       |
| Удаление с судебного процесса, официального мероприятия                                   | 2      | 2      |       | 2      |        |           |           |          | 1        |         | 1        | 1             | 3           |       | 1       | 2       |
| Предъявление уголовного обвинения   |        | 3      | 1     | 1      | 1      | 1         |           |          |          | 2       | 1        |               |             |       |         |         |
| Предъявление статуса свидетеля в уголовном деле   |        | 3      |       |        |        |           |           |          |          |         | 1        |               |             |       | 6       |         |
| Отказ суда в ходатайствах, отводе судьи, УДО  | 1      | 3      |       |        |        |           | 1         |          |          |         |          | 1             |             |       |         |         |
| Недопуск представителя в суд  | 1      | 3      |       |        |        |           | 1         |          |          |         |          |               |             |       |         |         |
| Устные угрозы, звонки, оскорбления, давление на родств. слезка                            | 3      | 9      | 7     | 5      | 1      |           | 4         |          |          | 1       |          | 2             | 1           | 1     | 1       |         |
| Побои, нападение, угроза расправы   | 5      | 6      |       | 2      |        |           |           |          |          | 1       | 1        |               | 2           |       |         |         |
| Давление в местах лишения свободы   | 3      | 5      |       |        |        |           | 2         |          |          |         | 2        | 5             |             |       |         |         |
| Отказ в проведении митинга  | 1      | 1      |       | 2      | 1      |           |           |          | 1        |         |          |               |             |       | 4       |         |
| Отказ в участии (общественный совет, собрания акимата, жилищная комиссия, рабочие группы) | 2      | 1      |       |        | 1      |           | 1         |          | 1        |         | 1        |               | 1           |       | 2       |         |
| Отказ в участии (комиссии, советы, судебный процесс)                                      | 1      | 2      |       | 3      |        |           |           | 1        |          |         |          |               | 1           |       |         | 1       |
| Недопуск на мероприятие, помещение  |        | 2      |       |        |        |           |           |          |          |         | 1        | 2             |             |       |         |         |
| Отказ в предоставлении информации   | 3      | 5      |       | 3      | 1      |           | 8         |          | 8        | 5       | 7        | 2             |             | 1     | 4       | 12      |
| Требование снять/изменить статью, фото  |        | 4      | 1     | 2      |        |           | 3         |          | 8        | 2       |          | 4             |             |       | 1       | 1       |
| Закрытие СМИ, приостановление выхода, блокировка сайта                                    | 5      | 9      |       |        |        |           | 3         |          | 2        | 1       |          |               |             |       |         | 1       |

# КАРТА ОЦЕНКИ РИСКОВ, УГРОЗ И БЕЗОПАСНОСТИ, УЯЗВИМОСТИ И РЕСУРСОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ САМИХ ПРАВООЩИТНИКОВ

- Угрозы
- Уязвимость
- Риск
- Ресурсы
- Безопасность



## МЕДИА-МОНИТОРИНГ

За период данного исследования было зафиксировано 175 материалов в 114 средствах массовой информации, в 14 городах Казахстана. Материалы описывали по 30-33 случая рисков и угроз правозащитникам, которые с ними происходили, в каждом квартале.

Самыми интенсивными по медиа-освещению оказались Актобе, Алматы и Павлодар и Астана: здесь выходило от одного до двух десятков материалов за квартал о давлении на правозащитников или угрозах в отношении них. Наиболее слабыми по освещению проблем правозащитников регионами оказались Актау, Караганда, Кокшетау, Кызылорда, Талдыкорган, Тараз и Шымкент.

**Результаты медиа-мониторинга, продемонстрировали:**

- I. Низкий уровень освещаемости проблем и препятствий профессиональной деятельности правозащитников;**
- II. Все материалы в основном событийного характера, почти не встречается аналитических материалов, мультимедийных историй, можно сказать, что проблемы правозащитников – горячая тема на один день, в которой журналисты не видят глубины и важности для всего общества;**

### III. Лишь некоторые истории правозащитников получают серийное освещение в прессе.

Из всего объема материалов было зафиксировано 2 статьи негативного характера: это так называемые «заказные» анонимные материалы, преследующие цель очернить правозащитника, намекающие на неприемлемые источники его доходов или аффилированность с политическими структурами.

Остальные материалы можно отметить в нейтральной, или «поддерживающей» правозащитника тональности. Наибольшую медийную поддержку правозащитникам оказывали сайты правозащитных организаций: вели репортажи происшествий, давали юридически комментарии к ним, собирали архив для собственных мониторингов, распространяли статьи в социальных сервисах.

Вероятно, что большинство СМИ в Казахстане избегают «проблемных» тем вследствие самоцензуры. Это предположение подтверждается исследованием кейсов рисков и угроз, где требование снять, удалить медиа-материал или фотографию занимает четвертое место в списке всех угроз (27 случаев), а сами журналисты и редакции находятся на первом среди всех правозащитников месте по степени преследуемости государством.

Тем не менее, «островом» свободы остается сегмент Facebook, где выходит довольно много материалов о проблемах и текущей работе правозащитников. В тоже время наблюдается, что не все правозащитники эффективно и профессионально используют данный канал коммуникации. Это может быть связано с боязнью или пассивным восприятием новых инструментов. В настоящее время информация в Facebook трудно поддается системному сбору и анализу, так как посты могут удаляться, как по инициативе автора, так и по просьбе власти.

### ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРАВЗАЩИТНИКОВ

Последняя часть исследования, «Динамика показателей безопасности правозащитников», показала различия показателей в разрезе регионов Казахстана. Наиболее выделяется г. Астана: правозащитники столицы больше остальных подвержены рискам за счет большего количества угроз в их адрес, повышенной уязвимости и сравнительного низкого уровня наличия ресурсов.

В целом следует отметить, что правозащитники лишь двух регионов чувствуют себя в безопасности, это Жамбылская и Карагандинская области, в этих же регионах наблюдаются наименьшие показате-

ли риска. Правозащитники большинства регионов страны оценивают свою безопасность, как среднюю или низкую. В то же время уровень риска в большинстве регионов средний.

Динамика показателей свидетельствует о том, что уровень риска правозащитников немного повысился за счет сравнительно увеличившегося уровня угроз и снизившегося уровня ресурсов, то есть средств, к которым могут прибегнуть правозащитники и группы правозащитников для того, чтобы повысить уровень безопасности или выжить после нападения.

В целом, выполняя данное исследование, наблюдатели столкнулись со следующими трудностями, которые можно считать дополнительными характеристиками к собранной информации.

Низкий уровень качества внешних коммуникаций в правозащитном сообществе: правозащитники слабо представлены в интернет-сети, и в первую очередь проблемой являются устаревшие контактные данные неправительственных организаций. Человек, который столкнулся с нарушением прав человека, вряд ли сможет найти необходимого ему специалиста и быстро связаться с ним.

Нежелание делиться информацией в рамках исследования, а также недове-

рие к мониторам проекта. К тому же зачастую встречалось незнание некоторых профессиональных терминов со стороны респондентов;

Слабый уровень сетевого взаимодействия в правозащитном сообществе и осведомленности о проблемах других регионов, а также же об общих релевантных проблемах всего правозащитного сообщества;

Упаднические настроения: многие респонденты считают, что после принятия поправок в Закон РК о некоммерческих организациях появилось больше рисков и угроз по закрытию неугодных организаций, применению более жесткого налогового контроля, а также различного рода проверок со стороны фискальных органов;

Низкий уровень вовлеченности СМИ в освещение угроз и рисков правозащитников, а также их защиту; внутренняя цензура большинства медиа, когда освещение покрывается примерно десятком одних и тех же медиа;

Низкий уровень представленности правозащитников в СМИ: как экспертного сообщества, как авторов уникального проектного контента и агентов перемен, как группы защитников общества по вопросам прав человека;

**В целом, итоги данного исследования позволяют сделать ряд рекомендаций для правозащитного сообщества Казахстана:**

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И РАЗВИТИЕ**

Данная рекомендация может быть адресована как юридическим, так и физическим лицам. Обоим группам требуется интенсивное обучение по нескольким категориям устойчивости: 1) базовые принципы информационной, финансовой, репутационной и физической безопасности; необходимо периодическое и системное обучение правозащитников. 2) внутренние и внешние коммуникации, взаимодействие со СМИ и использование социальных сетей в профессиональных целях. Принципиально важно проводить просветительскую работу о возможностях, тактике и способах использования социальных ресурсов с целью информирования о ситуациях, связанных с рисками и угрозами для правозащитников на профессиональном уровне; 3) риск-менеджмент: способы реагирования в сложных ситуациях и разработанные стратегии, и тактики для разных видов угроз. В том числе здесь необходимо более четкое взаимодействие с другими секторами: медийным, бизнес-сектором, зарубежными партнерами и собственно казахстанским обществом для защиты самих себя. Очевидно, что частью риск-менеджмента должна стать работа по развитию само-мотивации правозащитников и защиты от профессионального перегорания.

## **РАЗВИТИЕ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Как показало исследование, большинство правозащитников (66%) не являются членами Коалиции по вопросам безопасности и защиты правозащитников РК, а 22% даже не знают об этой инициативе. Требуется усиление сетевого взаимодействия для всего сообщества, чтобы правозащитники кроме собственных проектов уделяли внимание общим вопросам развития сектора, общему реагированию на вызовы, общей реакции на угрозы, и чаще выступали в таких случаях, как сообщество.

## **ВОВЛЕЧЕНИЕ СМИ НА ПЛАТФОРМУ ЗАЩИТЫ ПРАВозащитников**

Требуется существенное количественное и качественное освещение угроз и рисков правозащитников в традиционных медиа с использованием новых форматов. Целесообразно инициировать различные коммуникативные встречи между представителями СМИ и правозащитниками с целью укрепления профессиональных связей и обучения представителей журналистского сообщества и блогеров специфике освещения ситуации с правозащитниками в средствах массовой информации. Такая информационно-просветительская

кампания должна носить долгосрочный характер и иметь максимальное географическое покрытие в Казахстане.

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ**

Так как среди угроз и рисков правозащитникам самым большим актором выступает государство, целесообразно разработать новые стратегии взаимодействия с государственными органами. В первую очередь необходимо снять напряжение в восприятии правозащитника, как «врага», «критика» государства, и укреплять видение правозащитника, как помощника государства, профессионала и даже героя. Требуется контролировать каналы донесения до власти информации о правозащитных инициативах и доносить по этим каналам максимально прозрачную, корректную и ясную информацию о своей деятельности. Вместе с конструктивным взаимодействием предлагается переходить к равному формату диалога с государством: четче заявлять о нарушениях своих прав, подавать жалобы и судебные иски, когда это представляется возможным, так как сейчас «противостояние» несоразмерно: в ответ на более чем 400 угроз со стороны госорганов, правозащитники жалуются на них только в 13 случаях.



**LPRC**  
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

Республика Казахстан, г. Алматы,  
050009, пр. Абая д. 157, офис 44  
+7 727 394 36 60/ 94  
info@lprc.kz, www.lprc.kz