LPRC ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

Казахстан, Алматы, 050009, пр. Абая 157, офис 44
тел/факс: +7 727 394 36 60, 394 36 94
info@lprc.kz, www.lprc.kz

ДВОРЕЦКАЯ Е.
Адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов

ПЕРСПЕКТИВЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В КАЗАХСТАНЕ[1]

За последние два года в Республике Казахстан было проведено значительное число реформ, призванных, по мнению их инициаторов, способствовать верховенству закона, гарантировать защиту прав и законных интересов лиц, попавших в орбиту как уголовного, административного и гражданского судопроизводства, обеспечить равенство и состязательность сторон процесса. Однако, как бы это хорошо не звучало на бумаге и в отчетах официальных лиц, на практике ситуация складывается иначе – социальные сети все чаще и чаще взрываются от комментариев тех, кто не доволен результатами работы существующей судебной системы.

Юридические и физические лица, а также их представители, большую часть которых на сегодняшний день составляют адвокаты, заявляют о носящих массовый характер нарушениях судами принципа равенства всех перед законом и судом, а о подлинной состязательности и равноправии сторон и вовсе приходится только мечтать.

Одним из действенных шагов по выправлению ситуации представляется расширение подсудности дел суда присяжных. К сожалению, в нашей стране рассмотрение дел в суде присяжных допускается лишь по крайне ограниченным категориям уголовных дел.

В гражданском судопроизводстве подобная возможность и вовсе отсутствует. Между тем, именно институт суда присяжных заседателей играет значительную роль в демократизации всей судебной системы страны, выступая при этом гарантом обеспечения её реальной независимости и состязательности при отправлении правосудия.

Многолетний опыт стран с развитыми судебными системами свидетельствует о том, что участие присяжных, простых граждан, в судебных разбирательствах способствует тому, что стороны получают возможность выслушать вердикт общественности по рассматриваемому спору, что, по сути, является важным фактором развития действительно справедливого и беспристрастного правосудия.

1

Посольство Великобритании Астана

Материал подготовлен Центром исследования правовой политики при технической поддержке Посольства Великобритании в Астане. Мнения экспертов не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.

В Программе Президента Республики Казахстан «План нации - 100 конкретных шагов» от 20 мая 2015 года предусмотрено 5 институциональных реформ, в числе которых наиболее важной, по нашему мнению, является обеспечение верховенства закона.

Одним из ключевых направлений в этом процессе названо расширение области применения суда присяжных. Представляется целесообразным рассмотреть возможность его введения и в гражданском судопроизводстве.

Конечно, реализация этой идеи весьма и весьма непроста и предполагает проведение глубокого, длительного анализа, причём, не только правового, но и социально-экономического.

Полагаем, что, во-первых, введение именно в гражданском судопроизводстве института присяжных заседателей способно в корне переломить ситуацию и обеспечить реальные гарантии судопроизводства на основе принципа равенства всех перед законом и судом, а также – способствовать в полной мере реализации не менее важного принципа, принципа состязательности и равноправия сторон. Именно институт присяжных заседателей способен в нынешних условиях вернуть доверие граждан к судебной системе, ибо очевидно, что гораздо легче коррумпировать одного единственного человека, чем иметь дело с группой лиц – рядовых граждан страны.

Во-вторых, именно введение суда присяжных заседателей по гражданским делам способно гуманизировать действующую судебную систему.

Не следует забывать, что Республика Казахстан, принимая Конституцию, провозгласила себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (пункт 1 статьи 1 Конституции), где судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики (пункт 1 статьи 76 Конституции).

Полагаем, что именно институт присяжных заседателей способен «очеловечить» судебную систему и действительно встать на защиту нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также обеспечить в полной мере соблюдение тех ценностей, которые нам гарантирует закон. Ведь, кто как не обычный рядовой гражданин способен понять и услышать другого человека.

Поскольку очевидно, что обеспечить рассмотрение всего массива гражданских дел судом присяжных практически нереально, необходимо определиться с той категорией гражданских дел, которые будут ему подсудны.

В первую очередь, сюда необходимо отнести гражданские дела по налоговым и таможенным спорам, где одной из сторон является государство. Ведь, по сути, по данным категориям дел истцу или ответчику противостоит весь государственный аппарат. Не стоит также забывать о том, что по данной категории дел на стороне государства, как правило, и без того имеющего своего представителя – сотрудника того или иного ведомства, выступающего истцом или ответчиком в суде, выступает еще и прокурор (статья 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, далее по тексту – «ГПК»).

Конечно, участвующий по делу прокурор призван законом осуществлять высший надзор за точным и единообразным применением законов в гражданском судопроизводстве от имени государства (пункт 1 статьи 54 ГПК). Но на практике ситуация складывается несколько иным

образом – большая часть сотрудников прокуратуры, по нашему мнению, чаще всего оказывается связана корпоративными интересами и выступает исключительно на стороне государственного органа, причём вне всякой зависимости от правоты и обоснованности его требований.

Также было бы целесообразно предусмотреть возможность участия присяжных заседателей по банковским спорам. Ни для кого не секрет, что большая часть банковских договоров зачастую защищает интересы одной единственной стороны – банка, в то время как вторая сторона оказывается не только не защищенной, но и весьма уязвимой, особенно в условиях продолжающего мирового финансового кризиса. Зачастую за каждым таким делом стоит не просто сторона по договору, но в случае с физическими лицами - целая семья, чьи интересы тесно связаны с выносимым судом решением. Что же касается юридических лиц, то в условиях кризиса взыскание чрезмерно высоких штрафов и пени порой может повлечь за собой банкротство предприятий и, как следствие этого, потерю работы значительным числом граждан.

Еще одна категория гражданско-правовых споров, по которым, по нашему мнению, можно было бы ввести суд присяжных заседателей - инвестиционные споры. В соответствии с пунктом 2 статьи 274 Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – «ПК») под инвестором понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиции в Республике Казахстан. Как следует из пункта 1 статьи 296 ПК, инвестиционным спором является спор, вытекающий из договорных обязательств между инвесторами, в том числе крупными инвесторами, и государственными органами в связи с инвестиционной деятельностью инвестора. При этом инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта (пункт 1 статьи 274 ПК).

Инвестиционной деятельностью в Республике Казахстан признается деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта пункт 3 статьи 274 ПК.

Таким образом, говоря об инвестиционных спорах, необходимо учитывать, что в данном случае речь, в первую очередь, идёт о правах и интересах физических и юридических лиц, которые, используя принадлежащее им имущество, не просто занимаются предпринимательской деятельностью, но и способствуют улучшению экономической ситуации в стране в целом. Привлечение же и увеличение частных отечественных и иностранных инвестиций на протяжении длительного периода времени является одним из главных направлений большей части экономических реформ в Республике Казахстан.

Создание эффективного механизма защиты прав и интересов инвесторов является одним из приоритетов при обеспечении верховенства права в нашем государстве, что также нашло свое отражение в пункте 23 Программы Президента Республики Казахстан «План нации - 100 конкретных шагов», где прямо указано на необходимость создания отдельного судопроизводства по инвестиционным спорам и предусмотрена организация в Верховном суде инвестиционной коллегии для рассмотрения споров с участием крупных инвесторов.

Следующими категориями дел, которые могли бы рассматриваться судом присяжных, - экологические и трудовые споры, а также - гражданские дела, связанные с причинением вреда здоровью граждан, особенно, если такой вред был причинен по вине крупной компании или источником повышенной опасности. Введение института присяжных заседателей по указанной категории дел способно гарантировать рядовому человеку действительно справедливый и беспристрастный судебный процесс, а также минимизировать фактор коррупции при отправлении правосудия.

Еще одной категорией дел, где, как нам думается, весьма полезно было бы ввести суд присяжных, это – и споры по признанию сделок недействительными, особенно по гражданско-правовым спорам, где идет речь о:

- сделке, совершенной гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими;
- сделке, совершенной вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, когда это заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению;
- сделке, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделке, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка).
- сделке, совершенной вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной (то есть по основаниям, предусмотренным пунктами 7-10 статьи 159 гражданского Кодекса Республики Казахстан).

При этом мы отдаём себе отчёт о трудностях, связанных, в первую очередь, с необходимостью несения государством значительных финансовых затрат.

Гражданские дела, как и уголовные, порой могут затягиваться на достаточно длительный период времени. При этом каждому присяжному будет необходимо оплачивать его труд.

По уголовным делам, на основании пункта 1 статьи 16 Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 121 «О присяжных заседателях», присяжному заседателю выплачивается по окончании рассмотрения конкретного дела, а в случае, если рассмотрение дела затягивается, ежемесячно за счет бюджетных средств вознаграждение в размере половины должностного оклада судьи областного и приравненного к нему суда, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы пропорционально времени (количеству рабочих дней) присутствия в суде.

Сразу же возникнет закономерный вопрос: кто будет оплачивать их труд в гражданском процессе? На кого стоит возложить данную категорию расходов?

Есть несколько вариантов:

1) как и в уголовном судопроизводстве, возложить расходы по оплате труда присяжных за счет бюджетных средств;
2) половину от общей суммы, подлежащей оплате присяжным заседателям, отнести за счет бюджетных средств, а оставшуюся часть разделить пропорционально между сторонами;
3) в равных долях разделить оплату труда присяжных между сторонами, участвующими в деле, вне зависимости от того, в чью пользу состоялось решение;
4) возложить данную категорию судебных расходов на проигравшую сторону;
5) возложить оплату труда присяжных на сторону, заявившую о своем желании рассмотреть данное гражданское дело с участием суда присяжных;

С одной стороны, для рядовых граждан и юридических лиц – субъектов малого предпринимательства, в том числе, субъектов микропредпринимательства, наиболее перспективным могут стать только первые два варианта. Любой иной способ оплаты труда присяжных заседателей, вероятнее всего, приведет лишь к появлению новой бездействующей нормы, поскольку лишь малая часть физических и юридических лиц данной категории сможет позволить себе столь недешевое удовольствие.

Возложение же на государство обязанности оплаты суда присяжных по гражданским делам в той экономической ситуации, в которой мы находимся сегодня, может стать существенным препятствием для введения данного института.

В качестве альтернативы можно предложить следующее: для субъектов среднего и крупного предпринимательства по налоговым, таможенным, банковским и инвестиционным спорам оплату труда присяжных заседателей возложить на сторону, заявившую о своем желании рассмотреть данное гражданское дело с участием суда присяжных. При этом отнести указанные расходы к категории судебных расходов и гарантировать стороне в порядке пункта 1 статьи 109 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан компенсацию за счет проигравшей стороны.

По всем остальным делам для оплаты труда присяжных заседателей использовать первый либо второй варианты.

Конечно, помимо всего этого на практике может оказаться еще очень много подводных камней. Но, как говорится, Viam supervadet vadens - дорогу осилит идущий.

Декабрь, 2016