

**НУРУМОВ Д.И.**  
*старший ассоциированный эксперт*  
*Центра исследования правовой политики, к.ю.н.*

## **О ДАЛЬНЕЙШЕЙ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН<sup>1</sup>**

Алексис де Токвиль в своем произведении «Демократия в Америке» заметил: «Суд присяжных учит каждого человека отвечать за свои действия, а без этой мужественной позиции невозможно воспитать политическую порядочность». В суде присяжных он видел прямое отношение к теории и практике демократии. Известно, что дискуссии о необходимости судов присяжных разгорались в те моменты истории, когда особенно чувствовался дефицит демократии в обществе, в том числе в судебной системе. Алексис де Токвиль сравнивал такой суд с парламентом в миниатюре.

Суд присяжных – это атрибут демократического общества, уважающего права свободного гражданина. Конечно, не всегда и не все формы формального народного участия являются обязательным признаком только свободных стран. Однако история знает массу свидетельств, когда такой суд успешно доказывал, что может быть средством для реформирования судебной системы и повышения доверия к ней со стороны рядовых граждан.

Все мы знаем, что одним из недугов нашей судебной системы является неспособность быстро реагировать на социальные изменения в обществе, которые постоянно формируют новые запросы на справедливость. Народное участие в правосудии помогает в разрешении таких запросов наиболее цивилизованно и на основе четких правовых рамок.

Суд присяжных представляет собой важную гарантию защиты прав человека. Это древнее право быть судимым себе равными. Иногда решения суда присяжных могут быть спорными с точки зрения формальной юридической логики, но они всегда безупречны в том, что дают возможность рядовому гражданину проявить, как выражался де Токвиль, “политическую порядочность” и участвовать в созидании и охране человеческого общежития.

Любой механизм, тем более такой сложный и хрупкий как суд присяжных, требует правильной наладки и береженого ухода. Одним из безусловных условий успешной работы суда присяжных является то, что он должен “дышать” свободно, а не зависеть в этой критической функции от судей. Это одинаково относится ко всем моделям народного участия, но особенно важно там, где существует смешанная модель, которая более, чем полноценный суд присяжных, может испытывать на себе давление профессиональных судей. Такая смешанная модель требует еще большего внимания к обеспечению гарантий независимости присяжных заседателей, чем полноценный суд присяжных.

1



Посольство  
Великобритании  
Астана

Материал подготовлен Центром исследования правовой политики при технической поддержке Посольства Великобритании в Астане. Мнения экспертов не обязательно отражают официальную точку зрения Посольства.

Может случиться так, что в какой-то момент вместо широкой поддержки в обществе, такая форма судопроизводства вызовет обоснованное отторжение. Наш суд с участием присяжных заседателей, к счастью, к своему десятилетнему юбилею, пока избежал такой участи. Но боюсь, если он будет все еще, по большей части, пылится на задворках судебной жизни, его судьба обречена.

О неустроенности будущего суда с участием присяжных заседателей красноречиво говорит судебная статистика и постоянные законодательные попытки как можно больше ущемить этот институт посредством максимально и неоправданно, я бы сказал, искусственно узкой подсудности по делам с участием присяжных заседателей.

Количество рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей в первые три года с момента учреждения такого суда в 2007 г. увеличилось почти вдвое, но одновременно оставалось очень редкой формой уголовного производства (в 2007 г. – 36 дел, в 2008 г. – 42 дел, 2009 г. – 59 дел<sup>2</sup>, оконченных приговором) в силу очень узкой подсудности, предусматривающей, что такие дела могли быть рассмотрены с участием присяжных только в случаях угрозы применения смертной казни или пожизненного лишения свободы.

За 2010 г. рассмотрено 268 дел, из них с вынесением приговора – 264 дела в отношении 376 лиц. Оправдано 43 лица, что составило 11,40%.<sup>3</sup>

В 2011 г. следует отметить значительное увеличение числа дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей (на 32%). Так, с участием присяжных заседателей рассмотрено 354 дела, из них с вынесением приговора – 338 дел в отношении 489 лиц. Оправдано 30 лица, что составило 6,10%.

В 2012 г. с вынесением приговора рассмотрено 276 дел в отношении 379 лиц, из них осуждено 355 лиц или 93,7%, оправдано 24 лиц или 6,3%.

В 2013 г. с участием присяжных заседателей с вынесением приговора рассмотрено 190 дел в отношении 319 лиц, из них осуждено 289 лиц или 90,6%, оправдано 30 лиц или 9,4%. Таким образом, количество рассмотренных дел с участием присяжных заседателей в сравнении с 2012 г. сократилось на 31%. Вместе с тем, удельный вес оправданных этими судами лиц возрос на 3,1%.

В разрезе регионов рассмотрение дел с участием присяжных заседателей за 2012 и 2013 гг. выглядело следующим образом:

№ п/п	Наименование области	Рассмотрено дел с вынесением приговора СМУС		Из них с участием присяжных заседателей	
		2012	2013	2012	2013
1	г. Астана	77	95	25	23
2	г. Алматы	178	175	40	10
3	Акмолинская	79	83	18	20
4	Актюбинская	78	53	15	6
5	Алматинская	197	196	6	9
6	Атырауская	62	53	7	2

<sup>2</sup> Статистические данные Верховного Суда РК. Ресурс <http://service.pravstat.kz/>. портал КПСиСУ РК - дает 60 дел за 2009 г.

<sup>3</sup> Данные немного разнятся, если сравнить с размещенными на ресурсе <http://service.pravstat.kz/> - портал КПСиСУ РК. Статистика по оправдательным приговорам за 2010 и 2011 здесь и далее с <http://service.pravstat.kz/> - портал КПСиСУ РК.

7	Восточно-Казахстанская	203	170	9	6
8	Жамбылская	143	136	13	6
9	Западно-Казахстанская	73	79	11	11
10	Карагандинская	200	164	17	0
11	Костанайская	181	105	35	16
12	Кызылординская	38	43	1	6
13	Мангистауская	54	61	7	3
14	Павлодарская	95	100	45	36
15	Северо-Казахстанская	62	74	11	17
16	Южно-Казахстанская	158	177	16	14
17	Военный суд	9	13	0	5
<b>ИТОГО:</b>		<b>1 887</b>	<b>1 777</b>	<b>276</b>	<b>190</b>
				<b>14.62%</b>	<b>11.06%</b>

Итак, в 2012 г. четверть всех дел с вынесением приговора в СМУС, т.е. примерно 25%, или каждое четвертое дело, рассматривалась с участием присяжных заседателей. А в 2013 г. немногим больше 10 %, т.е. каждое десятое дело, рассмотренное СМУС в предыдущем году. В 2012 г. году впервые наблюдается сокращение дел с участием присяжных, которое по отношению к 2012 г. составило 31%. Это сокращение напрямую связано с изменением законодательства *Конституционным законом РК от 03.07.13 г. № 121-V.*, в соответствии с которым подсудность была внезапно и без серьезного обоснования сокращена даже более узко, чем зафиксированная ранее, в 2010 г. в первоначальных положениях о судопроизводстве с участием присяжных заседателей в УПК РК.

В 2014 г. количество уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, резко сократилось еще на 67,2% (65 против 198). С вынесением приговора рассмотрено 64 дела в отношении 121 лица (190 дел в отношении 322 лиц). Оправдано 3 лица (33).

В 2015 еще на 35,4% сократилось количество уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей (42 против 65). С вынесением приговора рассмотрено 42 дела в отношении 61 лица (64 дела в отношении 121 лица). Оправдано 2 лица (3).

Таким образом, имеющиеся у автора статистические данные за последние 10 лет, можно представить в следующей таблице:

Год	С вынесением приговора	Число лиц	Оправдано /число лиц	Процент оправданных лиц	Изменения в законодательстве
2007	36	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
2008	42	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
2009	60	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
2010	264	376		11,4%	Закон РК от 14.06.10 г. № 290-IV
2011	338	489		6,1%	
2012	276	355	24	6,3%	
2013	190	322	30	9,4%	Конституционный закон РК от 03.07.13 г. № 121-V

2014	64	121	3	2,5%	
2015	42	61	2	3,3%	Закон РК 31.10.15 года № 378—V
2016 (девять мес.)	37	57	8	14%	

Из этой таблицы следует, что период с 2010 по 2013 г. был наиболее благоприятным для суда с участием присяжных заседателей. Это прежде всего связано с расширением подсудности суда с участием присяжных заседателей в 2010 г., когда Законом РК от 14.06.10 г. № 290-IV были внесены изменения в УПК РК, а именно в ст. 543, по которой практически все статьи об особо тяжких преступлениях, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 165, 166, 166-1, 167, 168 (частью первой), 169, 233 (частями третьей и четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения, могли рассматриваться с участием присяжных заседателей.

Подсудность была несколько изменена Законом РК от 29.11.11 г. № 502-IV. В соответствии с этими изменениями (также в статье 543), суд с участием присяжных заседателей рассматривал дела об особо тяжких преступлениях, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 162 (частями второй и третьей), 163 (частью второй), 165, 166, 166-1, 167, 168 (частью первой), 169, 171, 233 (частями третьей и четвертой), 233-2 (частями первой и третьей), 233-4 (частью второй), 234 (частью третьей), 238 (частью третьей), 239 (частью третьей) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения.

Конституционным законом РК от 03.07.13 г. № 121-V «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений подсудность дел суду с участием присяжных заседателей» подсудность суда с участием присяжных заседателей была резко сужена в связи с т.н. высокой «коррупционностью» данного института, что не было подтверждено каким-то серьезными исследованиями или выводами из судебной практики.

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 96 (пунктом п) части второй), 162 (частью четвертой), 165, 166-1, 167, 171, 233 (частью четвертой), 235-1 (частью пятой), 250 (частью четвертой), 259 (частью четвертой), 260 (частью четвертой), 261 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения. Такое сужение подсудности привело к сокращению использования суда практически до уровня 2008 г., когда подсудность была ограничена только делами о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы

Влияние Закона Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 378-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» пока на статистике ее прослеживается (даже если рассмотреть судебную статистику за первые 9 месяцев 2016 г.). В соответствии с этими изменениями, суд с участием присяжных заседателей рассматривает

дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой), за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой), 299 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков, о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке.

Таким образом, из подсудности исключены не только преступления против конституционного строя и безопасности государства, но и целый ряд преступлений против мира и безопасности человечества и уголовных правонарушений против общественной безопасности и общественного порядка.

По существу, законодатель добавил 5 новых составов, которые касаются отягчающих обстоятельств при похищении человека (устанавливаются частью третьей, статья 125), торговли людьми (частью четвертой, статья 128), вовлечения несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений (частью пятой, статья 132), и торговли несовершеннолетними частью четвертой, статья 135). Также было исключено ограничение на использование суда присяжных в случаях, когда преступление совершено преступной группой (путем исключения дел о преступлениях, предусмотренных статьями 99 (пунктом 15) части второй).

Данное расширение подсудности суда присяжных, на мой взгляд, не соответствует тому видению, которое было представлено Президентом Н. Назарбаевым в 100 Шагах. «Следующий шаг - расширение области применения суда присяжных. Мы это обсуждали, надо внимательно посмотреть - законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным», - сказал Н. Назарбаев на расширенном заседании правительства 5 мая 2015 г. Президент прямо говорит о том, что реформа должна распространиться, как минимум, на целые категории уголовных дел.

Аналогичная позиция также была озвучена судьей Верховного суда А. Рахметулиным, который на пресс-конференции «О модернизации судебной системы в контексте институциональных реформ» 15 мая 2015 г. сказал следующее: «Сегодня мы рассматриваем вопрос об увеличении категории уголовных дел, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями. Туда мы предлагаем включить все особо тяжкие преступления за исключением категорий преступлений, связанных с посягательствами на конституционные основы государства».

«По остальным, пожалуйста, мы хотим, чтобы обвиняемый сам выбирал, если желает, рассмотрение с участием присяжных заседателей», - добавил он.

К сожалению, принятые изменения в законодательство о расширении подсудности суда присяжных в 2015 г. в итоге не носили такой характер, о котором говорил Президент и представитель судебной системы. В этой связи, можно сказать о том, что отличная и востребованная идея не была реализована, и что по существу данный Шаг остается еще не полностью выполненным. Считаю, что в случае сохранения судопроизводства с участием присяжных заседателей по смешанной модели, она могла бы быть распространена на все дела о тяжких преступлениях, а для преступлений категории особо тяжких должен быть введен классический суд присяжных по российскому или американскому варианту. Также можно изучить возможность использования обвинительного жюри, а также специальных профессиональных жюри по отдельным видам уголовных правонарушений и в не уголовных делах. По вопросу введения суда присяжных классической модели хотел бы обратить внимание участников Консультаций, что Конституция Казахстана предусматривает, на мой

взгляд, именно суд присяжных, а не суд шеффенов. В 2005 г. Рабочей группой Национальной комиссией по демократизации и вопросам гражданского общества был подготовлен соответствующий законопроект, предусматривающий введение классического суда присяжных в Казахстане. Он был вынесен на голосование и не набрал нескольких голосов по техническим причинам. Возможно, стоит еще раз вернуться к этому законопроекту и обсуждению более широкой реформы форм народного участия в Республике Казахстан.

*Декабрь, 2016*