

**КИПНИС Н.М.,**  
**Член Адвокатской палаты г. Москвы,**  
**член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы,**  
**член Научно-консультативного совета Федеральной палаты**  
**адвокатов Российской Федерации,**  
**к.ю.н., доцент**

**НАУЧНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ<sup>1</sup>**  
**на проект Закона Республики Казахстан**  
**«О гарантированной государством юридической помощи»<sup>2</sup>**  
**и проект Закона Республики Казахстан**  
**«О внесении изменений и дополнений в некоторые**  
**законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования**  
**системы предоставления гарантированной государством юридической**  
**помощи»<sup>3</sup>**

Право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе в предусмотренных законом случаях бесплатно, в настоящее время является общепризнанным.

Данному праву, естественно, корреспондирует обязанность государства урегулировать вопросы оказания бесплатной (иной используемый термин-синоним – «субсидируемой») юридической помощи.

В современном мире известны различные модели оказания бесплатной юридической помощи, предусматривающие как создание специальных государственных структур, так и финансирование государством частноправовых организаций (например, адвокатура), а также работа юристов и иных волонтеров pro bono (данная деятельность государством не столько регулируется, сколько не запрещается и признается).

В законодательстве стран на постсоветском пространстве в целом сохранились заложенные еще в советский период принципы оказания бесплатной юридической помощи, которые исходя из логики развития современного общества (концепция социального государства), должны предполагать постепенное расширение объема юридической помощи, оказываемой бесплатно целевым категориям населения.

Однако для большинства государств остается проблемным вопрос, как наиболее эффективно обеспечить оказание бесплатной юридической помощи наибольшему

---

<sup>1</sup> Настоящее заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при поддержке Фонда СОРОС Казахстан. Мнения и взгляды, содержащиеся в заключении, не отражают точку зрения Фонда СОРОС Казахстан.

<sup>2</sup> Внесен на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 августа 2012 года № 1113.

<sup>3</sup> Внесен на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 августа 2012 года № 1114.

количеству лиц, входящих в целевую группу. Серьезным препятствием является традиционная ограниченность бюджетных средств.

«Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».<sup>4</sup>

В Республике Казахстан «Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно».<sup>5</sup>

На сегодняшний день нормы, предусматривающие возможность получения бесплатной юридической помощи, в законодательстве Республики Казахстан не консолидированы, содержатся в разных законах: *ст. 6 Закона РК «Об адвокатской деятельности», ст. 71 Уголовно-процессуального кодекса РК, ст. ст. 114 и 304 Гражданского процессуального кодекса РК, статья 590 Кодекса об административных правонарушениях*<sup>6</sup>.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года<sup>7</sup>, являющейся «основой для разработки соответствующих программ в области правовой политики государства, перспективных и ежегодных планов законопроектных работ Правительства Республики Казахстан, проектов нормативных правовых актов Республики» указано, что «Строительство в Казахстане правового государства требует дальнейшего совершенствования специализированных институтов, связанных с защитой прав и свобод граждан»<sup>8</sup>. Концепция предполагает, что «Реализация гражданами конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является условием и гарантией доступа к правосудию. Механизмы реализации этого права нуждаются в совершенствовании. ...Совершенствования требует и сама система предоставления юридической помощи. Прежде всего, необходимо улучшать систему оказания правовой помощи лицам с низким уровнем доходов. Следует последовательно решать проблему неравномерности обеспечения адвокатскими услугами в городской и сельской местности. Требуется также коррекции система администрирования оплаты труда адвокатов, предоставляющих бесплатную юридическую помощь. Эту систему необходимо сделать консолидированной и прозрачной, что позволит более эффективно использовать бюджетные средства. ...Национальная модель нотариата должна обеспечивать доступность нотариальной помощи на всей территории страны».

8 октября 2012 года в Мажилисе Парламента Республики Казахстан состоялось заседание рабочей группы по проектам двух Законов «О гарантированной государством юридической помощи» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы предоставления гарантированной государством юридической помощи».

---

<sup>4</sup> Часть 1 ст. 1 Конституции Республики Казахстан, принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. Вступила в силу 5 сентября 1995 года в день опубликования результатов республиканского референдума. Внесены изменения и дополнения Законом Республики Казахстан от 7 октября 1998 года, Законом Республики Казахстан от 21 мая 2007 года, Законом Республики Казахстан от 2 февраля 2011 года (Далее – Конституция РК).

<sup>5</sup> Часть 3 ст. 13 Конституции РК.

<sup>6</sup> См.: Разработан законопроект «О гарантированной государством юридической помощи»//Информационная служба ZAKON.KZ (<http://www.zakon.kz>) – ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>.

<sup>7</sup> Указ Президента Республики Казахстан 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года»//ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>. Далее (Концепция правовой политики).

<sup>8</sup> Пункт 3.3. Концепции правовой политики.

Выступая на заседании рабочей группы, вице-министр юстиции Республики Казахстан Д. Куставлетов в развитие положений *Концепции правовой политики*, в том числе, отметил, что: «Следует обратить внимание и на то, что необходимость в юридической помощи, в том числе и бесплатной, возникает как и вне рамок судопроизводства, так и в ходе повседневного взаимодействия населения с государственными органами и организациями. Таким образом, задача создания эффективной системы предоставления гарантированной государством юридической помощи является весьма актуальной. Для решения задачи наиболее полного обеспечения реализации конституционного права на получение юридической помощи в Казахстане в первую очередь требуется создать законодательную основу для функционирования полноценной системы предоставления юридической помощи, направленной на обеспечение бесплатной юридической помощью социально уязвимых слоев; установления обязанности всех государственных органов оказывать любому обратившемуся лицу бесплатную юридическую помощь в виде правового информирования в пределах своей компетенции; эффективного использования бюджетных средств, выделяемых на предоставление бесплатной юридической помощи. Необходимо обеспечить реализацию права получения бесплатной юридической помощи для всего населения страны, в том числе сельского. В целях полного охвата бесплатной юридической помощью лиц с низким уровнем доходов следует предусмотреть право на нее всех категорий граждан, отнесенных действующим законодательством к социально уязвимым слоям населения. Население должно иметь полное представление о своих правах и возможностях, для чего целесообразно систематизировать правовые нормы, регламентирующие вопросы оказания бесплатной юридической помощи, в одном законодательном акте. Это позволит также унифицировать подходы к решению проблемы обеспечения населения юридической помощью. ...Поэтому основной целью данной законодательной инициативы является принятие специального Закона, который призван привести деятельность по оказанию гарантированной государством юридической помощи в определенную систему»<sup>9</sup>.

Кроме того, вице-министр юстиции Республики Казахстан Д. Куставлетов обратил внимание на то, что: «Исключительное значение для защиты прав граждан, имеют новые подходы бюджетного администрирования бесплатной юридической помощи. В настоящее время оплата труда адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи за счет средств республиканского бюджета помимо Министерства юстиции осуществляется и другими государственными органами (*Министерством внутренних дел, Генеральной прокуратурой, Финансовой полицией, Комитетом национальной безопасности*) в пределах своей компетенции. Таким образом, органы уголовного преследования одновременно администрируют бюджетную программу и выносят постановления о назначении защитника. Данные обстоятельства негативно сказываются на качестве оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи и ставят их в зависимость от органов уголовного преследования. В этой связи определение Министерства юстиции, как структуры в качестве единого администратора бюджетной программы (программа 005 «Оказание юридической помощи адвокатами») создаст возможность осуществления четкого анализа, прогнозирования и дифференциации финансовых потребностей определенной государственной структуры, рационального распределения и освоении этих средств»<sup>10</sup>.

Выступивший 8 октября 2012 года на презентации законопроекта Глава республиканской коллегии адвокатов А. Тугел возражал против предусмотренной в п. 3 ст. 5 проекта Закона РК «О гарантированной государством юридической помощи»<sup>11</sup>, заверив депутатов

---

<sup>9</sup> Выступление вице-министра юстиции Дулата Куставлетова в Мажилисе Парламента на рабочей группе по проектам Законов «О гарантированной государством юридической помощи» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы предоставления гарантированной государством юридической помощи» (8 октября 2012 года) // ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> «В Республике может быть введена государственная адвокатура, основы, порядок и условия деятельности которой устанавливаются Законом».

Мажилиса в том, что в селах нет проблемы с получением бесплатной адвокатской помощи. Проблема была 5-6 лет назад, когда несколько сельских районов оставались без адвокатской помощи, однако в настоящее время молодым адвокатам, снизив членские взносы, дали мотивацию пойти работать в сельские населенные пункты.

Также А. Тугел отметил, что основной проблемой адвокатуры Казахстана является, то, что в 70% уголовных дел в республике помощь адвоката оказывается за счет средств республиканского бюджета. Поэтому адвокаты находятся в подчинении органов уголовного преследования: «Они (адвокаты) от них (органов уголовного преследования) не независимы, потому что орган уголовного преследования составляет основной документ о финансировании адвоката». Основной проблемой является то, что величина оплаты адвокатских услуг зависит от следователя и прокурора: «Если вдруг он (адвокат) начинает более активно демонстрировать свою принципиальность, следователь не напишет даже половину того, что сделано. Вот это основная проблема».

Поддержав в целом мысль вице-министра юстиции Д. Куставлетова о том, что то обстоятельство, что органы уголовного преследования одновременно администрируют бюджетную программу и выносят постановления о назначении защитника, негативно сказывается на качестве оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи и ставит их в зависимость от органов уголовного преследования, Глава республиканской коллегии адвокатов А. Тугел, вместе с тем, отметил, что, по его мнению, в сопутствующих законодательных актах не отражено решение обозначенной проблемы: «Оплата, которая из республиканского бюджета, она приходит постоянно на полгода с задержкой. Потому что пока обрабатывают эти документы, которые предоставляются органами уголовного преследования, проходит 2-3 месяца. ...если будет единый администратор, и у него не будет дополнительных бухгалтеров, дополнительных штатных единиц... Вот эта задержка еще будет хуже...»<sup>12</sup>.

Приведенная дискуссия отражает понимание представителями государства и адвокатуры необходимости совершенствования механизмов оказания гарантированной государством юридической помощи в Республике Казахстан, но, с другой стороны, показывает, что адвокаты как профессиональные и наиболее частые участники правоотношений по оказанию такой помощи, не считают предложенные в рассматриваемых законопроектах механизмы безупречными.

В Российской Федерации как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека<sup>13</sup>, «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»<sup>14</sup>. «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения»<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Глава республиканской коллегии адвокатов выступил на презентации законопроекта «О гарантированной государством юридической помощи»/Казахское телеграфное агентство «КазТАГ» (<http://www.kaztag.kz>) – ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>.

Так же см.: Кенже А. «Разорвать» зависимость адвокатов от органов следствия призывает законодателей руководство РКА // Информационная служба ZAKON.KZ (<http://www.zakon.kz>) – ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>; Концепция совершенствования системы предоставления юридической помощи гражданам (проект)//ИС ПАРАГРАФ-WWW <http://online.prg.kz>.

<sup>13</sup> Часть 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации (Далее – Конституция РФ).

<sup>14</sup> Статья 2 Конституции РФ.

<sup>15</sup> Статья 48 Конституции РФ.

Базовым нормативным актом, регламентирующим институт адвокатуры в Российской Федерации является *Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»*.<sup>16</sup>

Оптимизация процесса доступа граждан Российской Федерации к бесплатной (субсидируемой, гарантированной государством) юридической помощи, а равно порядка ее оказания и выплаты компенсации из бюджета лицам, оказывающим такую помощь, находится в поле зрения и российского законодателя. Данные механизмы также совершенствуются по мере выявления проблем и пробелов в правовой регламентации.

С 15 января 2012 года вступил в силу *Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»*<sup>17</sup> от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ, который в ч. 1 ст. 1 установил основные гарантии реализации права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения.

Закон распространяется на отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в сфере гражданских, семейных, жилищных и трудовых правоотношений.<sup>18</sup>

Отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, регулируются уголовно-процессуальным законодательством.<sup>19</sup>

Федеральными законами могут быть установлены случаи и порядок оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве, а также в иных случаях.<sup>20</sup>

Например, «Адвокаты оказывают юридическую помощь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации»<sup>21</sup>.

На сегодняшний день еще рано давать оценку успешности применения *Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»*, поскольку его механизм предусматривает разработку и принятие ряда нормативных актов субъектами Российской Федерации.

В то же время, сравнение *Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»* с проектом *Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»* показывает, что в российском законе правовому институту дается более подробная регламентация, в то время как законопроект Республики Казахстан является рамочным и, скорее, в целом констатирующим общую приверженность Республики Казахстан современным принципам отношения к человеку и его правам, в том числе и праву на получение квалифицированной юридической помощи.

---

<sup>16</sup> Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ (с послед. изм. и доп.).

<sup>17</sup> Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ.

<sup>18</sup> Пункт 1 ст. 3 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>19</sup> Часть 2 ст. 3 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>20</sup> Часть 3 ст. 3 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>21</sup> Абз. 4 п. 3 ст. 22 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ (с послед. изм. и доп.) «О статусе военнослужащих»; Постановление Правительства РФ от 23 июля 2005 года № 445 (с послед. изм. и доп.) «О порядке оказания адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным Федеральными законами».

С принятием *Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»* российский законодатель отказался от регламентации в *Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»* случаев оказания адвокатами гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно, детально урегулировав этот вопрос в *Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»*.<sup>22</sup>

<sup>22</sup> **«Статья 20. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаи оказания такой помощи**

1. Право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей настоящего Федерального закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют следующие категории граждан:

1) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее - малоимущие граждане);

2) инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;

4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;

5) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»;

6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);

7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;

9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в следующих случаях:

1) заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

3) признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

4) защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

---

5) отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

6) признание гражданина безработным и установление пособия по безработице;

7) возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

8) предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

9) назначение, перерасчет и взыскание трудовых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;

10) установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов;

11) реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий;

12) ограничение дееспособности;

13) обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи;

14) медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов;

15) обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

3. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, представляют в судах, государственных и муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, если они являются:

1) истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

3) гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

4) гражданами, пострадавшими от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией;

5) гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

### **Статья 21. Оказание бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи**

1. В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 20 настоящего Федерального закона, бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывается гражданину, обратившемуся за такой помощью:

1) по вопросу, имеющему правовой характер;

2) по вопросу, который не получил ранее разрешения вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям:

а) решением (приговором) суда;

Депутат Балиева З.Я. в комментарии к п. 2 ст. 8 проекта Закона РК «О гарантированной государством юридической помощи»<sup>23</sup> обоснованно отмечает, что «Поскольку в Законопроекте отмечается адресный характер норм, центральным вопросом является необходимость выделения категории лиц, имеющих право на получение гарантированной юридической помощи. Между тем, в Законопроекте отсутствует подобная категория лиц, использован отсылочный способ законодательной техники, что противоречит Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 годы. В соответствии с абзацем одиннадцатым пункта 1 Концепции правовой политики на 2010-2020 годы ... предусматривается, что «в целях повышения эффективности нормотворческой деятельности необходимо продолжить работу по систематизации действующего законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства; освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов в правовом регулировании, устранению внутренних противоречий в действующем праве; **минимизации отсылочных норм в законах и расширению практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты**».

---

б) определением суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска;

в) определением суда о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения;

3) по вопросу, по которому не имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

2. Государственное юридическое бюро или адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, при принятии решения об оказании бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи, должны учитывать, что бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не оказывается в случаях, если гражданин:

1) обратился за бесплатной юридической помощью по вопросу, не имеющему правового характера;

2) просит составить заявление, жалобу, ходатайство или другой документ правового характера и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований;

3) просит составить заявление в суд и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, государственный или муниципальный орган, организацию.

3. Если государственное юридическое бюро или адвокат, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, принимают решение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, ему выдается соответствующее заключение в случаях, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

4. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, не оказывают бесплатную юридическую помощь гражданину, если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина.»

<sup>23</sup> «2. Гарантированная государством юридическая помощь, предусмотренная подпунктами 2) и 3) статьи 6 настоящего Закона [правовое консультирование; защита и представительство интересов физических лиц в судах, органах уголовного преследования, иных государственных органах и негосударственных организациях в случаях и порядке, установленных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Казахстан – Н.К.], предоставляется лицам, имеющим право на получение бесплатной гарантированной государством юридической помощи в случаях и порядке, установленных процессуальным законодательством Республики Казахстан и Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности».



В Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» есть и иные удачные решения. Например:

– Закреплена развернутая система принципов оказания бесплатной юридической помощи:

Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	Проект Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»
<p><b>Статья 5. Основные принципы оказания бесплатной юридической помощи</b></p> <p>Оказание бесплатной юридической помощи основывается на следующих принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) обеспечение реализации и защиты прав, свобод и законных интересов граждан;</li> <li>2) социальная справедливость и социальная ориентированность при оказании бесплатной юридической помощи;</li> <li>3) доступность бесплатной юридической помощи для граждан в установленных законодательством Российской Федерации случаях;</li> <li>4) контроль за соблюдением лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, норм профессиональной этики и требований к качеству оказания бесплатной юридической помощи;</li> <li>5) установление требований к профессиональной квалификации лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь;</li> <li>6) свободный выбор гражданином государственной или негосударственной системы бесплатной юридической помощи;</li> <li>7) объективность, беспристрастность при оказании бесплатной юридической помощи и ее своевременность;</li> <li>8) равенство доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи и недопущение дискриминации граждан при ее оказании;</li> <li>9) обеспечение конфиденциальности при оказании бесплатной юридической помощи.</li> </ol>	<p><b>Статья 4. Основные принципы оказания гарантированной государством юридической помощи</b></p> <p>Оказание гарантированной государством юридической помощи основывается на принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) законности;</li> <li>2) приоритета прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, нуждающихся в бесплатной гарантированной государством юридической помощи;</li> <li>3) доступности и качества гарантированной государством юридической помощи;</li> <li>4) обеспечения конфиденциальности вопроса, по которому оказывается гарантированная государством юридическая помощь;</li> <li>5) эффективного государственного контроля за процессом оказания гарантированной государством юридической помощи.</li> </ol>

– Выделяются две системы оказания бесплатной юридической помощи – государственная и негосударственная (ст. 7).

«1. Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи являются:

- 1) федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения;
- 2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения;
- 3) органы управления государственных внебюджетных фондов;
- 4) государственные юридические бюро.

2. Адвокаты, нотариусы и другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь, могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической

помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации»<sup>24</sup>.

«1. Негосударственная система бесплатной юридической помощи формируется на добровольных началах.

2. Участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи»<sup>25</sup>.

– Компетенция каждого участника обеих систем бесплатной юридической помощи достаточно четко регламентирована в специальных статьях Закона.<sup>26</sup>

Согласно п. 5 ст. 7 проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи», «Гарантированная государством юридическая помощь оказывается ... высшими учебными заведениями и неправительственными организациями».

В Предложениях Республиканской коллегии адвокатов по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» указано: «Как известно, в стране насчитывается множество высших учебных заведений различных профилей, в том числе медицинских, технических, сельскохозяйственных и т.д. Законопроект предоставляет право на оказание юридической помощи всем вузам вне зависимости от их профиля. Такое решение не будет отвечать целям реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи». В этой связи Республиканская коллегия адвокатов, не отвергая в целом предложение авторов законопроекта отнести высшие учебные заведения в число субъектов оказания гарантированной государством юридической помощи, обоснованно предлагает уточнить рассматриваемую норму следующим образом: «5) высшими **юридическими** учебными заведениями, **прошедшими институциональную и специализированную аккредитацию в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан**».

В замечаниях Отдела законодательства и депутата Балиевой З.Я., включенных в Сравнительную таблицу по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» (Заседание Комитета – 25.09.2012, 1-я рабочая группа – 30.10.2012), также отмечается, что для высших учебных заведений в проекте не предусмотрен порядок оказания юридической помощи.

В Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» статус юридических клиник (студенческих консультативных бюро, студенческих юридических бюро и др.) как участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи урегулирован следующим образом:

#### **«Статья 23. Оказание бесплатной юридической помощи юридическими клиниками**

1. Образовательные учреждения высшего профессионального образования для реализации целей, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона<sup>27</sup>, правового

<sup>24</sup> Статья 15 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>25</sup> Статья 22 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>26</sup> Статьи 16-19, 23-27 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

<sup>27</sup> Целями настоящего Федерального закона являются:

1) создание условий для реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее – бесплатная юридическая помощь);

2) формирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи, а также содействие развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и ее поддержка со стороны государства;

просвещения населения и формирования у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи могут создавать юридические клиники.

2. Юридическая клиника создается в качестве юридического лица, если такое право предоставлено образовательному учреждению высшего профессионального образования его учредителем, или структурного подразделения образовательного учреждения высшего профессионального образования.

3. Порядок создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядок их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

4. Юридические клиники могут оказывать бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

5. В оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками участвуют лица, обучающиеся по юридической специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательном учреждении высшего профессионального образования».

Также п. 3 ст. 7 проекта *Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»* предусматривает, что «Гарантированная государством юридическая помощь оказывается ... нотариусами в случаях и порядке, установленных Законом Республики Казахстан «О нотариате».

Заслуживает внимания замечание Отдела законодательства<sup>28</sup> о том, что «нотариат – это самостоятельный правовой институт по оказанию квалифицированной юридической помощи, обеспечивающий защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц *путем совершения нотариальных действий* (ст. 1 ЗРК «О нотариате»). Проектом же устанавливается три вида юридической помощи: информирование, консультирование и защита и представительство. Совершение нотариальных действий не вписывается в эту систему. Статьями 30 и 30-1 ЗРК «О нотариате» порядок не предусмотрен, а установлено право на освобождение от оплаты».

В *Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»* объем оказания нотариусами бесплатной юридической помощи определен следующим образом: **«Статья 19. Оказание бесплатной юридической помощи нотариусами.** Нотариусы в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывают бесплатную юридическую помощь гражданам, обратившимся за совершением нотариальных действий, исходя из своих полномочий путем консультирования по вопросам совершения нотариальных действий в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате».

Льготы при обращении за совершением нотариальных действий в виде перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины за их совершение перечислены в *ст. 333.38 Налогового кодекса Российской Федерации*.

---

3) создание условий для осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня социальной защищенности, а также обеспечение их доступа к правосудию.

<sup>28</sup> См. Сравнительная таблица по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи». Заседание Комитета – 25.09.2012, 1-я рабочая группа – 30.10.2012.

Большая часть предложений, сделанных Республиканской коллегией адвокатов по тексту проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи», является совершенно обоснованной. В силу специфики своей работы адвокаты лучше знают, с какими сложностями они и их доверители столкнутся, если складывающиеся правоотношения урегулированы ненадлежащим образом.

Особой поддержки заслуживает критика п. 3 ст. 5 проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи», предполагающего возможность введения в республике государственной адвокатуры. Адвокатура традиционно является структурой, функционально неизбежно и необходимо связанной с осуществлением государством его функций, но при этом сохраняющей полную автономию от государства структурой, действующей на принципах корпоративности, самоуправления и полной профессиональной независимости адвокатов. Соблюдение этих принципов и приверженность им являются не привилегией адвокатов, а необходимой предпосылкой активного отстаивания ими интересов доверителей, в первую очередь, в государственных органах.

Понятно, что данное предложение было сформулировано с учетом имевших место перебоев с оказанием адвокатами юридической помощи в сельских районах. Однако, как указывает Республиканская коллегия адвокатов в *Предложениях по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»*, «Вопрос о введении государственной адвокатуры представляется не обоснованным на реальном положении. Последние новеллы Закона «Об адвокатской деятельности» позволили коллегиям адвокатов существенно увеличить численность адвокатов и обеспечить организацию адвокатской деятельности во всех сельских районах, в том числе и бывших сельских районах, которые подверглись в 90-х годах оптимизации в связи с объединением областей и районов».

Представляется спорным определение в проекте Закона сферы его действия как распространяющейся не только на граждан Республики Казахстан, но и на иностранных граждан и лиц без гражданства, а также на юридических лиц (ст. 3).

*Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ст. 2)* следующим образом решает этот вопрос:

1. Граждане имеют право на получение бесплатной юридической помощи в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.
2. Бесплатная юридическая помощь иностранным гражданам и лицам без гражданства оказывается в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и международными договорами Российской Федерации».

Такое решение представляется более логичным, потому что, по общему правилу, государство несет социальные обязательства (речь не идет о праве на жизнь, о праве на свободу) перед своими гражданами. Что касается уголовного судопроизводства, то его специфика, безусловно, предполагает обеспечение равных гарантий права пользоваться бесплатной квалифицированной юридической помощью всем подозреваемым, обвиняемым и подсудимым – как гражданам данного государства, так и гражданам иностранных государств либо лицам без гражданства. Применительно к гражданскому судопроизводству этот вопрос должен решаться дифференцированно – чем более в гражданском деле выражен не частно-правовой, а публичный элемент, тем очевиднее потребность обеспечить лицу, участвующему в деле право пользоваться бесплатной квалифицированной юридической помощью (например, дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар).

В то же время Республиканская коллегия адвокатов в *Предложениях по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»*, указывает, что ч. 3 ст. 13 Конституции Республики Казахстан не предполагает право юридических лиц на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи. В этой связи регулирование вопросов оказания юридическим лицам бесплатной юридической помощи законопроектом, имеющим специальное назначение, представляется необоснованным.

Если авторы законопроекта имели в виду, что юридические лица вправе получить гарантированную государством юридическую помощь в виде правового информирования, которое «будет оказываться различными государственными органами и организациями» (см. предложения депутатов Логутова Н.Н., Ким Р.У., Маковского А.П., Тойбаева А.А. к п. 1 ст. 1 проекта Закона в Сравнительной таблице по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» (Заседание Комитета – 25.09.2012, 1-я рабочая группа – 30.10.2012)), то следовало четко определить в законопроекте порядок правового информирования.

В Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», который, правда, не относит юридических лиц к числу имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, предложена следующая формулировка:

**«Статья 28. Правовое информирование и правовое просвещение населения**

1. В целях правового информирования и правового просвещения населения федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны размещать в местах, доступных для граждан, в средствах массовой информации, в сети «Интернет» либо доводить до граждан иным способом следующую информацию:

- 1) порядок и случаи оказания бесплатной юридической помощи;
- 2) содержание, пределы осуществления, способы реализации и защиты гарантированных законодательством Российской Федерации прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, содержание обязанностей граждан и юридических лиц и пределы исполнения таких обязанностей;
- 3) компетенция и порядок деятельности федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и подведомственных им учреждений, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, полномочия их должностных лиц;
- 4) правила оказания государственных и муниципальных услуг;
- 5) основания, условия и порядок обжалования решений и действий государственных органов, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, подведомственных им учреждений и их должностных лиц;
- 6) порядок совершения гражданами юридически значимых действий и типичные юридические ошибки при совершении таких действий.

2. Обязанности по правовому информированию и правовому просвещению населения, в том числе по правовому информированию граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут также возлагаться на государственные юридические бюро, адвокатов и нотариусов.

3. Органы местного самоуправления могут осуществлять правовое информирование и правовое просвещение населения в соответствии с муниципальными правовыми актами.

4. Правовое информирование и правовое просвещение населения может осуществляться юридическими клиниками образовательных учреждений высшего профессионального образования и негосударственными центрами бесплатной юридической помощи».

Неубедительными представляются следующие предложения Республиканской коллегии адвокатов:

1. Исключить из пункта 5 статьи 7 проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»<sup>29</sup> слова «и неправительственными организациями». Обосновывается это, главным образом, тем, что большинство неправительственных организаций финансируется за счет иностранного капитала, а «Как известно, каждая иностранная компания занимается инвестицией лишь постольку, поскольку это будет отвечать их собственным интересам, а не интересам того государства, куда вкладывается капитал».

Неправительственные организации во многих развитых государствах – это традиционные участники системы оказания бесплатной юридической помощи, в том числе гарантированной государством, причем, отнюдь не все они финансируются за счет иностранного капитала. Только опасением потерять часть рынка бесплатной юридической помощи можно объяснить то обстоятельство, что Республиканская коллегия адвокатов, более чем государство, обеспокоена фактом получения некоторыми неправительственными организациями грантового финансирования из-за рубежа.

Отдел законодательства и депутат Балиева З.Я. обоснованно отмечают отсутствие законодательного регулирования оказания гарантированной государством юридической помощи неправительственными организациями (*Сравнительная таблица по проекту Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»*; Заседание Комитета – 25.09.2012, 1-я рабочая группа – 30.10.2012. Вопрос о включении неправительственных организаций в перечень организаций, оказывающих гарантированную государством юридическую помощь по определенным категориям дел, может быть решен при выборе соответствующей модели организации правовой помощи.

2. Исключить пункт 3 из статьи 8 проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»<sup>30</sup>. Совершенно непонятно, почему право лица на получение гарантированной государством юридической помощи на территории Республики Казахстан независимо от места жительства оценено Республиканской коллегией адвокатов как труднореализуемое. Смысл рассматриваемой нормы состоит в том, что если потребность в получении бесплатной юридической помощи возникнет у гражданина в период его нахождения на территории Республики Казахстан, но за пределами места своего постоянного жительства, то такое право за гражданином все равно признается. Обычно, конечно, потребность в получении бесплатной юридической помощи не по месту жительства возникает у подозреваемых и обвиняемых. Однако ничто в рассматриваемом пункте не дает оснований утверждать, что гражданин вправе будет потребовать назначения ему для оказания юридической помощи конкретного адвоката, да еще проживающего в другой области. Поэтому непонятно, почему автор замечания говорит о якобы возникающей, в случае принятия закона, потребности обеспечить лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в одной области, адвокатом из другой области или города.

Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» не позволяет уяснить, что конкретно изменится после его принятия в праве граждан Республики Казахстан на получение бесплатной юридической помощи, поскольку и в действующей редакции ст. 6 Закона РК «Об адвокатской деятельности» содержится перечень лиц, имеющих право на получение юридической помощи бесплатно.

<sup>29</sup> «Гарантированная государством юридическая помощь оказывается: ... 5) высшими учебными заведениями и неправительственными организациями».

<sup>30</sup> «Лица, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи [имеющие право на получение гарантированной государством юридической помощи – Н.К.], вправе получить гарантированную государством юридическую помощь на всей территории Республики Казахстан независимо от местожительства».

Из предлагаемых изменений в *ст. 72 УПК РК* не следует, что какая-то категория обвиняемых будет лишена права на получение юридической помощи защитника бесплатно в зависимости от имущественного ценза. Предлагаемое же в проекте Закона изменение *ст. 80 УПК РФ* об обязательном наделении адвокатом-представителем потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенными возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, во-первых, не требует принятия еще и закона о бесплатной помощи, а во-вторых, само по себе является концептуально весьма проблематичным. Понятно, что такого рода представительство, с одной стороны, может быть полезно потерпевшим, а с другой стороны, обеспечит адвокатам дополнительный источник дохода, однако в публичном уголовном процессе интересы потерпевших как часть общественных интересов обязан защищать прокурор, работа которого оплачивается за счет средств государственного бюджета. Иное решение будет, по сути, свидетельствовать о недоверии самого государства к такому важному органу как прокуратура.

Что касается интересов адвокатского сообщества Республики Казахстан, то, насколько можно судить из замечаний к законопроекту<sup>31</sup>, а также из публикаций, размещенных на портале Информационная служба ZAKON.KZ<sup>31</sup>, ИС Параграф<sup>32</sup> WWW для этого сообщества важное значение имеет редакция *ст. 13 проекта Закона РК «О гарантированной государством юридической помощи»* о порядке оказания такой помощи адвокатами, а также новая редакция *ч. 3 ст. 71, ст. 72 и ч. 2 ст. 172 УПК РК, ст. 114 ГПК РК, ч. 2 ст. 589 КоАП РК*, в совокупности с определением Министерства юстиции РФ как единого администратора бюджетной программы (программа 005 «Оказание юридической помощи адвокатами»).

Кстати, указанный вопрос является актуальным и для адвокатского сообщества Российской Федерации, поскольку в России также решение о размере оплаты работы адвоката по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда принимает тот орган, в производстве которого в данный момент (во время осуществления защиты) находится уголовное дело<sup>33</sup>.

Однако для оптимизации вопросов оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством, за счет средств республиканского бюджета<sup>34</sup> достаточно оперативно внести изменения в бюджетное законодательство (определив иного администратора соответствующих бюджетных средств), в соответствующие статьи процессуальных кодексов и в Правила оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами.

Очевидно, что законодатель Республики Казахстан фактом разработки и вынесения на обсуждение *проекта Закона Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи»* имел в виду существенно качественно усовершенствовать всю систему бесплатной (субсидируемой, гарантированной государством) юридической помощи.

Достижению данной цели, вряд ли будет быстрым с учетом недостатков предложенной редакции проекта закона, нуждающегося, по мнению эксперта, в более детальной проработке конкретных вопросов. Как ориентир, безусловно, с учетом особенностей государственного устройства Республики Казахстан и с уважением к ее суверенитету, можно

---

<sup>31</sup> <http://www.zakon.kz>

<sup>32</sup> <http://online.zakon.kz>

<sup>33</sup> См. Постановление Правительства РФ от 04 июля 2003 года № 400 (с послед. изм. и доп.) «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

<sup>34</sup> Действующие Правила оплаты были утверждены Правительством Республики Казахстан от 26 августа 1999 года № 1247 с послед. изм. и доп.

было бы использовать *Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»*.

При этом можно рекомендовать провести рабочие встречи со всеми предполагаемыми субъектами оказания гарантированной государством юридической помощи (включая, частных судебных исполнителей<sup>35</sup>), предварительно предложив им в письменной форме сформулировать видение каждый из них объема своего возможного участия в системе гарантированной государством юридической помощи. Также следует учитывать обширные научные обобщения, проведенные в Республике Казахстан по вопросу об оказании бесплатной (субсидированной, гарантированной государством) юридической помощи<sup>36</sup>.

Все высказанные в настоящем заключении суждения отражают личное мнение эксперта и, исходя из суверенного права народа Республики Казахстан осуществлять свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и иными законными способами, не имеют и не могут иметь обязательного значения.

**Декабрь 2012 г.**

---

<sup>35</sup> Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» не содержит норм, регламентирующих оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи, и соответствующие дополнения в него анализируемыми законопроектами также вносить не предлагается.

<sup>36</sup> Заключение Фонда Сорос-Казахстан по вопросу организации и оказания бесплатной юридической помощи в Казахстане (30.01.2011)// URL: <<https://r.mail.yandex.net/url/BMvgpD5N2tVeXAwMtGFw,1355435248/www.zakon.kz%2F197331-zakljuchenie-fonda-soros-kazakhstan-po.html>>; Система гарантированной государством юридической помощи в Казахстане: пути реформирования (аналитическая записка подготовлена в рамках программы «Правовая реформа» Фонда Сорос-Казахстан)//ИС ПАРАГРАФ-WWW <http://online.prg.kz>.