



**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН**



**ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ**



**КАЗАХСТАНСКОЕ
МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И
СОБЛЮДЕНИЮ
ЗАКОННОСТИ**



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР
ЖУРНАЛИСТИКИ MEDIANET**



**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
УВКПЧ ООН
ДЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе
Центр в Астане

ЦЕНТР ОБСЕ В АСТАНЕ



**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
FREEDOM HOUSE В КАЗАХСТАНЕ**

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОРГАНОВ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Материалы экспертной конференции

г. Астана, 22 мая 2012 г.



Материалы экспертной конференции «РЕАЛИЗАЦИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОРГАНОВ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН» - Алматы, 2012



Настоящий Сборник опубликован Центром исследования правовой политики при технической поддержке Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан. Мнения и взгляды, содержащиеся в материалах, не отражают точку официальную позицию Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан.

Содержание

Программа конференции	3
Список участников	7
ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ	13
Реализация права на справедливый судебный процесс: право на защиту, своевременный доступ к адвокатам, недопустимость доказательств, добытых путем пыток (Рекомендации 20, 22), <i>Канафин Д.К.</i>	13
Свобода слова, СМИ и информации (Рекомендация № 25), <i>Калеева Т.М.</i>	15
Ситуация с правами на мирные собрания в разрезе рекомендаций Комитета ООН по правам человека (Рекомендация № 26), <i>Дуванов С.</i>	29
Свобода мысли, совести, религии и вероисповедания (Рекомендация № 24), <i>Адильбаев И.С.</i>	34

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОРГАНОВ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Экспертная конференция

ПРОГРАММА

09.00 – 09.30 Регистрация участников

09.30 – 10.00 **Открытие конференции и приветственные выступления**

БУШЕЗ Аурелия, Посол, Глава Европейского Союза в Республике Казахстан

АРУТЮНЯН Армен, Региональный представитель УВКПЧ ООН для Центральной Азии

ЗАРУДНА Наталья Николаевна, Посол, Глава Центра ОБСЕ в Астане

ЕРГАЛИЕВА Назгуль, Исполнительный директор Центра исследования правовой политики

СЕССИЯ 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ВЕРХОВЕНСТВА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И ИНСТИТУТОВ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Модератор: *АРУТЮНЯН Армен, Региональный представитель УВКПЧ ООН для ЦА*

10.00 – 10.10 **Общие вопросы реализации положений Международного пакта о гражданских и политических правах**

ТЕЛИН Кристер, действующий член Комитета ООН по правам человека, Специальный докладчик Комитета по индивидуальным решениям

10.10 – 10.20 **Процедуры мониторинга выполнения государством рекомендаций Комитета ООН по правам человека**

ШАНЕТ Кристина, действующий член Комитета ООН по правам человека, Специальный докладчик Комитета по заключительным замечаниям

10.20 – 10.30 **Роль Комиссии по Правам Человека в процессе реализации рекомендаций Комитета ООН по правам человека**

СУЛТАНОВ Куаныш Султанович, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РК

10.30 – 10.40 **Обеспечение гарантий независимости судебной системы (Рекомендация № 21)**

АБДИЕВ Жазбек Ниетович, Заместитель Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде РК

10.40 – 10.50 **Независимость институтов по правам человека (Рекомендация № 7)**

КАЛЮЖНЫЙ Вячеслав Афанасьевич, Руководитель Национального центра по правам человека РК

10.50 – 11.05 **Комментарии международных экспертов по разъяснению содержания рекомендаций**

ШАНЕТ Кристина, действующий член Комитета ООН по правам человека

ТЕЛИН Кристер, действующий член Комитета ООН по правам человека

11.05 – 11.20 **Обсуждение и выработка рекомендаций**

11.20 – 11.50 **Кофе-брейк
ПРЕСС БРИФИНГ**

СЕССИЯ 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ

Модератор: *КАЛЮЖНЫЙ Вячеслав Афанасьевич, Руководитель Национального центра по правам человека РК*

11.50 – 12.00 **Совместимость мер по борьбе с терроризмом с Международным пактом о гражданских и политических правах (Рекомендация № 8)**

САКЕНОВ Каиргельды Ануарбекович, Старший помощник Генерального Прокурора РК

12.00 – 12.10 **Реализация права на справедливый судебный процесс: проблемы низкого уровня оправдательных приговоров (Рекомендация 22)**

МОЛДАБАЕВ Саркытбек Сарсенбаевич, профессор Кафедры уголовно-правовых дисциплин Института Правосудия Академии государственного управления при Президенте РК

12.10 – 12.20 **Реализация права на справедливый судебный процесс: право на защиту, своевременный доступ к адвокатам, недопустимость доказательств, добытых путем пыток (Рекомендации 20, 22)**

КАНАФИН Данияр Кайратович, адвокат, член Президиума Алматинской коллегии адвокатов, доцент, к.ю.н.

12.20 – 12.30 **Права заключенных, включая вопросы переполненности тюрем и альтернативных наказаний, жестокого обращения с лицами, лишены свободы и случаев членовредительства, а также обеспечение общественного контроля (Рекомендации № 17)**

КУРЕНБЕКОВ Амантай Жанкеевич, Заместитель министра внутренних дел Республики Казахстан

12.30 – 12.40 **Гарантии предотвращения пыток: вопросы независимого механизма расследований, non-refoulement, наказания, компенсации жертвам пыток (Рекомендации № 13, 14)**

***МЕКТЕПБАЕВА Сауле**, Исполнительный директор Международной тюремной реформы (PRI) в Центральной Азии*

12.40 – 12.55 **Комментарии международных экспертов по разъяснению содержания рекомендаций**

***ШАНЕТ Кристина**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

***ТЕЛИН Кристер**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

12.55 – 13.15 **Обсуждение и выработка рекомендаций**

13.15 - 14.15 **Обед**

СЕССИЯ 3. ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Модератор: ***АБИШЕВ Тастемир Даутович**, Заведующий Секретариатом Комиссия по правам человека при Президенте РК*

14.15 – 14.25 **Вопросы участия женщин и национальных меньшинств в избирательном процессе Республики Казахстан (Рекомендация № 9, 28)**

***САРСЕМБАЕВ Марат Алдангорович**, член Комитета ООН по правам человека, член Центральной Избирательной Комиссии РК*

14.25 – 14.35 **Свобода слова, СМИ и информации (Рекомендация № 25)**

***КАЛЕЕВА Тамара Мисхадовна**, Президент международного фонда защиты свободы слова «Адиль Соз»*

14.35 – 14.45 **Свобода собраний (Рекомендация № 26)**

***ДУВАНОВ Сергей**, Руководитель Информационного центра Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности*

14.45 – 14.55 **Свобода мысли, совести, религии и вероисповедания (Рекомендация № 24)**

***АДИЛЬБАЕВ Ильяс Сакенович**, Заместитель председателя Ассоциации Религиозных Объединений Казахстана*

14.55 – 15.10 **Комментарии международных экспертов по разъяснению содержания рекомендаций**

***ШАНЕТ Кристина**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

***ТЕЛИН Кристер**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

15.10 – 15.30 **Обсуждение и выработка рекомендаций**

СЕССИЯ 4 ИНДИКАТОРЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ И РЕШЕНИЙ КОМИТЕТОВ ООН

Модератор: ***ЕРГАЛИЕВА Назгуль**, Исполнительный директор Центра исследования правовой политики*

15.30 – 15.40 **Мониторинг выполнения государствами решений Комитета ООН по правам человека по индивидуальными сообщениям**

***ТЕЛИН Кристер**, Судья, действующий член Комитета ООН по правам человека*

15.40 – 15.50 **Индикаторы по правам человека как механизм контроля над соблюдением положений МПГПП**

***УРУМОВА Ирина**, независимый эксперт ОБСЕ*

15.50 – 16.00 **Институциональные и процедурные вопросы реализации государствами решений договорных органов ООН по индивидуальным сообщениям**

***БАХРИЕВА Нигина**, независимый эксперт*

16.00 – 16.30 **Комментарии международных экспертов по разъяснению содержания рекомендаций**

***ШАНЕТ Кристина**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

***ТЕЛИН Кристер**, действующий член Комитета ООН по правам человека*

16.30 – 16.40 **Подведение итогов и закрытие конференции**

16.40 **Кофе-брейк**

**РЕАЛИЗАЦИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОРГАНОВ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В
ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Экспертная конференция

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

СЕНАТ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
1.	ТУРЕГЕЛЬДИНОВ Жумабек Сулейменович	Член Комитета по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам
МАЖИЛИС ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
2.	БЫЧКОВА Светлана Федоровна	Секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
3.	АБДИРОВ Нурлан Мажитович	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
4.	АСАНОВ Жакип Кажманович	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
5.	ЖУМАБЕКОВ Оналсын Исламович	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
6.	КИКОЛЕНКО Ольга Андреевна	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
7.	МЫРЗАХМЕТОВ Шалатай	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
8.	РОМАНОВСКАЯ Светлана Юрьевна	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
9.	САРПЕКОВ Рамазан Кумарбекович	Член Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК
10.	СОЛОВЬЕВА Айгуль Сагадибековна	Член Комитета по экономической реформе и региональному развитию Мажилиса Парламента РК
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
11.	БАЙГЕЛДИ Гульнара Сериковна	Заместитель заведующего аналитическим отделом к.ю.н.
ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
12.	АБДИЕВ Жазбек Ниетович	Заместитель Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде РК
13.	СМОЛИН Анатолий Сергеевич	Судья Верховного Суда РК
14.	РЫСПЕКОВА Гульнар Оразовна	Председатель апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда, член Центрального совета Союза судей

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
15.	СУЛТАНОВ Куаныш Султанович	Председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан
16.	АБИШЕВ Тастемир Даутович	Заведующий Секретариатом Комиссия по правам человека при Президенте РК
ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
17.	САКЕНОВ Каиргельды Ануарбекович	Старший помощник Генерального Прокурора РК
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
18.	КУРЕНБЕКОВ Амантай Жанкеевич	Заместитель министра внутренних дел РК
19.	КОЖАХМЕТОВ Канат Оспанович	Председатель Комитета криминальной полиции
20.	ЛЕПЕХА Игорь Владимирович	Председатель Комитета административной полиции
21.	КЕШУБАЕВ Жанат Казбекович	Заместитель председателя Комитета уголовно-исполнительной системы
22.	САНДЫБАЕВ Кусаин Аскарлович	Заместитель председателя Комитета миграционной полиции
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
23.	БУЛЕУЛИЕВ Бахтияр Тулегенович	Заместитель директора департамента экспертизы международных договоров МЮ РК
24.	МУСРАЛИНОВ Асылбек Сейлханович	Заместитель департамента законодательства МЮ РК
25.	ЩЕБЕТИНА Милена Владимировна	Заместитель департамента стратегического планирования и организационно-аналитической работы Министерства юстиции РК
26.	КАСЕНОВА Марал	Главный эксперт Департамента экспертизы международных договоров МЮ РК
АГЕНТСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ (ФИНАНСОВАЯ ПОЛИЦИЯ)		
27.	ТЕМИРБУЛАТОВ Серик Габдуллаевич	Руководитель Аппарата Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью
МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РК		
28.	ДЖАРБУСЫНОВА Мадина Бинешевна	Посол по особым поручениям
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ИНФОРМАЦИИ РК		
29.	НУРГАЗИЕВА Бану Ганиевна	Директору Департамента общественно-политической работы Министерства культуры и информации РК
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
30.	САРСЕМБАЕВ Марат Алдангорович	Член ЦИК Республики Казахстан Член Комитета ООН по правам человека

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН		
31.	КАЛЮЖНЫЙ Вячеслав Афанасьевич	Руководитель Национального центра по правам человека РК
ИНСТИТУТ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
32.	ЖУМАГУЛОВ Санжар Калкаманович	Начальник управления научного обеспечения и международного сотрудничества
ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН		
33.	ДОСМЫРЗА Достан	Начальник отдела конституционного административного законодательства и государственного управления к.ю.н.
34.	РАХМЕТОВ Сатар Муқанович	Главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, д.ю.н., профессор
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКСПЕРТЫ		
35.	ТЕЛИН Кристер	Судья, действующий член Комитета ООН по правам человека
36.	ШАНЕТ Кристина	Действующий член Комитета ООН по правам человека
37.	БАХРИЕВА Нигина	Независимый эксперт, Директор ОФ "Nota Bene"
38.	УРУМОВА Ирина	Независимый эксперт ОБСЕ
АДВОКАТУРА		
39.	ТУГЕЛ Ануар Курманбаевич	Президент Союза адвокатов Казахстана
40.	БАЙМУХАНОВА Кадыржан Рысмұхановна	Заместитель президента Союза адвокатов Казахстана
41.	БАЙГАЗИНА Гульнар Бакировна	Адвокат, член Алматинской городской коллегии адвокатов
42.	КАНАФИН Данияр Кайратович	адвокат, член Президиума Алматинской коллегии адвокатов, доцент, к.ю.н.
43.	ВОРОНОВ Виталий Иванович	Адвокат АГКА
УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ		
44.	МОЛДАБАЕВ Саркытбек Сарсенбаевич	Профессор, д.ю.н., Кафедра уголовно - правовых дисциплин Института правосудия Академии государственного управления при Президенте РК
45.	НУРГАЛИЕВА Енлик Нурғалиевна	Профессор ЕНУ им. Гумилева, д.ю.н.
46.	КАНАТОВ Алмас Канатович	заведующий кафедрой университета "Қайнар" (Семей), к.ю.н.
ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ МИССИИ		
47.	ЛИДЕРБАХ Эрик	Советник по политическим вопросам Посольства США в РК
48.	ЖАНТИКИНА Алия	Специалист по политико-правовым вопросам посольства США в Астане
49.	МАЙО Ромэн	Аташе в пресс-службе Посольства Французской Республики в РК

50.	МИККО Киннунен	Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Финляндия в РК
51.	ПУХАЛОЙН Оути	Волонтер Посольства Республики Финляндия в РК
52.	БОПП Йенс-Михаэль	Руководитель отдела по правовым и консульским вопросам Федеративной Республики Германии в РК
53.	ПЮТКЕР Хендрикус	Заместитель Посла Королевства Нидерландов
54.	БУЧИНСКАЯ Ирина	Координатор по политике, правам человека и проектам Королевства Нидерландов
55.	АМБЛЭ Анне Марте	Заместитель Посла Королевства Норвегия в РК
56.	БЛЕЙК-ДЖЕЙМС Томас	Советник по политическим вопросам Посольства Великобритании
57.	ЙЫЛДЫЗ Лейла	Координатор проектов по правам человека Посольства Великобритании
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ		
58.	БУШЕЗ Аурелия	Посол, Глава делегации Европейского союза в РК
59.	ЗАРУДНА Наталия Николаевна	Посол, Глава Центра ОБСЕ в Астане
60.	АРУТЮНЯН Армен Александрович	Региональный представитель УВКПЧ ООН для Центральной Азии
61.	РЕНЕ Мали	Глава отдела по техническому содействию Делегации Европейского Союза в РК
62.	ЛЕВЧЕНКО Елена	Менеджер проектов Представительства Европейского Союза в Казахстане
63.	ДЖЕКАБСОН Анэт	Атташе по политическим вопросам Делегации Европейского Союза в РК
64.	БОЛАТОВА Асель	Сотрудник по правовым вопросам Центра ОБСЕ в Астане
65.	БАЛТАЕВ Ержан	Координатор по программам Департамента эффективного управления и территориального развития ПРООН
66.	ЧАПМАН Бенжамин	Глава казахстанского отдела, USAID/Центральная Азия
67.	ЖАМИЕВА Айнур	Программный менеджер USAID/Центральная Азия
68.	ДУЙСЕКОВА Лейла	Координатор национальных программ, Региональное отделение УВКПЧ ООН по Центральной Азии

69.	АЙДАРКУЛОВА Аида Едиловна	Директор программ Фонда Сорос – Казахстан
70.	МЕКТЕПБАЕВА Сауле	Исполнительный директор Международной тюремной реформы (PRI) в Центральной Азии
71.	ДАИРБЕКОВА Азалия	Президент Фонда Евразия Центральной Азии (ФЕЦА)
72.	ЕЛЬШИБАЕВА Маржан	Исполнительный директор Интерньюс-Казахстан
73.	ТАШМУХАМБЕТОВА Шолпан	Эксперт по вопросам судебной системы Казахстана
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ		
74.	АКЫЛБЕКОВА Роза	Директор Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности
75.	КАЛЕЕВА Тамара Мисхадовна	Президент международного фонда защиты свободы слова «Адиль Соз»
76.	ТУРМАГАМБЕТОВА Жемис Утегеновна	Исполнительный директор общественного фонда "Хартия за права человека"
77.	ДУВАНОВ Сергей	Руководитель Информационного центра Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности
78.	ЛОСКУТОВ Игорь Юрьевич	Генеральный директор ТОО «Компания «ЮрИнфо»
79.	ШОРМАНБАЕВА Айна Сергеевна	Президент ОФ «Международная правовая инициатива»
80.	АДИЛЬБАЕВ Ильяс Сакенович	Заместитель председателя Ассоциации Религиозных Объединений Казахстана
81.	МЕДВЕДЕВ Евгений Михайлович	Религиовед
82.	АНДРЕЙКИН Игорь Валериевич	Религиовед
83.	ЗИЯДИН Динмухамед	Менеджер по проектам Международного центра журналистики MediaNet
84.	БЕРЕЗОВСКАЯ Диана	Ассистент проектов Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности
85.	ИБРАЕВА Анара	Директор филиала «Казахстанского бюро по правам человека и соблюдению законности» г.Астана
86.	БАТАЛОВА Зауреш	ОФ "Фонд развития парламентаризма в Казахстане"
87.	КАМЗЕ Ляззат	Руководитель отдела правовых программ и Центра Гражданского Образования и Прав Человека ОФ «Фонд развития парламентаризма в Казахстане»
88.	ИМАКОВА Газизат Усмановна	Эксперт ОФ «Фонд развития парламентаризма в Казахстане», преподаватель Евразийского Национального Университета им. Л.Н. Гумилева, к.ю.н.
89.	ТУМЕНОВА Бахыт	Президент ОФ "Амансаулык"

90.	ХАМАТДИНОВА Алина	Исполнительный директор ОЮЛ "Гражданский Альянс Казахстана"
91.	РУСТЕМБЕКОВА Айман Мейровна	Директор общественного фонда «Ареал» г.Астана
92.	БАШИМОВ Марат Советович	Директор негосударственного учреждения «Институт Европейского права и прав человека» г. Астана
93.	ЛЕВИН Владимир Георгиевич	Руководитель Астанинского Хельсинкского центра
94.	ОРАЗБАЕВА Гульнара Какеновна	Руководитель ОФ «Религиоведческий информационно-консультативный центр Сана»
95.	АРТЕМЬЕВА Виктория Арнольдовна	Руководитель НУ «Центр социально-психологической и правовой помощи «Виктория»
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ		
96.	ЕРГАЛИЕВА Назгуль	Исполнительный директор
97.	ЗИНОВИЧ Татьяна	Заместитель директора
98.	МИРОШНИЧЕНКО Ольга	Координатор программ
ПЕРЕВОДЧИКИ		
99.	НУРКАБАЕВА Гайни	Переводчик
100.	АХМАДЕЕВА Лариса	Переводчик

**Рекомендации по реализации права на справедливый судебный процесс:
право на защиту, своевременный доступ к адвокатам, недопустимость
доказательств, добытых путем пыток**

1. Право на защиту и своевременный доступ к адвокату.

Необходимо отказаться от незаконной и противоречащей международным стандартам практики ограничения права обвиняемого на выбор адвоката по своему усмотрению на основании отсутствия у адвокатов допусков к государственным секретам. Для этого следует урегулировать в Уголовно-процессуальном кодексе обязанность органа расследования допускать любого, выбранного обвиняемым адвоката, после дачи последним подписки о неразглашении сведений, содержащих государственные секреты.

Приобщенные к материалам дела материалы, содержащие государственные секреты, должны быть четко обозначены и отделены от иных не секретных материалов. Необоснованное засекречивание всего уголовного дела, особенно документов, относящихся к вопросам соблюдения прав человека и законности недопустимо.

В законе должен быть урегулирован порядок выдачи копий приговоров и решений судов по делам, связанным с государственными секретами: такие копии должны выдаваться всегда, но с изъятием сведений, относящихся к государственным секретам.

Недопустимо формирование неофициальных списков «адвокатов с допуском» и навязывание этих адвокатов обвиняемым.

В качестве гарантии права на выбор адвоката в уголовно-процессуальном законодательстве должно быть закреплено обязательное отражение в протоколе задержания (протоколе допроса в качестве подозреваемого) факта предоставления права на телефонный звонок, а также процесс реализации подозреваемым этого права: номер, по которому был сделан звонок, время звонка, результаты этого звонка.

В протоколе задержания также должен отражаться факт разъяснения права на самостоятельное приглашение адвоката и последовавшие за этим действия подозреваемого.

2. Недопустимость использования доказательств, добытых путем пыток, очевидна.

Однако, этот стандарт справедливого уголовного процесса должным образом будет реализован только тогда, когда в законе и практике его применения будет прямо закреплен постулат о том, что обязанность доказывания факта не применения пыток в каждом случае жалобы по этому поводу ложится на орган уголовного преследования. Если данный факт прокурором и судом не доказан вне разумных сомнений, такие доказательства не должны приниматься судом. Это положение должно быть внесено в УПК на уровне принципа судопроизводства.

Общественный мониторинг всех без исключения мест лишения свободы должен осуществляться на свободной основе без предупреждения органов, исполняющих наказание.

Необходимо закрепить в законе обязательное медицинское освидетельствование при прибытии подозреваемого, обвиняемого в места лишения свободы, при этапировании указанного лица из одного места содержания в другое, а также во всех случаях жалоб на применение пыток.

Функция судебного контроля должна быть отделена от функции отправления правосудия и подлежит осуществлению специальными судьями по правам человека.

Необходимо искоренить практику незаконного сотрудничества адвокатов и органов расследования в ущерб интересам подозреваемых, обвиняемых. В этой связи нужно прямо закрепить в законе порядок вступления в дело адвоката по назначению, только по распоряжению Президиума коллегии адвокатов или специально уполномоченных для этого заведующих юридическими консультациями. В перспективе следует создать специализированные юридические консультации, осуществляющие только защиту по назначению. Дисциплинарная практика в отношении адвокатов, изменяющих интересам своих подзащитных, должна быть ужесточена.

Независимость суда нуждается в дальнейшей поддержке и развитии.

Свобода слова, СМИ и информации

Комитет ООН по правам человека рекомендовал Казахстану в сфере свободы выражения **«пересмотреть свое законодательство о клевете и оскорблениях, с тем, чтобы оно в полной мере соответствовало положениям Пакта. Кроме того, государству-участнику следует воздерживаться от использования своего законодательства о клевете исключительно в целях преследования или запугивания отдельных лиц, журналистов и правозащитников. В этой связи любые ограничения на осуществление свободы выражения мнения должны соответствовать строгим требованиям пункта 3 статьи 19.**

Напомню, что пункт 3 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает некоторые ограничения свободы выражения, которые должны быть установлены законом и являются необходимыми для уважения прав и репутации других лиц, а также для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Именно высокими соображениями о защите прав личности, здоровья и нравственности объясняют наши законодатели и ученые правоведы многолетнее торпедирование декриминализации клеветы и оскорбления.

Первый раз на моей памяти вопрос о декриминализации клеветы был поднят общественностью в 2002 году, когда по заявлению министра энергетики Мухтара Аблязова, чуть было не посадили за клевету журналиста Сергея Козлова. С тех пор этот вопрос стоит на повестке дня — стоит, но не сдвигается.

В конце концов, в 2010 году Казахстан принял рекомендации Комитета ООН по правам человека в части декриминализации клеветы и оскорбления к 2014 году. Весной 2011 гражданское общество получило также мощную поддержку от главы государства Нурсултана Назарбаева. В интервью «Вашингтон пост» Президент Казахстана однозначно высказался за перевод клеветы и оскорбления в разряд гражданских споров. Цитирую: «Мы прислушиваемся к голосу нашего растущего гражданского общества по поводу ускорения перемен в культуре соблюдения прав и свобод. Мы, например, делаем клевету фактом не уголовной, а гражданской ответственности, чтобы способствовать свободе выражения мнений и привести ситуацию у нас в соответствие с лучшей международной практикой».

Тем не менее, споры по этому поводу продолжались весь год. В мае в г. Алматы на экспертной встрече журналистов, представителей государственных органов, депутатов, ученых и представителей НПО по теме «Международные стандарты о СМИ и национальное законодательство», первый заместитель Генерального прокурора РК Иоган Меркель сказал: «Я думаю, то, что касается диффамации, может, стоит посмотреть относительно санкций статей, но как сама уголовная ответственность, она пока все же должна существовать. Нельзя нарушать через СМИ конституционные права широких слоев нашего населения».

Депутат Мажилиса парламента Айгуль Соловьева — за декриминализацию: «Когда журналисты не будут преследоваться по Уголовному Кодексу, они создадут баланс, нацеленный на справедливое обсуждение, разрешение вопросов».

Однако ее коллега Серик Темирбулатов, руководитель рабочей группы Мажилиса Парламента РК по разработке нового проекта УК, на которого мы возлагали столько надежд, придерживается противоположных позиций. Вот его дословное высказывание на

международной конференции «Международные стандарты о СМИ и национальное законодательство»: «Все призывают исключить из Уголовного кодекса статьи 129 и 130. Но есть такая юридическая тонкость, что субъектом данного преступления не является исключительно журналист, представитель СМИ. Я не согласен с тем, что эти статьи можно ликвидировать. Мы нарушим принцип Конституции — равенство всех перед законом и судом». Очень странный аргумент со стороны видного юриста, так как очевидно, что декриминализацию надо вводить для всех, а не для отдельных категорий граждан.

Доктор юридических наук, заведующий кафедрой судебной власти и уголовного процесса КазНУ им. Аль-Фараби Сериккали Тыныбеков, который подготовил заключение по вопросам соответствия законодательства Казахстана о СМИ международным стандартам, кстати, по проекту Евросоюза, считает, вопреки очевидным вещам, стандартам ОБСЕ и рекомендациям Комитета по правам человека ООН, тоже считает, что необходимо сохранить этот вид наказания, при том, что, по его словам, «национальное законодательство Казахстана совершенствуется, и наше государство присоединяется к международным актам, где речь идет о свободе слова и СМИ».

В ноябре был опубликован разработанный правительством проект концепции новой редакции Уголовного кодекса РК. В отношении декриминализации клеветы и оскорбления в нем сказано:

«Обеспечение гарантий на неприкосновенность достоинства человека, частной жизни, личной и семейной тайны, обеспечение конституционных прав на защиту своей чести и достоинства, на тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений настоятельно диктует необходимость пересмотра и усиления ответственности за соответствующие посягательства. (...) Никакие основания, используемые для прикрытия подобных посягательств, не должны быть оправданием для нарушения названных конституционных гарантий. Словом, борьба с преступностью и иные внешне общественно полезные действия не должны быть инструментами незаконного вторжения в частную жизнь граждан, посягательств на его честь и достоинство. С указанных позиций была бы преждевременной декриминализация состава клеветы и оскорбления, которые в настоящее время имеют сильную превентивную составляющую».

Таким образом, мы не просто возвращаемся к исходной точке, но ситуация усугубляется. Если в 2001 году фонд «Адил соз» зафиксировал 11 обвинений журналистов в клевете, из них 4 получили судебное продолжение и закончились одним обвинительным приговором, то через 10 лет, в 2011 году зафиксировано 19 обвинений в клевете, 8 судов и два обвинительных приговора. Таким образом, уголовное преследование за клевету как один из действенных способов запугивания и ограничения свободы выражения продолжается.

Для того, чтобы сделать этот решительный шаг, как того требует ст. 19 Пакта и ст. 20 Конституции РК, в настоящее время не требуется ничего, кроме политической воли. Все законодательные предложения давно разработаны и обсуждены, направлялись в Парламент разных созывов, в Министерство информации во всех его модификациях. Нужна политическая воля, чтобы признать, что свобода выражения — такое же неотъемлемое право человека, как и право на жизнь. Нужно прекратить лукавые речи о заботе о чести и достоинстве человека и признать, что за ними кроется только забота о неприкосновенности чиновников, а ответственность за диффамацию достаточно прописана в гражданском законодательстве.

С р а в н и т е л ь н а я т а б л и ц а
предложений фонда «Адил Соз» по декриминализации клеветы

Действующий УК (извлечения)	Предложения журналистских организаций	Обоснование
<p>Статья 129. Клевета</p> <p>1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.</p> <p>2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, либо в публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.</p> <p>3. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного тяжкого или особо тяжкого преступления, -</p> <p>наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением</p>	<p>Исключить статью полностью.</p>	<p>Уголовная ответственность за диффамацию противоречит стандартам ООН. Деяние относится к категории дел частного обвинения. Личные неимущественные права защищены в гражданско-правовом порядке.</p> <p>Предлагается, убрав ст. 129 из УК, внести дополнения в отношении умышленной диффамации в ст. 143 ГК РК.</p>

свободы на тот же срок.		
<p>Статья 130. Оскорбление</p> <p>1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, -</p> <p>наказывается штрафом до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев.</p> <p>2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, либо в публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации, -</p> <p>наказывается штрафом от ста до четырехсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до четырех месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок.</p>	Исключить статью полностью.	Уголовная ответственность за оскорбление противоречит стандартам ООН. Деяние относится к категории дел частного обвинения. Личные неимущественные права защищены в гражданско-правовом порядке. Предлагается, убрав ст. 130 из УК, внести дополнения в отношении оскорбления в ст. 143 ГК РК.
<p>Статья 142. Нарушение неприкосновенности частной жизни</p> <p>1. Незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам потерпевшего, -</p> <p>наказываются штрафом в размере от четырехсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех до семи месяцев, либо привлечением к общественным</p>	Исключить п. 2	Понятие « частная жизнь лица» является собирательным понятием, законодательство не содержит их перечня и расшифровки. Законодательство Казахстана также не содержит понятий «публичное лицо» и «общественный интерес», что, согласно демократическим стандартам свободы слова, необходимо учитывать при судебном определении пределов защиты частной жизни. В этих условиях уголовная ответственность за публикацию в СМИ таких сведений противоречит ст. 20

<p>работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно распространение сведений, указанных в части первой настоящей статьи, в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или в средствах массовой информации, повлекшие те же последствия, -</p> <p>наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи до десяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией незаконно используемых специальных технических средств.</p>		<p>Конституции РК в части свободы слова и препятствует борьбе с коррупцией. Кроме того, личные неимущественные права гражданина, в том числе тайна личной жизни в достаточной мере защищены в гражданско-правовом порядке.</p>
<p>Статья 317-1. Публичное оскорбление и иное посягательство на честь и достоинство Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации, осквернение изображений Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации, воспрепятствование законной деятельности Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации</p> <p>1. Публичное оскорбление или иное посягательство на честь и достоинство Первого Президента</p>	<p>В п.п. 1, 2 исключить наказания, связанные с лишением свободы. п. 3 исключить</p>	<p>В порядке либерализации уголовного законодательства. Предусмотренные в данной статье суммы штрафа и ограничения свободы являются достаточной карающей и превентивной мерой.</p> <p>Норма пункта 3 ст. 317-1 поглощается п. 3 ст. 318</p>

<p>Республики Казахстан — Лидера Нации, осквернение изображений Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации — наказываются штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до пяти месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации, — наказываются штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до десяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.</p> <p>3. Воздействие в какой бы то ни было форме на Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации или совместно проживающих с ним членов его семьи с целью воспрепятствовать его законной деятельности — наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.</p>		
<p>Статья 318. Посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности</p> <p>1. Публичное оскорбление или иное посягательство на честь и достоинство Президента Республики</p>	<p>Изменить название: Ст. 318. Воспрепятствование деятельности Президента Республики Казахстан П.п. 1 и 2 исключить.</p>	<p>Честь и достоинство относятся к категории личных, а не служебных прав. Согласно демократическим стандартам свободы выражения, ни при каких обстоятельствах положения о посягательствах на честь и достоинство не должны предусматривать особые средства защиты для представителей власти, независимо от их звания или</p>

<p>Казахстан -</p> <p>наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до пяти месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.</p> <p>2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до десяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.</p> <p>3. Воздействие в какой бы то ни было форме на Президента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствовать исполнению им своих обязанностей -</p> <p>наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.</p> <p>Примечание. Публичные выступления, содержащие критические высказывания о проводимой Президентом Республики Казахстан политике, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье.</p>		<p>служебного положения. Наличие данной статья противоречит принципу равенства всех перед законом судом и объективно делает невозможным общественный контроль за деятельностью президента. Наличие в УК статьи 320 достаточно для защиты личных неимущественных прав любого представителя власти.</p>
<p>Статья 319. Посягательство на честь и достоинство депутата и воспрепятствование его</p>	<p>Исключить статью полностью.</p>	<p>Согласно международным демократическим стандартам, ни при каких обстоятельствах положения о посягательствах на честь и</p>

<p style="text-align: center;">деятельности</p> <p>1. Публичное оскорбление депутата Парламента Республики Казахстан при исполнении им депутатских обязанностей или в связи с их исполнением, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p> <p>2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от трехсот до восьмисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до восьми месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p> <p>3. Воздействие в какой бы то ни было форме на депутата Парламента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствовать исполнению им своих обязанностей, -</p> <p>наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>Примечание. Публичные выступления, содержащие критические высказывания о депутатской деятельности депутата</p>		<p>достоинство не должны предусматривать особые средства защиты для представителей власти, независимо от их звания или служебного положения. Наличие данной статья противоречит принципу равенства всех перед законом судом.</p> <p>Наличие в УК статьи 320 достаточно для защиты личных неимущественных прав любого представителя власти.</p>
---	--	--

<p>Парламента, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье.</p>		
<p>Статья 320. Оскорбление представителя власти</p> <p>1. Публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста до четырехсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до четырех месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от трехсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до семи месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.</p> <p>Примечания. 1. Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо государственного органа, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.</p> <p>2. Публичные выступления,</p>	<p>Исключить санкцию в виде лишения свободы.</p>	<p>Заложенные в статье большие штрафы являются достаточным наказанием. Преступление не относится к категории тяжелых и общественно опасных.</p>

<p>содержащие критические высказывания о служебной деятельности представителя власти, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье.</p>		
<p>Статья 339. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования</p> <p>1. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия -</p> <p>наказывается штрафом в размере от двухсот до трехсот минимальных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p> <p>2. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.</p> <p>...</p>	<p>Исключить слова «в какой бы то ни было форме», а также исключить санкции, связанные с ограничением и лишением свободы.</p>	<p>Формулировка «в какой бы то ни было форме» слишком расплывчата, не имеет правового определения и тем самым препятствует обоснованной общественной критике и оценке деятельности судов и судей, что прямо противоречит ст. 20 Конституции РК. Существующая в статье система крупных штрафов достаточна для защиты от вмешательства в деятельность правосудия.</p>
<p>Статья 343. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, эксперта, судебного</p>	<p>Исключить статью полностью.</p>	<p>Наличие в УК статьи 320 достаточно для защиты личных неимущественных прав любого представителя власти. Наказание на клевету как умышленную диффамацию предлагается в</p>

<p>пристава, судебного исполнителя</p> <p>1. Клевета в отношении судьи или присяжного заседателя в связи с рассмотрением дел или материалов в суде -</p> <p>наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p> <p>2. То же деяние, совершенное в отношении прокурора, следователя, лица, производящего дознание, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя в связи с производством предварительного расследования, проведением судебной экспертизы либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p>		<p>дополнениях в ст. 143 ГК РК.</p>
<p>Действующий Гражданский кодекс Республики Казахстан</p>	<p>Предложения журналистских организаций</p>	<p>Обоснование</p>
<p>Статья 143. Защита чести, достоинства и деловой репутации</p> <p>1. Гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь,</p>	<p>п. 1 дополнить: «...а также требовать в судебном порядке защиты его чести и достоинства при их унижении в неприличной</p>	<p>Устанавливается повышенная ответственность за умышленную диффамацию и оскорбление при одновременном исключении из Уголовного кодекса ст. 129 «Клевета» и ст. 130 «Оскорбление».</p>

<p>достоинство или деловую репутацию.</p> <p>2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.</p> <p>В случае, если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву с обязательным сообщением адресатам о несоответствии действительности содержащихся в этом документе сведений.</p> <p>Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.</p> <p>3. Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или законные интересы, имеет право на бесплатную публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.</p> <p>4. Требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации.</p> <p>5. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в доход бюджета. Штраф налагается в порядке и размерах, установленных гражданским процессуальным законодательством. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.</p>	<p>форме».</p> <p>Дополнить статью пунктом 7, 8, изменив дальнейшую нумерацию:</p> <p>«7. Гражданин, в отношении которого допущено унижение его чести и достоинства, выраженное в неприличной форме, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения морального вреда, причиненного этим унижением».</p> <p>8. «Лицо, вина которого в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию истца доказана судом, наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>Лицо, вина которого в публичном распространении либо в средствах массовой информации заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство или</p>	<p>Перевод умышленной диффамации и оскорбления из категории уголовных преступлений в разряд гражданских споров придаст процессу установления истины большую состязательность, обеспечит равенство сторон, избавит ответчика от психологического стресса, связанного с угрозой ограничения свободы, атрибутикой и терминологией уголовного процесса.</p>
--	--	---

<p>6. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.</p> <p>Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.</p> <p>7. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.</p>	<p>деловую репутацию истца доказана судом, наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей.</p> <p>Гражданин, в отношении которого распространены заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.</p> <p>Правила настоящей статьи соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении</p>	
---	--	--

	убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.	
--	--	--

Ситуация с правами на мирные собрания в разрезе рекомендаций Комитета ООН по правам человека

Напомним в чем выражается обеспокоенность, которую Комитет по правам человека выразил по поводу ограничений права на свободу собраний в нашей стране.

Во-первых, тем, что в Казахстане властями **установлены места для проведения собраний**, которые, как правило, находятся на окраинах городских центров, с тем, чтобы не привлекать внимание общественности.

Во-вторых, Комитет обеспокоен сообщениями о том, что **заявки на получение разрешения на проведение собраний часто отклоняются** по соображениям охраны общественного порядка и национальной безопасности.

В третьих, обеспокоенность касается рисков, которым подвергаются граждане, которые, несмотря на требования регистрации публичных акций, продолжают устраивать несанкционированные собрания, за что **их арестовывают, штрафуют**.

Все это, по мнению международной организации существенно сужает сферу осуществления права на свободу собраний (статья 21 МПГПП).

В этой связи Комитет по правам человека рекомендует казахстанским властям пересмотреть свои подзаконные акты, изменить политику и практику, с тем, чтобы обеспечить право казахстанцев пользоваться своими правами по статье 21 Пакта о гражданских и политических правах.

И еще одно очень важно дополнение – рекомендуется **«обеспечить, чтобы ограничения, налагаемые на осуществление этого права, строго соответствовали требованиям статьи №21 МПГПП»**.

Сразу скажем ни одна из проблем, указанных Комитетом по правам человека, **не получила своего разрешения**. Можно с полной уверенностью заявить, что с июля 2011г., когда Комитет заслушивал Казахстан, в области реализации права граждан на мирные собрания ничего не изменилось. Указанные в 26 рекомендации озабоченности Комитета по поводу ограничений существующих в области реализации гражданами Казахстана своих прав в проведении мирных собраний не нашли отражения в действиях государственных органов РК.

Как и прежде в этой области реализации гражданских прав на мирные собрания господствует **разрешительная процедура** проведения собраний – граждане обязаны испрашивать разрешение на проведение публичных акций у городских властей.

Как и раньше имеют место **отказы в проведении собраний**. Причем отказов несоизмеримо больше чем разрешений.

Как и в прошлом году, участники несанкционированных митингов продолжают устраивать несанкционированные собрания, и подвергаются **рisku быть задержанными и доставленными в полицейский участок**, после чего либо быть оштрафованными, либо быть подвергнутыми административному аресту до 15 суток.

Чтобы доказать, что существующая сегодня практика организации и проведения мирных собраний в Казахстане за последний год не изменилась я приведу некоторые данные мониторинга проводимого в последнее время Казахстанским международным Бюро по правам человека и соблюдению законности при поддержке казахстанского представительства Национального Демократического института международных отношений (NDI).

Прежде нужно сказать, что за последний год митинговая активность в Казахстане выросла более чем **в два раза**.

Отмечается **рост несанкционированных мирных собраний**. Если в 2010 году этот показатель составлял 84%, то в 2011 – 92. 5%.

С лета 2011 года по май 2012 года зафиксировано 150 несанкционированных публичных акций. Только 12 акций были проведены с разрешения местных властей.

Снизилось количество обращений граждан в органы власти за разрешениями на проведение мирных собраний. Все больше получает распространение практика проведения собраний без согласования с властями.

Сохраняется высокий процент нежелающих выполнять закон, предписывающий подачу заявки на проведение публичной акции в органы власти. Растет процент тех, кто самим фактом отказа обращаться за разрешением в акимат выражает свой протест против разрешительной системы проведения публичных акций в Казахстане. При этом снижается процент тех, кто не знает о законе, запрещающем любые формы несанкционированной публичной деятельности

В нижеприведенной таблице дается расклад несанкционированных митингов по городам с расчетом «индекса законопослушности» (показатель, отражающий соотношение санкционированных акций к общему количеству проведенных мирных собраний).

Город	Общее количество собраний	Несанкционированные собрания	Санкционированные собрания	Индекс законопослушности
Алматы	67	63	4	6.0%
Астана	16	13	3	9.8%
Актау	26	26	0	0.0%
Павлодар	11	10	1	9.1%
Уральск	28	27	1	3.6%
Караганда	7	4	3	57.1%
Шымкент	7	6	1	14.3%

Лидером по количеству несанкционированных акций в прошлых мониторингах мирных собраний традиционно был Алматы. На этот раз Алматы с его 94% несанкционированных акций обошли Актау и Уральск, где законопослушность оказалась еще меньше. Низкую законопослушность в части соблюдения закона «О мирных собраниях» продемонстрировали гражданские активисты Павлодара (9.1%). Относительно более законопослушными в этом плане являются карагандинцы, где половина всех публичных акций была санкционирована властями. В Астане в сравнении с прошлым годом отмечается динамика в сторону увеличения несанкционированных митингов. Если в прошлом году несанкционированных акций там было 30%, то в 2011-12 – уже 90%.

Ситуация с игнорированием казахстанцами положения Закона о мирных собраниях, обязывающего граждан получать разрешения в акиматах, во многом объясняется

архаичностью данной нормы, ее несоответствием международным стандартам прав человека и принципам, декларируемым Конституцией страны. Понимание этого вынуждает отдельных граждан (36.5%) сознательно игнорировать эту норму и руководствоваться международными нормами, зафиксированными, в частности, в Международном пакте о гражданских и политических правах, который ратифицирован Казахстаном.

Другой момент – это то, что в части выдачи разрешений на проведение публичных акций **сложилась запретительная практика**. Чиновники под любыми предлогами стараются отказать в проведении протестных акций. В тех же случаях, когда разрешение все же выдается, оно жестко регламентируется пространственно: митингующих отправляют в специальные места, определенные решениями депутатов маслихатов. Эти места расположены на безлюдных окраинах городов и по понятным причинам не могут удовлетворять протестующих. Понятно, что такие мирные собрания абсолютно теряют всякий смысл – любой протест требует либо своего адресата, либо как можно большего количества наблюдателей. В этой ситуации граждане осознанно игнорируют требование закона, требующего получения разрешения на проведение акции (83.3%), предпочитая получить административное наказание, но провести акцию там, где они хотят и в удобное для них время. Учитывая, что вопреки существующему закону более 90% мирных собраний все равно проходят несанкционированно, можно говорить о том, в данной ситуации **гражданское общество в явочном порядке игнорирует данный закон**.

Указанные причины отказов санкционировать свои публичные протесты со стороны граждан убедительно показывают, что запретительные (по сути) **нормы в части реализации гражданами своих прав на свободу мирных собраний в Казахстане изжили себя и требуют отмены**.

Продолжается **практика воспрепятствования проведению митингов**. По итогам мониторинга 7.4% публичных акций были пресечены полицейскими.

Например, 17 декабря 2011 г. в г. Алматы на площади Республики в ходе митинга памяти по погибшим в Жанаозене при попытке организовать шествие к офису партии «Нур Отан» группа примерно из 100 человек была остановлена полицейскими. После попытки прорваться полицейские оттеснили манифестантов назад в сторону площади. При этом более 10 человек были задержаны и доставлены в Бостандыкское РУВД, где их продержали до вечера, после чего отпустили. Впоследствии только один из участников этого инцидента был привлечен к административному суду и осужден на 15 суток.

Все четыре акции движения «НЕСогласных» так или иначе блокировались силами полиции. А одних случаях митингующих просто не пускали к месту проведения митинга, в других откровенно разгоняли, арестовывая самых активных и известных общественных и политических деятелей.

Другие примеры задержаний:

- 20 декабря в г. Алматы в парке им. 28-и гвардейцев-панфиловцев после попытки развернуть плакаты с призывами ускорить амнистию, под которую попадает правозащитник Евгений Жовтис, все четверо участника акции были задержаны полицейскими и доставлены в районное управление полиции.

- 1 июля в г. Алматы за проведение пикета протеста против вступления Казахстана в Таможенный союз были задержаны пять членов молодежного клуба «Рух пен тіл».

- 17 августа в г. Алматы возле офиса партии «Нур Отан» был проведен пикет в поддержку требований бастующих нефтяников Жанаозена и с требованием освобождения осужденного юриста нефтяников Натальи Соколовой. Все три пикетчика были задержаны, доставлены в

районное управление полиции и были осуждены на различные сроки административного ареста.

6% всех несанкционированных акций было доведено до суда, где их организаторы получили наказание в форме штрафа или ареста. За рассматриваемый период административному аресту были подвергнуты 14 человек.

Так в г. Актау на 10 суток был осужден лидер молодежного клуба «Рух пен тіл» Жанболат Мамай по обвинению в участии в митинге в г.Жанаозен

17 августа в г. Алматы возле проведения пикета возле офиса партии «Нур Отан» все три его участника были осуждены: Жанна Байтелова – на 14 суток административного ареста, Арман Ожаубаев и Дмитрий Тихонов – на 5 суток.

В г. Жанаозен за организацию несанкционированных митингов был условно осужден на год лишения свободы один из лидеров бастующих Акжанат Аминов.

Одной из статей, по которой была осуждена юрист бастующих нефтяников Наталья Соколова (6 лет лишения свободы общего режима), была статья об организации несанкционированного мирного собрания.

Еще один участник мирного собрания, активист «Народного фронта» Серик Сапаргали был осужден на 15 суток административного ареста в г. Алматы за свое участие в непродолжительном шествии к офису партии «Нур Отан» 17 декабря.

В рамках движения «НЕСогласных» административному аресту подверглись лидеры оппозиции Булат Абилов, Амиржан Косанов, а также активисты гражданского общества Бахытжан Торегожина, Лариса Бояр, художник Канат Ибрагимов.

Сохраняется повышенное внимание к любым формам проявления публичного протеста со стороны полицейских. Практически все акции общественно-политического характера происходят в присутствии полицейских. В среднем это от 5 до 15 полицейских (в форме и в штатском). Иногда мониторами удавалось зафиксировать автобус, набитый полицейскими, спрятанный где-нибудь в соседнем квартале. Соотношение количества участников мирных собраний с количеством полицейских, присутствующих при этом, позволяет рассчитать своеобразный «индекс полицейского контроля» (ИПК).

**Таблица средних показателей ИПК
(индекса полицейского контроля)**

Город	Количество полицейских	Количество участников акции	Индекс полицейского контроля
Алматы	19	65	0.30
Астана	9	29	0.30
Актау	78	105	0.75
Павлодар	6	17	0.34
Уральск	21	25	0.84
Караганда	27	246	0.11
Шымкент	5	25	0.20
Общий показатель	33	62	0.52

Средний ИПК по Казахстану составляет – 0.52 – один полицейский на двух митингующих.

Все вышесказанное убедительно подтверждает, что ситуация принципиально не меняется и существующая в Казахстане система регулирования свободы собраний, существенно ограничивает право граждан в части проведения мирных собраний и соответственно выражения своего мнения.

К этому необходимо добавить, что существующая процедура санкционирования собраний со стороны властей носит избирательный характер. Беспрепятственно разрешаются акции провластного или лояльного к власти характера. Существенно ограничиваются акции, направленные на критику власти и действий чиновников различных уровней. Митинги оппозиции разрешаются в исключительных случаях и только в специально отведенных местах. Таким образом, право граждан на проведение мирных собраний в Казахстане сегодня ограничено: **а) степенью политической лояльности к власти лиц, желающих провести собрание; б) выполнением ряда процедурных условий, носящих принципиальный характер для результативности акций.**

Теперь о том, что можно было бы предпринять для реализации указанной рекомендации Комитета по правам человека в части свободы мирных собраний.

Необходимо принятие нового Закона о мирных собраниях, исключающего возможность указанных в рекомендации Комитета по правам человека ограничений и рисков.

Однако сама по себе реализация этого пожелания не дает гарантии решения существующей проблемы. Здесь важен не столько сам закон, сколько то, какие методологические принципы лягут в его основу. Это вопрос сугубо политический и идеологический. Важно, чтобы разработчики данного закона в своей работе исходили не из потребности должного контроля над инициативами граждан, а из необходимости обеспечения реализации права граждан беспрепятственно проводить мирные собрания. То есть вопрос в приоритетах. Либо законодатель печется о политической и социальной безопасности и тогда чиновники остаются главными распорядителями этого процесса, либо в основу кладется возможность граждан реализовывать свое конституционное право мирно собираться и в этом случае главной задачей чиновников становится помощь в их проведении и поддержании порядка. Таким образом, **все упирается в политическую волю** тех, кто сегодня руководит Казахстаном. Будет проявлена эта политическая воля – появится новый закон, возникнет новая правоприменительная практика. Нет – все останется на том уже уровне.

Свобода мысли, совести, религии и вероисповедания

Уважаемые организаторы, участники конференции, приглашенные гости, дамы и господа!

Благодарим за проведение данной конференции и посильный труд в области обеспечения прав человека.

С момента выработки Комитетом ООН по правам человека вопросов, вызывающих беспокойство и рекомендаций ко времени их реализации в Казахстане, как известно, в 2011 году был принят новый закон о религиозной деятельности и религиозных объединениях и внесены изменения в другие законодательные акты.

Рассматривая данный закон в свете рекомендаций Комитета по правам человека, стоит отметить, что они являются актуальными и на сегодняшний день, за исключением некоторых изменений и дополнений.

В целом ситуация не изменилась. Как и в прежнем законе в настоящем законе прямой нормы запрещающей исповедовать религию и отправлять культы, религиозные обряды и учение публичным или частным порядком нет. Однако анализируя нормы закона можно сделать вывод, что реализация права на свободу религии и совместном ее исповедании возможна только при осуществлении религиозной деятельности, как деятельности направленной на удовлетворение духовных потребностей, священнослужителем, уполномоченным на то религиозным объединением, зарегистрированным в установленном законодательством порядке, при наличии 50 граждан-инициаторов (*ст. 1 закона*). Кроме этого, установлена норма запрещающая деятельность незарегистрированных религиозных объединений. То есть реализация любым гражданином этого права возможна только лично. Совершение, к примеру, обряда совместно с другими ставится в зависимость от обязательного создания и регистрации объединения, более того прохождения религиозно-экспертной экспертизы при отсутствии в настоящее время критериев оценки вероучения и утвержденной научной методики проведения таких исследований.

Самим законом установлен приоритет международных договоров перед действующим законом.

Кроме того, ст. 375 Кодекса РК об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за воспрепятствование законной религиозной деятельности. При этом как в КоАП, так и в Уголовном кодексе защиты права гражданина исповедующего религию нет, **ответственность за нарушение таких прав не предусмотрена.**

Этой же статьей предусмотрена административная ответственность за руководство незарегистрированным религиозным объединением, которая применяется на практике. **В данном случае никаких незаконных действий влекущих посягательство на права и свободы человека, угроза обществу и государству попросту не совершается. Нарушается только требование о регистрации.**

Ранее ст. 149 УК РК была предусмотрена ответственность за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания.

В новом законе не имплементированы нормы ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие право **свободно** (значит без регистрации) исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и совместно с другими и при отсутствии у граждан цели создания юридически зарегистрированного объединения.

В целях реализации рекомендаций Комитета по правам человека представляется необходимым соблюдение норм МПГПП и приведение в соответствие действующего закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях с Пактом и осуществление этих стандартов во внутрисударственной сфере.

Для этого необходимо в ст. 3 закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях ввести нормы гарантирующие право граждан свободно исповедовать религию как единолично, так и совместно с другими, отправлять культы, обряды и проводить богослужения, а не только иметь убеждения и распространять их.

Исключить ответственность за участие в деятельности незарегистрированного религиозного объединения и руководство таким объединением при отсутствии признаков такого объединения.

Более того, в КоАП и УК РК необходимо ввести нормы, предусматривающие ответственность за воспрепятствование осуществлению права на свободу религии и как отягчающие обстоятельства с целью разжигания вражды, оскорбления религиозных чувств, а также с использованием должностных полномочий.

Судам, местным исполнительным органам необходимо разъяснить действующее законодательство, нормы МПГПП, которые имеют прямое действие в Казахстане, но сейчас свободно толкуется в пользу ограничений и запретов.

Исключить ограничения прав на свободу совести и религии мотивировкой надуманных угроз и мнимой защиты прав граждан, национальной безопасности, общественного порядка и др., придерживаться принципа конкретизации закона.

В целях защиты прав граждан и единообразного применения закона и приоритета Пакта Верховным Судом РК необходимо принять нормативное постановление по вопросам применения закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях, а также по вопросам защиты прав граждан и привлечения к ответственности.

Также представляется целесообразным государственным органам изучить деятельность общественных объединений, оказывающих помощь пострадавшим от деструктивных религиозных объединений. Этими объединениями определенное время издавались статьи, фильмы, оскорбляющие религиозные чувства, проводили круглые столы, на которых так или иначе обсуждалась деятельность зарегистрированных религиозных объединений, которые якобы отбирают имущество, «зомбируют» людей и т.п.

На обращения в уполномоченные органы на данные публикации реакции пока нет, лишь разъясняется право на обращение в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации. При этом в самих обращениях и сведениях содержатся достаточные основания для принятия мер по факту оскорбления религиозных чувств граждан по ст. 164 УК РК.

Полагаем необходимым защиту права на свободу совести и религии взять на особый контроль в целях обеспечения стабильности и безопасности нашей страны.