

РЕФОРМИРОВАНИЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**РЕФОРМИРОВАНИЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Алматы
2014**



Материалы Центра исследования правовой политики
«РЕФОРМИРОВАНИЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН» - Алматы, 2014



Настоящий Сборник опубликован Центром исследования правовой политики при поддержке американского народа через Агентство США по международному развитию (USAID) при технической поддержке Freedom House. Выводы и оценки, представленные в данном Сборнике, не обязательно отражают точки зрения, позиции и мнения Freedom House и USAID.

© Центр исследования правовой политики 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	4
МАТЕРИАЛЫ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ	5
Альтернативы лишению свободы в Республике Казахстан: современное состояние и перспективы <i>Гета М.Р. (ноябрь 2011 г.)</i>	5
Экспертный комментарий к Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан и проекту Уголовного кодекса Республики Казахстан <i>Хавронюк Н. И. (Август 2012 г.)</i>	21
Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания <i>Хавронюк Н. И. (Сентябрь 2012 г.)</i>	46
Экспертное заключение по результатам исследования положений проектов Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан <i>Хавронюк Н. И. (Март 2014 г.)</i>	51
Рекомендации по защите гражданских и политических прав и свобод в проектах новой редакции Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан <i>Шорманбаева А.С. (Март 2014 г.)</i>	221

Вступительное слово

Центр исследования правовой политики (LPRC) является аналитической организацией, которая ставит своей целью продвижение принципа верховенства права и демократических ценностей путем осуществления научно-исследовательской и проектной деятельности в области правовой политики.

С 2012 по 2014 г.г. LPRC реализовал серию проектов, направленных на аналитическое сопровождение реформы уголовного законодательства в Казахстане.

Осенью 2011 года Генеральная прокуратура представила для обсуждений Концепцию проекта новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан¹ в качестве разработчика. В 2012 году на суд общественности был представлен проект новой редакции УК РК.

В течение двух лет LPRC неоднократно инициировал ряд обсуждений положений проекта новой редакции УК РК по вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания, альтернативных мер лишения свободы, введения проступка, как нового вида уголовного правонарушения в Уголовный кодекс РК, регулирования гражданско-политических прав в уголовном законодательстве и многих других. В рамках работы Центра было подготовлено порядка 6 экспертиз посвященных отдельным вопросам проекта новой редакции УК РК. Наиболее актуальные из них представлены в настоящем Сборнике.

LPRC выражает надежду, что приведенные в Сборнике аналитические материалы помогут продвижению нового видения уголовной системы в Казахстане. Сотрудники и эксперты LPRC надеются, что высказанные на страницах Сборника оценки, предложения, рекомендации будут способствовать развитию правовой системы в Республике Казахстан.

LPRC благодарит Центр ОБСЕ в Астане, Фонд «Сорос – Казахстан» и Институт Открытого общества (OSI), а также Агентство США по международному развитию (USAID) и Freedom House за техническую поддержку в подготовке материалов сборника. Мнения и взгляды, содержащиеся в Сборнике, отражают позицию LPRC и не являются официальной позицией Центра ОБСЕ в Астане, Фонда «Сорос – Казахстан» и Института Открытого общества (OSI), а также Агентства США по международному развитию (USAID) и Freedom House.

¹ Далее проект новой редакции УК РК.

ГЕТА М.Р.

**Доцент кафедры уголовного права и процесса
Новокузнецкого филиала-института КемГУ, доцент ВАК, к.ю.н.**

**Альтернативы лишению свободы в Республике Казахстан: современное
состояние и перспективы²**

Гуманизация и реформаторские тенденции в развитии уголовной политики современного Казахстана находятся в «генетической» связи с состоянием альтернативных мер уголовно-правового воздействия и предупреждения преступности. В литературе справедливо отмечается то обстоятельство, что, если будет достигнута цель водворения в пенитенциарные учреждения всех лиц, совершивших преступление, «...общество будет разрушено. Мы никогда не сможем найти средства и людские ресурсы, которые потребуются для достижения этой цели»³. Альтернативы могут рассчитывать на поддержку общества и государства не только вследствие необходимости гуманного обращения с правонарушителями, но и в целях защиты общества от криминализации, неизбежной в условиях массовой практики наказания в виде лишения свободы, обеспечения его безопасности и социального благополучия.

Наметившаяся в Казахстане трансформация уголовно-исполнительных инспекций в службы пробации и перспективы формирования национальной модели пробации неотделимы от правового, методологического и практического обеспечения развития и применения альтернатив наказанию в виде лишения свободы.

В концептуальном аспекте альтернативные меры следует рассматривать как наказания, не связанные с лишением свободы («узкое» понимание данных мер в качестве непенитенциарных санкций). В «широком» — альтернативы представляют собой уголовно-правовые средства некарательного содержания, отличающиеся от классического института наказания. В связи с этим отдельными авторами отмечается, что альтернативы — не просто самостоятельный институт, но целый метод уголовно-правового регулирования и преодоления криминальных конфликтов⁴.

Обращение к положениям действующего уголовного законодательства Республики Казахстан позволяет отметить, что существует система институциональных альтернативных мер уголовно-правового воздействия, среди которых представлены: 1) наказания, не связанные с лишением свободы; 2) иные уголовно-правовые меры, содержание которых на законодательном уровне не раскрыто. Они включают в себя все виды освобождения от уголовной ответственности и наказания; 3) особую «непоименованную» группу мер воздействия образуют меры безопасности (например, судимость, принудительные меры медицинского характера). Однако дефиниция «меры безопасности», давно известная европейскому уголовному праву, ни в Казахстане, ни в других государствах СНГ легитимации на законодательном уровне не получила.

² Экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при поддержке Института Открытого Общества (Open Society Institute). Мнения и взгляды, содержащиеся в публикации, могут не совпадать с официальной позицией Института Открытого Общества.

³ Бишоп Н. Европейские правила по применению общественных санкций и мер общественного воздействия. // Материалы Междунар. науч.-практ. конференции. — Алматы, 2004. — С.30.

⁴ Гета М.Р. Альтернативы наказанию. — Усть-Каменогорск, 2004. — С.22-27.

Следует отметить, что дальнейшее расширение сферы применения альтернативных мер воздействия необходимо рассматривать в следующем контексте: 1) гуманность мер воздействия, их «совместимость» с защищенностью прав человека; 2) социально-криминологическая обусловленность, т.е. наличие социально-криминологических оснований применения; 3) эффективность мер, проявляющаяся, в частности, в низком уровне непенитенциарного рецидива; 4) обеспечение безопасности общества, поскольку для многих граждан позитивное отношение к наказанию в виде лишения свободы обуславливается представлениями о том, что контроль в условиях изоляции преступника от общества позволяет устранить его криминальную опасность. Данные представления, какими бы иллюзорными в ряде случаев они не были (изоляция виновного в кражах и его «знакомство» со спецификой пенитенциарных учреждений способна вернуть обществу гораздо более опасного правонарушителя, готового совершать разбои и грабежи), их нельзя игнорировать. Чтобы население поддерживало практику альтернативных мер, оно должно быть уверено, что правонарушители, оставленные на свободе, находятся под контролем государства и риск совершения новых преступлений с их стороны минимален.

Иными словами, все виды альтернативных уголовно-правовых средств, имеющих в законодательстве Республики Казахстан, целесообразно оценивать в аспекте эффективности посткриминального контроля и создания реальных возможностей ресоциализации осужденных. Исходя из этого, представляется оправданным обратиться к действующим непенитенциарным санкциям, предусмотренным уголовным законодательством Республики Казахстан. Необходимо учитывать, что к характеристике данных санкций непосредственное отношение имеет содержание наказания, которое, согласно ч.1 ст.38 УК РК, «... заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишениях или ограничениях прав и свобод». Подобное ограничение адресуется лицу, совершившему преступление. В соответствии с ч.2 ст.38 УК РК, «...наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Следовательно, альтернативные наказания, будучи системой правоограничений, не должны быть направлены на причинение страданий осужденному, хотя несомненно, что «наказательные» ограничения прав и свобод не могут не вызывать в личности осужденного психологического дискомфорта.

Как представляется, одним из перспективных альтернативных наказаний является привлечение к общественным работам (ст.42 УК РК). Это наказание весьма широко распространено в мировой практике, получило поддержку на уровне международных и европейских стандартов в сфере уголовной юстиции. Содержание этого наказания заключается в бесплатности труда осужденного. Именно эта «бесплатность» и составляет основной «наказательный» элемент привлечения к общественным работам. Следует отметить, что в уголовном законодательстве Казахстана (также как и России, где данная уголовно-правовая мера названа обязательными работами) не вполне точно определено рассматриваемое наказание.

Исходя из логического толкования закона, оно состоит «...в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно-полезных работ». Представляется, что наказание не может состоять в общественно-полезных работах, иначе придётся признать труд элементом наказания, кары за совершённое преступление. Однако по смыслу международных непенитенциарных стандартов и национального законодательства Казахстана, труд осужденного к наказанию в виде привлечения к общественным работам рассматривается как средство ресоциализации правонарушителя. **Нельзя наказывать трудом**, но им можно побудить личность изменить свои взгляды на окружающее, на собственное поведение, привить уважение к обществу. Поэтому собственно «наказание», как отмечалось выше, кроется в фактическом лишении осужденного заработной платы (а точнее, в её непредоставлении), а также в ограничении конституционного права на отдых

(трудиться осужденному приходится в свободное от основной работы или учебы время, которым он мог бы распорядиться по своему усмотрению). Таким образом, «наказательные» правоограничения плюс посткриминальный контроль уголовно-исполнительной инспекции (службы пробации) призваны создать условия для реализации ресоциализирующей функции общественно-полезного труда.

Другой аспект привлечения к общественным работам связан с возможностью совершенствования нормативной модели данного вида наказания. Прежде всего, оправданно ли сводить его только к общественно-полезным работам? Помимо работ как социально-полезной деятельности, существуют услуги (медицинские, образовательные, консультационные, оформительские, услуги по перевозке пассажиров, по оказанию социальной помощи и т.п.). Так, в частности, индивидуальные предприниматели, могущие стать адресатами данного вида наказания, занимаются предоставлением различных услуг населению. Полагаем, что более эффективным и оправданным явилось бы возложение на них (в случае совершения преступления) обязанности оказывать услуги без оплаты в течение определённого времени, чем привлечение к неквалифицированному физическому труду. Это позволило бы расширить спектр видов деятельности при общественно-полезных работах, **благодаря сочетанию различных видов труда осужденных.**

Кроме того, целесообразно, на наш взгляд, учесть в процессе выбора конкретных работ индивидуально-психологические особенности осужденного, его интересы и способности, поскольку вполне очевидно, что социальная ценность данной альтернативы лишению свободы заключается не в понуждении к малоквалифицированному труду по уборке улиц (хотя и он должен применяться), а в **деятельности, полезной для общества, которое позитивно оценивает её результаты**, станет заинтересовано в «сохранении» осужденного в своей структуре, а не в его «ниспровержении» в пенитенциарные учреждения. Не менее важно и то, что осужденный, понимая социальную значимость своего труда, будет более восприимчив к исправительному воздействию службы пробации.

Другой аспект проблемы совершенствования наказания в виде привлечения к общественным работам касается их сравнительно невысокой продолжительности (не свыше 240 часов). Представляется, что слишком непродолжительный период, значительно уступающий сроку исправительных работ да и существующим в мировой практике срокам применения аналогичных непенитенциарных санкций, по-видимому, было бы оправданно увеличить хотя бы в два раза для совершеннолетних правонарушителей — до 480 часов, что сделает отбывание привлечения к общественным работам более чувствительным для осужденного и для общества. За время, ограниченное 240 часами, едва ли возможно оказать какое-либо исправительное воздействие на осужденного и обеспечить эффективность посткриминального контроля.

И наконец, нельзя не отметить, что, согласно ч.2 ст.42 УК РК, «...общественные работы... отбываются не свыше четырёх часов в день, если осужденный не имеет постоянного места работы или не занят на учёбе — до восьми часов в день». Подобная дифференциация вызывает некоторое смущение. Оправданно ли вообще применять это наказание к безработным, которым надо решать основную проблему трудоустройства на оплачиваемую работу? Но если всё-таки применять, то есть ли смысл во всех случаях устанавливать продолжительность бесплатных работ до восьми часов в день? По-видимому, в этой ситуации наиболее целесообразно предоставить суду право дифференцировать продолжительность «дневного» отбывания наказания для лиц, не имеющих постоянного места работы.

Кроме того, разница во времени такого ежедневного отбывания общественных работ для занятых граждан и безработных выглядит чуть ли не как дискриминация

последних, ибо они должны выполнять большой объём бесплатного труда. Нельзя не принять во внимание и то обстоятельство, что осужденные, не имеющие места работы, безвозмездной трудовой деятельностью могут фактически «стимулироваться» к совершению нового преступления в целях получения средств существования.

Исходя из изложенного, позволим себе ч.1 ст.42 УК РК предложить в следующем примерном варианте: «Наказание в виде привлечения к общественным работам состоит в непредоставлении осужденному оплаты за выполнение в свободное от основной работы или учёбы время общественно-полезных работ, а равно оказания услуг, связанных с его профессиональной деятельностью Лицам, не имеющим основного места работы, наказание в виде привлечения к общественным работам назначается с учётом их жизненной ситуации, от которой ставится в зависимость продолжительность наказания. При выборе вида общественных работ или социально-полезных услуг по возможности учитываются интересы, уровень образования и профессиональной подготовки осужденного».

Необходимо отметить, что в Казахстане (как и в России) существует проблема расширения практики назначения и исполнения наказания в виде общественных работ, связанная, в основном, с трудоустройством осужденных, особенно актуальная в условиях существования безработицы среди законопослушного населения. Государственных предприятий, которые могут нанять данных осужденных, не так уж много, а собственника частных производств, исходя из конституционно закреплённой свободы труда, нельзя обязать трудоустраивать осужденных. В литературе высказывались предложения по стимулированию работодателей к приёму названных лиц путём предоставления налоговых льгот и оставления 50% от фактически начисленных денежных средств в организации⁵.

Несомненно, что поиск мер, стимулирующих работодателя, является важным, и целесообразно использовать различные стимулы (и не только экономические), например, популяризацию опыта индивидуального предпринимателя или руководителя организации, трудоустроившего осужденных, в СМИ; награждение ценным подарком и иное поощрение на уровне местных исполнительных органов или органов местного самоуправления, установление льгот на предоставление бюджетных заданий на выполнение работ (оказание услуг) и т.п.

Помимо этого, целесообразной представляется разработка **Типовых соглашений** между службой пробации, органами местного самоуправления и работодателями о сотрудничестве в трудоустройстве осужденных. По-видимому, подобное трудоустройство станет в ближайшее время одной из ведущих задач службы пробации.

Весьма схожую с привлечением к общественным работам юридическую природу имеет наказание в виде исправительных работ (ст.43 УК РК). Это наказание, соответствующее рекомендациям Стандартных минимальных правил ООН, относительно применения мер, не связанных с тюремным заключением, в настоящее время, помимо Казахстана, сохраняется в Российской Федерации, Беларуси, Армении, Азербайджане, Таджикистане. Позволим себе отметить, что казахстанский законодатель поступил более рационально, закрепив модель исправительных работ по месту выполнения трудовой функции осужденного. В России с 2003 г. исправительные работы адресованы только лицам, не имеющим места постоянной трудовой деятельности, что существенно осложнило практику применения данного вида наказания, ибо уголовно-исполнительные инспекции должны трудоустраивать осужденных не только к обязательным, но и исправительным работам.

⁵ Турецкий Н.Н. Проблемы исполнения уголовного наказания, связанные с привлечением к общественным работам. — Алматы, 2004. — С.82.

Собственно, «наказательная» составляющая рассматриваемой альтернативы лишению свободы заключается в ограничении размера заработной платы, полагающейся осужденному. Согласно ч.2 ст.43 УК РК, «...из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов». Данное наказание, появившееся в Казахстане в советский период его истории, оказалось воспринятым современной непенитенциарной практикой и является значимой альтернативной мерой уголовно-правового воздействия.

Однако на наш взгляд, было бы желательно исключить из ч.2 ст.43 УК РК упоминание об удержании «в доход государства», поскольку оно может создавать впечатление об использовании государством наказания в виде исправительных работ в целях извлечения прибыли (дохода). Более корректной, на наш взгляд, была бы формулировка «в соответствующий государственный бюджет».

Исполнение наказания в виде исправительных работ возлагается на службу пробации, которая должна будет не только контролировать своевременность удержаний из заработка осужденных, но и проводить работу по их ресоциализации.

Одним из альтернативных наказаний является ограничение свободы (ст.45 УК РК), введённое ещё в 2002 году. В Российской Федерации его аналог с таким же наименованием появился лишь в декабре 2009 г. Законодатель определил, что ограничение свободы состоит в «...наложении на осужденного судом определённых обязанностей, ограничивающих его свободу, и отбывается по месту его жительства под надзором специализированного государственного органа без изоляции от общества» (ч.1 ст.45 УК РК). Строго говоря, ни в Казахстане, ни в России «наказательного» элемента в этой мере воздействия не имеется, поскольку обязанности на осужденного возлагаются не «за» совершенное преступление, а «в связи» с предупреждением новых уголовно-наказуемых деяний. Если использовать дефиниции уголовного законодательства западноевропейских государств, то ограничение свободы можно было бы обозначить как **меру безопасности**. В принципе, применима к нему и характеристика как особой, более строгой разновидности **условного осуждения**, сходство юридической природы с которым весьма существенно. Исполнение ограничения свободы планируется возложить на службу пробации.

Уголовным законом предусмотрен императивный порядок возложения на осужденного юридических обязанностей предупредительного характера: 1) не менять постоянного места жительства, работы и учёбы без уведомления специализированного государственного органа (службы пробации); 2) в свободное от учёбы и работы время не покидать место жительства, не выезжать в другие местности без разрешения службы пробации. Наряду с этим закрепляется диспозитивный подход, выражающийся в праве суда возложить иные обязанности, способствующие исправлению осуждённого: пройти курс лечения от алкоголизма; наркомании; токсикомании; заболеваний, передающихся половым путём; осуществлять материальную поддержку семьи.

Обращение к подобным обязанностям позволяет увидеть их сходство с режимом пробации, поскольку предусмотрены основные (императивно возлагаемые) и субсидиарные обязанности. На близость с условным осуждением указывает фактическая тождественность юридических обязанностей, и различия усматриваются только в том, что при условном осуждении данные обязанности возлагаются по усмотрению суда, а при ограничении свободы некоторые из них — в силу прямого указания закона. Российский вариант ограничения свободы (ст.59 УК РФ) выглядит жёстче, так как все правоограничения в отношении осужденного устанавливаются

императивно, да и перечень их шире. Правда, отдельные ограничения в УК РФ представляются сомнительными с точки зрения их профилактического и содержательного контекста (например, обязанность не посещать массовые мероприятия), но в целом они создают предпосылки для более строгого надзора за осужденным.

Представляется, что в норме статьи 45 УК РК целесообразно было бы усилить пробационный эффект некоторых правонарушений. Так, в частности, можно установить, что на осужденного возлагается обязанность не менять постоянного места жительства, работы или учёбы **без разрешения** специализированного государственного органа (службы пробации), тем более, что в отношении следующей обязанности — не выезжать в другие местности — действует (вполне логично) разрешительный, а не уведомительный подход к осужденному. Что касается иных правоограничений, то вполне понятно, что не имеет смысла возлагать при отсутствии оснований такую обязанность, как прохождение курса лечения от заболеваний, передающихся половым путём.

Вместе с тем, следует отметить, что иные, предупредительно-ресоциализирующие обязанности осужденных можно предусмотреть в специальном Законе о пробации, и это позволит обеспечить не только более эффективный надзор при данном виде уголовно-правового воздействия, но и условия для последующего исправления осужденного.

В соответствии с ч.3 ст.45 УК РК, наказание в виде ограничения свободы не применяется к лицам, «имеющим судимость за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления; к военнослужащим, а также к лицам, не имеющим постоянного места жительства». Таким образом, нельзя применить данное наказание лишь при наличии не снятой и не погашенной судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления. Это означает, что его совершение впервые, когда правоотношения судимости ещё не наступили, не является формальным препятствием для применения санкции в виде ограничения свободы. Представляется, что, прежде всего при выборе данной меры уголовно-правового воздействия, необходимо учитывать личность виновного, что наиболее достижимо при направлении лиц, в отношении которых суд полагает возможным ограничение свободы в условиях пробационного надзора, на социально-психологическое исследование в службу пробации. По его результатам, по-видимому, можно будет сделать вывод о допустимости ограничения свободы в отношении виновных в тяжком преступлении.

Что касается неприменения ограничения свободы к лицам, не имеющим постоянного места жительства, то такое решение законодателя выглядит не бесспорным. В настоящее время в Республике Казахстан институт «прописки», являвшийся изобретением советского прошлого, не существует. Действующие правила регистрации отнюдь не препятствуют гражданину проживать в ином месте, по фактическому адресу, который он мог бы представлять в службу пробации. Справедливо ли ставить такого осужденного, который приехал учиться или работать в другой город, проживает в квартире по найму, не выписался вовремя из прежнего жилого помещения, в худшее положение по сравнению с осужденным, проживающим по «юридическому адресу»? По-видимому, нет. Тем более, что, если подсудимым окажется гражданин, не имеющий постоянного места жительства, суд, не имея возможности применить к нему ограничение свободы, будет вынужден назначить более строгое наказание в виде изоляции от общества.

Одним из уголовных наказаний, по законодательству Республики Казахстан, является конфискация имущества (ст. 51 УК РК). Она представляет собой «...принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества являвшегося собственником осужденного». Заслуживает внимания то обстоятельство,

что ещё в 2001 году А.И.Зубков предлагал трансформировать конфискацию имущества в основное наказание, которое рекомендовал широко применять за коррупционные, экономические преступления. Этого не произошло, а в декабре 2003 г. в Российской Федерации конфискация была исключена из системы наказаний, что вызвало резкую критику в юридической литературе. В 2006 г. конфискацию «вернули» в российский УК в качестве иной меры уголовно-правового характера (ст.104 УК РФ).

В Казахстане конфискация имущества сохранилась как вид наказания, однако в действующей редакции закона она сочетает в себе признаки наказания и меры безопасности. Об этом свидетельствует ч.1 ст.51 УК РК, согласно которой «...за совершение коррупционных преступлений конфискации, кроме собственности осужденного, в порядке, установленном законодательством, подлежит также имущество, добытое преступным путём, либо приобретённое на средства, добытые преступным путём, переданное осужденным в собственность другим лицам». Иными словами, как наказание конфискация имущества поражает право собственности виновных, предусматривая изъятие у осужденного имущества, которое принадлежало ему на законных основаниях. А как **мера безопасности**, распространяется на имущество, полученное в результате совершения коррупционного преступления или приобретённое на доходы от преступной деятельности (т.е. фактически, в процессе легализации доходов криминального происхождения). Представляется, что наказательный подход к нормативной модели конфискации выглядит удачным, и имеются основания обозначить следующие признаки конфискации: 1) безвозмездность, заключающаяся в непредоставлении осужденному какого-либо возмещения взамен изъятых имущества; 2) ограничение конституционного права собственности осужденного; 3) распространение конфискации на такой объект гражданско-правовых отношений, как имущество (исключая денежные средства осужденного). В отличие от казахстанского, российский законодатель допускает замену конфискации уплатой денежных сумм, что, несомненно, подрывает её «натуральный» характер; 4) допустимость частичной и полной конфискации имущества.

Весьма интересное «взаимопроникновение» юридической природы наказания и меры безопасности (иной меры уголовно-правового воздействия) позволяет отметить, что у казахстанских органов уголовного преследования нет бремени доказывания незаконного происхождения имущества (за исключением имущества, обладание которым стало возможным в результате совершения преступления). Смысл наказания как раз и состоит в том, чтобы ограничить законные права и интересы виновного (нельзя «урезать» в праве, которого нет). Что касается российских правоприменителей, то им в полной мере приходится доказывать незаконность имущества, доходов виновного, чтобы использовать институт конфискации, что существенно осложняет реальную возможность судебной практики в отношении конфискации имущества.

Таким образом, конфискация как дополнительное наказание применима за совершение корыстного преступления и в случаях, прямо предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК РК, для усиления карательного эффекта основного наказания. Как иная мера уголовно-правового воздействия (мера безопасности), конфискация распространяется на имущество, незаконное обладание которым стало возможным вследствие коррупционного противоправного посягательства. Дуалистическая природа конфискации способствует её большей индивидуализации в системе средств уголовно-правового предупреждения преступности. В перспективе, по-видимому, было бы целесообразно предусмотреть конфискацию имущества в смешанном варианте, когда она могла бы применяться как основной вид наказания за совершение преступлений в сфере экономической деятельности (например, легализация преступных доходов, уклонение от уплаты налогов, незаконное предпринимательство и т.п.). Во всяком случае, подобная трансформация

нормативной модели конфискации имущества позволила бы расширить состав альтернативных наказаний в Республике Казахстан.

Особого внимания в рассматриваемом контексте заслуживает институт условного осуждения (ст.63 УК РК), выступающий самостоятельным и наиболее распространённым альтернативным видом уголовно-правового воздействия как в Казахстане, так и в России. Так, в частности, удельный вес условного осуждения в Республике Казахстан в 2007 г. составил 38,6%, а в 2008 г. — 37% от общего количества мер уголовно-правового воздействия, в то время как общая численность всех наказаний, альтернативных лишению свободы, в 2008 г. имела показатель 7,9% от общего числа осужденных⁶. По существу, практика применения условного осуждения более чем в четыре раза превосходит по численности практику альтернативных непенитенциарных санкций.

Следует отметить, что ещё в 1899 г. на съезде Международного союза криминалистов условное осуждение оценивалось как «...институт справедливости, человечности и государственной пользы»⁷. Эта оценка не потеряла своего значения и в настоящее время, когда условное осуждение становится важнейшим уголовно-правовым институтом, находящимся в основе probation.

В соответствии с ч.1 ст.63 УК РК, условное осуждение применимо, «...если, назначив наказание в виде исправительных работ, ограничения по воинской службе, лишения свободы, суд придёт к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания...». Иными словами, условное осуждение возможно в отношении трёх видов наказаний: лишения свободы, исправительных работ и ограничения по службе (аналога исправительных работ для военнослужащих). Представляется, что по отношению к исправительным работам это излишне, поскольку совершенно лишает смысла данное наказание, делая «условным» не только удержания из заработка, но и труд осужденного, а также воспитательное воздействие уголовно-исполнительной инспекции (службы probation). Учитывая необходимость расширения реального спектра альтернативных мер, которые на сегодняшний день намного менее востребованы судебной практикой по сравнению с условным осуждением, а также потребность в дифференциации уголовно-правового воздействия, представляется целесообразным **оставить условное осуждение только в отношении наказания в виде лишения свободы**, что соответствует мировому опыту применения данной альтернативной уголовно-правовой меры.

Казахстанский законодатель сохранил две модели условного осуждения: «классическую» и «probationную». В первом варианте она заключается в отсутствии каких-либо обязанностей, возлагаемых на осужденного, который в течение испытательного срока «...должен своим поведением доказать своё исправление» (ч.3 ст.63 УК РК). По-видимому, такая модель условного осуждения оправдана применительно к лицам, не нуждающимся в особом контроле в силу возраста, состояния здоровья или сравнительно неопасного преступления. Что касается «probationной» модели, то она состоит в возможности суда установить для правонарушителя следующие виды обязанностей: 1) не менять постоянного места жительства, работы, учёбы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль; 2) не посещать определённые места; 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания или ВИЧ/СПИД; 4) осуществлять материальную поддержку семьи. Помимо этого, согласно ч.5-1 ст. 63 УК РК, суд может возложить на осужденного условно и другие обязанности, способствующие его исправлению. Представляется, что они должны

⁶ Практика назначения уголовных наказаний в Республике Казахстан. // Ежегодник Центра исследований правовой политики. — Алматы, 2010. — С.182-184.

⁷ Егоров С. Отец условного осуждения. // Законность.1998. №3. — С.56.

устанавливаться в рамках пробационного надзора, по результатам социального исследования личности правонарушителя. На наш взгляд, возложение подобных обязанностей следует применять в отношении несовершеннолетних осужденных, лиц, совершивших тяжкие преступления, а также правонарушителей, которые по своим индивидуально-психологическим характеристикам нуждаются в интенсивном посткриминальном контроле.

Таким образом, режим испытания при условном осуждении проявляется в установлении специальных юридических обязанностей (правоограничений) и контроле службы пробации за их исполнением. Законодатель делает оговорку о том, что условное осуждение не подлежит применению при опасном и особо опасном рецидиве преступлений.

В ч.1 ст.64 УК РК предусматривается досрочная отмена условного осуждения со снятием судимости по отбытии не менее половины испытательного срока (его продолжительность не должна превышать трёх лет).

Наряду с условным осуждением, разновидностью режима испытания по уголовному законодательству Республики Казахстан является отсрочка отбывания наказания (ст.72 УК РК). В соответствии с данной правовой нормой, «...осужденным беременным женщинам суд может отсрочить отбывание наказания до одного года. Осужденным женщинам, имеющим малолетних детей, и мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей, суд может отсрочить исполнение наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста...». Таким образом, наказание назначается, но с предоставлением отсрочки, которая может быть назначена до начала фактического отбывания наказания и в период его отбывания. Следует отметить, что, как в России, казахстанский законодатель впервые распространил подобный режим отсрочки и на лиц мужского пола, которые одиноко воспитывают ребёнка (в российском варианте — являются его единственным родителем). Воспитание «в одиночку» ребёнка может быть связано со следующими ситуациями: 1) мужчина выступает единственным родителем ребёнка вследствие смерти его матери; 2) он является единственным воспитателем и кормильцем ребёнка, поскольку мать лишена родительских прав, а ребёнок, по решению суда, проживает совместно с отцом. Фактически, рассматриваемая отсрочка соединяет две модели режима испытания, первая из которых заключается в отсрочке наказания для беременных женщин продолжительностью в один год, а вторая рассчитана на срок до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста и адресуется женщинам, имеющим малолетнего ребёнка, и лицам мужского пола, одиноко его воспитывающим.

С другой стороны, ограничение срока отсрочки отбывания наказания беременным женщинам до одного года неизбежно ставит вопрос о том, что будет дальше с этой осужденной. Ответ на него кроется в ч.3 ст.72 УК РК, согласно которой «...по истечении срока отсрочки... суд... может освободить от отбывания наказания или заменить назначенное наказание более мягким... или принять решение о направлении... в соответствующее учреждение для отбывания наказания». Исходя из этого, выходит, что у женщины, имеющей новорожденного ребёнка, продолжительность отсрочки может составить четырнадцать лет, а беременная женщина вскоре после рождения ребёнка должна будет вновь предстать перед судом, который вправе применить к ней назначенное до режима отсрочки наказание в виде лишения свободы. Но, по смыслу ч.1 ст.72 УК РК, она имеет право на отсрочку уже как мать малолетнего ребёнка. В этом случае годичный срок режима испытания для осужденных женщин, находящихся в состоянии беременности, утрачивает смысл. В то же время нельзя не учитывать, что максимально возможный четырнадцатилетний срок отсрочки при сохранении правоотношений судимости и посткриминального контроля в отношении осужденной (осужденного) будет многократно превышать размер наказания за преступление, в связи с которым была принята отсрочка.

Согласно ч.1 ст.72 УК РК, она не может быть назначена, если совершено тяжкое или особо тяжкое преступление против личности, предусматривающее наказание свыше пяти лет лишения свободы. Следовательно, режим отсрочки допускается: а) при совершении преступления небольшой и средней тяжести; б) при совершении тяжкого преступления, не направленного против личности или исключаящего личность в качестве дополнительного объекта посягательства. Учитывая, что, как правило, срок наказания за эти преступления не превышает пяти лет содержания в пенитенциарном учреждении, срок отсрочки продолжительностью в четырнадцать лет, совмещённый с психологическим состоянием ожидания нового наказания, неопределённостью ситуации по окончании отсрочки выглядит как чрезмерно суровая уголовная репрессия, нивелирующая социальную ценность рассматриваемой альтернативы лишению свободы.

Подобная психологическая «неопределённость» для беременной женщины, предполагающей для себя возможность последующего лишения свободы, может рассматриваться даже как жестокое обращение по отношению к ней. Каков же выход из данной ситуации? Представляется, что продолжительность отсрочки следует приравнять к основной продолжительности срока наказания в виде лишения свободы, допускающей режим отсрочки — **пять лет**. Данный срок был бы весьма близок к временным рамкам условного осуждения и соответствовал максимальной санкции за совершение умышленного преступления средней тяжести. В качестве альтернативного варианта целесообразно сохранить упоминание об отсрочке до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста. При этом следует предусмотреть, что если не состоялось досрочной замены рассматриваемой меры уголовно-правового воздействия по отношению к отсрочке, суд освобождает осужденную (осужденного) от наказания со снятием судимости. В целом, в результате предлагаемой нами корректировки, норма ст.72 УК РК могла бы выглядеть в следующем примерном варианте:

«Осужденным женщинам, находящимся в состоянии беременности или являющимся матерью малолетнего ребёнка, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, а равно лицам мужского пола, одиноко воспитывающим ребёнка, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы и установить испытательный срок продолжительностью до пяти лет или до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста. Отсрочка отбывания наказания не предоставляется при совершении особо тяжкого преступления. Применение отсрочки за тяжкое преступление против личности или причиняющее вред личности и предусматривающее наказание свыше пяти лет лишения свободы допускается в исключительных случаях, если суд с учётом личности осужденной (осужденного), результатов социально-психологического исследования придёт к выводу о целесообразности отсрочки отбывания наказания.

Если в течение испытательного срока осужденной (осужденным) не было совершено нового преступления и не возникло оснований для замены отсрочки отбывания наказания его реальным отбыванием, по окончании испытательного срока суд освобождает осужденную (осужденного) от наказания с одновременным снятием судимости».

Предлагаемые изменения, как представляется, будут способствовать более эффективному применению режима отсрочки, справедливому и гуманному обращению с женщинами, находящимися в состоянии беременности, воспитывающими малолетних детей и оказавшимися в «орбите» уголовно-правовых отношений.

Ещё одной разновидностью освобождения от наказания является условно-досрочное освобождение (ст.70 УК РК). Эта классическая модель освобождения от наказания,

широко известная мировой практике, имеет в Казахстане свои особенности. Так, в частности, условно-досрочное освобождение применяется при наказании в виде исправительных работ, ограничения свободы и лишения свободы. Кроме того, в ч.1 ст.70 УК РК названы содержательные основания для применения УДО. К ним относятся: 1) правопослушное поведение; 2) добросовестное отношение к труду (обучению); 3) активное участие в работе самодеятельных организаций и воспитательных мероприятий; 4) принятие мер по возмещению ущерба, причинённого преступлением. Помимо этого, закон упоминает о том, что лицо «не нуждается в дальнейшем отбывании наказания». И наконец, на освобожденных условно-досрочно в императивном порядке возлагаются обязанности, предусмотренные ст.178-2 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан.

Кроме того, в ч.3 ст. 70 УК РК предусмотрены формальные основания для применения условно-досрочного освобождения, находящиеся в зависимости от категории преступления, совершенного осужденным. За преступление небольшой и средней тяжести УДО применимо по отбытии не менее 1/3 срока наказания. В случае осуждения за тяжкие преступления УДО возможно по отбытии не менее половины срока наказания, а при совершении особо тяжкого преступления — не менее 2/3 от назначенного судом наказания. Законодатель допускает оговорку об обязательном отбытии осужденным к лишению свободы не менее шести месяцев из общего срока назначенного наказания.

Применение условно-досрочного освобождения к наказанию в виде лишения свободы выступает важным средством ресоциализации лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и стимулом их позитивного посткриминального поведения. Что касается исправительных работ, то условно-досрочное освобождение вполне способно мотивировать осужденного к добросовестному труду и выступать поощрительной мерой за него. Однако на наш взгляд, не в полной мере оправдано УДО применительно к наказанию в виде ограничения свободы. Данное наказание само по себе является разновидностью режима испытания осужденных, и «переводить» их с данного режима на другой, предусмотренный УДО, едва ли целесообразно. Нельзя не учитывать, что пробационный надзор, связанный с социальными функциями при ограничении свободы, будет заменяться полицейским надзором при УДО с явным преобладанием «профилактической» функции. Очевидно, что применение УДО к ограничению свободы не будет улучшением «юридической судьбы» осужденного, хотя по своему значению условно-досрочное освобождение подобное улучшение предполагает. Поэтому, на наш взгляд, к лицам, отбывающим ограничение свободы, наиболее приемлемым вариантом было бы досрочное освобождение от наказания со снятием судимости, поскольку УДО в рассматриваемом варианте не имеет смысла.

Обращаясь к фактическим основаниям УДО в ч.1 ст.70 УК РК, представляется целесообразным предложить некоторые уточнения. Так, в частности, вред осужденным может быть не только возмещён (выплата денежной компенсации и т.п.), но и иным образом заглажен (например, путём принесения извинения, примирения с потерпевшим, участия в переписке с ним, демонстрации потерпевшему раскаяния в содеянном).

Следовательно, в ч.1 ст. 70 УК РК оправданно внести формулировку «принятие мер по возмещению вреда и иному преодолению последствий преступления, по примирению с потерпевшим, а также участие осужденного в программах ресоциализации». Что касается формулировки об активном участии осужденных в работе самодеятельных организаций, то её сохранение, на наш взгляд, нежелательно, ибо такое участие в настоящее время является определённым инструментом власти администрации пенитенциарных учреждений и завуалированной формой зависимости от неё осужденных. Сомнительно, что подобное участие свидетельствует о подлинном исправлении осужденного, скорее, о том, что он более «удобен» для контроля.

В перспективе представляется важным, чтобы пробация хотя бы частично «охватывала» лиц, условно-досрочно освобождённых от наказания. В их отношении совершенно не лишним оказались бы социально-психологические исследования, позволяющие выявить потребности в социальной помощи и возможные пути ресоциализации осужденных. По-видимому, на законодательном уровне следовало бы обозначить, что контроль над лицами, условно-досрочно освобождёнными от наказания, осуществляют совместно органы внутренних дел и служба пробации.

Специфическим уголовно-правовым последствием преступного деяния, известным законодательству Казахстана, России и других государств СНГ, является освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ст.ст. 65-69, 76, 81 УК РК. Отличие освобождения от уголовной ответственности от освобождения от наказания состоит в фактическом прекращении уголовно-правовых отношений, в то время как при освобождении от наказания они трансформируются в отношения некарательного, «испытательного» характера. Социальный смысл освобождения от ответственности заключается в отсутствии необходимости достижения целей уголовно-правового воздействия (исправления лица, совершившего преступление; общей и частной превенции), поскольку обвиняемый в преступлении в таком воздействии не нуждается, о чём свидетельствует его социально-позитивное постпреступное поведение (действия по возмещению причинённым противоправным деянием вреда, оказание помощи следственным органам в форме деятельного раскаяния и т.п.). Исключением в этом аспекте является освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.81 УК РК), поскольку оно предполагает замену уголовной ответственности иными мерами, находящимися в УК лишь по форме, а по содержанию имеющими генетическую природу социальных, психолого-педагогических, воспитательных средств.

Вполне логично, что любой вид освобождения от уголовной ответственности исключает возможность применения наказания, так как наказание выступает лишь одной из форм реализации уголовной ответственности и очевидно, что **«если нет ответственности, то нет и наказания»**. Применение конкретных видов освобождения от уголовной ответственности находится в компетенции не только суда, но и органов, осуществляющих уголовное преследование.

Институт освобождения от ответственности в связи с примирением (ст. 67 УК РК) является наиболее популярным в юридической практике современного Казахстана альтернативным вариантом уголовной ответственности. В соответствии с ч.1 ст.67 УК РК, «лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или **впервые** совершившее преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый вред...». Формулировка «подлежит» указывает на императивный порядок применения данного вида освобождения от уголовной ответственности при условии, что обвиняемый примирился с потерпевшим, возместив или иным образом загладив причинённый преступлением вред. Следовательно, имеет место вид условного освобождения от ответственности.

В ч.3 ст.67 УК РК предусматривается возможность такого освобождения от ответственности в случае примирения с потерпевшим несовершеннолетнего, обвиняемого в тяжком преступлении, при условии, если отсутствуют опасные последствия преступного деяния в виде смерти или тяжкого вреда здоровью. Представляется, что данное положение закона весьма удачно сочетается с обязанностью применения к несовершеннолетнему воспитательного воздействия,

установленного ч.3 ст.67 УК РК. Тем самым расширяется сфера реализации рассматриваемого уголовно-правового института, что весьма желательно, особенно с учётом того обстоятельства, что ряд преступлений, признаваемых законодателем тяжкими, вреда жизни и здоровью человека не влекут. Поэтому норма ч.3 ст.67 УК РК может успешно «конкурировать» с наказанием в виде лишения свободы, нередко применяемым за их совершение.

Обращают на себя внимание положения ч.4 ст.67 УК РК, фактически отражающие определённый синтез примирения и деятельного раскаяния. По существу, допускается освобождение от ответственности при причинении вреда публичным интересам и в ситуации, когда своего рода «потерпевшим» оказывается государство. Основанием для применения ч.4 ст.67 УК РК признаётся чистосердечное раскаяние и заглаживание причинённого преступлением вреда. По-видимому, это заглаживание должно проявляться как в действиях компенсационного характера, так и в оказании иной помощи государственным органам по предотвращению более тяжёлых последствий преступного деяния.

Следует отметить, что нормативная модель статьи 67 УК РК, позволяющая наглядно выразить частные начала и интересы в сфере уголовной юстиции, будет гораздо эффективней, если решить проблему осуществления примирительных процедур и контроля над их проведением. Её решению должен, в частности, способствовать Закон «О медиации», опубликованный в газете «Казахстанская правда» 5 февраля 2011 года. В соответствии со ст.1 Закона «О медиации», сфера её применения включает «споры, рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, если иное не установлено законодательством Республики Казахстан». По-видимому, учитывая положения ст.67 УК РК о возможности примирения и при совершении тяжкого преступления, медиацию более чем логично распространить и на подобные ситуации, поскольку примирение по таким уголовным делам вне процедур медиации весьма затруднительно. Казахстанский законодатель рассматривает медиацию лишь в контексте уголовно-правового спора, при осуществлении уголовного судопроизводства. Однако мировой практике альтернатив наказанию известно её применение в режиме пробации⁸, в условиях тюремного заключения и даже в отношении виновных в весьма опасных преступлениях, таких, как убийство. Медиация в США, Новой Зеландии, Японии, Австралии, Нидерландах и в других современных государствах стала основой формирования новой, восстановительной модели реагирования на криминальные конфликты. Как замечает Х.Зер, объясняя истоки медиации как особого духовного, социокультурного и правового феномена: «...и жертва, и преступник нуждаются в исцелении; последнее возможно лишь через прощение, исповедь, раскаяние и примирение. Некоторые из этих актов осуществляются в отношениях между личностью и Богом, личностью и церковью, личностью и общиной. Но точно так же прощение, исповедь, раскаяние и примирение должны быть включены и в отношения, которых, возможно, и не было до преступления — между жертвой и преступником»⁹.

Достаточно интересен опыт медиационной практики в Японии, где, как отмечает Х.Зер, наиболее распространённым ответом на преступления является «...признание вины, выражение раскаяния, включая и прямые переговоры с пострадавшим о возмещении ущерба и прощении как условия для снисходительного режима, а также стремления избежать длительных сроков лишения свободы»¹⁰.

⁸ Куусе Р. Опыт развития службы пробации в Эстонии. // Материалы Международной научно-практ. конф. — Алматы, 2004. — С.72

⁹ Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. — М., 2004. — С.63.

¹⁰ Там же. — С.257.

В Новой Зеландии медиация успешно имплементирована в сферу ювенальной юстиции. Аналогичные тенденции можно наблюдать и в других странах. В Киргизстане предпринимались попытки соединить технологии медиации с мерами уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних правонарушителей¹¹. В России модель восстановительного правосудия продвигалась в рамках пилотных проектов в отдельных регионах, в основном в сфере уголовного правосудия по делам несовершеннолетних. Его феномен анализировался в работах Р.Максудова, Я.И.Гилинского, В.Н.Кудрявцева, Э.Б.Мельниковой, Л.Н.Карнозовой и других авторов. Принятый в Российской Федерации Федеральный закон об альтернативных процедурах (посредничестве) ограничивает медиацию только областью гражданского и арбитражного судопроизводства, что сужает её возможности применения для преодоления последствий преступлений. В технологическом аспекте «медиация представляет собой организацию «исцеляющего» (восстановительного) диалога между пострадавшим и правонарушителем. Этот диалог происходит при ключевой роли посредника (медиатора) — ведущего программы примирения... Наилучший вариант примиряющей встречи состоит в принятии правонарушителем обязательств совершить действия в интересах пострадавшего (попросить прощение, возместить причинённый ущерб, выразить осуждение своего асоциального поведения и т.п.)»¹².

Необходимо отметить, что в мировой практике медиация в уголовно-правовых отношениях существует в следующих институциональных моделях:

1. «Досудебная» медиация как альтернативный вариант ответственности за преступление, исключающий назначение и исполнение наказания.
2. «Ювенальная» медиация, сочетающаяся с широким комплексом мер в отношении несовершеннолетних делинквентов.
3. «Пробационная» медиация, осуществляемая в деятельности службы пробации как важнейшая технология ресоциализации правонарушителей.
4. «Пенитенциарная» медиация, осуществляемая в целях примирения осужденных и жертв преступлений и подготовки заключённых к жизни на свободе.
5. Медиация, применяемая в отношении определённых видов преступлений (в сфере экономики, против собственности и личности).

Иными словами, медиация используется и как альтернатива уголовному преследованию, и как альтернатива уголовной ответственности и наказанию. Данное обстоятельство, по-видимому, целесообразно учитывать при дальнейшей имплементации медиационной практики в Казахстане. В этой связи, возможно, следует дополнить статью 1 Закона РК «О медиации» формулировкой о том, что «применение медиации допускается в деятельности службы пробации по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, а равно в процессе воспитательного воздействия на осужденных к наказанию в виде лишения свободы и в отношении несовершеннолетних правонарушителей, независимо от тяжести совершённого ими преступления».

Полагаем, что добровольное согласие сторон конфликта должно быть лишь в процессе достижения соглашения о его разрешении. Далее следует принятие обязательств, которые должны быть исполнены. По смыслу же действующего законодательства, вся медиация (в том числе и на этапе исполнения) заключается в добровольном согласии сторон. Но это создаёт риск, когда одна из сторон сошлётся на то, что её согласия более нет, начнёт уклоняться от принятых на себя обязательств, что лишает медиацию желаемого результата. Представляется, что легальное определение медиации можно изложить в следующем варианте: «Медиация —

¹¹ Методическое пособие по работе с несовершеннолетними преступниками. — Бишкек, 2003. — С.45.

¹² Гета М.Р. Социально-отклоняющееся поведение личности и его предупреждение. — Новокузнецк, 2009. — С.75.

система процедур урегулирования спора (конфликта) между сторонами при участии медиатора (независимого посредника), основывающаяся на добровольном согласии сторон относительно разрешения спора путём переговоров и примирения и обязательным исполнением сторонами соглашения (договора) о медиации».

Наряду с этим, в рассматриваемый нормативно-правовой акт следует включить уточнение, согласно которому «медиация при совершении преступлений представляет собой процедуры примирения между потерпевшим и обвиняемым в преступлении, а равно лицом, находящимся под надзором службы пробации, либо осужденным к наказанию в виде лишения свободы, условно-досрочно освобожденным от наказания, а также несовершеннолетним правонарушителем. Целью медиации является заглаживание вреда, причинённого преступлением, и преодоление иных последствий уголовно-правового конфликта. Медиация осуществляется при участии представителей общественности и под контролем медиатора».

Следует отметить, что социальный смысл медиации как примирения сторон криминального конфликта состоит и в возможности привлечения «общины» (местного сообщества) к его урегулированию. Закон этот фактор учитывает, предусматривая положение о проведении медиации членами местного сообщества (ст.15 Закона). В этой связи представляется излишним требование ст.21 рассматриваемого нормативно-правового акта об обязательности конфиденциальности проведения медиации. Во всяком случае, проведение процедур медиации применительно к обвиняемым в преступлении и потерпевшим с участием «третьих лиц» — представителей гражданского общества — исключает конфиденциальность медиации, что предпочтительно для достижения её результатов, ибо потерпевший будет получать помощь и сочувствие «общины», а обвиняемый — её поддержку в усилиях по примирению с жертвой преступления.

Кроме того, отметим, что п.4 ст.22 Закона, устанавливающий, что «...расходы, связанные с проведением медиации, уплачиваются сторонами совместно, в равных долях» вряд ли справедлив по отношению к потерпевшим. По-видимому, недопустимо, чтобы лицо, пострадавшее от преступления, само же оплачивало услуги медиатора. В Законе необходимо оговорить, что в случае проведения медиации на возмездной основе, все расходы по оплате её услуг несёт лицо, совершившее преступление, а также иные лица с их согласия (родственники виновного, благотворительные фонды и т.д.). При невозможности лица, совершившего преступление, возместить расходы по проведению процедур медиации, её услуги оплачивает государство (по аналогии с оплатой услуг защитника малоимущего обвиняемого в уголовном процессе).

Наряду с этим, важно учитывать, что процесс совершенствования существующих в Казахстане альтернатив лишению свободы может сочетаться с поиском новых правовых моделей. Так, в частности, целесообразно закрепить в УК РК институт условного освобождения от наказания в связи с примирением с потерпевшим, предусмотрев, что «суд может освободить от наказания, а равно от его дальнейшего отбывания лицо, раскаявшееся в совершённом преступлении и примирившееся с потерпевшим самостоятельно либо посредством медиации, при наличии оснований, свидетельствующих о том, что отсутствует угроза безопасности для потерпевшего и виновный загладил причинённый преступлением вред. Порядок организации и проведения медиации с участием данных лиц устанавливается специальным законом».

Помимо этого, требуют пристального внимания меры уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних правонарушителей. По-видимому, при наличии согласия потерпевшего для таких лиц следует признать обязательным проведение процедур медиации. Следует широко и с участием местного сообщества, используя культурно-исторические традиции казахского народа и других народов Казахстана,

применять к несовершеннолетним программы их ресоциализации. В перечень мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних, содержащихся в УК РК, необходимо включить такую меру, как «стимулирование социально-полезного проведения досуга несовершеннолетних», которая бы содержала дозволения и иные стимулы правомерного поведения подростков- делинквентов.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что дальнейшую институционализацию альтернативных мер в Республике Казахстан оправданно сочетать с развитием пробации и активизацией диалога правоохранительной, судебной, уголовно-исполнительной системы и гражданского общества.

Ноябрь 2011 г.

ХАВРОНЮК Н.И.
Директор по научному развитию
Центра политико-правовых реформ (Киев, Украина)
доктор юридических наук, профессор

Экспертный комментарий
к Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан
и проекту Уголовного кодекса Республики Казахстан¹³

Содержание

1. Общие замечания.
2. Административные правонарушения и уголовные проступки.
3. Наказание.
4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания.
5. Иные меры уголовно-правового воздействия.
6. Клевета. Хулиганство.
7. Экологические преступления и проступки.
8. Воинские преступления и проступки.
9. Экстремистские, террористические и коррупционные уголовные правонарушения.
10. Структура Уголовного кодекса.

1. Общие замечания

1.1. Действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан принят в 1997 году – всего лишь пятнадцать лет назад. Поэтому вполне логичным является появление мнения о том, что принимать новую редакцию этого Кодекса преждевременно. Как следует из Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция) (далее – Концепция), разработка новой редакции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – проект УК) обосновывается такими факторами: 1) положения Уголовного кодекса Республики Казахстан за прошедшие годы подвергались многочисленным изменениям (принято более 60 законов, которыми были внесены поправки в более чем 300 статей); 2) ныне Казахстан находится на качественно ином этапе своего развития, в условиях которого появляются новые, ранее неизвестные общественные отношения и связанные с ними угрозы, а существующие подвергаются серьезной трансформации.

Известно, что положения уголовных, да и не только уголовных, кодексов разных стран ежегодно подвергаются изменениям.

Например, в Уголовный кодекс Украины, принятый в 2001 году, уже 96 раз вносились изменения, которые коснулись более чем 330 статей. В настоящее время готовится серьезная реформа уголовного законодательства в связи с введением в правовой обиход понятия «уголовный проступок». Однако вопрос о принятии Уголовного кодекса Украины в новой редакции не ставился и не ставится, реформа будет состоять во внесении хотя и многочисленных, но все же обычных изменений в Кодекс.

¹³ Настоящее экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при финансовой поддержке Центра ОБСЕ в Астане. Мнения и взгляды, содержащиеся в анализе, не отражают точку зрения Центра ОБСЕ в Астане.

Известно, насколько серьезным трансформациям подвергались общественные отношения, например, в Германии с конца XIX до середины XX веков. Однако педантичные немцы не торопились менять свой Уголовный кодекс, и сегодня основным источником уголовного права ФРГ продолжает являться Уголовный кодекс от 15 мая 1871 года в редакции от 13 ноября 1998 года. Между тем, всяческого одобрения заслуживает подход, при котором вместо внесения частых и мелких изменений в Уголовный кодекс законодатель ФРГ практикует тематические реформы уголовного права, которые проводятся, разумеется, не ежегодно и состоят в относительно масштабных изменениях.

1.2. Вместе с тем, вопрос о разработке новой редакции УК является политическим и, если соответствующие государственные органы принимают такое решение, они берут на себя ответственность и за все возможные негативные последствия такого шага.

1.3. Подходы к проекту УК, которые последовательно изложены в тридцати пяти пунктах раздела 2 Концепции, в целом следует признать обоснованными. Иными словами, почти все намерения казахстанского законодателя, касающиеся изменений в уголовном законодательстве, являются правильными по сути. Действительно, как можно спорить с утверждениями, что «Уголовный кодекс должен строго соответствовать Конституции», «что «новая редакция Уголовного кодекса должна предусматривать реализацию программных документов государства» или что «надлежит исключить противоречия между нормами Уголовного кодекса и иных законодательных актов».

Особо хочется упомянуть как позитивные новаторские шаги:

- 1) введение уголовной ответственности юридических лиц (статьи 16, 51, 54 и др. проекта УК);
- 2) введение понятия «уголовный проступок» (ст. 10 и др.);
- 3) новые способы дифференциации уголовной ответственности и наказания (ст. 58 и др.);
- 4) новые подходы к определению наказания в виде конфискации имущества (ст. 53 и др.).

1.4. С другой стороны, некоторые положения Концепции, а также проекта УК вызывают некоторое недоумение или явное возражение. Соответствующие замечания и предложения изложены нами ниже. Они касаются не всех положений Концепции и проекта УК, а выборочно – лишь тех, где нами усматриваются явные несоответствия, недосмотры, пробелы и другие недостатки.

2. Административные правонарушения и уголовные проступки

2.1. Определенные правонарушения потому и называются административными, что касаются административной сферы или, иначе говоря, сферы государственного управления. Советский законодатель, понимая это, в свое время сделал вид, что проступки называются административными потому, что решение по ним выносит административный орган, а не суд. На самом деле это лукавство: если посмотреть на любой Кодекс об административных правонарушениях, имеющий советские корни, то нетрудно заметить: право принимать решения по делам об административных правонарушениях предоставлено им как административным органам, так и судам, а также органам, которые трудно отнести ни административным органам, ни к судам (например, следователь, прокурор, председатель сельсовета и т.д.).

Тот факт, что во времена СССР и некоторое время позже в Кодексы об административных правонарушениях включались составы деликтов, направленных как

против публичной администрации, так и против прав и законных интересов человека, а также интересов общества (например, мелкая кража, мелкое хулиганство), является, на наш взгляд, свидетельством неправильной оценки различной правовой природы, различного характера уголовных и административных правонарушений. По сути, тем самым они признавались деяниями одинакового характера, но разной степени общественной опасности (вредности). В то же время, правонарушение, направленное против публичного управления, может рассматриваться как преступление в случае, если оно обладает признаком общественной опасности (таким образом, например, неповиновение представителю правоохранительного органа, переросшее в сопротивление ему, трансформируется из административного проступка в преступление).

Не могут именоваться административными правонарушения, посягающие на «общественный порядок и нравственность, права несовершеннолетних, на личность и в сфере семейно-бытовых отношений» (см. пункт «а» части 2 статьи 67 проекта УК Республики Казахстан). Их суть остается уголовно-правовой, а следовательно, и последствия их совершения должны быть уголовно-правовыми. В этой связи напомним, что, согласно решениям Европейского суда по правам человека (например, решение от 21 февраля 1984 г. по делу Оцюрка против Германии), подобные административные правонарушения являются частью уголовного права, несмотря на то, что государство терминологически обозначило их иначе. Потому государство и обязано при процедуре их расследования и разрешения обеспечить всю полноту гарантий, предусмотренных для «уголовных дел» (презумпцию невиновности, право на защиту, право на обжалование решения и т.д.).

В Украине на сегодня подготовлены проект изменений к Уголовному кодексу, касающийся введения уголовного проступка, и проект Кодекса об административных проступках. Особенная часть последнего включает пять разделов, каждый из которых подразделяется на несколько глав. Например, название Раздела 8 – «Административные проступки против порядка управления в информационной сфере, сфере обеспечения военной безопасности, безопасности государственной границы Украины, а также обеспечения деятельности публичной службы». Раздел включает шесть глав: Глава 1 «Административные проступки против порядка управления в сфере информационной, статистической и рекламной деятельности, кинематографии, телевидения, радиовещания и связи», Глава 2 «Административные проступки против порядка управления в сфере обеспечения достоверности документов и печатей» и т.д. Взысканиями за совершение административных проступков предполагается признать предупреждение, штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью. Кроме того, дополнительными правовыми последствиями административного проступка могут быть пеня и изъятие определенного имущества (с последующим решением вопроса о его конфискации). Арест, исправительные работы, общественные работы, конфискация имущества, т.е. меры, которые ограничивают конституционные права человека и потому могут применяться только судом, признаны такими, что подлежат применению только за преступления и уголовные проступки, но не за административные проступки. В отличие от уголовного правонарушения (преступления и проступка) дело об административном проступке рассматривается и разрешается только административным органом. К компетенции судов предполагается отнести лишь рассмотрение жалобы на решение специальной комиссии, рассматривающей первоначальную жалобу на решение административного органа.

Казахстаном может быть критически использован опыт Украины, в новом Уголовно-процессуальном кодексе¹⁴ которой (глава 25 и др.) в отношении расследования уголовных проступков предусмотрено, в частности, следующее:

- досудебное расследование проступков осуществляется в форме дознания;

¹⁴ Принят 13 апреля, вступает в силу 19 ноября 2012 года.

- во время досудебного расследования проступков не допускается применение меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или содержания под стражей;
- для досудебного расследования проступков не разрешается выполнять негласные следственные (розыскные) действия;
- срок расследования – не более двадцати пяти дней;
- с согласия подсудимого дело рассматривается в упрощенном порядке – без проведения судебного следствия. Такое согласие лишает подсудимого права подавать жалобу на приговор в апелляционном порядке по некоторым основаниям.

2.2. Поскольку правовая природа уголовного и административного правонарушений различна, то ссылки на совершение лицом административного проступка, что является основанием для ухудшения уголовно-правового положения лица, не могут содержаться в Уголовном кодексе, как не может уголовно-правовое положение лица ухудшаться и по причине того, что оно совершило гражданско-правовой деликт или дисциплинарный проступок.

Речь идет, например, о таких положениях проекта УК Республики Казахстан:

- пункт «а» части 2 статьи 67, – согласно которому суд может продлить срок пробационного контроля, когда условно осужденный совершил административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и нравственность, права несовершеннолетних, на личность и в сфере семейно-бытовых отношений, за которое на него было наложено административное взыскание;

- пункт «а» части 7 статьи 76, – согласно которому, если в течение оставшейся неотбытой части наказания лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение, совершило неоднократное административное правонарушение, за которое на него было наложено административное взыскание, суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания.

Ошибочным является, на наш взгляд, и положение пункта 2 примечания к ст. 384 проекта УК, в соответствии с которым «не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в... административном порядке получение впервые лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка...». Малозначительность не превращает преступление в административное правонарушение. Она может превратить его в уголовный проступок или же стать основанием для прекращения уголовного преследования и разрешения правового конфликта в соответствии с положениями о дисциплинарной ответственности, если получение имущества и т.п. было запрещено законодательством о прохождении службы. Иначе говоря, не следует также путать сферы административного и дисциплинарного права.

Некорректны, по нашему мнению, положения пунктов 7, 8 и 9 Концепции, в которых говорится о делении деяний на административные правонарушения и преступления, о «декриминализации преступлений» с переводом их в разряд административных правонарушений, а также о нахождении уголовного проступка «на стыке» административного правонарушения и уголовного проступка. Кроме того, вообще нельзя говорить о «декриминализации преступлений» (пункт 8 Концепции). Это алогично. Речь может идти лишь о декриминализации *уголовно наказуемых деяний* или о декриминализации деяний, которые признавались уголовно противоправными. Если же деяние является по сути своей преступлением, то его декриминализация – ошибка.

Основанием для отнесения деяний к категории уголовных проступков может быть только их общественная опасность (см. абзац шестой пункта 9 Концепции), но не виды наказаний, назначаемых за их совершение. Наказание – это критерий тяжести

определенного деяния. Оно производно от общественной опасности, а потому не может быть и самостоятельным основанием отнесения деяний к категории уголовных проступков. Кроме того, избрание двух оснований для одной градации противоречит законам логики: основание (критерий) деления всегда один.

2.3. За преступления и проступки могут быть, по нашему мнению, предусмотрены одинаковые наказания (кроме, разумеется, смертной казни, пожизненного лишения свободы и лишения свободы на определенный срок), но в разных пределах (как это предусмотрено в отношении штрафа). Иными словами, нет ничего плохого в том, чтобы за преступление назначалось, например, наказание в виде двухмесячного ареста или общественных работ (скажем, в порядке замены более мягким наказанием – см. ст. 58 УК), а за проступок – наказание в виде ограничения свободы. Ведь между преступлениями и проступками не существует пропасти, как не существует ее между общественно опасным деянием и деянием, не представляющим большой общественной опасности. Понятно, что деление уголовных правонарушений на два вида является достаточно условным: лишь по воле законодателя и часто вопреки воле и предложениям ученых те или иные деяния будут отнесены к преступлениям или проступкам и время от времени те или иные проступки будут становиться преступлениями и наоборот.

В этой связи следует обратить внимание на еще одно, кроме упомянутого выше, противоречие между положениями частей 2 и 3 ст. 10 и статьи 41 проекта УК.

Если преступлением признается «общественно опасное деяние (действие или бездействие) физического лица, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой лишения свободы», а проступком – «противоправное деяние (действие или бездействие) физического лица, не представляющее большой общественной опасности, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания, кроме лишения свободы», то выходит, что единственным наказанием за преступление будто бы является лишение свободы, наказание же за проступок может быть любым, кроме лишения свободы.

Кроме того, согласно этому определению, проступок, в отличие от преступления, является противоправным деянием. Получается, будто преступление, хотя и запрещено «настоящим Кодексом под угрозой лишения свободы» (то есть является уголовно наказуемым), противоправным не является. Впрочем, это лишь терминологическая неточность.

Итак, над определениями преступления и проступка следовало бы еще подумать. Возможно, акцент действительно следует сделать на наказаниях, но тогда статью 41 целесообразно было бы разделить на три статьи с названиями «Основные наказания за преступления», «Основные наказания за проступки» и «Дополнительные наказания за преступления и проступки». Тогда в статье 10 можно было бы отличие преступлений от проступков зафиксировать словами «деяние, за которое предусмотрено основное наказание за преступление» и «деяние, за которое предусмотрено основное наказание за проступки». Просто, даже примитивно, но практично. Так сделано в УК многих государств.

3. Наказание

3.1. Статья 41 проекта УК предусматривает возможность назначения физическому лицу небольшого количества видов основных наказаний – лишь пяти (не считая исключительных – смертной казни и пожизненного лишения свободы): три за проступки, включая штраф, и три за преступления, опять же включая штраф. Также могут быть назначены пять видов дополнительного наказания.

Как соблюдены при этом международные стандарты? Минимальные стандартные правила ООН относительно мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила», Резолюция 45/110 ГА ООН, 14 декабря 1990 г.) требуют разрабатывать меры, не связанные с тюремным заключением, с целью рационализации политики в области уголовного правосудия (ст. 1).

Рекомендовано применять такие санкции:

- a) устные санкции, такие, как замечание, осуждение и предупреждение;
- b) условное освобождение от ответственности;
- c) поражение в гражданских правах;
- d) экономические санкции и денежные наказания, такие, как разовые штрафы и поденные штрафы;
- e) конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество;
- f) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;
- g) условное наказание или наказание с отсрочкой;
- h) условное освобождение из заключения и судебный надзор;
- i) постановление о выполнении общественно полезных работ;
- j) направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;
- k) домашний арест;
- l) любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением;
- n) какое-либо соединение вышеперечисленных мер (ст. 8).

Очевидно, что данные рекомендации учтены не полностью. Проект УК Республики Казахстан из числа перечисленных не предусматривает возможности:

- освобождения лица от наказания одновременно с его осуждением (исключением является положение ч. 2 ст. 87 проекта, однако оно касается лишь несовершеннолетних);
- применения за преступления иного альтернативного лишению свободы наказания, кроме штрафа и ограничения свободы.

Из УК предполагается исключить исправительные работы, которые по сути своей являются штрафом с рассрочкой выплаты и могли бы, во-первых, продолжать достаточно эффективно исполнять задачи уголовного наказания, а во-вторых, приносить в бюджет страны стабильные поступления.

Возможно, следует изучить и учесть опыт других стран, уголовным законодательством которых предусмотрены, в частности, такие виды наказаний для физических лиц, как: арест по выходным дням, домашний арест (УК Сан-Марино, Албании, Италии, Испании); заключение «в режиме полусвободы», когда осужденному разрешается на определенное время и на определенных условиях оставлять пенитенциарное учреждение для осуществления профессиональной деятельности, лечения, получения образования, участия в жизни семьи (УК Франции); штраф-дни, когда каждый день на протяжении определенного периода осужденный обязан вносить в госбюджет определенную сумму (УК Франции).

Ограничение свободы, предусмотренное УК Украины, отличается от ограничения свободы, предусмотренного УК Республики Казахстан, поскольку предполагает содержание лица в уголовно-исправительном учреждении открытого типа без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора и с обязательным привлечением к труду. Это наказание предусмотрено в более чем 260 санкциях статей УК Украины. Оно применяется наиболее часто к лицам, совершившим неосторожные преступления с существенными или тяжкими последствиями.

3.2. Восемнадцать раз в статьях Общей части проекта УК Республики Казахстан, касающихся назначения наказания, применяется термин «суд может». Во всех этих

случаях следует предусмотреть, чтобы судебная дискреция не была слишком широкой, а условия, при которых «суд может», были выписаны по возможности без применения оценочных признаков (таких как «с учетом личности виновного», «с учетом тяжести заболевания», «с учетом имущественного положения»). Полагаем, что список тяжелых болезней, препятствующих отбыванию наказания, должен быть определен законом, что понятие «имущественное положение» должно зависеть от определенного законом размера прожиточного минимума, и т.д.

3.3. Есть сомнения в отношении положения п. «г» части 1 ст. 53, где речь идет о конфискации предметов незаконного оборота. Если предметы согласно закону не могут находиться в собственности лица, то разве можно говорить об их конфискации, которая в любой правовой системе представляет собой принудительное изъятие предмета именно из собственности лица?

4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания

4.1. Серьезные предостережения хочется сделать по поводу тезиса о том, что «в целях снижения репрессивности уголовного закона, исключения его возможностей препятствовать развитию личности и прогрессу общества следует рассмотреть возможность расширения оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания» (пункт 11 Концепции).

Известным является высказывание Чезаре Беккариа о том, что «по мере смягчения наказаний милосердие и прощение становятся всё менее необходимыми». Милосердию «нет места в совершенном законодательстве, где наказания воздержаны, а суд праведный и быстрый». В стране «с неупорядоченной системой уголовного законодательства... потребность в прощении и милосердии прямо зависит от бестолковости законов и суровости приговоров». «Показывать людям, что преступления могут извиняться и что наказание – не обязательное их следствие, – значит порождать в них иллюзию безнаказанности и принуждать их верить в то, что выполнение приговора государством скорее акт насилия власти, чем результат правосудия».¹⁵

4.2. Прежде чем далее расширять основания освобождения от уголовной ответственности, следует тщательно изучить судебную статистику и установить, каков процент лиц, совершивших преступления, был освобожден от уголовной ответственности и наказания и по каким основаниям, каков процент среди освобожденных лиц, вновь совершивших преступления и т.д. Как предупреждают российские ученые, Фемида может задохнуться от гуманизма.¹⁶

Вообще смысл дифференциации уголовной ответственности состоит в том, чтобы она в зеркале наказания и иных мер уголовно-правового характера объективно отражала разновидности преступного поведения. Речь идет о том, что:

- в пределах всего массива уголовного законодательства существуют преступления разного характера и степени тяжести (категорий) – от уклонения от уплаты налогов в значительных размерах до умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах;
- в пределах преступлений одного характера, предусмотренных разными статьями в пределах одного или даже разных разделов (глав) Особенной части УК, существуют преступления разной степени тяжести – от побоев до умышленного тяжкого телесного

¹⁵ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М.: Стелс, 1995. – С. 247.

¹⁶ Лепина М. Фемида задохнется от гуманизма. Реформа уголовного законодательства может привести к перегрузке судебной системы // http://mn.ru/accident_court/20120329/314417931.html

повреждения, от обычной кражи до кражи взрывчатых или наркотических веществ; иногда это подчеркивается созданием простых и привилегированных составов преступлений;

- в пределах преступлений одного характера, предусмотренных одной статьей Особенной части УК, существуют преступления разной степени тяжести – от простого получения взятки до квалифицированного и особо квалифицированного получения взятки;

- в пределах преступлений одной степени тяжести (санкции соответствующих статей или частей статей абсолютно одинаковы), предусмотренных разными статьями Особенной части УК, существуют преступления совершенно разного характера, например: государственная измена, разбой с целью завладения боевыми веществами, ведение агрессивной войны;

- преступление одного и того же характера и степени тяжести, предусмотренное одной статьей (частью статьи) Особенной части УК, совершено лицами с разными личностными характеристиками (скажем, несовершеннолетним или взрослым, женщиной в состоянии беременности или мужчиной, инвалидом, пенсионером или трудоспособным, безработным или работником, военнослужащим или гражданским лицом и т.п.). Это не должно признаваться нарушением конституционного принципа гендерного и другого равенства граждан перед законом;

- преступление одного и того же характера и степени тяжести, предусмотренное одной статьей (частью статьи) Особенной части УК, совершено при разном характере соучастия, или разной степени реализации умысла (приготовление, покушение, законченное преступление), или при разных обстоятельствах, смягчающих либо отягчающих наказание.

Все приведенные ситуации должны быть учтены при реализации уголовной ответственности согласно статье 55 УК Республики Казахстан, в соответствии с которой наказание назначается в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части Кодекса, но с учетом: 1) положений Общей части настоящего Кодекса; 2) характера и степени общественной опасности уголовного правонарушения; 3) личности виновного, в том числе его поведения до и после совершения правонарушения; 4) обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность и наказание; 5) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

При таких обстоятельствах уголовный закон должен предусматривать такие возможности (средства дифференциации):

1) основные: а) назначение разных (по степени и характеру) наказаний, рассчитанных на разные категории лиц, которые совершают преступления; б) назначение того или иного наказания в определенных пределах;

2) дополнительные: а) осуждение без назначения наказания; б) осуждение с освобождением от наказания или его отбывания, в т.ч. осуждение с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного характера;

3) исключительные: а) с одной стороны – полное сложение назначенных наказаний при совокупности преступлений; б) с другой – безусловное освобождение от уголовной ответственности или от наказания (в связи с окончанием срока давности, а также – в отношении отдельных категорий лиц – по амнистии).

Однако эти исключения не могут приобретать свойства правил, поскольку тогда в исключение превратится принцип: в первом случае принцип неотвратимости уголовной ответственности, а во втором – принцип гуманизма.

4.3. В этой связи считаем целесообразным осветить негативный опыт Украины. На наш взгляд, УК Украины содержит слишком широкие возможности реализации уголовной ответственности в разных формах. В нем относительно *основных* средств дифференциации предусмотрено следующее:

а) двенадцать видов наказаний. Законодательство других государств предусматривает относительно незначительное количество видов уголовных наказаний (как правило, 6–10, при этом часть из них являются наказаниями за уголовные проступки);

б) санкции статей Особенной части УК Украины предусматривают сотни вариантов применения указанных двенадцати видов наказаний в различных соединениях и пропорциях. Предусмотрено, в частности: до ста вариантов применения штрафа – с разнообразнейшими нижними и верхними границами; тридцать девять (!) вариантов лишения свободы (на срок до 2, до 3, до 4, от 2 до 4, до 5, от 2 до 5, от 3 до 5, до 6 от 2 до 6, от 3 до 6, от 4 до 6, до 7, от 2 до 7, от 3 до 7, от 4 до 7, от 5 до 7, к 8, от 2 до 8, от 3 до 8, от 4 до 8, от 5 до 8, от 2 до 10, от 3 до 10, от 5 до 10, от 7 до 10, от 3 до 12, от 5 до 12, от 6 до 12, от 7 до 12, от 8 до 12, от 8 до 12, от 8 до 13, от 7 до 14, от 3 до 15, от 5 до 15, от 6 до 15, от 7 до 15, от 8 до 15, от 9 до 15, от 10 до 15). При этом ряд санкций охватывает «зону действия» сразу двух или трех категорий преступлений – от средней тяжести до особо тяжких (например, в ч. 2 ст. 267, ч. 3 ст. 404, ч. 3 ст. 414 УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 3 до 12 лет), что необоснованно расширяет судебную дискрецию, явно противоречит принципу равенства всех перед законом.

Из статей 42 и 46 проекта УК Республики Казахстан также вытекает, что варианты назначения штрафа, лишения свободы на определенный срок, равно как и других наказаний, не унифицированы и их может быть неопределенное количество. Изучение положений Особенной части проекта УК Республики Казахстан эту версию подтверждает.

Для сравнения: законодательство многих зарубежных государств определяет четкие формы (категории) разных видов наказаний. Например, согласно УК Бельгии существует пять категорий лишения свободы, назначаемого за преступления (на срок от 5 до 10, от 10 до 15, от 15 до 20 и от 20 до 30 лет, а также пожизненно). В УК Эстонии типовыми являются санкции в виде штрафа: размер штрафа всегда устанавливается в пределах до 100, до 200 или до 300 штрафных единиц (всего три варианта). Оптимальным, на наш взгляд, может быть 8–12 вариантов санкции в виде лишения свободы, 4–8 вариантов штрафа.

Одновременно квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки в УК Украины по своей конструкции не являются унифицированными. Таких признаков в УК Украины всего предусмотрено почти триста и многие из них отличаются терминологически, но не по смыслу. В одном случае один и тот же квалифицирующий признак неравномерно влияет на изменение пределов санкций в разных составах преступлений, в другом, наоборот, квалифицирующие признаки, которые отражают разный уровень общественной опасности содеянного или личности преступника, одинаково влияют на изменение границ санкции.

В различных статьях Особенной части проекта УК Республики Казахстан также одновременно и не унифицировано предусмотрены такие квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки: «смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия», «тяжкие последствия», «причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ/СПИД или иные тяжкие последствия», «причинение вреда здоровью ребенка или иные тяжкие последствия», «гибель людей или иные тяжкие последствия», «причинение крупного ущерба или наступление иных тяжких последствий», «тяжкие последствия или причинившие особо крупный ущерб» и т.д.

Таким образом, с помощью термина «тяжкие последствия» гибель людей по степени своей тяжести фактически приравнена к причинению тяжкого вреда здоровью, причинению вреда здоровью любой тяжести и к крупному ущербу; одновременно последний в других статьях не признается тяжким последствием, поскольку выделяется отдельно. Вероятно, это не совсем правильно. Принцип гуманизма требует, чтобы смерть человека и гибель людей признавались высшим уровнем тяжести общественно опасных последствий, остальные последствия не должны приравниваться к нему.

4.4. Продолжая сравнение, отметим как очередной негатив УК Украины то, что (относительно *дополнительных* средств дифференциации уголовной ответственности) им широко дозволяется осуждение без назначения наказания – четыре вида. Восемь разновидностей имеет осуждение с освобождением от наказания, а также осуждение, соединенное с освобождением от отбывания наказания. Есть возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, замены неотбытой части наказания более мягким, семь видов не соединенного с осуждением освобождения от отбывания наказания.

Проект УК Республики Казахстан, соответственно, предусматривает около десяти дополнительных средств дифференциации: ч. 6 ст. 65; статьи 76–82.

4.5. В качестве *исключительных* средств дифференциации уголовной ответственности УК Украины предусматривает восемь *общих* видов освобождения от уголовной ответственности и пятнадцать *специальных* видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК.

В проекте УК Республики Казахстан исключительных средств дифференциации еще большее количество (!): двенадцать общих – статьи 68–75, 82 (из них три новых – статьи 71–73) и двадцать девять специальных (предусмотренных статьями Особенной части УК).

Но все ли эти средства имеют право на существование и действительно являются необходимыми, особенно с учетом постепенной гуманизации, смягчения видов и уменьшения размеров имеющихся наказаний? В чем смысл освобождать фактического преступника от уголовной ответственности, если есть возможность применить к нему штраф или поставить его под пробационный контроль? Но такой «смысл» может быть порождением коррупции или вседозволенности (всепрощенчества).

В Украине освобождение от уголовной ответственности, особенно за преступления небольшой тяжести, стало слишком распространенным явлением. Но при этом не происходит государственное осуждение лица, совершившего преступление (не постановляется обвинительный приговор суда, хотя лицо не реабилитируется), не применяется наказание, то есть лицо освобождается от возложения на него любых утрат и ограничений личного, имущественного и иного характера, и считается не имеющим судимости. Фактическая преступность не уменьшается, а ее официально документируемый уровень «регулируется» с помощью различных манипуляций – изменение правил ведения статистического учета, отнесение тех или иных преступлений к числу коррупционных, увеличение размера предмета мелкой кражи и т.д.

Но даже официальная судебная статистика свидетельствует, что закрепленная в уголовном законе чрезвычайно широкая дифференциация уголовной ответственности на практике ничем не сдерживается и применяется также в широких масштабах, а некоторые из положений уголовного закона, которые должны были бы рассматриваться как исключения, превратились в правило. Из каждых 100 человек,

представших перед судом, 15 освобождаются судом от уголовной ответственности¹⁷ – чаще всего в связи с деятельным раскаянием, примирением виновного с потерпевшим, изменением обстановки или передачей на поруки. Из оставшихся 85 человек 45 освобождаются от наказания (статистически подтверждено, что от уголовного наказания освобождаются в том числе 25% лиц, осужденных за особо тяжкие преступления), в отношении еще восьми применяется более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи. Из оставшихся 32 (из которых 20 отбывают лишение свободы, а 12 – иной вид наказания) подавляющее большинство (к сожалению, эта статистика специально не ведется) в дальнейшем освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с помилованием, амнистией, условно-досрочно и по другим основаниям.

Таким образом, необоснованная дифференциация уголовной ответственности может приводить к забвению принципа неотвратимости уголовной ответственности и принципа равенства граждан перед законом, постепенно стереть границу между принципом адекватности (справедливость) и принципом гуманизма (милосердие).

Положительным достижением юридической науки и законотворчества последних лет в Украине считаем принятие Закона «О применении амнистии в Украине» от 2 июня 2011 года, которым зафиксирован отказ от освобождения по амнистии от уголовной ответственности: теперь по амнистии лицо может быть освобождено только от отбывания назначенного судом наказания.

Исходя из изложенного предлагаем, как минимум, пересмотреть положения некоторых статей проекта УК Республики Казахстан. Речь идет о следующем.

1) Следовало бы конкретизировать положения ст. 68 проекта УК таким образом, чтобы исключить коррупционные риски и определить точную совокупность условий, при которых суд может освободить лицо от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В настоящее время текст статьи пестрит оценочными признаками: «с учетом личности виновного и его поведения», «состоявшееся исправление виновного», «добровольная явка с повинной» (кстати, а разве может быть явка с повинной не добровольной?), «способствование раскрытию или расследованию уголовного правонарушения», «заглаживание вреда» (ч. 1), «активное способствование» (ч. 2), «добровольное способствование» и, наконец, просто «способствование» (ч. 3). Если уж и применять подобные формулировки (что не исключено в обществах, где традиционным является принцип безусловного доверия к судьям), то лишь в отношении преступлений небольшой тяжести и проступков, а также, возможно, неосторожных преступлений средней тяжести. Особенно это касается положений ч. 1 ст. 68.

2) Сомнительной является целесообразность освобождения от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны независимо от тяжести наступивших последствий. По нашему мнению, жизнь человека должна быть настолько ценной, что позволить кому-либо безнаказанно убить другого лишь по причине собственного испуга или замешательства – вряд ли можно назвать гуманностью. Подобные положения закона могут инспирировать случаи самочинной расправы над тем, кто был столь милостиво освобожден государством от уголовной ответственности. К тому же общественно опасным посягательством может быть и проступок – ведь он, согласно положению ст. 10 проекта УК, также является общественно опасным, хотя и не представляет *большой* общественной опасности.

¹⁷ При этом не учитываются лица, в отношении которых по надуманным основаниям уголовные дела были прекращены на стадии досудебного расследования или в возбуждении уголовных дел было отказано. Таких лиц втрое-вчетверо больше, чем тех, что предстают перед судом.

3) Сверхгуманными выглядят, а на самом деле являются подстрекательскими, положения ст. 70 проекта УК. Они могут увеличить количество случаев семейного насилия – ведь тот, кто совершает насильственные преступления в отношении членов своей семьи, в подавляющем большинстве случаев уверен, что ему удастся примириться с пострадавшими и загладить причиненный вред. Эти положения – согласно ч. 2 ст. 70 – могут стать своеобразной индульгенцией для некоторых категорий лиц (несовершеннолетних и др.), которых закон как бы поощряет: «Главное, никого не убей; во всех других случаях ты *подлежишь* освобождению от уголовной ответственности, если примиришься с потерпевшим и загладишь причиненный вред». А как рассуждает подросток? Часто именно так: «Пострадавший меня, конечно, простит, потому что папа (мама) ему заплатит».

4) В статье 73 необходимо сделать уточнение: статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса должно быть предусмотрено наказание только в виде штрафа? или, что вероятнее, штраф может быть предусмотрен как один из альтернативных видов наказаний?

Сомнительной также является целесообразность подобного освобождения от уголовной ответственности, особенно в случае совершения тяжкого преступления, без выполнения каких-либо условий (кроме как не совершить нового уголовного правонарушения) со стороны лица, совершившего преступление. В чем же тогда воспитательное значение уголовного закона? Похоже, что эта норма придумана специально «для богатых»?

5) Как и положения статьи 68, неконкретными являются положения ч. 1 статьи 74 проекта УК. Слишком субъективным и расплывчатым является понятие «вследствие изменения обстановки совершенное деяние перестало быть общественно опасным». Часто в литературе приводятся одни и те же примеры: отменено чрезвычайное положение, или незаконная порубка леса осуществлялась на участке, подготовленном к проведению мелиоративных работ, или к моменту привлечения к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, призвано на военную службу. Но разве в этом случае совершенные кража, изнасилование или убийство перестают быть общественно опасными? Разве они по истечении относительно короткого времени перестают быть кражей, изнасилованием и убийством? Ведь в данном случае речь идет вовсе не о декриминализации деяния! И не об истечении сроков давности! При такой чрезвычайной абстрактности нормы совершенно непонятным является возможность ее распространения не только на проступки и преступления небольшой тяжести, но и на преступления любой степени тяжести.

6) Следовало бы исключить из части 2 статьи 82 проекта УК Республики Казахстан первое предложение («На основании акта об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности») – и тем самым позволить распространение акта об амнистии лишь на освобождение от наказания, сокращение наказания, замену его более мягким и освобождение от дополнительного вида наказания.

Поскольку амнистия и помилование – это разные уголовно правовые институты, их регулированию следовало бы посвятить две отдельные статьи УК.

4.6. В пункте 12 Концепции говорится о целесообразности «полной отмены условно-досрочного освобождения либо увеличения сроков, при наступлении которых предоставляется возможность условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления террористического характера или преступления, носящие признаки экстремизма и иные особо тяжкие преступления».

В пункте 18 Концепции также предусмотрено расширить в УК меры поощрительного характера и дополнить Общую часть Кодекса положениями, которые предусматривают неприменение меры наказания в виде лишения свободы к лицам, совершившим отдельные, в том числе экономические, преступления и добровольно возместившим в полном объеме имущественный ущерб». Но такой подход предлагается считать «недопустимым к преступлениям, представляющим большую общественную опасность, в том числе преступлениям террористического характера, коррупционным преступлениям, совершенным в составе организованных преступных групп и другим тяжким деяниям».

В этом контексте мы считаем необходимым призвать авторов Концепции и проекта УК к сдержанности.

Во-первых, подобные устремления противоречат, на наш взгляд, принципу равенства всех перед законом. Лица, осужденные за особо тяжкие преступления, должны иметь такое же право на условно-досрочное освобождение, как и лица, осужденные за иные преступления. Ведь грань между особо тяжкими и тяжкими преступлениями на самом деле неопределенна, субъективна. Бывает, что одно и то же преступление при определенной конъюнктуре в течение одного–двух лет признается особо тяжким, затем тяжким, а после – вновь особо тяжким. Разными являются и преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних. Ведь нельзя ставить на один уровень такие разные преступления сексуального характера, как изнасилование малолетнего и эксгибиционистские действия в присутствии малолетнего, изнасилование семнадцатилетней девушки ее взрослым педагогом и половое сношение лица, едва достигшего шестнадцатилетнего возраста, с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста. Ниже мы скажем и о необоснованном расширении в проекте УК круга преступлений террористического характера, коррупционного характера и преступлений, носящих признаки экстремизма.

Во-вторых, эти положения пункта 12 противоречат положениям пункта 10 Концепции, о том, что «закон должен предусматривать гибкие механизмы, дающие возможность членам преступных формирований для отказа от преступной деятельности, взамен на смягчение либо освобождение от ответственности. При этом критериями при таком смягчении либо освобождении могли бы являться сотрудничество со следствием, изобличение преступной деятельности преступных формирований и их членов». Таким образом, лица, совершившие преступления террористического характера или преступления, носящие признаки экстремизма и иные особо тяжкие преступления, но отказавшиеся от дальнейшей преступной деятельности, сотрудничающие со следствием и т.д., будут обмануты в своих ожиданиях, участники организованных преступных групп не станут идти на компромиссы со следствием...

В-третьих, мы поддерживаем высказанное Л.В. Головкино мнение о том, что подобный подход лишает определенных лиц каких-либо стимулов к надлежащему поведению, а полный отказ от условно-досрочного освобождения по делам о тяжких преступлениях приводит к постоянному *накоплению* наиболее опасных осужденных в местах лишения свободы. Все это резко повышает напряженность в местах лишения свободы и само по себе чревато опасными для общества последствиями.

5. Иные меры уголовно-правового воздействия

Следует приветствовать постепенный переход на так называемую «двухколейную» систему правовых последствий: наказание и иные меры, и отнесение к последним пробационного надзора, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности, административного надзора (пункт 14 Концепции). В то же время представляется достаточно слабой мотивировка этой

части реформы: в Концепции не обозначена суть указанных иных мер и их отличие от наказания.

В проекте же УК указанные иные меры отсутствуют.

Пробационный контроль является, согласно ст. 44 проекта УК, сутью уголовного наказания в виде ограничения свободы или же, согласно статье 66, – составной частью условного осуждения.

Статья 41 проекта относит лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью к видам уголовного наказания, а не иных мер.

Административный контроль в проекте УК и вовсе не вспоминается.

В этой связи отметим: иные меры (меры безопасности) по законодательству большинства государств континентальной Европы отличаются от наказания по таким основным признакам:

а) если наказание всегда означает правовое последствие виновного уголовно наказуемого деяния, то мера безопасности может назначаться и *при отсутствии вины*;

б) если наказание является возможным лишь в случае привлечения лица к уголовной ответственности, то мера безопасности может быть применена и *вне уголовной ответственности*;

в) если наказание носит явным образом репрессивный характер, имеет целью преимущественно кару, отплату и запугивание, то мера безопасности непосредственно направлена на *устранение «опасного состояния» (или, как говорим мы, общественной опасности) лица*, которое совершило или может совершить общественно опасное деяние;

г) если превентивная роль наказания находится на втором плане, то мера безопасности непосредственно направлена на *специальную превенцию*, а также на решение задач по восстановлению положения, существовавшего до совершения деяния;

д) если наказание, как правило, предусмотрено санкцией соответствующей статьи, то меры безопасности, наоборот, в силу их разнообразия, как правило, *санкцией не предполагаются*;

е) если при назначении наказания судом учитывается прежде всего степень тяжести преступного деяния, а принцип индивидуализации означает лишь выбор того или иного вида и размера наказания (по общему правилу – в пределах санкции), то при назначении меры безопасности суд имеет возможность избрать такую меру, которая более всего отвечает личности деятеля вообще (в частности, его общественной опасности) и мотивам совершенного им деяния, то есть *максимально индивидуализировать* принудительное правовое последствие этого деяния.

Преимущество «двухколейной» системы правовых последствий противоправного деяния состоит в том, что она позволяет, в частности: 1) применять необходимые меры безопасности (специальную конфискацию, ограничение определенных прав и т.п.) к лицам, к которым в силу определенных причин (невменяемость и др.) не могут быть применены наказания, но которые реально опасны для общества; 2) сделать более гуманной уголовно-правовую политику за счет применения мер безопасности вместо наказания или одновременно с мягким наказанием в случаях, когда это возможно.

Все меры безопасности, предусмотренные уголовными кодексами многих государств, можно поделить на такие группы по критерию их содержательного совпадения с правовыми последствиями противоправного деяния, которые в нашей правовой

системе признаются наказаниями:

1) меры безопасности, которые по своей сути совпадают с некоторыми наказаниями (как правило, дополнительными):

- запрет пользоваться определенными правами или ограничение определенных прав, в частности права: управлять транспортным средством (уголовные кодексы Литвы, Польши, Испании, ФРГ, Франции); хранить и носить оружие; охотиться, заниматься рыболовством (УК Литвы, Франции); лишение лицензии на оружие, профессиональная дисквалификация (УК Испании); заниматься определенной профессиональной деятельностью (УК Польши, ФРГ); осуществлять предпринимательскую деятельность (УК Польши, Дании); занимать определенную должность; принимать участие в отправлении правосудия, выполнять функции в государственных органах и органах территориального или профессионального самоуправления, избирательного права (УК Польши); отстранение от должности; утрата прав, касающихся выборов, награды или назначения на должность (УК Австрии);

- специальная конфискация (уголовные кодексы Литвы, Молдовы, Эстонии, Болгарии, Польши, Австрии, Франции, Швеции, Норвегии, Голландии, Италии); взнос в фонд лиц, пострадавших от преступлений (УК Литвы); изъятие выгоды, полученной вследствие совершения уголовно наказуемого деяния (УК Австрии, УК Норвегии); денежная компенсация на общественные цели; денежная выплата (УК Польши); конфискация доходов и изъятие стоимости финансовых преимуществ, полученных в результате уголовно наказуемого деяния (УК Швеции); изъятие дохода, полученного в результате уголовно наказуемого деяния (УК Норвегии, УК Голландии); конфискация преступных доходов (УК Дании); полная или частичная конфискация имущества (УК Норвегии, УК Дании);

- безвозмездные работы (УК Литвы);

- высылка иностранцев (уголовные кодексы Молдовы, Италии, Испании, Сан-Марино);

- запрет проживать в определенных местностях (УК Франции, Италии); обязанность находиться в определенной местности; запрет проживать или находиться в определенной местности (УК Испании); запрет посещать рестораны и места публичной продажи спиртных напитков (УК Италии); определение местожительства или работы, запрет появляться в общественных парках или садах, близ школ, в детских домах, психиатрических больницах или в определенных лесах, на пляжах или приморских курортах, а также запрет на проживание детей в доме осужденного (УК Дании);

- обнародование приговора (УК Польши);

2) меры безопасности, которые содержательно отличаются от наказаний:

- принудительные меры медицинского характера и принудительное лечение (уголовные кодексы Беларуси, России, Латвии, Литвы, Молдовы, Эстонии, Болгарии, Албании, Польши, Швейцарии, Австрии, Испании, Сан-Марино, ФРГ, Швеции, Голландии, Италии, Дании); принудительная опека относительно лица, которое злоупотребляет алкогольными напитками (УК Молдовы); принудительное попечительство (УК Норвегии, Дании);

- меры принуждения воспитательного характера (уголовные кодексы Беларуси, России, Латвии, Литвы, Молдовы, Эстонии, Албании, Франции, Сан-Марино, Швеции, Италии, Дании, ФРГ и др.);

- возмещение или заглаживание имущественного вреда (УК Литвы); обязанность

возместить вред независимо от исковой давности (УК Польши); наложение обязанности возмещения вреда; компенсация материального и морального вреда (УК Испании, УК Швеции); обязательство уплатить определенную денежную сумму в пользу жертвы (УК Голландии);

- надзор за опасными лицами (уголовные кодексы Италии, Сан-Марино, ФРГ, Дании);

- наложение обязанности оставить дом жены (мужа), в котором находится его бывшая жертва, и прекратить с ней любые отношения; запрет содержания собак (ФРГ).

При этом: а) специальная конфискация и смежные с ней меры могут применяться одновременно с наказанием (УК Литвы), и даже к лицу, которое не принимало участия в преступлении, но получило прибыль от преступления, или после преступления приобрело собственность в порядке наследования или как подарок (УК Швеции, УК Норвегии), или к лицу, признанному невменяемым (УК Норвегии); б) высылка – после отбытия наказания в виде тюремного заключения или ареста и одновременно с иными наказаниями (УК Молдовы); в) денежная выплата – при отказе от назначения наказания (УК Польши); г) надзор и высылка – после отбытия наказания в виде тюремного заключения или ареста и одновременно с наказаниями в виде ограничения прав и штрафа (УК Сан-Марино). В УК Италии прямо указано, что меры безопасности могут быть применены как к лицам, которые совершили *преступное* деяние, так и, в предусмотренных законом случаях, к лицам, которые совершили *противоправное* деяние (то есть к невменяемым и иным лицам, которые не подлежат наказанию).

Согласно законодательству некоторых государств, мера безопасности, которую лицо не способно исполнить по уважительным причинам, может быть заменена другой мерой; если же лицо уклоняется от исполнения предназначенной ей меры (за исключением конфискации имущества), суд, не отменяя ее исполнения, назначает ей наказание согласно статье Особенной части УК, которая предусматривает ответственность за такое уклонение (УК Литвы, УК Испании).

Учитывая определенные выше признаки мер безопасности, которые отличают их от наказания, к мерам безопасности следует отнести меры, которые преимущественно отвечают цели специальной превенции. Итак, среди предусмотренных уголовным законодательством различных государств мер безопасности можно выделить такие три группы мер:

1) меры безопасности, которые должны назначаться *вместо наказания* (к лицам, в отношении которых не может быть применено наказание): меры принуждения медицинского характера; принудительная опека или принудительное попечение; меры принуждения воспитательного характера;

2) меры безопасности, которые должны назначаться *вместе с наказанием*. Это – ограничение: права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; избирательного права; права принимать участие в избирательном процессе; права быть работником правоохранительного органа, адвокатом, нотариусом, экспертом; права принимать участие в издательской деятельности или деятельности средств массовой информации; права управлять транспортными средствами и т.п.); родительских прав, прав опекуна или попечителя; права исполнять обязанности, связанные с воспитанием детей и преподаванием в учебных заведениях; права проживать или находиться в определенных местах; права подходить к жертве преступления или ее жилью ближе чем на определенное расстояние;

3) меры безопасности, которые могут назначаться *как вместо наказания, так и одновременно с ним*: принудительное лечение; специальная конфискация; изъятие выгоды, полученной вследствие совершения преступного деяния; взнос в фонд лиц,

пострадавших от преступлений или денежная компенсация на общественные цели; закрытие какого-нибудь заведения, принадлежащего осужденному; запрет содержания определенных домашних животных.

Этот опыт можно было бы учесть при реформировании уголовного законодательства Республики Казахстан в части иных мер.

6. Клевета. Хулиганство

6.1. Гражданско-правовой институт защиты чести, достоинства и репутации лица в силу своей не публичности и не политизированности, в отличие от аналогичного уголовно-правового института, не только юридически, а и фактически распространяется на всех лиц независимо от их политических убеждений, занимаемых должностей и других признаков и, по нашему мнению, является достаточным правовым средством для обеспечения защиты прав человека в этой сфере. В Украине были робкие попытки отдельных народных депутатов после 2001 года (год вступления в силу нового УК Украины) провести через Парламент законопроект о введении уголовной ответственности за клевету вообще и за клевету на определенных должностных лиц государства, но все они не были поддержаны ни Парламентом, ни гражданским обществом.

Наличие уголовной ответственности за клевету создает определенную коллизию между соответствующими нормами УК и нормами Гражданского кодекса, которые предусматривают защиту чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц путем опровержения информации, если она не соответствует действительности, и возмещения имущественного и морального вреда, причиненного распространением недостоверной информации. Собственно неимущественные личные (частные) права лиц, которыми являются честь, достоинство, репутация, относятся к предмету регулирования именно гражданского права, как области частного права, в отличие от права уголовного, которое является областью права публичного.

Толковые словари определяют честь как достойные уважения и гордости моральные качества человека, его соответствующие принципы, а достоинство – как совокупность высоких моральных качеств, а также самоуважение к этим качествам в себе. Итак, указанные понятия являются категориями не правовыми, а нравственно-философскими и носят лично-субъективный характер. Наличие чести и степень достоинства каждое лицо определяет для себя самостоятельно, индивидуально и субъективно, а так же имеет право самостоятельно делать вывод о том, привели ли действия других лиц, в частности, распространение недостоверной информации, к унижению его чести и достоинства. Использование нравственно-философских категорий в уголовном законодательстве крайне нежелательно из-за их неконкретности, аморфности. Состав преступления всегда должен быть конкретным.

При наличии гражданской ответственности за клевету все возможные и достаточные виды сатисфакции получает именно то лицо, в отношении которого были распространены заведомо ложные сведения. Уголовное же наказание имеет целью не только подвергнуть наказанию преступника и исправить его, но и предотвратить совершение другими лицами новых преступлений.

Каждое лицо решает по своему усмотрению, пользоваться ли надлежащим ему правом, в частности и правом на защиту собственной чести, достоинства и репутации от посягательств. Это не может быть правом прокурора и следователя, точно так же, как не могут последние навязывать потерпевшей свое представление о том, была ли, скажем, половая связь, в которую она вступила, добровольной или принудительной.

В этой связи следует напомнить о парадоксальном, с точки зрения здравого смысла, поведении так называемых «звезд шоу-бизнеса», которые не только не принимают меры к опровержению распространяемой о них в СМИ недостоверной информации (даже той, которая, на взгляд обычного человека, позорит честь и достоинство), но и поощряют подобные действия, и таким способом прибавляют к своей популярности. Какие общественные интересы при таких обстоятельствах будет защищать следователь, прокурор, возбудив уголовное дело о клевете?

Что касается распространения ложных сведений, которые позорят честь и достоинство должностных лиц высших ступеней власти, которая используется как средство политической борьбы, то следует сослаться на решение Европейского суда по правам человека от 8 июля 1986 г. по делу Лингенса, согласно которому граница допустимой критики значительно более широка, когда речь идет о политическом деятеле, чем когда это касается обычного лица. Это объясняется необходимостью обеспечения свободы слова для формирования общественной мысли о поведении и идеях руководителей государства.

Кроме того, выделение определенной категории граждан и обеспечение более суровой их уголовно-правовой защиты при отсутствии весомых доводов, что именно эти категории граждан подвергаются большей, чем другие граждане, опасности в случае совершения в отношении них определенных противоправных деяний может быть расценено как предоставление привилегий по признакам социального и должностного положения и противоречит принципу равенства конституционных прав и свобод граждан.

6.2. Не соответствует принципу юридической определенности понятие хулиганства, содержащееся в ст. 306 проекта УК. Несмотря на упомянутые в Концепции общественные трансформации последних лет, которые должны были бы предполагать развитие демократии и осуществление верховенства права, одним из составных которого и является принцип юридической определенности, в Кодексе предполагается сохранить состав преступления, все признаки которого отличаются оценочным характером: «особая дерзость», «нарушение общественного порядка», «явное неуважение», «непристойные действия», «исключительный цинизм», – при этом за его совершение предусмотрено достаточно суровое наказание.

Поскольку практика нескольких десятилетий применения «советской» статьи о хулиганстве уже показала, в каких именно формах оно, как правило, проявляется, пора уже исключить своевольное и часто бессмысленно жестокое использование этой статьи правоохранительными органами в любых случаях, когда упомянутые оценочные признаки они применяют на свое усмотрение, но без настоящих правовых оснований.

Представляется, что в части 1 ст. 306 проекта УК (с учетом наличия статьи 307, предусматривающей ответственность за специальный вид хулиганства – вандализм), можно было бы предусмотреть ответственность за проступок, состоящий в мелком хулиганстве, а именно грубом нарушении общественного порядка или покоя людей путем: громкой нецензурной брани или пения неприличных песен в общественном месте или в присутствии детей или женщин; громкого пения, криков или использования звуковоспроизводящей аппаратуры, незаконного проведения салютов, фейерверков, использования пиротехнических средств в ночное время; продолжительных криков, свиста или создания иного шума во время демонстрации кинофильмов или спектаклей; оскорбительного приставания к другому лицу с пренебрежением честью и достоинства пострадавшего; вторжения в общественное место вопреки запрету лиц, которые следят за порядком; отправления естественных надобностей в населенном пункте в не отведенных для этого местах; появления в полностью обнаженном виде в общественном месте (эксгибиционизм), кроме специально определенных мест для

отдыха нудистов; самовольной без обоснованной надобности остановки или попытки остановки общественного транспорта, что создало опасность аварии.

Часть 2 ст. 306 могла бы, в свою очередь, характеризовать хулиганство, как совершенное без какой-либо причины или с использованием малозначительного повода нарушение общественного порядка и покоя людей, которое сопровождается дерзким развязыванием драки или продолжительным и упорным издевательствам над лицом, находящимся в беспомощном состоянии, или над ребенком, беременным женщиной, лицом преклонного возраста, или уничтожением или повреждением чужого имущества, или нарушением нормальной работы транспорта, предприятия, учреждения или организации, или исключительно циничным проявлением бесстыдства.

В дальнейшем практика укажет на необходимость коррекции этого перечня.

7. Экологические преступления и проступки

7.1. Пункт 34 Концепции нуждается, по нашему мнению, в некотором текстуальном усовершенствовании.

В нем указано на необходимость «четко отграничить экологические преступления от преступлений, посягающих на иные объекты уголовно-правовой охраны посредством умышленного причинения вреда окружающей среде», однако не указано, на основании каких именно критериев должно осуществляться такое отграничение.

Неясно также, что понимается под «не всегда корректным определением субъективной стороны» и по каким именно «иным статьям УК» должно влечь ответственность умышленное нарушение экологических правил с целью причинения вреда жизни и здоровью человека и иных тяжких последствий.

7.2. Что касается соответствующих норм проекта УК Республики Казахстан, то отметим следующее.

Статья 336 называет такие общественно опасные последствия нарушения экологических требований:

- угроза причинения смерти человеку; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека; крупный ущерб (ч. 1);
- смерть человека; массовое заболевание людей; особо крупный ущерб (ч. 2).

В схожем по многим признакам составе преступления, предусмотренного ст. 337, к общественно опасным последствиям отнесены:

- угроза причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека; значительный ущерб (ч. 1);
- угроза причинения смерти человеку; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека; крупный ущерб (ч. 2);
- смерть человека; массовое заболевание людей; особо крупный ущерб (ч. 3).

Подобные положения существуют и во многих других статьях Главы 13 «Экологические преступления и проступки».

По нашему мнению, во-первых, не следует ставить в один ряд такие последствия, как смерть человека и материальный ущерб, каким бы крупным он ни был. Во-вторых, в большинстве случаев невозможно с помощью существующих процессуальных средств и криминалистических методов и техники достаточно убедительно доказать перед судом, что нарушение тех или иных экологических требований, например, при

проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и т.д. определенных (но не только опасных) объектов создало угрозу причинения смерти, а тем более – вреда здоровью человека. С другой стороны, ведь и нормативные и технические акты, содержащие экологические требования, могут предусмотреть не все источники опасности, но для разработчиков таких актов и лиц, которые их утвердили, уголовной ответственности не существует. Кроме того, нет ответственности и за нарушение тех или иных экологических требований при проектировании, размещении и т.д. объектов, что повлекло причинение *легкого* вреда здоровью многих лиц (если это не связано с массовым заболеванием). В-третьих, неясно, что означает слово «массовое» и почему речь идет лишь о заболевании, а не о заболевании, травматизме и отравлении, например?

7.3. Говоря об экологических преступлениях, следует вспомнить положительный опыт государств Европы.

Рамочное решение Совета ЕС «Об уголовно-правовой охране окружающей среды» (2003) определяет такие умышленные преступления:

a) высвобождение, эмиссия или внесение большого количества веществ или ионизирующей радиации в воздух, грунт или воду, которое стало причиной смерти или причинило серьезный вред здоровью человека;

b) противоправное высвобождение, эмиссия или внесение большого количества веществ или ионизирующей радиации в воздух, грунт или воду, что повлекло их существенное ухудшение или создало условия для такого ухудшения, или стало причиной смерти или серьезного вреда здоровью человека или объектам, которые защищаются (в т.ч. памятникам культуры), собственности, животным или растениям;

c) противоправная утилизация, переработка, хранение, транспортировка, экспорт или импорт отходов, которое стало причиной смерти или серьезного вреда здоровью человека, или значительного вреда состоянию воздуха, грунта, воды, животного или растительного мира;

d) противоправное введение в эксплуатацию фабрик, осуществляющих опасную деятельность, которая, независимо от введения их в эксплуатацию, причиняет или создает угрозу причинения смерти или серьезного вреда здоровью человека, или значительного вреда состоянию воздуха, грунта, воды, животного или растительного мира;

e) противоправные производство, переработка, хранение, использование, транспортировка, экспорт или импорт материалов, которые расщепляются, или других опасных радиоактивных веществ, что вызвало или способно стать причиной смерти или серьезного вреда здоровью человека, или значительного вреда состоянию воздуха, грунта, воды, животного или растительного мира;

f) противоправное удержание, поимка, причинение вреда, убийство или торговля видами дикой флоры и фауны или их частью, которые защищаются национальным правом с целью недопущения их вымирания;

g) незаконная торговля озоноразрушающими веществами.

Ст. 3 Решения возлагает на государства обязанность признать преступлениями такие же деяния, совершенные по неосторожности.

Аналогичные положения содержатся в Конвенции Совета Европы о защите окружающей среды с помощью уголовного права (1998) – за тем исключением, что

государства-участники Конвенции имеют право не криминализировать совершенные по неосторожности: 1) слив, выброс либо выпуск веществ или ионизирующего излучения в воздух, грунт или воду, если такое деяние лишь вызывает серьезную опасность наступления смерти или телесных повреждений человека, но не стало их причиной; 2) незаконный слив, выброс или выпуск веществ или ионизирующего излучения в воздух, грунт или воду, что стало причиной угрозы состоянию охраняемых памятников истории и культуры.

8. Воинские преступления и проступки

В пункте 35 Концепции отмечено, что «следует рассмотреть возможность исключения из категории воинских преступлений некоторых составов, дублирующих составы преступлений, предусмотренных в иных главах УК».

Фактически же, как показывает сравнение второй «Действующая редакция» и третьей «Предлагаемая редакция» колонок Сравнительной таблицы по новой редакции Уголовного кодекса, это благое пожелание не выполнено. Количество статей в Главе 18 Особенной части проекта УК наоборот увеличилось.

По нашему мнению, с учетом сокращения вооруженных сил, других воинских формирований, уменьшения уровня преступности среди военнослужащих, а главное – в связи с тем, что многие статьи указанной Главы являются просто лишними, поскольку, кроме субъекта, содержат все признаки общеуголовных преступлений и проступков, также с целью обеспечения равенства всех перед законом, для унификации положений Уголовного кодекса, устранения дублирования, следует исключить из проекта УК статьи, предусматривающие ответственность за:

- злоупотребление властью (ст. 475);
- превышение власти (ст. 476);
- бездействие власти (ст. 477);
- халатное отношение к службе (ст. 478);
- разглашение секретных сведений военного характера или утрата документов, содержащих секретные сведения военного характера (ст. 483);
- умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 484);
- неосторожное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 485);
- нарушение правил обращения с оружием, а также веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих (ст. 487);
- нарушение правил вождения или эксплуатации машин (ст. 488);
- нарушение правил полетов или подготовки к ним (ст. 489);
- нарушение правил кораблевождения (ст. 490).

За эти преступления военнослужащие и иные соответствующие субъекты будут нести ответственность по аналогичным статьям УК.

9. Экстремистские, террористические и коррупционные уголовные правонарушения

9.1. В пункте 32 Концепции отмечено: «Важным представляется уточнение (возможное расширение) круга террористических, коррупционных преступлений, преступлений, связанных с экстремизмом». Считаем такое «возможное расширение» ошибочным.

Известно, что Республика Казахстан является участницей Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15 июня 2001 года. Конвенция (п. 3 ч. 1 ст. 1) даёт следующее определение понятия «экстремизм»: экстремизм – какое-либо деяние, направленное на насильственный захват власти или

насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них, и преследуемое в уголовном порядке в соответствии с национальным законодательством Сторон.

Такое определение в силу своей размытости дает возможность применять понятие «экстремизм» к сколь угодно широкому кругу феноменов, в число которых попадает и террористическая деятельность (в этом случае понятия «экстремизма» и «терроризма» смешиваются), и создание не легализованной в установленном порядке политической партии (в этом случае понятие «экстремизма» необоснованно расширяется даже по сравнению с положениями Шанхайской конвенции, которая в этом контексте упоминает незаконное вооруженное формирование, а не политическую партию или религиозную организацию).

Проект УК Республики Казахстан в ст. 9 определяет, что экстремистские уголовные правонарушения – это деяния, предусмотренные статьями 186, 191, 192, 193, 194, 195, 200, 271, 273, 274, 281, 424 (частями второй и третьей), 425 настоящего Кодекса.

На наш взгляд, борьба с проявлениями экстремизма как приверженности к крайним взглядам и, что действительно опасно, к насилию как средству разрешения социальных конфликтов, была бы более эффективной, если бы острière уголовно-правовых средств было направлено на суть этого феномена, а не на сопутствующие ему деяния или на деяния, имеющие отдаленное отношение к экстремизму.

Замечательно было бы, если б законодатель привел в законе четкие признаки экстремистских и террористических уголовных правонарушений, которые позволили бы определить соотношение между собой этих понятий, а не ограничивался простым перечнем статей УК.

9.2. Отмеченное в полной мере касается и коррупционных уголовных правонарушений.

Согласно ст. 9 проекта УК коррупционные уголовные правонарушения – это деяния, предусмотренные статьями 203 (пунктом б) части третьей), 204 (пунктом б) части третьей), 233 (пунктом а) части третьей), 248 (пунктом а) части третьей), 263 (пунктом б) части третьей), 378, 379 (пунктом в) части четвертой), 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 475, 476 (пунктом б) части второй), 477 настоящего Кодекса. Таким образом, коррупционными уголовными правонарушениями признаются:

- присвоение или растрата; мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием; вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученного преступным путем, посредством совершения сделок путем конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от преступлений, сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от преступлений, а равно владение и использование этого имущества; экономическая контрабанда; рейдерство, – если эти деяния совершены лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом с использованием им своего служебного положения,

а также:

- злоупотребление должностными полномочиями; превышение власти или должностных полномочий, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям; незаконное участие в предпринимательской деятельности; воспрепятствование

законной предпринимательской деятельности; предложение взятки или прошение взятки; получение взятки; дача взятки; посредничество во взяточничестве; провокация взяточничества; служебный подлог; бездействие по службе; злоупотребление властью; превышение власти в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям; бездействие власти.

Между тем, коррупционным можно назвать не любое правонарушение, а лишь такое, которое совершено определенным субъектом, является умышленным и содержит признаки коррупции.

В 2008 году Парламент Республики Казахстан ратифицировал Конвенцию ООН против коррупции. Эта Конвенция выделяет:

- 1) коррупционные правонарушения (статьи 15, 16, 18–21) и
- 2) сопутствующие им правонарушения. К числу последних относит только: хищение, неправомерное присвоение и иное нецелевое использование имущества государственным должностным лицом (ст. 17); хищение имущества в частном секторе, совершенное определенным должностным лицом с использованием им своего служебного положения (ст. 22); отмыwanie доходов и иное укрывательство имущества (статьи 23, 24); воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 25).

При этом злоупотребление служебным положением Конвенция относит к коррупционным правонарушениям при наличии такого, в частности, признака, как цель получить любую неправомерную выгоду для себя или иного лица (ст. 19). В отличие от этого в ст. 378 проекта УК Республики Казахстан речь идет также и о цели нанесения вреда другим лицам и организациям. Кроме того, обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 378, являются общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и т.д. Таким образом, не любое злоупотребление служебным положением можно назвать коррупционным правонарушением.

Вообще, что касается необходимых признаков коррупционного правонарушения, то они содержатся в международных документах, перечисленных в преамбуле Конвенцию ООН против коррупции. Это: Конвенция о борьбе с коррупцией, которая касается должностных лиц Европейских Сообществ или должностных лиц государств – членов Европейского Союза, принятая Советом Европейского Союза 26 мая 1997 года, Конвенция о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц в международных коммерческих соглашениях, принятая Организацией экономического сотрудничества и развития 21 ноября 1997 года, Криминальная конвенция о борьбе с коррупцией, принятая Комитетом министров Совета Европы 27 января 1999 года, и др.

Могут быть признаны коррупционными правонарушениями лишь те, что соответствуют следующим признакам (см. таблицу).

	Деяние (действие или бездеятельность)	Цель	Форма вины	Субъект
1.	Использование служебных полномочий и связанных с этим возможностей	получить неправомерную выгоду	умысел	определенное должностное лицо или его контрагент
2.	Принятие (обещание, предложение) неправомерной выгоды для себя или других лиц	–		

3.	Обещание, предложение или предоставление неправомерной выгоды определенному должностному лицу или по его требованию другим физическим или юридическим лицам	склонить это лицо к противоправному использованию предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей		
----	---	--	--	--

Иными словами, неотъемлемыми признаками коррупции являются, с одной стороны:

- использование своих служебных полномочий и соответствующих возможностей как форма деяния; неправомерная выгода как предмет или же как цель, –

а с другой:

- обещание, предложение или предоставление неправомерной выгоды как форма деяния; использование контрагентом своих служебных полномочий и соответствующих возможностей как цель. Зеркальное отображение.

Таким образом, нет никаких оснований относить к коррупционным правонарушениям: злоупотребление должностными полномочиями, злоупотребление властью, превышение власти или должностных полномочий, бездействие по службе и бездействие власти, – совершенные без цели получения неправомерной выгоды; провокацию взяточничества; служебный подлог и некоторые другие упомянутые выше преступления.

Опасность беспредельного и необоснованного расширения перечня «коррупционных правонарушений» состоит в том, что теряется концентрация внимания на главном направлении противодействия им. Правоохранительные органы с каждым годом будут рапортовать о всё большем количестве расследованных уголовных дел о коррупционных уголовных правонарушениях, но на самом деле «громкая статистика» будет создаваться не за счет действительной коррупции, а за счет уголовных правонарушений, сопутствующих коррупции или и вовсе с ней не связанных.

9.3. Есть и другая сторона медали. В определении понятия коррупционного уголовного правонарушения не упомянут проступок, предусмотренный ст. 163 проекта УК. Между тем, он может иметь сущность коррупционного правонарушения. Речь в этой статье идет, в частности, о кандидате на выборную государственную должность, который принимает пожертвования в любой форме от иностранцев и юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством другого государства, а также лиц без гражданства. Но ведь подобные «пожертвования», после того, как оно займет соответствующую должность, этому лицу придется «отрабатывать». Как правило.

9.4. В отличие от понятий коррупционных, террористических и экстремистских уголовных правонарушений понятие воинских уголовных правонарушений, данное в ст. 9 проекта УК, помимо ссылки на перечень определенных статей, содержит и конкретные признаки: а) родовый объект; б) специальный субъект. Тем самым как бы подчеркивается искусственность отбора коррупционных, террористических и экстремистских правонарушений – якобы они не имеют никаких идентифицирующих признаков.

10. Структура Уголовного кодекса

На сегодня структура Особенной части УК Республики Казахстан бессистемна. Предусмотрены преступления и проступки: в Главах 1–3 и 17 – против личности, в Главе 2 – также и против семьи, затем в Главе 4 – против человечества и международного правопорядка, после этого, в Главах 5, 13, 14, 16 – против

государства, в Главах 6–8 – против собственности и смежные с ними преступления, в Главах 9–12, 15, 18 – против интересов общества.

Целесообразно рассмотреть вопрос об усовершенствовании структуры Особенной части УК. Она могла бы состоять, например, из пяти разделов, которые соответствовали бы родовому объекту посягательства. Разделы можно разместить в таком порядке:

- I – «Преступления и проступки против личности и семьи»;
- II – «Преступления и проступки против интересов общества»;
- III – «Преступления против собственности и смежные с ними преступления»;
- IV – «Преступления против интересов государства»;
- V – «Преступления против человечества и международного правопорядка».

Возможно и большее количество разделов (как в УК России) или, наоборот, меньшее, например:

- I – «Преступления и проступки в основном против личности и семьи»;
- II – «Преступления и проступки в основном против интересов общества»;
- III – «Преступления и проступки в основном против интересов государства и международного правопорядка».

Внутри разделов можно было бы выделить подразделы или главы – в зависимости от видового объекта, внутри подразделов (когда это необходимо) отделы – в зависимости от непосредственного объекта, характеристики пострадавшего или предмета, специального субъекта, средств совершения преступления и т.п. Это могло бы иметь не только теоретическое значение (в частности, позволило бы четче классифицировать преступления по определенным критериям, избежать группирования преступлений по признаку совершения их в определенной «сфере» и т.п.), а и существенно уменьшило бы случаи ошибок при квалификации преступлений.

Август 2012 г.

ХАВРОНЮК Н. И.
Директор по научному развитию
Центра политико-правовых реформ,
заслуженный юрист Украины,
профессор кафедры уголовного права
и криминологии Киевского национального университета
имени Тараса Шевченко, д.ю.н.

Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания¹⁸

1. Серьезные предостережения хочется сделать по поводу тезиса о том, что «в целях снижения репрессивности уголовного закона, исключения его возможностей препятствовать развитию личности и прогрессу общества следует рассмотреть возможность **расширения оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания**» (пункт 11 Концепции).

Прежде чем далее расширять указанные основания, следует тщательно изучить судебную статистику и установить, каков процент лиц, совершивших преступления, был освобожден от уголовной ответственности и наказания и по каким основаниям, каков процент среди освобожденных лиц, вновь совершивших преступления и т.д. Иначе Фемида может задохнуться от гуманизма.¹⁹

Уголовный закон должен предусматривать средства дифференциации, в том числе и исключительного характера.

Однако **исключения не могут приобретать свойства правил**, поскольку тогда в исключение превращается принцип: в первом случае принцип неотвратимости уголовной ответственности, а во втором – принцип гуманизма.

Вот данные за 2010 г. по Украине: из принятых 910 судебных решений по ст. 368 УК Украины («Получение взятки») 126 – это решения об освобождении от ответственности (в т.ч. 67 – с передачей взяточника на поруки (!)), а по 774 обвинительным приговорам 648 лица освобождены от наказания. К лишению свободы осуждено 96 лиц, к другим видам наказания – 30. Из 910!!! Как можно бороться с коррупцией при таком подходе?

2. В качестве **исключительных** средств дифференциации уголовной ответственности УК Украины предусматривает **восемь общих** видов освобождения от уголовной ответственности и **пятнадцать специальных** видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК.

В проекте же УК Республики Казахстан исключительных средств дифференциации **еще большее количество (!): двенадцать общих** – статьи 68–75, 82 (из них три новых – статьи 71–73) и **двадцать девять специальных** (предусмотренных статьями Особенной части УК).

Но все ли эти средства имеют право на существование и действительно ли являются

¹⁸ Экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при финансовой поддержке Центра ОБСЕ в Астане. Мнения и взгляды, содержащиеся в заключении не отражают точку зрения Центра ОБСЕ в Астане.

¹⁹ Лепина Марина. Фемида задохнется от гуманизма. Реформа уголовного законодательства может привести к перегрузке судебной системы. URL: http://mn.ru/accident_court/20120329/314417931.html

необходимыми, особенно с учетом постепенной гуманизации, смягчения видов и уменьшения размеров имеющихся наказаний? В чем смысл вовсе освобождать фактического преступника от уголовной ответственности, если есть возможность применить к нему штраф или поставить его под пробационный контроль? Такой «смысл» может быть порождением или коррупции, или вседозволенности (всепрощенчества).

В Украине освобождение от уголовной ответственности, особенно за преступления небольшой тяжести, стало **слишком** распространенным явлением.

Но при этом:

- не происходит государственное осуждение лица, совершившего преступление (не постановляется обвинительный приговор суда, хотя лицо не реабилитируется),
- не применяется наказание, то есть лицо освобождается от возложения на него любых утрат и ограничений личного, имущественного и иного характера;
- лицо считается не имеющим судимости – со всеми вытекающими из этого последствиями.

В результате фактическая преступность не уменьшается, а ее официально документируемый уровень «регулируется» с помощью различных манипуляций – изменение правил ведения статистического учета, увеличение размера предмета мелкой кражи и т.д.

Но даже официальная судебная статистика свидетельствует, что закрепленная в уголовном законе чрезвычайно широкая дифференциация уголовной ответственности на практике ничем не сдерживается и применяется также в очень широких масштабах, а некоторые из положений уголовного закона, которые должны были бы рассматриваться как исключения, превратились в правило.

Из каждых 100 человек, представших перед судом, 15 освобождаются судом от уголовной ответственности – чаще всего в связи с деятельным раскаянием, примирением виновного с потерпевшим, изменением обстановки или передачей на поруки.

Из оставшихся 85 человек 45 освобождаются от наказания (статистически подтверждено, что от уголовного наказания освобождаются в том числе 25% лиц, осужденных за особо тяжкие преступления), в отношении еще восьми применяется более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи.

Из оставшихся 32 (из которых 20 отбывают лишение свободы, а 12 – иной вид наказания) – подавляющее большинство (к сожалению, эта статистика специально не ведется) освобождается от дальнейшего отбывания наказания в связи с помилованием, амнистией, условно-досрочно и по другим основаниям.

Таким образом, **необоснованная дифференциация** уголовной ответственности может приводить к забвению принципа неотвратимости уголовной ответственности и принципа равенства граждан перед законом, постепенно стереть границу между принципом адекватности (справедливость) и принципом гуманизма (милосердие).

Исходя из изложенного **ПРЕДЛАГАЮ, КАК МИНИМУМ**, пересмотреть положения некоторых статей проекта УК Республики Казахстан. Речь идет о следующем.

1) Следовало бы конкретизировать положения ст. 68 проекта УК таким образом, чтобы исключить коррупционные риски и определить точную совокупность условий, при которых суд может освободить лицо от уголовной ответственности **в связи с деятельным раскаянием**.

В настоящее время текст статьи пестрит оценочными признаками:

- «с учетом личности виновного и его поведения»,
- «состоявшееся исправление виновного», «добровольная явка с повинной» (кстати, а разве может быть явка с повинной не добровольной?),
- «способствование раскрытию или расследованию уголовного правонарушения»,
- «заглаживание вреда» (ч. 1),
- «активное способствование» (ч. 2), «добровольное способствование» и, наконец, просто «способствование» (ч. 3).

Если уж и применять подобные формулировки (что не исключено в обществах, где традиционным является принцип безусловного доверия к судьям), то лишь в отношении преступлений небольшой тяжести и проступков, а также, возможно, неосторожных преступлений средней тяжести. Особенно это касается положений ч. 1 ст. 68.

2) Сомнительной является целесообразность освобождения от уголовной ответственности **при превышении пределов необходимой обороны** вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного *общественно опасным* посягательством, а также вследствие внезапности нападения, – независимо от тяжести наступивших последствий (ст. 69).

По нашему мнению, жизнь человека должна быть настолько ценной, что позволить кому-либо безнаказанно убить другого лишь по причине собственного испуга или замешательства – вряд ли может быть гуманностью.

Подобные положения закона могут инспирировать случаи самочинной расправы над тем, кто был столь милостиво освобожден государством от уголовной ответственности.

К тому же общественно опасным посягательством может быть и проступок – ведь он, согласно положению ст. 10 проекта УК, также является общественно опасным, хотя и не представляет *большой* общественной опасности.

3) Сверхгуманными выглядят, а на самом деле являются подстрекательскими, положения ст. 70 проекта УК:

«Лицо, совершившее проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, **подлежит освобождению** от уголовной ответственности, если оно примирилось с пострадавшим, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред».

Они могут увеличить количество случаев семейного насилия – ведь тот, кто совершает насильственные преступления в отношении членов своей семьи, в подавляющем большинстве случаев уверен, что ему удастся примириться с пострадавшими и загладить причиненный вред.

Эти положения – согласно ч. 2 ст. 70 – могут стать своеобразной индульгенцией для некоторых категорий лиц (несовершеннолетних и др.), которых закон как бы поощряет: «Главное, никого не убей; во всех других случаях ты *подлежишь* освобождению от уголовной ответственности, если примиришься с потерпевшим и загладишь причиненный вред».

А как рассуждает подросток? Часто именно так: «Пострадавший меня, конечно, простит, потому что папа (мама) ему заплатит».

4) В статье 73 необходимо сделать уточнение: статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса должно быть предусмотрено наказание **только в виде штрафа?** или, что вероятнее, штраф может быть предусмотрен как один из альтернативных видов наказаний?

(«Лицо, впервые совершившее проступок либо впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести или тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, за совершение которого соответствующей статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса **предусмотрено наказание в виде штрафа**, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с установлением поручительства»).

А если **только** штраф, то почему бы его не взыскать с того, кто хотя бы и впервые, но совершил кражу или поджог? В чем проблема? Если штраф велик, его можно рассрочить или уменьшить, даже до определенного минимума. Но совсем освобождать от его уплаты – ошибочно.

Сомнительной также является целесообразность подобного освобождения от уголовной ответственности, особенно в случае совершения тяжкого преступления, **без выполнения каких-либо условий** (кроме как не совершить нового уголовного правонарушения) со стороны лица, совершившего преступление. В чем же тогда воспитательное значение уголовного закона?

5) Как и положения статьи 68, неконкретными являются положения ч. 1 статьи 74 проекта УК.

Слишком субъективным и расплывчатым является понятие «вследствие изменения обстановки совершенное **деяние перестало быть общественно опасным**».

Часто в литературе приводятся одни и те же примеры: отменено чрезвычайное положение, или незаконная порубка леса осуществлялась на участке, подготовленном к проведению мелиоративных работ, или к моменту привлечения к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, призвано на военную службу.

Так можно продолжить этот ряд: шрамы заросли, стресс от изнасилования забылся, вместо украденной куплена новая вещь – во всех этих случаях обстановка ведь изменилась?

Но разве в этом случае совершенные кража, изнасилование или телесное повреждение перестают быть общественно опасными? Разве они по истечении относительно короткого времени перестают быть кражей, изнасилованием и телесным повреждением? Ведь речь идет вовсе не о декриминализации деяния! И не об истечении сроков давности!

При такой чрезвычайной абстрактности нормы совершенно непонятным является возможность ее распространения не только на проступки и преступления небольшой тяжести, но и на преступления любой степени тяжести.

6) Следовало бы исключить из части 2 статьи 82 проекта УК Республики Казахстан первое предложение («На основании акта об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности») – и тем самым позволить распространение акта об амнистии лишь на освобождение от наказания, сокращение наказания, замену его более мягким и освобождение от дополнительного вида наказания.

Положительным достижением юридической науки и законотворчества последних лет в Украине считаем принятие Закона «О применении амнистии в Украине» от 2 июня 2011 года, которым зафиксирован **отказ от освобождения по амнистии от уголовной ответственности**: теперь по амнистии лицо может быть освобождено только от отбывания назначенного судом наказания.

С другой стороны. В пункте 12 Концепции говорится о целесообразности «полной отмены условно-досрочного освобождения либо увеличения сроков, при наступлении которых предоставляется возможность условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления террористического характера или преступления, носящие признаки экстремизма и иные особо тяжкие преступления».

В пункте 18 Концепции также предусмотрено дополнить Общую часть Кодекса положениями, которые предусматривают неприменение меры наказания в виде лишения свободы к лицам, совершившим отдельные, в том числе экономические, преступления и добровольно возместившим в полном объеме имущественный ущерб».

Но такой подход предлагается считать «недопустимым к преступлениям, представляющим большую общественную опасность, в том числе преступлениям террористического характера, коррупционным преступлениям, преступлениям, совершенным в составе организованных преступных групп и другим тяжким деяниям».

В этом контексте считаю необходимым призвать авторов Концепции и проекта УК к сдержанности.

1) подобные устремления противоречат принципу равенства всех перед законом. Лица, осужденные за особо тяжкие преступления, должны иметь такое же право на условно-досрочное освобождение, как и лица, осужденные за иные преступления.

Ведь грань между особо тяжкими и тяжкими преступлениями на самом деле неопределенна, субъективна. Бывает, что одно и то же преступление при определенной конъюнктуре в течение одного–двух лет признается особо тяжким, затем тяжким, а после – вновь особо тяжким. Разными являются и преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних. Ведь нельзя ставить на один уровень такие разные преступления сексуального характера, как изнасилование малолетнего и эксгибиционистские действия в присутствии малолетнего, изнасилование семнадцатилетней девушки ее взрослым педагогом и половое сношение лица, едва достигшего шестнадцатилетнего возраста, с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Во-вторых, эти положения пункта 12 противоречат положениям пункта 10 Концепции, о том, что «закон должен предусматривать гибкие механизмы, дающие возможность членам преступных формирований для отказа от преступной деятельности, взамен на смягчение либо освобождение от ответственности. При этом критериями при таком смягчении либо освобождении могли бы являться сотрудничество со следствием, изобличение преступной деятельности преступных формирований и их членов».

Таким образом, лица, совершившие преступления террористического характера или преступления, носящие признаки экстремизма и иные особо тяжкие преступления, но отказавшиеся от дальнейшей преступной деятельности, сотрудничающие со следствием и т.д., **будут обмануты в своих ожиданиях**, участники организованных преступных групп не станут идти на компромиссы со следствием...

В-третьих, поддерживаю высказанное Л.В. Головкино мнение о том, что подобный подход **лишает определенных лиц каких-либо стимулов к надлежащему поведению**, а полный отказ от условно-досрочного освобождения по делам о тяжких преступлениях приводит к постоянному **накоплению** наиболее опасных осужденных в местах лишения свободы. Все это резко повышает напряженность в местах лишения свободы и само по себе чревато опасными для общества последствиями.

Сентябрь 2012 г.

**ХАВРОНИЮК Н.И.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Украины**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам исследования положений проектов
Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан²⁰**

I. Замечания общего характера

1. Признаки уголовного и административного правонарушения, в том числе признаки, относящиеся к тяжести причиненного вреда, не могут совпадать.

Реальными тяжкими последствиями по логике вещей не может признаваться опасность наступления тяжких последствий.

Кроме того, создание опасности аварии не может быть признаком преступления, поскольку под аварией в законодательстве и практике обычно понимается дорожно-транспортное или иное происшествие, не повлекшее человеческих жертв, т.е. и создание опасности такого происшествия не может признаваться тяжким последствием (вредом).

Исходя также из того, что в некоторых статьях проекта КоАП (см. части 1 и 2 ст. 132, ст. 144, ст. 287, ч. 1 ст. 298, пункт 1 примечания к ст. 309, ч. 3 ст. 313, ч. 2 ст. 354, пункты 8 и 10 ст. 371, ч. 1 ст. 381, ч. 3 ст. 386 и многие др.) встречаются упоминания о признаках, относящихся, согласно проекту УК к признакам существенного вреда или даже тяжких последствий (в частности: создание угрозы аварии; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; крупный ущерб), рекомендую не только внести ряд изменений в проект КоАП (см. мои предложения в таблице), но и соответствующие абзацы ст. 3 проекта УК изложить в иной редакции, в которой количество видов тяжких последствий несколько сокращено, а количество видов существенного вреда – расширено:

²⁰ Настоящее экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при технической поддержке Фонда «Сорос – Казахстан» и Института Открытого Общества (OSI). Мнения и взгляды, содержащиеся в заключении, не отражают официальную позицию Фонда «Сорос – Казахстан» и Института Открытого Общества (OSI).

Редакция проекта УК	Предлагаемая редакция
<p>тяжкие последствия - следующие последствия, в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; создание опасности для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды; наступление нежелательной беременности; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; срыв исполнения поставленных высшим командованием задач; создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии; длительное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; срыв выполнения боевой задачи; вывод из строя боевой техники; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда;</p>	<p>тяжкие последствия - следующие последствия, в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; наступление нежелательной беременности; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; срыв исполнения поставленных высшим командованием задач; длительное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; срыв выполнения боевой задачи; вывод из строя боевой техники; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда;</p>
<p>существенный вред - следующие последствия, в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; срыв важных воинских мероприятий либо кратковременное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; несвоевременное обнаружение или отражение нападения вооруженных групп или отдельных вооруженных лиц, сухопутной,</p>	<p>существенный вред - следующие последствия, в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; создание угрозы безопасности государства; создание угрозы наступления техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; создание опасности для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды; срыв важных воинских мероприятий либо кратковременное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и</p>

<p>воздушной или морской боевой техники, допущение беспрепятственного незаконного перехода через Государственную границу Республики Казахстан лиц и транспортных средств, перемещения контрабандных грузов, попустительство действиям, наносящим ущерб пограничным сооружениям, техническим средствам охраны границы; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда</p>	<p>подразделений; несвоевременное обнаружение или отражение нападения вооруженных групп или отдельных вооруженных лиц, сухопутной, воздушной или морской боевой техники, допущение беспрепятственного незаконного перехода через Государственную границу Республики Казахстан лиц и транспортных средств, перемещения контрабандных грузов, попустительство действиям, наносящим ущерб пограничным сооружениям, техническим средствам охраны границы; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда</p>
---	---

2. Оценив целесообразность отнесения предлагаемых проектом 172 видов деяний к составам уголовных проступков, считаю, что в большинстве случаев это оправдано. Однако в нескольких случаях (около десяти) мною предложено перевести их в категорию преступлений, а примерно в таком же количестве случаев, наоборот, перевести в категорию административных проступков и учесть в КоАП.

Вместе с тем подлежит дополнительному обсуждению вопрос о том, чтобы перевести из категории преступлений в категорию уголовных проступков ВСЕ ДЕЯНИЯ (а не большинство, как сейчас в соответствии с проектом), последствиями которых является наступление существенного вреда и значительного ущерба (значительного размера), но не тяжкого вреда и не крупного (особо крупного) ущерба. Возможно, за исключением случаев, когда деяния, последствиями которых является наступление существенного вреда и значительного ущерба (значительного размера):

а) совершены должностным лицом или иным лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своих служебных полномочий в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо в целях нанесения вреда другим лицам или организациям;

б) связаны с посягательством на чужую собственность (в частности, рейдерство) или совершены из корыстных либо иных низменных мотивов;

в) совершены в отношении несовершеннолетних.

3. По моему мнению, предлагаемые проектом УК виды наказаний за проступки вполне адекватны. Вообще от ареста как вида наказания за проступки отказываться нежелательно.

Впрочем, должен обсуждаться вопрос о сокращении максимально срока ареста за уголовные проступки с 6 до 2 месяцев. Сама суть ареста за уголовные проступки состоит в том, что лицо, виновное в мягком уголовном правонарушении, извлекается из привычной для него среды на срок, в течение которого не успеют разорваться его привычные социальные и семейные связи. Это может быть срок, даже не превышающий одного месяца или иного периода, который не позволил бы, например, студенту – пропустить критическое количество занятий, работнику – оформить на этот срок очередной и/или дополнительный отпуск, а работодателю – разорвать с работником трудовой договор (с другой стороны, в законодательстве может быть предусмотрено, что применение ареста к лицу, имеющему постоянное место работы или учебы, не является основанием для исключения из учебного заведения или для увольнения с работы такого лица, но лишь основанием для приостановления выплаты ему стипендии и заработной платы).

Вместе с тем, в ряде случаев, особенно когда речь НЕ ИДЕТ о насилии, угрозах, обмане, дерзости, а также вообще об умышленном причинении вреда, арест не является пропорциональным наказанием. Положением о неприменении ареста за некоторые уголовные проступки следовало бы дополнить статью 41 проекта. Например, в такой формулировке:

«1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

1) штраф;

2) исправительные работы;

3) привлечение к общественным работам;

4) арест. Арест применяется только за уголовные проступки, связанные с применением насилия, угрозы его применения, обманом, а также за некоторые иные умышленные уголовные проступки, совершенные с проявлением жестокости, или с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных либо имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных либо иных химико-фармакологических препаратов, или с применением физического либо психического принуждения, или из корыстных побуждений, или должностным лицом с использованием служебного положения, или повлекшие причинение существенного вреда».

Кроме того, в некоторых случаях угроза подвергнуть аресту на срок до шести месяцев, по замыслу авторов проекта, явно направлена на ограничение прав личности (см., например, мои замечания к ст. 376 «Неповиновение представителю власти»).

4. Перенесение большинства деяний в проект УК из действующего КоАП является вполне обоснованным. Вместе с тем, в 15-ти случаях мною предложено рассматривать деяние как уголовный проступок или преступление, исключив его из проекта КоАП.

Более чем в 30-ти случаях предложено ввести в диспозиции статей проекта КоАП конкретные признаки, которые помогут отграничивать административные проступки от уголовных проступков и преступлений. Соответствующие предложения изложены в моих комментариях как к проекту УК, так и к проекту КоАП. Они согласованы между собой.

5. От введения института **административной преюдиции** в УК РК законодателю следовало бы, по моему мнению, воздержаться.

Повторное совершение административного или дисциплинарного правонарушения не может превращать его в уголовное правонарушение, поскольку критерием последнего является не только степень тяжести, но и характер.

Административные правонарушения – это правонарушения, которые посягают исключительно на установленный порядок управления и взыскания за них могут налагаться не судом, а административными органами (и обжаловаться в суде). Поэтому они должны быть четко отделены от преступлений и уголовных проступков – прежде всего по характеру своей вредоносности (опасности), и лишь в отдельных случаях (когда речь идет о преступлениях и проступках против порядка управления) – по ее степени.

Между тем, среди уголовных проступков против порядка управления проступков с административной преюдицией лишь два (ст. 391 и 404). Остальные шесть – в других главах Особенной части проекта УК.

Наконец, общее количество составов с административной преюдицией (всего 8) не настолько велико, чтобы ее наличие было критическим и от нее нельзя было отказаться раз и навсегда.

Вывод: следующие деяния с административной преюдицией следует перевести в категорию **только**:

а) **административных проступков** (при этом ничто не мешает законодателю установить повышенную административную ответственность за их повторное совершение):

- ст. 133 - вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- ст. 312 - распитие алкогольных напитков на улицах и в других общественных местах, или появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность;
- ст. 340 - составление заведомо недостоверного экологического аудиторского отчета;
- ст. 391 - нарушение иностранцем или лицом без гражданства правил пребывания в Республике Казахстан;
- ст. 404 - осуществление миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного содержания и предметов религиозного назначения без положительного заключения религиозно-экспертной экспертизы;

б) **уголовных проступков:**

- ч. 1 ст. 247 - подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов;
- ч. 2 ст. 247 - незаконное получение спортсменами денег, ценных бумаг или иного имущества, переданных им в целях оказания влияния на результаты соревнований, а равно незаконное пользование спортсменами услугами имущественного характера, предоставленными им в тех же целях;
- ч. 3 ст. 247 - незаконное получение денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконное пользование услугами имущественного

характера спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторами или членами жюри зрелищных коммерческих конкурсов.

II. Замечания к конкретным статьям проекта УК

При внесении замечаний к отдельным статьям проекта автор данного Экспертного заключения часто предлагает свои формулировки. Разумеется, это делается не в полной уверенности в своей абсолютной правоте, а лишь для того, чтобы сделать свое видение (предложение) наиболее конкретным, и предоставить наилучшую возможность обсудить его, покритиковать, изыскать альтернативные варианты и в результате мотивированно принять или отвергнуть.

<i>Контрольный текст</i>	<i>Замечания и предложения</i>
ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ	
Глава 1. Уголовные правонарушения против личности	
Статья 105. Доведение до самоубийства	
<p>1. Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) По степени общественной опасности доведение лица до самоубийства и доведение лица до покушения на самоубийство существенно различаются. В результате покушения на самоубийство здоровью лица может быть и вовсе не причинен какой-либо вред. Поэтому следует заменить ч. 1 ст. 105 двумя частями такого содержания, в первой из которых предусмотреть уголовный проступок: «1. Угрозы, жестокое обращение, тяжкое оскорбление или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего, что повлекло совершение им попытки самоубийства,- наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока, либо арестом на срок до шести месяцев. 2. Угрозы, жестокое обращение, тяжкое оскорбление или</p>

	<p>систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего, что повлекло совершение им самоубийства, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на тот же срок».</p>
<p>2. То же деяние, совершенное в отношении лица, находившегося в материальной или иной зависимости от виновного, - наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>2) Эту часть следовало бы ст. 105 изложить в такой редакции: «3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в отношении лица, находившегося в материальной или иной зависимости от виновного, - наказываются ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».</p>
<p>Статья 110. Истязание</p>	
<p>1. Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями, если это деяние не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Не совсем понятно, как квалифицировать деяние, если оно повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Если имеется в виду, что по совокупности с деяниями, предусмотренными статьями 106 и 107, то это и так понятно (ведь причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в части 2 ст. 110 не упоминается), а потому слова «если это деяние не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью» являются лишними.</p>
<p>2. То же деяние, совершенное:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника; 2) в отношении двух или более лиц; 3) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; 4) с применением пытки; 5) по найму; 6) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, - 	<p>2) Статья не согласована со ст. 147 (Пытки). Согласно ч. 1 ст. 147 совершенные определенными субъектами пытки наказываются мягче – ограничением свободы на срок <u>до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок</u>. Принятие обеих норм в такой редакции будет противоречить принципу юридической определенности, а их применение – нарушать принцип равенства всех перед законом.</p>

наказывается ограничением свободы на срок от трех до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.	
Статья 111. Причинение вреда здоровью в состоянии аффекта	
<p>Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p>	<p>1) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение даже по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок <u>до одного года</u>, а двух и более лиц – до двух лет.</p> <p>Умышленное же причинение тяжкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств наказывается ограничением свободы на срок <u>от трех до семи лет</u> либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>Поэтому в санкции статьи, предусматривающей ответственность за аналогичное деяние, максимальное наказание в виде ареста на срок до трех месяцев является <u>неадекватным</u>.</p> <p>Тем более, граница между состоянием аффекта и отсутствием такого состояния не является четкой и определяется в каждом случае с учетом субъективного мнения эксперта.</p> <p>Кроме того, согласно ст. 101 проекта, убийство, совершенное в состоянии аффекта, может быть наказано лишением свободы на срок до трех лет.</p> <p>Наконец, нужно иметь в виду, что под умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, совершенном в состоянии аффекта, в ст. 111 понимаются <u>в том числе</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью двум и более лицам; - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего; - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью; - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему или беременной женщине.

	<p>Таким образом, деяние, предусмотренное ст. 111, следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений и установить за него наказание, примерно равное наказанию, установленному в статьях 112 и 113.</p>
<p>Статья 115. Угроза</p>	
<p>Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а равно иным тяжким насильем над личностью либо уничтожением имущества поджогом, взрывом или иным общепасным способом при наличии достаточных оснований опасаться приведения этой угрозы в исполнение - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p>	<p>1) В контексте уголовной ответственности за угрозу понятия «иное тяжкое насилье над личностью», а также «имущество» являются неконкретными и не соответствуют принципу юридической определенности, который означает, что ограничение основных прав человека и гражданина и воплощение этих ограничений в уголовном законодательстве должны базироваться на критериях, которые дают возможность лицу отграничивать правомерное поведение от уголовно-противоправного, а также от иных видов противоправного поведения, и заранее предусматривать юридические последствия своего поведения. Предписания закона об уголовной ответственности должны определять уголовно наказуемое деяние в четких и ясных выражениях и не подлежат расширительному толкованию. Нарушение принципа юридической определенности влекут за собой нарушение принципа равенства каждого перед законом. Поэтому следует:</p> <ul style="list-style-type: none"> - слова «а равно иным тяжким насильем над личностью» – исключить; - слова «уничтожением имущества» конкретизировать, например заменить словами «уничтожением недвижимого либо ценного движимого (автомобиль, иное транспортное средство, предмет или документ, имеющий особую историческую, научную, художественную или культурную ценность) имущества».

Статья 116. Принуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека

1. Принуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей живого лица для трансплантации либо иного использования, а равно совершение незаконных сделок в отношении органов и тканей живого лица - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

1) Из проекта УК непонятно, что именно следует понимать под термином «принуждение», поскольку в разных статьях он имеет разное значение.

Существуют такие варианты:

а) термин раскрывается:

- ст. 415 – принуждение путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий;

б) термин раскрывается в основном составе только за счет исключения признаков, указанных в квалифицированном составе:

- ч. 1 ст. 116 – принуждение; ч. 2 ст. 116 – с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего;

- ч. 1 ст. 156 – принуждение; ч. 2 ст. 156 – должностным лицом с использованием своего служебного положения либо с применением насилия или угрозы его применения;

- ч. 2 ст. 158 – принуждение; ч. 2 ст. 158 – лицом с использованием своего служебного положения либо путем применения насилия или угрозы применения насилия;

- ч. 1 ст. 159 – принуждение; ч. 2 ст. 159 – лицом с использованием своего служебного положения, а равно с применением насилия или угрозы его применения либо с повреждением или уничтожением имущества;

- ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199 принуждение к соавторству; ч. 3 ст. 198 и ч. 3 ст. 199 лицом с использованием своего служебного положения;

в) термин раскрывается и в основном составе, и за счет исключения признаков, указанных в квалифицированном составе:

- ч. 1 ст. 209 – принуждение под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих

потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких; ч. 2 ст. 209 – сопряженное с применением физического насилия над лицом или его близкими;

- ч. 1 ст. 245 – принуждение под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред; ч. 2 ст. 245 – с применением насилия;

- ч. 2 ст. 422 – принуждение, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением имущества; ч. 3 ст. 422 – с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья; ч. 4 ст. 422 – с применением насилия, опасного для жизни или здоровья;

- ч. 1 ст. 439 – принуждение, сопряженное с насилием или угрозой его применения; ч. 2 ст. 439 – с применением оружия или специальных средств, с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

*Таким образом, в разных статьях проекта под **простым принуждением** понимается совершение:*

а) ЛЮБЫХ незаконных действий (ст. 415); или

б) любых незаконных действий, кроме угрозы оружием и использования зависимого положения лица (ст. 116), кроме насилия, угрозы и использования зависимого положения подчиненного лица (статьи 156 и 158), кроме насилия, угрозы, использования зависимого положения подчиненного лица, а также повреждения или уничтожения имущества (ст. 159), кроме использования зависимого положения подчиненного лица (статьи 198 и 199), или

в) угроза применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, но не физическое насилие (ст. 209); либо угроза применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения

	<p>сведений, которые могут причинить существенный вред, но не физическое насилие (ст. 245); либо шантаж, угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением имущества, но не физическое насилие (ст. 422); либо насилие или угроза его применения, но без применения оружия или специальных средств, без причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 439).</p> <p>При этом понятие «шантаж» также в законе не определено (см. мой комментарий к ст. 134).</p> <p>Если же определить «шантаж» как угрозу похитить лицо или его близких либо лишить их свободы, разгласить сведения о лице, которые компрометируют его или его близких, либо иные сведения, которые лицо желает сохранить в тайне, уничтожить либо повредить их имущество, –</p> <p>то можно было бы простое «принуждение» определить, в свою очередь, как психическое воздействие на волю лица, осуществленное путем шантажа, либо использования зависимого положения потерпевшего, либо угрозы применения насилия к потерпевшему или его близким.</p> <p>Квалифицированными видами принуждения в таком случае можно было бы определить принуждение, совершенное:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья лица (в том числе, разумеется, и с угрозой применения оружия, предметов, используемых в качестве оружия, или специальных средств); - с уничтожением или повреждением имущества, причинившим значительный вред,– <p>а особо квалифицированным – принуждение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья лица.</p>
Статья 119. Оставление в опасности	
<p>1. Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или</p>	<p>1) Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого</p>

<p>вследствие иного беспомощного состояния, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу или был обязан заботиться об этом лице, либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, статью 119 следует дополнить частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью лицу, оставленному без помощи, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового». Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 119, уголовным проступком. Соответственно, части 2, 3 и 4 перенумеровать в части 3, 4 и 5.</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью лицу, оставленному без помощи, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>2) Одновременно из этой (новой части 3) исключить слова «или средней тяжести». 3) Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.</p>
<p>Статья 123. Понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера</p>	
<p>Понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей) - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в</p>	<p>1) Слова «уничтожением, повреждением или изъятием имущества» следует конкретизировать, например, заменить словами «уничтожением или изъятием недвижимого либо ценного движимого (автомобиль, иное транспортное средство, предмет или документ, имеющий особую историческую, научную, художественную или культурную ценность)</p>

<p>том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>имущества».</p> <p>Не может признаваться преступлением понуждение лица к совершению действий сексуального характера путем угрозы повреждения, например, велосипеда или уничтожения мобильного телефона.</p> <p>2) Интенсивность, направленность и характер шантажа, угроз на практике могут приближаться к тем, что применяются при изнасиловании или иных действиях сексуального характера (статьи 120 и 121 проекта), а использование материальной или иной зависимости потерпевшего, когда его воля полностью подавлена, – граничить с использованием беспомощного состояния потерпевшей.</p> <p>Поэтому и верхний предел наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ст. 123, может быть приближен к нижнему пределу наказания в виде лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 120 и 121 проекта.</p> <p>Иначе говоря, слова «либо ограничением свободы на срок до одного года» следует заменить словами «либо ограничением свободы на срок до трех лет».</p>
<p>Статья 124. Развращение малолетних</p>	
<p>1. Совершение развратных действий без применения насилия в отношении заведомо малолетней (малолетнего) - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от десяти до двадцати лет.</p>	<p>1) Половое сношение, мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 122) по своему характеру могут быть даже более общественно опасными, чем совершение развратных действий без применения насилия в отношении заведомо малолетней (малолетнего). Поэтому наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 124, не может быть более строгим, чем за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 122.</p>
<p>Статья 130. Клевета</p>	

<p>1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Распространять те или иные сведения не «публично» (см. ч. 2 этой статьи) – это значит распространять их тайно, делаясь ими по секрету лишь с отдельными людьми. Очень сомнительно, что такое деяние вообще является ОБЩЕСТВЕННО опасным.</p> <p>2) Поскольку деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 130 проекта УК, не влечет за собой тяжких последствий, не характеризуется какими-либо отягчающими обстоятельствами, то его, если и оставлять в УК, следует перевести в категорию уголовных проступков, установив максимальное наказание в виде штрафа или исправительных работ. Арест, ограничением свободы и лишение свободы являются неадекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом и т.п., а совершенные путем реализации конституционного права на свободу мысли и слова, – хотя, возможно, и с несколько неправильным пониманием сути этого права.</p>
<p>2. То же деяние, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>3) Оценить тот факт, порочат ли эти сведения честь и достоинство другого лица, подрывают ли его репутацию, заранее не может никто.</p> <p>Дело в том, что честь и достоинство одного человека может, по его мнению, порочить причисление его к симпатикам либо адептам той или иной политической партии, или идеологии, или национальности и т.п., а честь и достоинство другого – не причисление к ним, репутацию одного человека может подрывать распространение сведений о его действительных убеждениях, поле, этническом, национальном, социальном происхождении, имущественном положении и т.п., а другого – не подрывать.</p> <p>Далее. Причисление одного и того же лица к симпатикам либо адептам той или иной политической партии, или идеологии, или национальности и т.п., распространение сведений о его действительных убеждениях, поле, этническом, национальном, социальном происхождении, имущественном положении и т.п.</p>

	<p>по состоянию на момент распространения таких сведений может порочить его честь и достоинство, не подрывать его репутацию, а по состоянию на момент расследования или рассмотрения дела в суде уже не может, или наоборот.</p> <p>Порою артист либо политик специально – и даже с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, и даже нанимая для этого специально обученных людей, – распространяет заведомо ложные сведения о себе... лишь бы привлечь к себе внимание перед концертным турне или в период выборов. И он же получит возможность с помощью государственного аппарата упоминать его имя бесплатно в течение длительного периода, пока будут идти следствие и суд.</p> <p>Логика с точки зрения права в этом нет.</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, соединенные с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, а равно повлекшие тяжкие последствия, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>4) Что именно следует понимать в ч. 3 ст. 130 под тяжкими последствиями, неясно.</p> <p>Если тяжкими последствиями порочения чести и достоинства другого лица стала попытка его самоубийства или самоубийство, то уголовная ответственность за такое деяние уже предусмотрена в ст. 105 проекта.</p> <p>5) Обвинить лицо в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, равно как и иного любого преступления, может только официальный орган государства – прокурор (в некоторых правовых системах – также и следователь). См. об этом – ч. 2 ст. 412 проекта.</p> <p>Другие лица не обвиняют в совершении преступления. Они лишь могут распространить сведения о том, что определенное лицо обвинялось ранее или обвиняется сейчас в совершении преступления.</p> <p>6) Иногда даже распространение заведомо ложных сведений о том, что лицо якобы совершило преступление, может быть на руку этому лицу (скажем, если речь идет о совершении тяжкого</p>

	<p>преступления против интересов другого, в данное время враждебного, государства, то это лицо выступает в роли патриота, если о совершении тяжкого преступления против гея или лесбиянки – в роли защитника моральных ценностей данного общества, а если о совершении тяжкого преступления против представителя другой национальности – в роли защитника своей национальности и т.д.).</p>
<p>Статья 131. Оскорбление</p>	
<p>1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.</p>	<p>1) Оценить тот факт, унижат (унижают) ли определенные слова честь и достоинство другого лица, заранее не может никто. Честь и достоинство одного человека может, по его мнению, унижить то, что вовсе не унижит честь и достоинство другого. Точно так же для одного неприличной является одна форма, а для другого – другая. Есть, к сожалению, люди, которые все свои скудные мысли выражают исключительно в неприличной (по мнению большинства населения) форме, а есть люди, которым трудно, в силу их интеллигентности, произнести слово «дурак».</p> <p>Кроме того, отношение к разным словам может измениться и даже в течение короткого времени.</p> <p>Например, ранее на территории царской России официально употреблялся термин «жид», в т.ч. и в законодательстве. В 2012 году народные депутаты Верховной Рады Мирошниченко и Фарион заявили, что слова «жид», «жидовка» и «жидовочка» правильные слова для называния на украинском языке евреев. В связи с этим медиа-проект Элеоноры Гройсман «Киев еврейский» обратился за разъяснением в министерство юстиции Украины. Проведенный Министерством юстиции анализ не выявил применения в актах законодательства Украины терминов «жиды», «жид» и «жидовка», а также норм которыми бы запрещалось употребление указанных слов. В то же время Минюст разъяснил, что Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» (пункт 7 статьи 1 и абзац пятый статьи 5) одной из</p>

	<p>форм дискриминации определено ущемление — нежелательное для лица и/или группы лиц поведение, целью или следствием которой является <u>унижение их человеческого достоинства</u> по определенным признакам или создание относительно такого лица или группы лиц напряженной, враждебной, оскорбительной или пренебрежительной атмосферы.</p> <p>Через некоторое время уже лично Министр юстиции Украины направил письмо президенту Объединенной еврейской общины Украины и Европейского еврейского союза, в котором заявил, что допустимым названием этноса (этнической группы) является только избранное этим этносом самоназвание. Использование других названий, которые являются оскорбительными для представителей какой-либо национальности, являются недопустимым. Преподнесенное разъяснение Минюста министр назвал таким, что не является официальной позицией министерства.</p> <p>Вместе с тем, точка в этом споре так и не поставлена, поскольку мнение Министра юстиции не является ни нормативным актом, ни официальным толкованием законодательства.</p> <p>Обратиться же в суд с иском об оскорблении пока никому не пришлось в голову.</p>
<p>Глава 2. Уголовные правонарушения против семьи и несовершеннолетних</p>	
<p>Статья 133. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения или антиобщественных действий</p>	
<p>1. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения, если это деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, а равно доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения родителем или иным совершеннолетним лицом - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными</p>	<p>1) Уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных действий является сам потерпевший.</p> <p>2) Виды административных правонарушений слишком многочисленны и разнообразны по своему характеру для того,</p>

<p>работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>чтобы признавать уголовным правонарушением вовлечение в любое из них. Например, подстрекательство несовершеннолетнего к стрельбе из огнестрельного оружия, а также из оружия кустарного производства или приспособленного оружия в населенных пунктах, нарушающему покой физических лиц и установленный порядок, является вполне опасным. Но это скорее исключение из общего правила.</p> <p>Поэтому следует перечислить виды (или группы) административных правонарушений, а не писать о любых.</p> <p>3) «Состояние опьянения» является термином, не имеющим конкретного выражения, и его применение не соответствует принципу юридической определенности.</p> <p>Неясно, о каком именно опьянении (алкогольном, наркотическом или вызванном употреблением одурманивающих веществ) идет речь, т.е. о его форме и степени.</p> <p>Например, алкогольное опьянение будет иметь место и при употреблении малолетним ребенком стакана пива либо домашнего вина.</p> <p>Тут речь нужно вести, скорее, о тяжком опьянении, создающем реальную опасность для здоровья несовершеннолетнего, либо о систематическом совершении таких действий, т.е. фактически о пропаганде алкоголизма путем вовлечения в него.</p> <p>4) Наконец, нет конкретных признаков, по которым можно было бы отграничить «доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения совершеннолетним лицом» (ч. 1 ст. 133) от «вовлечения несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ либо токсикоманию, либо в неоднократное употребление спиртных напитков» (ч. 2 ст. 133).</p> <p>5) Что касается административной преюдиции – см. общие замечание к проекту.</p>
--	--

<p>2. Вовлечение несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ либо токсикоманию, либо в неоднократное употребление спиртных напитков, либо в занятие бродяжничеством или попрошайничеством - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>5) Уголовную ответственность за это деяние может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных действий является сам потерпевший (что нередко случается на практике). Как и в ст. 132 проекта, тут следует установить ответственность с 18-летнего возраста.</p> <p>6) При отсутствии в законодательстве РК конкретного определения термином «бродяжничество» и «попрошайничество» эта статья не будет соответствовать принципу юридической определенности и соответствующие действия не должны быть криминализованы.</p>
<p>Статья 134. Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией</p>	
<p>1. Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией - наказывается лишением свободы на срок от трех до шести лет.</p>	<p>1) Уголовную ответственность за это деяние может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных действий является сам потерпевший (что нередко случается на практике). Как и в ст. 132 проекта, тут следует установить ответственность с 18-летнего возраста.</p>
<p>2. Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией путем применения насилия или угрозы его применения, использования зависимого положения, шантажа, уничтожения или повреждения имущества либо путем обмана - наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет.</p>	<p>2) С целью точного и одинакового применения этой нормы, а также других норм УК, следует в ст. 3 дать определение понятия «шантаж» как угрозу похитить лицо или его близких либо лишить их свободы, разгласить сведения о лице, которые компрометируют его или его близких, либо иные сведения, которые лицо желает сохранить в тайне, уничтожить либо повредить их имущество.</p>
<p>Статья 140. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего</p>	
<p>1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин</p>	<p>1) Для того, чтобы эта норма соответствовала принципу</p>

<p>обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее употребление несовершеннолетним алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, либо занятие бродяжничеством или попрошайничеством, либо совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения, -</p>	<p>юридической определенности, необходимо, чтобы в этом или другом законе были четко определены понятия «алкогольные напитки», «психотропные вещества», «аналоги психотропных веществ», «бродяжничество», «попрошайничество».</p>
<p>наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за неосторожные деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п.</p>
<p>2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>3) При отсутствии в законодательстве определения понятия «жестокое обращение» данное деяние (которое является неосторожным деянием – видом должностной халатности, не повлекшей каких-либо последствий, или родительского безразличия) не может быть криминализировано, тем более в совокупности (смеси) с умышленным деянием. Ведь «жестокое обращение» не может быть неосторожным деянием и в то же время может проявиться, например, в придирках к ребенку, попытках принудить его к учебе (чего ребенок не хочет), в наложении на него множества запретов (играть в компьютерные игры, встречаться с некоторыми друзьями, употреблять в пищу сладкое или какие-то другие продукты, выходить из дому в определенное время и т.д.). Лучший вариант – рассматривать «неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним» как административный проступок.</p>

	При этом жестокое обращение с ребенком ограничить рамками деяний, предусмотренных статьями 108–110 и другими УК.
Статья 141. Ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей	
<p>1. Ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья малолетнего лицом, на которое такие обязанности возложены по службе, либо лицом, выполняющим эти обязанности по специальному поручению или добровольно принявшим на себя такие обязанности, если это повлекло по неосторожности причинение малолетнему тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 141 следует:</p> <p>1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части первой в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 141, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение малолетнему тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть малолетнего,-	4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов:

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	«3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи...»
Статья 142. Злоупотребление правами опекуна или попечителя	
Использование опеки или попечительства в корыстных или иных низменных целях во вред опекаемому (подопечному) или умышленное оставление опекаемого (подопечного) без надзора или необходимой помощи, повлекшее существенное ущемление прав и законных интересов опекаемого (подопечного), - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.	1) Согласно ст. 3 проекта следует говорить не о существенном ущемлении прав (каких?) и законных интересов (?), а о существенном вреде (его виды, в частности: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица).
Статья 143. Незаконный вывоз несовершеннолетнего лица за пределы Республики Казахстан	
1. Незаконный вывоз несовершеннолетнего за пределы Республики Казахстан - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.	1) Такое деяние не всегда является общественно опасным. Например, временный вывоз ребенка за границу для санаторного лечения отцом с просроченным разрешением матери ребенка, которая не была против, также является незаконным. Если его удалось осуществить (с использованием невнимательности лица, осуществлявшего паспортный контроль или даже с его обманом), и ребенок выздоровел – это общественно ПОЛЕЗНОЕ деяние. Поэтому только признака незаконности в ч. 1 ст. 143 недостаточно. Возможно, следует добавить после слова «Незаконный» слова « совершенный вопреки воле родителей или одного из них либо опекуна ».
Статья 144. Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений	
Нецензурная брань, оскорбительное приставание, унижение,	1) Ни одно из этих действий само по себе («нецензурная

<p>повреждение предметов домашнего обихода и другие действия, выражающие неуважение к гражданам, состоящим с правонарушителем в семейно-бытовых отношениях, нарушающие их спокойствие, совершенные в пределах индивидуального жилого дома или квартиры, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>брань», «оскорбительное приставание», «унижение», «повреждение предметов домашнего обихода») не может представлять собой уголовное правонарушение. Лишь их совокупность, точнее, совокупность трех из них, с некоторыми другими действиями насильственного характера (такими как схватывание за руки, за тело, за волосы, притискивание, отталкивание от себя, нанесение пощечины, пинка и т.п., – если они не охватываются понятиями «побои», «иные насильственные действия, причинившие физическую боль», а также «истязание») и при систематическом их совершении, может рассматриваться как уголовный проступок – и лишь при условии, что содержание каждого из этих понятий будет определено в законодательстве. Особенно это касается самого по себе «повреждения предметов домашнего обихода». Нонсенс в мировой практике – привлекать человека к уголовной ответственности за то, что он разбил несколько собственных тарелок. Как оскорбительное приставание муж или жена может расценить при желании просьбу вступить в половой акт, а как унижение – такую же просьбу о совершении полового акта в определенной позиции. Какая именно брань является нецензурной в отсутствие самого существования «цензуры» также непонятно.</p> <p>2) Крайне нежелательным является вторжение уголовного закона (так же, как и КоАП) в сферу семейно-бытовых отношений вообще. Ведь семейные ссоры часто имеют место на почве отношений с родственниками жены или мужа, на сексуальной почве, на почве ревности и т.п. и не подлежат правовому регулированию из-за невозможности такового. Уголовная ответственность может применяться за действия, последствия которых выходят за рамки семейных отношений и перерастают в нарушение общественного порядка. Имеются в виду систематические семейные скандалы с громкими</p>
---	--

	<p>криками, бранью, создающие другие сильные звуки, мешающие покою соседей.</p> <p>Таким образом, можно предложить такой вариант статьи 144 (по аналогии с мелким хулиганством и хулиганством – см. мой комментарий к ст. 289):</p> <p>«Статья 144. Насилие в семье</p> <p>1. Нарушение спокойствия семьи, что проявилось в громкой нецензурной брани в адрес члена семьи, ином унижении его человеческого достоинства, соединенном с насилием над членом семьи, при отсутствии признаков причинения вреда здоровью, побоев, истязания и других деяний, предусмотренных главой 1 Особенной части настоящего Кодекса,-</p> <p>наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>«2. Те же действия, сопровождавшиеся длительно не прекращающимся упорным издевательством над членом семьи, находящимся в беспомощном состоянии, над малолетним ребенком, беременной женщиной или лицом преклонного возраста,-»</p> <p>наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до шести месяцев».</p>
<p>Статья 145. Вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания</p>	
<p>Вовлечение несовершеннолетнего в изготовление продукции эротического содержания, а также в распространение, рекламирование и продажу продукции эротического содержания - наказывается штрафом</p>	<p>1) Уголовную ответственность за это деяние может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных</p>

<p>в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>действий является сам потерпевший (что нередко случается на практике). Как и в ст. 132 проекта, тут следует установить ответственность с 18-летнего возраста.</p> <p>2) В законодательстве должно быть имеющее совокупность конкретных признаков понятие продукции эротического содержания. При отсутствии такового уголовную ответственность за указанные деяния устанавливать нецелесообразно.</p> <p>Согласно п. 20 ст. 1 Закона РК «О средствах массовой информации» продукция эротического характера – это печатное издание или теле-, радиoproграмма, которые демонстрируют сексуальные отношения людей, интимные части человеческого тела, за исключением гениталий, и не содержат элементов порнографии.</p> <p>Таким образом, есть три признака продукции эротического характера:</p> <p>а) это печатное издание или теле-, радиoproграмма;</p> <p>б) они демонстрируют сексуальные отношения людей, интимные части человеческого тела, за исключением гениталий;</p> <p>в) они не содержат элементов порнографии (согласно пункту 12 ст. 1 этого же Закона порнография представляет натуралистическую, подробную фиксацию полового акта либо демонстрацию обнаженных гениталий в процессе сексуального контакта, способствующую возбуждению сексуального влечения или удовлетворению сексуальных потребностей, которые не соответствуют моральным ценностям, оскорбляют честь и достоинство человека).</p> <p>Противоречия такого определения состоят в том, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с одной стороны, продукцией эротического характера почему-то не признаются видео- и цифровые записи; - с другой стороны, продукцией эротического характера
---	--

признаются даже печатные издания, теле- и радиопрограммы, в которых влюбленные целуются в губы (ведь это тоже сексуальные отношения, какие же еще?) или в которых изображается такая интимная часть тела, как анус (ведь это не гениталии).

Если же сравнить между собой понятия продукции порнографического характера и продукции эротического характера, то остается непонятным, например:

- чем являются натуралистическая, но не подробная фиксация полового акта или, наоборот, подробная, но не натуралистическая?
- чем является демонстрация одетого в презерватив полового члена и можно ли его считать обнаженным?
- чем является демонстрация гениталий не в процессе сексуального контакта?
- признавать ли порнографией сексуальный контакт, который в силу отвратительности актеров не способствует возбуждению сексуального влечения или удовлетворению сексуальных потребностей?
- моральным ценностям, чести и достоинству какого именно человека не должна соответствовать данная продукция?

3) Следовало бы в ст. 145 говорить не о несовершеннолетних, а о малолетних (или лиц, не достигших 16-летнего возраста). Изготовление, например, фотографии эротического содержания 17-летних молодых людей вряд ли правильно отражают идею законодателя.

Глава 3. Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина

Статья 146. Нарушение равноправия граждан

<p>1. Прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к общественным объединениям или по любым иным обстоятельствам - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Ст. 146 проекта УК предусматривает уголовную ответственность за «прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам отношения к религии». Каким-либо образом отграничить эти деяния от предусмотренного ч. 2 ст. 475 проекта КоАП «нарушения гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии» невозможно. Поэтому эти слова из ч. 2 ст. 475 проекта КоАП следует исключить или же в ч. 1 ст. 146 добавить слова «если это повлекло существенный вред».</p>
<p>Статья 147. Пытки</p>	
<p>1. Умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершенное следователем, лицом, осуществляющим дознание, или иным должностным лицом либо другим лицом с их подстрекательства либо с их ведома или молчаливого согласия, с целью получить от пытаемого или другого лица сведения или признания, либо наказать его за действие, которое совершило оно или другое лицо, или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>1) Статья не согласована со ст. 110 (Истязание). Согласно п. 4 ч. 2 ст. 110 причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями, если это деяние не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, <u>с применением пытки</u>, наказывается ограничением свободы на срок <u>от трех до семи лет либо лишением свободы на тот же срок</u>.</p>

<p>2. То же деяние, совершенное: 1) с причинением средней тяжести вреда здоровью;</p>	<p>2) Согласно ст. 107 проекта аналогичное по своей общественной опасности деяние – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное с особой жестокостью, – наказывается гораздо более мягко, а именно штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. Эти нормы следует согласовать между собой.</p>
<p>3. То же деяние, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью или по неосторожности смерть потерпевшего, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>3) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией было лишение свободы на срок не более пяти лет. Ведь даже <u>умышленное</u> причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 106) наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет.</p>
<p>Статья 148. Нарушение неприкосновенности частной жизни</p>	
<p>1. Незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную, семейную тайну, без его согласия, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Имеется ли в законодательстве определение понятий «частная жизнь», «личная тайна» и «семейная тайна»? Если нет, то непонятно, о каких именно сведениях о частной жизни может идти речь. В Гражданском кодексе и Кодексе о браке (супружестве) и семье эти понятия лишь упоминаются, но не раскрываются.</p>
<p>Статья 150. Нарушение неприкосновенности жилища</p>	
<p>1. Незаконное вторжение в жилище против воли проживающего в нем лица - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же</p>	<p>1) Из этой статьи непонятно: - является ли уголовным проступком «вторжение» в жилище по приглашению одного из проживающих в нем лиц, но против</p>

<p>размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>воли другого (других) проживающего в нем лица? - что именно следует понимать под «вторжением»? Любое проникновение в жилище или только соединенное с обманом, тайное, а также предусмотренное в ч. 2 ст. 150 насильственное? Без ответа в законе на эти вопросы статья не будет соответствовать принципу юридической определенности.</p>
<p>Статья 153. Воспрепятствование деятельности общественных объединений</p>	
<p>Воспрепятствование законной деятельности общественных объединений должностным лицом с использованием служебного положения, а равно вмешательство в законную деятельность этих объединений, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, повлекшее существенное нарушение их прав и законных интересов, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение их прав и законных интересов» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК это, например: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица). 2) Возможно, слово «совершенное» следует заменить словом «совершенные», а слова «должностным лицом с использованием служебного положения» исключить. 3) Сравнение этой статьи со ст. 451 проекта позволяет сделать вывод о том, что деяние, предусмотренное ст. 153, является уголовным проступком независимо от того, что должностное лицо совершило его не «вопреки интересам службы», т.е. в том числе и неправильно понимая интересы службы.</p>
<p>Статья 154. Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан</p>	
<p>1. Незаконное прекращение трудового договора с работником либо неисполнение решения суда о восстановлении на работе, а равно иное нарушение трудового законодательства Республики Казахстан, повлекшее причинение существенного вреда правам и законным интересам гражданина, -</p>	<p>1) См. статью проекта о неисполнении судебного решения («неисполнения вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта более шести месяцев» – ст. 431 проекта УК). Она не предусматривает в качестве обязательного признака причинение существенного вреда. Эту часть статьи следует изложить в такой редакции: «1. Незаконное прекращение трудового договора с работником либо иное нарушение трудового законодательства Республики</p>

	<p>Казахстан, повлекшее причинение существенного вреда, а равно неисполнение решения суда о восстановлении на работе».</p> <p>2) Согласно ст. 3 проекта УК существенный вред это, например: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица. Поэтому, возможно, слова «правам и законным интересам гражданина» являются лишними.</p>
<p>наказываются привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p>	<p>3) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., в т.ч. неосторожные деяния</p>
<p>2. Необоснованный отказ в заключении трудового договора с женщиной или необоснованное прекращение с ней трудового договора по мотивам ее беременности или необоснованный отказ в заключении трудового договора или необоснованное прекращение трудового договора с женщиной, имеющей детей до трех лет, по этим мотивам, а равно необоснованный отказ в заключении трудового договора или необоснованное прекращение трудового договора с инвалидом по мотивам инвалидности либо несовершеннолетнего по мотивам его несовершеннолетия - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p>	<p>4) Следует говорить не о «женщине, имеющей детей до трех лет», а о «женщине, имеющей ребенка (детей) в возрасте до трех лет либо одиноком мужчине, имеющем такого же ребенка (детей)».</p>
<p>3. Неоднократная задержка лицом, выполняющим управленческие функции, выплаты заработной платы в полном объеме и в установленные сроки в связи с использованием денежных средств на иные цели - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных</p>	<p>1) Следует добавить слово «законом» перед словом «сроки».</p> <p>2) Действительно ли является целесообразным слово «неоднократная» в ч. 3 ст. 154? Ведь даже однократная задержка с выплатой заработной платы может причинить</p>

<p>показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>существенный вред (согласно ст. 3 проекта УК это, например: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица).</p> <p>3) Почему в ч. 3 ст. 154 речь идет только о заработной плате? Ведь статья 28 Конституции гарантирует каждому гражданину Республики Казахстан также пенсию, социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и по иным законным основаниям. Кроме того, существуют компенсации (например, командировочные расходы) и т.п. Их систематическая невыплата в полном размере разве не является общественно опасным деянием?</p>
<p>Статья 155. Воспрепятствование законной деятельности представителей работников</p>	
<p>Воспрепятствование законной деятельности представителей работников должностным лицом с использованием служебного положения, а равно вмешательство в их законную деятельность, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, повлекшее существенное нарушение их прав и законных интересов, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение их прав и законных интересов» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p> <p>2) Возможно, слово «совершенное» следует заменить словом «совершенные», а слова «должностным лицом с использованием служебного положения» исключить.</p> <p>3) Сравнение этой статьи со ст. 451 проекта позволяет сделать вывод о том, что деяние, предусмотренное ст. 155, является уголовным проступком независимо от того, что должностное лицо совершило его не «вопреки интересам службы», т.е. в том числе и неправильно понимая интересы службы.</p>
<p>Статья 156. Воспрепятствование организации, проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них</p>	
<p>1. Незаконное воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования, иного законного публичного мероприятия или участию в них, либо принуждение к участию в них, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными</p>	<p>О понятии «принуждение» см. комментарий к ст. 116 проекта.</p>

<p>работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения либо с применением насилия или угрозы его применения, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	
<p>Статья 157. Нарушение правил охраны труда</p>	
<p>1. Нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения этих правил, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p>	<p>1) В ст. 87 проекта КоАП следует предусмотреть административную ответственность за нарушение <u>любых иных</u> правил охраны труда, кроме прямо перечисленных в ней, если это повлекло по неосторожности причинение легкого вреда здоровью. Иначе возникнет пробел в законодательстве.</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>2) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, максимальное наказание в виде ареста на срок до четырех месяцев является неадекватным. Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 157, следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений.</p>

Статья 158. Принуждение к участию в забастовке или к отказу от участия в забастовке	
<p>1. Принуждение к участию в забастовке или к отказу от участия в законной забастовке - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Принуждение к участию в забастовке или к отказу от участия в законной забастовке по характеру и степени своей опасности аналогично деянию, предусмотренному ч. 1 ст. 156 (незаконное воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования, иного законного публичного мероприятия или участию в них, либо принуждение к участию в них), которое признается уголовным проступком.</p> <p>Поэтому в абзаце втором ч. 1 ст. 158 слова «штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок», следует заменить словами «штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до четырех месяцев».</p> <p>2) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>
Статья 159. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста	
<p>1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста путем принуждения его к распространению либо отказу от распространения информации, а равно путем создания условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности либо полностью лишаящих его этой возможности, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов,</p>	<p>1) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p> <p>2) Более коротко и точно было бы сформулировать состав уголовного проступка так: «1. Принуждение журналиста к распространению либо отказу от распространения информации, а равно создание условий, препятствующих выполнению журналистом законной</p>

либо арестом на срок до двух месяцев.	профессиональной деятельности либо полностью лишаящих его этой возможности,-»
Статья 160. Незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам	
Незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам – наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.	1) Непонятно, чем это деяние отличается от административного проступка, предусмотренного ст. 74 проекта КоАП («Неправомерный отказ в представлении собранных в установленном порядке документов, материалов, непосредственно затрагивающих права и свободы физического лица, либо предоставление физическому лицу неполной или заведомо ложной информации»). В такой редакции, с учетом положений ч. 2 ст. 25, статья 74 проекта КоАП не имеет шансов на применение. Следует либо исключить из проекта УК статью 160, либо конкретизировать ее.
Глава 4. Преступления против мира и безопасности человечества	
Статья 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни	
1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, - наказываются ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.	1) Диспозиция ч. 1 ст. 174 крайне запутана. В ней дважды употреблены слова «а равно», семь раз слово «или» и два раза слово «либо». Связь между деяниями, их направленностью, способом совершения, условиями, от которых зависит признание их преступными, сложно уловить. Поэтому ч. 1 ст. 174 следует разделить на две части или изменить иначе. 2) Ст. 174 проекта УК предусматривает уголовную ответственность за «умышленные действия, направленные на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан». Каким-либо образом отграничить эти деяния от предусмотренного ч. 2 ст. 475 проекта КоАП «оскорбления религиозных чувств физических лиц» невозможно.

	<p>Поэтому эти слова из ч. 2 ст. 475 проекта КоАП следует исключить.</p> <p>3) Кроме того, наказываться должны не «действия, направленные на оскорбление (возбуждение)», а само по себе оскорбление (возбуждение), выраженное в насильственных или иных дерзких действиях.</p> <p>Действия, направленные на оскорбление (возбуждение) скорее схожи на подготовку (приготовление) к оскорблению (возбуждению).</p>
<p>Глава 5. Уголовные правонарушения против основ конституционного строя и безопасности государства</p>	
<p>Статья 183. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов</p>	
<p>Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание национальной, родовой, расовой, социальной и религиозной вражды, пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти, подрыву безопасности государства или насильственному изменению конституционного строя, а равно нарушению территориальной целостности Республики Казахстан, -</p>	<p>1) Согласно пунктам 5 и 7 ст. 1 Закона РК «О противодействии экстремизму» экстремистскими материалами (см. название ст. 183 проекта УК) признаются любые предназначенные для обнародования или распространения документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистских действий либо обосновывающие или оправдывающие необходимость их совершения.</p> <p>При этом экстремизм – это организация и (или) совершение действий, преследующих экстремистские цели.</p> <p>В свою очередь, экстремистскими признаются цели, которые могут быть достижимы не только путем насилия (насильственное изменение конституционного строя, целостности территории и т.д.) либо создания ресурсов для осуществления насилия (например, создание незаконного военизированного формирования, что вполне обоснованно, – но и путем совершения деяний, описание которых в законе не является конкретным и, таким образом, не соответствует принципам юридической определенности, законности и равенства всех перед законом.</p>

Речь идет о таких понятиях, как:

- «подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства»;
- «разжигание социальной, сословной розни (политический экстремизм)», не сопровождающееся призывами к насилию;
- «разжигание расовой, национальной и родовой розни (национальный экстремизм)», не сопровождающееся призывами к насилию;
- «разжигание религиозной вражды или розни», не сопровождающееся призывами к насилию, а также «применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (религиозный экстремизм)».

Представляется, что не имея надежных критериев определения понятий «**подрыв**», «**разжигание**» и «**применение любой религиозной практики...**», ни один редактор средства массовой информации не застрахован от того, что в будущем какая-либо публикация и т.п. может быть признана следователем, прокурором или судом экстремистской, и не может безбоязненно освещать в СМИ любые национальные, родовые, расовые, социальные и религиозные проблемы.

Предлагаю:

а) название статьи изложить в такой редакции: «**Статья 183. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации запрещенных законом материалов**»

б) в ст. 183 проекта УК ограничиться только таким деянием: «**Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, содержащих призывы к насильственному изменению конституционного строя, нарушению суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории, насильственному захвату или насильственному удержанию власти, насильственному разжиганию социальной, сословной, расовой, национальной, родовой, религиозной**

	<p>вражды или розни».</p> <p>в) ответственность за дачу разрешения на публикацию в СМИ сведений и материалов экстремистского характера, не содержащих призывы к насилию, предусмотреть в КоАП.</p>
<p>наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>2) Арест является неадекватной мерой наказания за это деяние.</p>
<p>Глава 6. Уголовные правонарушения против собственности</p>	
<p>Статья 195. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием</p>	
<p>1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Следовало бы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дополнить диспозицию статьи словами «причинившее значительный ущерб»; - возможно, упомянуть статью 195 в третьем абзаце ст. 3. При этом следует иметь в виду, что в проекте ст. 179 проекта КоАП крупный размер ущерба при обмане покупателей начинается с трех месячных расчетных показателей, поэтому тут значительным ущербом мог бы быть размер ущерба на сумму, в 30 или 50 раз превышающую месячный расчетный показатель; в случае же не упоминания будет действовать правило: «в иных статьях - размер ущерба на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель».
<p>Статья 197. Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения</p>	
<p>1. Транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения, - наказываются</p>	<p>1) Статья не согласована с ч. 5 ст. 268 проекта КоАП, которой предусмотрена административная ответственность, в частности, за нарушение условий производства и оборота</p>

<p>штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>отдельных видов нефтепродуктов, совершенное в виде:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оборота этилированного бензина и (или) некондиционных нефтепродуктов, а также их хранения без дальнейшей переработки физическими и (или) юридическими лицами; - реализации нефтепродуктов лицами, за исключением производителей, не с баз нефтепродуктов, автозаправочных станций; - оборота отдельных видов нефтепродуктов без сопроводительных накладных; - оборота нефтепродуктов, включающих металлосодержащие присадки физическими и (или) юридическими лицами; - отгрузки и (или) реализации отдельных видов нефтепродуктов производителями нефтепродуктов без контрольных приборов учета (КПУ) либо минуя КПУ; - реализации нефтепродуктов оптовыми поставщиками нефтепродуктов, приобретающих нефтепродукты у производителей и поставщиков нефти, не розничным реализаторам нефтепродуктов или не конечным потребителям.
<p>Статья 198. Нарушение авторских и (или) смежных прав</p>	
<p>1. Незаконное использование объектов авторского и (или) смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта, либо присвоение авторства или принуждение к соавторству, -</p>	<p>1) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>
<p>наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за неосторожные деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>
<p>Статья 199. Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или</p>	

топологии интегральных микросхем	
<p>1. Разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, а равно присвоение авторства или принуждение к соавторству, либо незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы, -</p>	<p>1) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>
<p>наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за неосторожные деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>
Статья 201. Нарушение вещных прав на землю	
<p>1. Незаконное проникновение на чужой земельный участок, повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения или группой лиц, или сопровождавшееся незаконным обыском, а равно незаконный захват чужого земельного участка - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Возможно, слова «правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>2) Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 201, следует разделить и отразить в двух разных частях статьи. Одно – как уголовный проступок, второе – как преступление: «1. Незаконное проникновение на чужой земельный участок, повлекшее причинение существенного вреда, а равно незаконный захват чужого земельного участка... 2. Незаконное проникновение на чужой земельный участок, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения, или группой лиц, или сопровождавшееся незаконным обыском...»</p>
<p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи,</p>	<p>3) часть 2 перенумеровать в часть 3 и в ней слова «частью</p>

<p>совершенные лицом с использованием своего служебного положения, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>первой» заменить словами «частью первой или второй»</p>
<p>Статья 202. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества</p>	
<p>1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившие значительный ущерб, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 202 следует:</p> <p>1) часть 1 дополнить словами «или средней тяжести вред здоровью»;</p>
<p>2. Те же деяния: 2) повлекшие по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью;</p>	<p>2) исключить из пункта 2 части второй слова «или средней тяжести». Таким образом, признать соответствующее деяние уголовным проступком</p>
<p>Статья 203. Умышленное уничтожение или повреждение предметов, имеющих особую ценность</p>	
<p>1. Умышленное уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, - наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.</p>	<p>1) Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 203 следует исключить из пункта 2 части второй слова «или средней тяжести». Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы</p>

	максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.
<p>2. Те же деяния: совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом; 1) повлекшие по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; 2) совершенные по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды, - наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет.</p>	<p>2) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией было лишение свободы на срок не более пяти лет.</p>
Глава 7. Уголовные правонарушения против безопасности информационных технологий	
Статья 205. Неправомерный доступ к информации, в информационную систему или информационно-коммуникационную сеть	
<p>1. Умышленный неправомерный доступ к охраняемой законом информации, содержащейся на машинном носителе, в информационную систему или информационно-коммуникационную сеть, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p>
Статья 206. Неправомерное уничтожение или модификация информации	
<p>1. Умышленные неправомерные уничтожение или модификация охраняемой законом информации, хранящейся на машинном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по информационно-коммуникационной сети, а равно ввод в информационную систему заведомо ложной информации, если это</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p>

<p>повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	
<p>Статья 208. Неправомерное завладение информацией</p>	
<p>1. Умышленное неправомерное копирование или иное неправомерное завладение охраняемой законом информацией, хранящейся на машинном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по информационно-коммуникационной сети, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p>
<p>Статья 209. Принуждение к передаче информации</p>	
<p>1. Принуждение к передаче охраняемой законом информации, хранящейся на машинном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по информационно-коммуникационной сети, под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот</p>	<p>О понятии «принуждение» см. комментарий к ст. 116 проекта.</p>

<p>же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	
<p>Глава 8. Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности</p>	
<p>Статья 214. Незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность</p>	
<p>1. Осуществление предпринимательской или банковской деятельности (банковских операций) без регистрации, а равно без обязательной для такой деятельности лицензии либо с нарушением условий лицензирования, а равно занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) Очевидно, что одновременно не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность за совершение аналогичного деяния. Одновременно в проекте КоАП есть: - статья 144 «Незаконное предпринимательство», – занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния <u>причинили крупный ущерб</u> гражданину, организации или государству либо сопряжены с <u>извлечением дохода в крупном размере</u> или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния; - статья 146 «Незаконная банковская деятельность», – осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, <u>причинившее крупный ущерб</u> гражданину, организации или государству либо сопряженное с извлечением <u>дохода в крупном размере</u>, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. Таким образом, редакцию статей 144 и 146 проекта КоАП следует изменить. При этом согласовать их со ст. 451 КоАП, в соответствии с которой административным проступком является занятие предпринимательской или иной деятельностью, а также осуществление действий (операций) без регистрации или без лицензии, специального разрешения, квалификационного</p>

	<p>аттестата (свидетельства) в случаях, когда регистрация, разрешение, лицензия, квалификационный аттестат (свидетельство), уведомление обязательны, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.</p> <p>2) Слова «в значительных размерах» следует заменить словами «в крупных размерах».</p> <p>Вариант: деяние, касающееся производства, хранения, перевозки и сбыта подакцизных товаров в значительных размерах, выделить в отдельный состав уголовного проступка.</p>
<p>Статья 222. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну</p>	
<p>3. Незаконное разглашение или иное незаконное использование должностными лицами государственных органов сведений и информации об операциях с деньгами и (или) иным имуществом, полученных от субъектов финансового мониторинга, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p>
<p>Статья 227. Нарушение правил проведения операций с ценными бумагами</p>	
<p>1. Нарушение правил проведения операций с ценными бумагами, причинившее крупный ущерб, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без</p>	<p>Арест не является адекватным наказанием за неосторожные деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>

такового.	
Статья 230. Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок	
1. Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, повлекшее причинение значительного ущерба, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	1) Это деяние предлагаю перевести в категорию уголовных проступков .
Статья 233. Уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов	
1. Уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей в крупных размерах - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев.	Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
Статья 238. Нарушение законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности	
Уклонение уполномоченного для ведения бухгалтерского учета лица от документирования сведений, предусмотренных законодательством, либо внесение этим лицом в бухгалтерскую документацию заведомо ложной информации о хозяйственной и финансовой деятельности организации, а равно уничтожение бухгалтерской документации до истечения сроков их хранения, причинившие крупный ущерб, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев.	Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
Статья 239. Представление заведомо ложных сведений о банковских операциях	

Представление работниками банка заведомо ложных сведений об операциях по банковским счетам юридических или физических лиц, а равно выдача поручительств, гарантий и иных обязательств, заведомо необеспеченных фактическим финансовым состоянием данного банка, если эти действия повлекли или **могли повлечь** причинение крупного ущерба гражданину, организации или государству, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

1) Слова «или могли повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 239, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком.

Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могли повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления.

Кроме того, законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния.

Часть 2 ст. 200 проекта КоАП предусмотрена административная ответственность за представление банками, учредителями (акционерами) банка и (или) его аффилированными лицами, а также банковскими холдингами и лицами, соответствующими признакам крупного участника банка, банковского холдинга, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, недостоверных сведений или иной запрашиваемой информации.

Поэтому предлагаю исключить слова «или могли повлечь» из статьи.

Следует также учесть:

- «представление работниками банка заведомо ложных сведений об операциях по банковским счетам юридических или физических лиц, а равно выдача поручительств, гарантий и иных обязательств, заведомо необеспеченных фактическим финансовым состоянием данного банка, если эти действия повлекли или могли повлечь причинение крупного ущерба», может квалифицироваться как соучастие в мошенничестве (соучастие в приготовлении к мошенничеству или покушении на мошенничество) по ст. 190 проекта УК;

	<p>- в случаях, когда речь идет о работниках банков, оплата труда которых производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан, соответствующие деяния могут быть квалифицированы по ст. 366 как служебный подлог.</p>
<p>Статья 241. Уклонение гражданина от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет</p>	
<p>1. Уклонение гражданина от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет путем непредставления декларации о доходах в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию или иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо об имуществе, подлежащем налогообложению, если это деяние повлекло неуплату налога и (или) других обязательных платежей в бюджет в крупном размере, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.</p>
<p>Статья 245. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения</p>	
<p>1. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких, при отсутствии признаков вымогательства - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и интересам» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>2) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>

Статья 246. Рейдерство

1. Незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования либо воспрепятствования свободной реализации права при принятии решения высшим органом путем внесения в протоколы собрания, заседания, в выписки из них заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования либо составления заведомо недостоверного подсчета голосов или учета бюллетеней для голосования, блокирования или ограничения фактического доступа акционера, участника, члена органа управления или члена исполнительного органа к голосованию, несообщения сведений о проведении собрания, заседания либо сообщения недостоверных сведений о времени и месте проведения собрания, заседания, голосования от имени акционера, участника или члена органа управления по заведомо подложной доверенности, путем нарушения, ограничения или ущемления права преимущественной покупки ценных бумаг, а равно умышленное создание препятствий при реализации права преимущественной покупки ценных бумаг либо иные незаконные способы, повлекшие причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

1) Возможно, слова «правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.

Глава 9. Уголовные правонарушения против интересов службы в коммерческих и иных организациях

Статья 248. Злоупотребление полномочиями

Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

1) Возможно, слова «правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.

Статья 249. Злоупотребление полномочиями частными нотариусами, оценщиками, частными судебными исполнителями, медиаторами и аудиторами, работающими в составе аудиторской организации

1. Использование частным нотариусом, оценщиком, частным судебным исполнителем, медиатором, аудитором, работающим в составе аудиторской организации, или руководителем аудиторской организации своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, или других лиц, или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

1) Возможно, слова «правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.

Глава 10. Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка

Статья 254. Пропаганда терроризма либо экстремизма или публичные призывы к совершению акта терроризма либо экстремизма

1. Пропаганда терроризма либо экстремизма или публичные призывы к совершению акта терроризма либо экстремизма, а равно распространение материалов указанного содержания - наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества.

1) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния.

Статьей 441 проекта КоАП предусмотрена ответственность за такие деяния:

- изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии;

- распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Это противоречит принципу юридической определенности.

Публичные призывы к совершению акта терроризма либо экстремизма являются более опасным в силу своей конкретности и направленности деянием, поэтому могут быть признаны преступлением.

	<p>Распространение материалов экстремистского или террористического содержания (при условии точного определения смыслов) и соответствующая пропаганда могли бы быть определены как уголовный проступок. Следует внести изменения и в ст. 441 КоАП.</p> <p>1) См. комментарий к ст. 183 проекта УКК.</p>
<p>Статья 273. Нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ</p>	
<p>1. Нарушение правил безопасности ведения горных или строительных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 273 следует:</p> <p>1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части 1 в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 273, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением</p>

	права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;
2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»
3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	5) часть 3 перенумеровать в часть 4.
Статья 274. Недоброкачественное строительство	
1. Сдача и (или) прием в эксплуатацию недоброкачественно построенных, незавершенных или не соответствующих условиям договора и проектной документации зданий и сооружений, автомобильных дорог, тоннелей, электростанций, жилых домов или иных объектов строительства, а равно их некачественный ремонт руководителями строительных организаций, производителями работ и должностными лицами, осуществляющими контроль за качеством строительства, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 274 следует: 1) из части первой исключить слова «тяжкого или»; 2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части первой в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового». Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст.

	<p>274, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>5) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 275. Нарушение правил или требований нормативов в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности</p>	
<p>1. Нарушение правил или требований нормативов в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, -</p>	<p>Структуру статьи 275 следует изменить, взяв за образец структуру статьи 272.</p>

<p>наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	
<p>Статья 276. Ненадлежащее выполнение экспертных работ или инжиниринговых услуг</p>	
<p>1. Ненадлежащее выполнение экспертных работ или инжиниринговых услуг, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия,- наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Структуру статьи 276 следует изменить, взяв за образец структуру статьи 272.</p>
<p>Статья 277. Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах</p>	
<p>1. Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 277 следует:</p> <p>1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части 1 в такой редакции:</p> <p>«наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст.</p>

	<p>277, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>5) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 278. Нарушение правил безопасности при осуществлении космической деятельности</p>	
<p>1. Нарушение правил безопасности при осуществлении космической деятельности, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 278 следует:</p> <p>1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части 1 в такой редакции:</p>

	<p>«наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 278, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>5) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 281. Нарушение правил обращения с радиоактивными веществами, радиоактивными отходами, ядерными материалами</p>	

<p>1. Нарушение правил хранения, использования, учета, захоронения, перевозки радиоактивных веществ, радиоактивных отходов или ядерных материалов и других правил обращения с ними, если это могло повлечь смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния. Согласно ст. 284 проекта КоАП предусматривается административная ответственность за нарушение требований безопасности при производстве, хранении, захоронении, уничтожении, использовании, утилизации, транспортировке или иного обращения с радиоактивными веществами и отходами, за нарушение установленных правил производства, хранения, захоронения, использования, утилизации, транспортировки или иного обращения ядерных материалов, радиоактивных веществ, а ст. 371 – также за нарушение требований законодательства в области охраны, воспроизводства и использования рыбных ресурсов и других водных животных, совершенные в виде сброса и захоронения радиоактивных веществ в водные объекты. Понятно, что все эти нарушения могут повлечь тяжкие последствия в силу самой по себе опасности предмета деяния. Понятия «могло повлечь» или «не могло повлечь» является оценочным и противоречит принципу юридической определенности, который означает, что ограничение основных прав человека и гражданина и воплощение этих ограничений в уголовном законодательстве должны базироваться на критериях, которые дают возможность лицу отграничивать правомерное поведение от уголовно-противоправного, а также от иных видов противоправного поведения, и заранее предусматривать юридические последствия своего поведения. Предписания закона об уголовной ответственности должны определять уголовно наказуемое деяние в четких и ясных выражениях и не подлежат расширительному толкованию. Нарушение принципа юридической определенности влекут за собой нарушение принципа равенства каждого перед законом.</p> <p>Поэтому следовало бы часть 1 статьи 281 изложить в такой</p>
--	--

	<p>редакции: «1. Нарушение правил хранения, использования, учета, захоронения, перевозки радиоактивных веществ, радиоактивных отходов или ядерных материалов и других правил обращения с ними, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p>
Статья 285. Небрежное хранение огнестрельного оружия	
<p>Небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Согласно частям 1 и 2 ст. 104 проекта причинение смерти одного лица по неосторожности наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до трех лет, а двух и более лицам – до пяти лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, максимальное наказание в виде ареста на срок до четырех месяцев является неадекватным. Деяние, предусмотренное ст. 285, следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений и установить за него наказание в виде ограничения свободы на срок до пяти лет, либо лишения свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>
Статья 286. Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств	
<p>2. Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия</p>	<p>Слова «либо создавало угрозу их наступления»</p>

<p>массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, если это повлекло тяжкие последствия либо создавало угрозу их наступления, - наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 286, по сравнению с деянием, которое повлекло тяжкие последствия, и по сути граничит с дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «либо создавало угрозу их наступления» не соответствуют принципу юридической определенности (см. комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления.</p> <p>Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи. Также следует в ст. 3 проекта УК слова «создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии» заменить словами «создание угрозы безопасности государства или угрозы техногенной катастрофы»).</p>
<p>Статья 288. Нарушение требований пожарной безопасности</p>	
<p>1. Нарушение требований пожарной безопасности лицом, ответственным за их соблюдение, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека или крупного ущерба гражданину, организации или государству, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 288 следует:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) из части первой исключить слова «тяжкого или»; 2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части 1 в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового». <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 288, уголовным проступком;</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания:

	«2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;
2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»
3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные, должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	2) часть 3 перенумеровать в часть 4.
Статья 289. Хулиганство	
	1) Из ст. 423 проекта КоАП следует изъять статью о мелком хулиганстве и преобразовать мелкое хулиганство в уголовный проступок. При этом следует учесть, что определение понятия уголовного правонарушения не может состоять из одних лишь абстрактных признаков, поскольку это противоречит принципу юридической определенности. Исходя из этого, предлагается изложить часть 1 ст. 289 в такой редакции: «1. Мелкое хулиганство, то есть совершенное без всякой причины или с использованием малозначительного повода

нарушение спокойствия людей, что проявилось в:

- 1) громкой нецензурной брани или пении непристойных песен в общественном месте либо в присутствии детей или женщин;
- 2) длительно непрекращающихся пении, выкриках или пользовании звуковоспроизводящей аппаратурой, незаконном проведении салютов, фейерверков, использовании пиротехнических средств в ночное время;
- 3) длительно непрекращающихся криках, свисте или создании другого шума во время демонстрации кинофильмов или спектаклей;
- 4) оскорбительном приставании к людям;
- 5) вторжении во временно либо постоянно закрытое для посещения место вопреки запрету лиц, которые следят за порядком;
- 6) акте мочеиспускания, совершенном в не отведенном для этого месте в пределах населенного пункта;
- 7) самовольной без необходимости остановке или создающей опасность аварии попытке остановки общественного транспорта;
- 8) незначительном (длительностью до одного часа) нарушении нормальной работы транспорта, предприятия, учреждения либо организации;
- 9) осквернении не охраняемых государством зданий, иных сооружений, природных объектов, надписями или рисунками, или иными действиями, оскорбляющими общественную нравственность, нанесении непристойных рисунков на тротуары, стены, заборы, двери, другие предметы или совершения на них надписей нецензурного содержания (при отсутствии признаков вандализма),-

наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев».

<p>1. Хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, -</p>	<p>2) Определение понятия уголовного правонарушения не может состоять из одних лишь абстрактных признаков, поскольку это противоречит принципу юридической определенности.</p> <p>В данном случае имеет место как раз такой случай, поскольку понятия «общественный порядок», «нарушение общественного порядка», «неуважение к обществу», «явное неуважение» являются абстрактными.</p> <p>То же самое касается упомянутых в ч. 2 ст. 289 понятий «непристойные действия» и «исключительный цинизм» (в отличие от понятия «особая дерзость»).</p> <p>Поэтому хулиганство следует определить в законе как одно из альтернативных деяний, которые в судебной практике обычно квалифицируются как хулиганство. Например:</p> <p>«2. Хулиганство, то есть совершенное без всякой причины или с использованием малозначительного повода нарушение спокойствия людей, что проявилось в провокации драки или длительно не прекращающемся упорном издевательствах над лицом, находящимся в беспомощном состоянии, над малолетним ребенком, беременной женщиной либо лицом преклонного возраста, или уничтожении либо повреждении чужого имущества, или длительно (более одного часа) нарушении нормальной работы транспорта, предприятия, учреждения либо организации, а равно появление в полностью обнаженном виде (экспозиционизм), имитация полового акта либо иное циничное проявление бесстыдства в публичном месте,-»</p>
<p>наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p>	<p>наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до шести месяцев».</p>
<p>2. Хулиганство, совершенное с особой дерзостью, то есть сопровождавшееся применением насилия к гражданам либо угрозой его</p>	<p>3) В случае принятия предложенных выше редакций частей 1 и 2 часть 2 (теперь это будет часть 3) этой статьи можно было</p>

<p>применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>бы изложить в такой редакции: «3. Хулиганство, совершенное с особой дерзостью, то есть сопровождавшееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, либо с исключительным цинизмом, то есть совершение полового акта либо акта дефекации в публичном месте»</p>
<p>3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если оно: 1) совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору; 2) связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка; 3) совершено неоднократно, 4) совершено на борту воздушного, речного, морского судна, железнодорожного транспорта, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>4. Деяние, предусмотренное частью второй или третьей настоящей статьи, совершенное: 1) преступной группой; 2) с применением или попыткой применения огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия либо других предметов, специально приспособленных для причинения вреда здоровью, - наказывается ограничением свободы на срок от трех до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>4) Части 3 и 4 перенумеровать в части 4 и 5.</p>
<p>Статья 290. Вандализм</p>	
<p>Вандализм, то есть осквернение зданий, иных сооружений, памятников истории и культуры, природных объектов, охраняемых государством, надписями или рисунками, или иными действиями, оскорбляющими общественную нравственность, а равно умышленная порча имущества на транспорте или в иных общественных местах - наказываются</p>	<p>1) Неясно, по каким признакам вандализм в форме умышленной порчи имущества на транспорте можно отграничить от «повреждения пассажирских вагонов и локомотивов на железнодорожном транспорте, судов на морском и речном транспорте, автобусов, троллейбусов,</p>

<p>штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>трамваев, а также повреждения их внутреннего оборудования» (см. ст. 546 проекта КоАП). В диспозицию ст. 290 проекта УК или ст. 546 проекта КоАП следует ввести дополнительный разграничительный признак.</p> <p>2) Не любые надписи и рисунки оскорбляют общественную нравственность. Например, нет оскорбления в том, если на памятнике определенному лицу написать его даты его рождения или другую информацию о нем.</p> <p>Поэтому диспозицию ст. 290 следует уточнить.</p>
<p>Глава 11. Уголовные правонарушения против здоровья населения и нравственности</p>	
<p>Статья 294. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов</p>	
<p>1. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов - наказываются штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Следовало бы уточнить, что собой представляет «склонение». Возможно, так: «1. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов путем уговора, угрозы или другим способом».</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) в отношении заведомо несовершеннолетнего либо двух или более лиц; 2) с применением насилия или угрозы его применения; 3) преступной группой, - наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества. 	<p>2) Уголовную ответственность за это деяние может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных действий является сам потерпевший (что нередко случается на практике). Как и в ст. 132 проекта, тут следует установить ответственность с 18-летнего возраста.</p>
<p>Статья 295. Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества</p>	
<p>1. Посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений или культивирование сортов конопли, мака или других растений,</p>	<p>1) «Посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений». Кем, чем (законом или международными</p>

<p>содержащих наркотические вещества, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>конвенциями, если такие есть) запрещенных? Где запрещенных? Поскольку тут речь идет не о растениях, содержащих наркотические вещества, то: - следовало бы уточнить название статьи; - конкретизировать, о каких именно растениях идет речь.</p>
<p>Статья 297. Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, или предоставление помещений для тех же целей</p>	
<p>1. Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, или предоставление помещений для тех же целей -</p>	<p>1) Непонятно, о каких именно целях речь идет в словосочетании «для тех же целей» (и почему во множественном числе?). Ведь ранее по тексту слово «цели» не употреблялось. То есть: - предоставление помещений для организации или содержания притонов? Чем тогда оно отличается от организации притонов? или - предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов? 2) Какое количество притонов следует организовать или содержать для того, чтобы деяние считалось преступным? Иными словами слово «притонов», по видимому следует заменить словом «притона».</p>
<p>наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества.</p>	<p>4) Санкция части 1 ст. 297 представляется слишком суровой. Например, так же наказывается доведение до самоубийства несовершеннолетнего и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 3 ст. 105 и ч. 1 ст. 106 проекта).</p>
<p>Статья 299. Нарушение санитарных правил или гигиенических нормативов</p>	
<p>1. Нарушение санитарных правил или гигиенических нормативов, повлекшее по неосторожности массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо</p>	<p>Исходя из смысла частей 1–4 ст. 114, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 299 следует: 1) часть 1 изложить в такой редакции:</p>

<p>исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>«1. Нарушение санитарных правил или гигиенических нормативов, повлекшее по неосторожности средней тяжести вред здоровью людей в связи с их массовым заболеванием, заражением, облучением или отравлением»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части 1 в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев. Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 299, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью людей, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, - наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей</p>

лишением свободы на тот же срок.	статьи,...»
3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	5) часть 3 перенумеровать в часть 4.
Статья 300. Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей	
1. Соккрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечивать население такой информацией, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	1) Само по себе создание <u>абстрактной</u> опасности не может быть являться преступлением, если эта опасность, в случае ее наступления, не находится в прямой причинно-следственной связи с деянием. Предлагаю ч. 1 ст. 300 перенести в КоАП или, как минимум, трансформировать в уголовный проступок.
2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности <u>причинение вреда</u> здоровью человека либо иные тяжкие последствия, - наказываются штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	2) Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев. 3) Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 300 следует в части 2 слова « <u>причинение вреда</u> » заменить словами « <u>причинение тяжкого вреда</u> ».

	<p>В таком случае соответствующее деяние, повлекшее причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека, будет охватываться частью 1 этой статьи. Следует отметить, что в большинстве других случаев причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека проектом признается даже не преступлением, а уголовным проступком. Кроме статей 300 и 301, словосочетание «повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью» (без указания конкретного вида вреда) не встречается.</p>
<p align="center">Статья 301. Выпуск или продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности</p>	
<p>1. Выпуск или продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 301 следует:</p> <p>1) в части первой слова «причинение вреда здоровью человека» заменить словами «средней тяжести вред здоровью»;</p> <p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части первой в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. Те же деяния, если они:</p> <p>1) совершены в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для малолетних;</p> <p>2) повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью двух или более лиц, - наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных</p>	<p>3) часть 2 статьи изложить в такой редакции: «2. Те же деяния, если они:</p> <p>1) совершены в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для малолетних;</p> <p>2) повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью,-</p>

<p>показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет.</p>	<p>4) абзац первый части 3 изложить в следующей редакции: «3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они повлекли по неосторожности смерть человека»;</p>
	<p>5) дополнить статью 301 частью 4 в такой редакции: «4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц,- наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p>
<p>Статья 302. Организация незаконного игорного бизнеса</p>	
<p>1. Незаконное открытие либо содержание игорного заведения или незаконная организация деятельности в сфере игорного бизнеса, а равно предоставление помещений для незаконного игорного бизнеса либо организация и проведение азартных игр вне мест, установленных законодательством Республики Казахстан об игорном бизнесе, либо осуществление деятельности в сфере игорного бизнеса без лицензии, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) Часть 1 ст. 302 проекта не совсем согласована с ч. 5 ст. 433 проекта КоАП («Осуществление организатором игорного бизнеса не предусмотренных законодательством видов деятельности в сфере игорного бизнеса, а также организация и проведение онлайн-казино на территории Республики Казахстан либо организация азартных игр и (или) пари, предусматривающих прием ставок в виде иного имущества, кроме денег»). Очевидно, что лицензия не предусматривает этих видов игорной деятельности.</p>

<p>2. Те же деяния, совершенные:</p> <p>1) с использованием несовершеннолетнего или с его участием в азартных играх;</p>	<p>2) Уголовную ответственность за это деяние может нести лишь лицо, которое не является фактическим сверстником потерпевшего, тем более, если инициатором указанных действий является сам потерпевший (что нередко случается на практике).</p> <p>Как и в ст. 132 проекта, тут следует установить ответственность с 18-летнего возраста.</p>
<p>Статья 303. Вовлечение в занятие проституцией</p>	
<p>1. Вовлечение в занятие проституцией путем применения насилия или угрозы его применения, использования зависимого положения, шантажа, уничтожения или повреждения имущества либо путем обмана - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) С целью точного и одинакового применения этой нормы, а также нескольких других норм УК, следует в ст. 3 дать определение понятия «<i>шантаж</i>» как угрозы уничтожить либо повредить чужое имущество, похитить определенное лицо либо лишить его свободы, разгласить сведения об определенном лице, которые его компрометируют, либо иные сведения, которые лицо желает сохранить в тайне, иным образом ограничить права и законные интересы определенного лица.</p>
<p>Статья 305. Организация или содержание притонов для одурманивания с использованием лекарственных или других средств</p>	
<p>1. Организация или содержание притонов для одурманивания с использованием лекарственных или других средств и веществ, не относящихся к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам, а равно предоставление помещения для этих целей - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) Непонятно, о каких именно целях речь идет в словосочетании «для этих целей» (и почему во множественном числе?). Ведь ранее по тексту слово «цели» не употреблялось. То есть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предоставление помещения для организации или содержания притонов? Чем тогда оно отличается от организации притонов? или - предоставление помещения для одурманивания? <p>2) Какое количество притонов следует организовать или содержать для того, чтобы деяние считалось преступным? Иными словами слово «притонов», по видимому следует заменить словом «притона».</p>

Статья 309. Надругательство над телами умерших и местами их захоронения

1. Надругательство над телами умерших либо уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминанием, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

1) Общественная опасность «надругательства над телами умерших» и «уничтожения, повреждения, осквернения мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминанием» является существенно разной.

Если второе из этих деяний по степени тяжести и характеру можно сравнить с такими уголовными проступками, как вандализм или хулиганство без отягчающих обстоятельств, то первое – с надругательством над государственными символами или же с оскорблением национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, которое является тяжким преступлением.

Поэтому предлагаю ч. 1 ст. 309 разделить на две части (соответственно, часть 2 перенумеровать в ч. 3) такого содержания:

«1. Уничтожение, повреждение или осквернение места захоронения, надмогильного сооружения или кладбищенского здания, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминанием, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Надругательство над телом умершего, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Статья 310. Незаконное изъятие органов и тканей трупа человека	
1. Незаконное изъятие органов или тканей трупа человека для трансплантации либо иного использования, а равно совершение сделок в отношении органов или тканей трупа человека - наказываются лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	1) Словосочетание «органов или тканей» следует заменить словами «органа или тканей».
Статья 311. Жестокое обращение с животными	
1. Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.	1) Слова «животными, повлекшее их гибель» следует заменить словом «животным, повлекшее его гибель». 2) В статье 3 проекта следует указать, что именно понимается в этом Кодексе (и конкретно в ст. 311) под животным. Ведь Закон РК «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» к животному миру относит не только млекопитающих и птиц, но и пресмыкающихся, земноводных, рыб, а также моллюсков, насекомых и др. Должны ли считаться уголовным проступком, например, плановая дератизация в отношении грызунов, выведение тараканов, рыбалка и т.п., совершенные в присутствии малолетних или с применением жестоких (например, химическая дератизация) методов? Возможно, как вариант, в ст. 311 следует ограничиться только птицами и млекопитающими (кроме вредных, список которых должен содержаться в санитарном законодательстве), а жестокое обращение с другими видами животных отнести к сфере административного деликтного законодательства?
Статья 312. Распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в пьяном виде	
Распитие алкогольных напитков на улицах и в других общественных местах, кроме организаций торговли и общественного питания, в которых продажа алкогольных напитков на разлив разрешена местным	1) Дважды и более раз повторенный административный проступок не может трансформироваться в уголовный проступок.

<p>исполнительным органом, или появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, если эти деяния совершены в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>Поэтому нарушение правил употребления алкогольных напитков, независимо от повторности, должно признаваться административным проступком. Нарушение правил не может, даже при повторности, быть уголовным правонарушением без признаков криминала (см. обоснование в комментарии к статье 133).</p> <p>2) Определение понятия уголовного правонарушения не может состоять из одних лишь абстрактных признаков, поскольку это противоречит принципу юридической определенности. Между тем, понятия «общественные места», «пьяный «человеческое достоинство», «общественная нравственность», а также «оскорбляющий вид» являются абстрактными и не могут лежать в основе определения преступления.</p> <p>Согласно ст. 4 проекта, единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом. Но если признаки являются неопределенными, то их по существу нет, они не существуют.</p> <p>Поэтому статью 312 из проекта следует исключить, предусмотрев административную ответственность в ст. 428 проекта КоАП за «Распитие алкогольных напитков на улицах и в других общественных местах, кроме организаций торговли и общественного питания, в которых продажа алкогольных напитков на разлив разрешена местным исполнительным органом, а также появление в общественном месте в состоянии опьянения средней или тяжелой степени».</p> <p>Критерии отнесения состояния опьянения к легкому опьянению или средней, или тяжелой степени должны быть определены в законодательстве, как и единый порядок определения состояния опьянения – для водителей и других лиц.</p>
--	---

Глава 12. Медицинские уголовные правонарушения

Статья 313. Ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником

1. Невыполнение или ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, а равно несоблюдение порядка или стандартов оказания медицинской помощи, если это деяние повлекло причинение **легкого вреда** здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо **арестом на срок до трех месяцев**.

1) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то **деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 313, следует исключить из проекта и перенести в проект КоАП (глава 24)**.

В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

2) Второй аргумент. Лицо, обратившееся к медицинскому или фармацевтическому работнику за помощью, уже, как правило, имеет травму или заболевание. Поэтому на практике чрезвычайно сложно будет установить причинную связь между деянием такого работника и последствиями в виде легкого вреда здоровью человека.

Если же высказанное предложение все же покажется законодателю неприемлемым с учетом специфического субъекта данного деяния (медицинский и фармацевтический работник должен особо внимательно относиться к здоровью людей), следует по крайней мере исключить санкцию в виде **«ареста на срок до трех месяцев»**, как нехарактерную в качестве наказания за неосторожные правонарушения, тем более не повлекшие серьезного вреда.

Статья 314. Нарушение порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации

1. Нарушение медицинским работником порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств

Само по себе нарушение медицинским работником определенного порядка не может являться преступлением. Это

<p>профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>– типичный административный проступок, в том числе и тогда, когда он совершен должностным лицом (см. статьи 378, 469, 472 и др. КоАП), и даже тогда, когда он создает опасность (см. статьи 547, 553 и др. КоАП). Поэтому ч. 1 ст. 314 следует перенести в КоАП, а абзац первый части 2 этой статьи изложить в следующей редакции: «1. Нарушение медицинским работником порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, если это повлекло тяжкие последствия,-»</p>
<p>Статья 315. Незаконное производство аборта</p>	
<p>4. Незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью, - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>1) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией было лишение свободы на срок <u>не более пяти лет</u>. Часть 4 ст. 315 проекта УК следует разделить на две части – в зависимости от наступивших последствий.</p>
<p>Статья 316. Неоказание помощи больному</p>	
<p>1. Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или по специальному правилу, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные</p>	<p>1) Следует исключить санкцию в виде «ареста на срок до четырех месяцев», как нехарактерную в качестве наказания за правонарушения, не связанные с насилием, угрозами и обманом.</p>

<p>должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	
<p>2. То же деяние, если оно повлекло по неосторожности смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>2) Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет.</p> <p>Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией было лишение свободы на срок <u>не более пяти лет</u>.</p> <p>Часть 2 ст. 316 проекта УК следует разделить на две части – в зависимости от наступивших последствий.</p>
<p>Статья 317. Разглашение врачебной тайны</p>	
<p>1. Разглашение медицинским работником без профессиональной или служебной необходимости сведений о заболевании или результатах медицинского освидетельствования пациента, выразившееся в сообщении сведений о наличии у лица ВИЧ/СПИД, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>1) Следует исключить санкцию в виде «ареста на срок до четырех месяцев», как нехарактерную в качестве наказания за правонарушения, не связанные с насилием, угрозами и обманом.</p>
<p>Статья 318. Незаконная медицинская и фармацевтическая деятельность и незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ</p>	
<p>4. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, - наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до</p>	<p>1) Часть 5 ст. 318 целесообразно выделить в отдельную статью.</p>

<p>пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	
<p>Статья 319. Обращение с фальсифицированными лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения или медицинской техникой</p>	
<p>1. Производство, изготовление или хранение в целях сбыта, а равно применение или сбыт фальсифицированных лекарственных средств, изделий медицинского назначения или медицинской техники, если это повлекло тяжкие последствия,- наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Поскольку ст. 319 проекта УК предусматривает ответственность только за производство, изготовление или хранение в целях сбыта, а равно применение или сбыт фальсифицированных лекарственных средств, изделий медицинского назначения или медицинской техники, если это повлекло тяжкие последствия, то в ней следует сформулировать соответствующий состав уголовного проступка, предусмотрев ответственность за те же (а возможно и иные указанные в ст. 415 КоАП) деяния, если они причинили средней тяжести вред здоровью человека. При этом нужно учесть, что согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев. Тогда ч. 3 ст. 415 КоАП будет предусматривать ответственность за те же деяния, повлекшие причинение легкого вреда здоровью человека.</p>
<p>Глава 13. Экологические уголовные правонарушения</p>	
<p>Статья 320. Нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности</p>	
<p>1. Нарушение экологических требований при использовании природных ресурсов, проектировании, размещении, строительстве или реконструкции, вводе в эксплуатацию или эксплуатации предприятий,</p>	<p>1) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то деяние,</p>

сооружений или иных объектов, эксплуатации объектов промышленности, энергетики, транспорта или связи, объектов сельскохозяйственного назначения и мелиорации, строительстве городов либо других населенных пунктов, к военным или оборонным объектам, военной или космической деятельности, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение крупного ущерба окружающей среде или причинило вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.

предусмотренное ч. 1 ст. 320, последствиями которого является причинение легкого вреда здоровью, следует **исключить** из проекта и, возможно, перенести в проект КоАП. В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Слова «причинило вред здоровью человека» следует заменить словами «**причинило средней тяжести вред здоровью человека**».

Санкцию части 1 изложить в такой редакции:

«**наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового**».

Это деяние **признать уголовным проступком**;

2) Слова «или могло повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 320, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могло повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления.

Поэтому предлагаю **исключить** эти слова из статьи и, возможно, учесть в КоАП (ст. 386 или др.).

Ч. 3 ст. 386 КоАП предусматривает ответственность за представление физическими и юридическими лицами, выполняющими работы и оказывающими услуги в области охраны окружающей среды, недостоверных данных при разработке нормативов эмиссий, мероприятий по охране

	окружающей среды, программы производственного экологического контроля и отчетов по ним, если это причинило <u>крупный ущерб окружающей среде.</u>
	3) Дополнить статью новой частью 2 в такой редакции: «2. То же деяние, если оно причинило тяжкий вред здоровью человека,- наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового».
2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее причинение особо крупного ущерба окружающей среде, либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	4) Часть 2 считать частью 3.
Статья 321. Нарушение экологических требований при обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами	
1. Нарушение экологических требований при производстве, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами, если это деяние повлекло <u>или могло повлечь</u> причинение значительного ущерба окружающей среде или причинило <u>вред здоровью человека</u> , - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.	1) Слова «или могло повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 321, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Поскольку реальность угрозы невозможно оценить точно, то слова «или могло повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в

	<p>ст. 284 КоАП. Также следует в ст. 3 проекта УК слова «создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии» заменить словами «создание угрозы безопасности государства или угрозы техногенной катастрофы»).</p> <p>2) Слова «причинило вред здоровью человека» следует заменить словами «причинило средней тяжести вред здоровью человека». (См. ниже редакцию части 2 этой статьи).</p>
<p>2. То же деяние, причинившее либо создавшее угрозу причинения крупного ущерба окружающей среде, а равно совершенное на территории с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>3) Слова «либо создавшее угрозу причинения» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 321, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «либо создавшее угрозу причинения» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в ст. 284 КоАП. Соответственно, абзац первый части 2 изложить в такой редакции: «2. То же деяние, если оно причинило тяжкий вред здоровью человека либо крупный ущерб окружающей среде, а равно совершенное на территории с чрезвычайной экологической ситуацией,-».</p>
<p>Статья 322. Нарушение экологических требований при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами</p>	
<p>1. Нарушение экологических требований при складировании, уничтожении или захоронении микробиологических или других биологических агентов или токсинов, или незаконный их ввоз в Республику Казахстан для переработки, хранения или захоронения,</p>	<p>1) Слова «или могли повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 322, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является</p>

<p>если эти деяния повлекли или могли повлечь причинение значительного ущерба окружающей среде или причинили вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могли повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в КоАП.</p> <p>2) Слова «причинили вред здоровью человека» следует заменить словами «причинили средней тяжести вред здоровью человека». (См. ниже редакцию части 2 этой статьи).</p>
<p>2. Те же деяния, причинившие либо создавшие угрозу причинения крупного ущерба окружающей среде, а равно совершенные на территории с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>3) Слова «либо создавшие угрозу причинения» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 322, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «либо создавшие угрозу причинения» не соответствуют принципу юридической определенности и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в КоАП. Соответственно, абзац первый части 2 изложить в такой редакции: «2. Те же деяния, если они причинили тяжкий вред здоровью человека либо крупный ущерб окружающей среде, а равно совершенные на территории с чрезвычайной экологической ситуацией,-».</p>
<p>Статья 323. Нарушение ветеринарных правил или правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений</p>	
<p>2. Нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и</p>	<p>1) Логично было бы заменить в ч. 2 ст. 323 слова «повлекшее</p>

<p>вредителями растений, повлекшее тяжкие последствия, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>тяжкие последствия» словами «повлекшее распространение эпифитотии или иные тяжкие последствия».</p>
<p>Статья 324. Загрязнение, засорение или истощение вод</p>	
<p>1. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, ледников, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение значительного ущерба окружающей среде или причинило вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Слова «или могло повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 324, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могло повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в ст. 345 или другой статье КоАП.</p> <p>2) Слова «причинило вред здоровью человека» следует заменить словами «причинило средней тяжести вред здоровью человека». (См. ниже редакцию части 2 этой статьи).</p>
<p>2. Те же деяния, причинившие либо создавшие угрозу причинения крупного ущерба окружающей среде, а равно совершенные на особо охраняемых природных территориях либо на территориях с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>3) Слова «либо создавшее угрозу причинения» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 321, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «либо создавшее угрозу причинения» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в</p>

	<p>ст. 345 или другой статье КоАП. Соответственно, абзац первый части 2 изложить в такой редакции: «2. Те же деяния, если они причинили тяжкий вред здоровью человека либо крупный ущерб окружающей среде, а равно совершенные на особо охраняемых природных территориях либо на территории с чрезвычайной экологической ситуацией,-».</p> <p>3) Упоминание об особо охраняемых территориях в ч. 2 ст. 324 означает необходимость исключения положений ч. 4 ст. 359, ч. 2 ст. 361, ч. 2 ст. 364 проекта КоАП.</p>
<p>Статья 325. Загрязнение атмосферы</p>	
<p>1. Загрязнение атмосферного воздуха или иное изменение его природных свойств вследствие нарушения экологических требований, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба окружающей среде или причинили вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 325, последствиями которого является причинение легкого вреда здоровью, следует исключить из проекта и, возможно, перенести в проект КоАП. В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. Слова «причинили вред здоровью человека» следует заменить словами «причинили тяжкий вред здоровью человека».</p>
<p>Статья 326. Загрязнение морской среды</p>	
<p>1. Загрязнение морской среды вследствие нарушения экологических требований, если это деяние повлекло причинение крупного ущерба окружающей среде или причинило вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на</p>	<p>1) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 326, последствиями которого является причинение легкого вреда здоровью, следует исключить из проекта и, возможно, перенести в проект КоАП.</p>

<p>тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. Слова «причинило вред здоровью человека» следует заменить словами «причинило тяжкий вред здоровью человека».</p>
<p>Статья 327. Нарушение законодательства о континентальном шельфе Республики Казахстан и исключительной экономической зоне Республики Казахстан</p>	
<p>1. Незаконное возведение сооружений на континентальном шельфе Республики Казахстан, незаконное создание вокруг них или в исключительной экономической зоне Республики Казахстан зон безопасности, а равно нарушение правил строительства, эксплуатации, охраны и ликвидации возведенных сооружений и средств обеспечения безопасности морского судоходства - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p>	<p>1) Очевидно, что одновременно не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность за совершение аналогичного деяния. Одновременно в проекте КоАП есть: - ч. 2 ст. 379, которой предусмотрена ответственность за самовольную прокладку подводных кабелей или трубопроводов на континентальном шельфе Республики Казахстан, что может привести к порче месторождений полезных ископаемых, причинить вред жизни или здоровью людей, нанести ущерб живым ресурсам, морской флоре и фауне либо создать помехи другим законным видам деятельности на континентальном шельфе Республики Казахстан, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Разграничить эти деяния с деянием, предусмотренным ст. 327 проекта УК, чрезвычайно сложно. Поэтому такое нормосозидание противоречит принципу юридической определенности. Следует: - либо исключить ст. 327 из УК; - либо ввести в ее состав специальные признаки преступления (например, если речь идет о вреде жизни или тяжком вреде здоровью людей) или уголовного проступка (например, если речь идет о порче месторождений полезных ископаемых, ущерб живым ресурсам, морской флоре и фауне либо создать помехи другим законным видам деятельности на</p>

	континентальном шельфе Республики Казахстан).
Статья 328. Порча земли	
<p>1. Засорение земли промышленными, бытовыми или иными выбросами или отходами, а равно отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с ядохимикатами, удобрениями, стимуляторами роста растений или иными опасными химическими, радиоактивными или биологическими веществами при их хранении, использовании, транспортировке или захоронении, если эти деяния повлекли или могли повлечь причинение крупного ущерба окружающей среде или причинили вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Слова «или могли повлечь» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 328, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным проступком.</p> <p>Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могли повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления.</p> <p>Также следует в ст. 3 проекта УК слова «создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии» заменить словами «создание угрозы безопасности государства или угрозы техногенной катастрофы»).</p> <p>Кроме того, законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния.</p> <p>Частью 2 ст. 324 проекта КоАП предусмотрена административная ответственность за отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с ядохимикатами, удобрениями, стимуляторами роста растений и иными опасными химическими, биологическими и радиоактивными веществами при их хранении, использовании или транспортировке, а равно заражение бактериально-паразитическими или характерными вредными организмами, не повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде.</p> <p>Таким образом, получается, что за одни и те же деяния:</p>

	<p>- не повлекшие причинение крупного ущерба окружающей среде – может наступить (очевидно, по усмотрению соответствующих органов и суда) либо уголовная, либо административная ответственность;</p> <p>- повлекшие причинение (не крупного) ущерба окружающей среде – так же само по усмотрению – либо уголовная, либо административная ответственность.</p> <p>Поэтому предлагаю исключить слова «или могли повлечь» из статьи 328.</p> <p>2) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 328, последствиями которого является причинение легкого вреда здоровью, следует исключить из проекта и, возможно, перенести в проект КоАП.</p> <p>В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.</p> <p>Слова «причинили вред здоровью человека» следует заменить словами «причинили тяжкий вред здоровью человека».</p>
<p>Статья 329. Нарушение правил охраны и использования недр</p>	
<p>1. Нарушение правил охраны и использования недр при проектировании и проведении операций по недропользованию, а равно общих экологических требований на всех стадиях недропользования, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение крупного ущерба окружающей среде или причинило вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без</p>	<p>1) Поскольку по общему правилу, установленному в ст. 114, причинение по неосторожности легкого вреда здоровью человека преступлением не является, то деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 329, последствиями которого является причинение легкого вреда здоровью, следует исключить из проекта и, возможно, перенести в проект КоАП.</p> <p>В этой связи см. также ч. 3 ст. 396, статьи 553, 588, 595, 596, 607–609 проекта КоАП, в которых речь идет о действиях (бездействии), которые по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.</p>

<p>такового.</p>	<p>Слова «причинило вред здоровью человека» следует заменить словами «причинило тяжкий вред здоровью человека».</p> <p>2) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния.</p> <p>Согласно статьям 332–334 проекта КоАП предусматривается административная ответственность за нарушение правил по рациональному и комплексному использованию недр при проведении операций по недропользованию, несоблюдение проектных решений на проведение операций по недропользованию, нарушение экологических норм и правил при использовании недр и переработке минерального сырья, если это деяние не повлекло причинение значительного ущерба, проведение работ по добыче без проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых.</p> <p>Понятно, что все эти нарушения потенциально могут повлечь причинение крупного ущерба окружающей среде.</p> <p>Понятия «могло повлечь» или «не могло повлечь» является оценочным и противоречит принципу юридической определенности, который означает, что ограничение основных прав человека и гражданина и воплощение этих ограничений в уголовном законодательстве должны базироваться на критериях, которые дают возможность лицу отграничивать правомерное поведение от уголовно-противоправного, а также от иных видов противоправного поведения, и заранее предусматривать юридические последствия своего поведения. Предписания закона об уголовной ответственности должны определять уголовно наказуемое деяние в четких и ясных выражениях и не подлежат расширительному толкованию.</p> <p>Поэтому следовало бы в ч. 1 ст. 329 слова «повлекло или могло повлечь причинение крупного ущерба окружающей среде или причинило вред здоровью человека» заменить словами</p>
------------------	---

	«причинило крупный ущерб окружающей среде или тяжкий вред здоровью человека».
2. То же деяние, повлекшее причинение особо крупного ущерба окружающей среде, либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	3) Массовое заболевание людей может иметь тяжкий или легкий характер. Если оно имеет тяжкий характер и причинило тяжкий вред здоровью хотя бы одного человека, такое деяние следовало бы квалифицировать по ч. 1 ст. 329 как причинение тяжкого вреда здоровью человека, а если смерть хотя бы одного человека – по ч. 2 ст. 329. Слова «либо массовое заболевание людей» из этой и других статей проекта следует исключить, тем более, что понятие «массовое» точно не определено в законе и противоречит принципу юридической определенности (см. выше).
Статья 332. Нарушение правил охраны рыбных запасов	
Нарушение правил охраны рыбных запасов при строительстве мостов, дамб, осуществлении взрывных или иных работ, эксплуатации водозаборных сооружений или перекачивающих механизмов, если это деяние повлекло или могло повлечь массовую гибель рыбы или других водных животных, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.	1) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и административную ответственность за аналогичные деяния. Согласно статьям 370–371 проекта КоАП предусматривается административная ответственность за нарушение, в т.ч. грубое, правил рыболовства и охраны рыбных ресурсов и других водных животных, правил забора воды из рыбохозяйственных водоемов, нарушение требований законодательства в области охраны, воспроизводства и использования рыбных ресурсов и других водных животных, в т.ч. при применения техники и технологий на водных объектах и водохозяйственных сооружениях, представляющих угрозу окружающей среде, сброса в водные объекты и захоронение в них твердых, производственных, бытовых и других отходов и т.д. Понятно, что все эти нарушения потенциально могут повлечь массовую гибель рыбы или других водных животных. Понятия «могло повлечь» или «не могло повлечь» является оценочным и противоречит принципу юридической

	<p>определенности (см. мой комментарий к ст. 281).</p> <p>Поэтому следовало бы из ч. 1 ст. 332 слова «или могло повлечь» исключить.</p>
<p>Статья 335. Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами</p>	
<p>Незаконное добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений или животных, их частей или дериватов, а также растений или животных, на которых введен запрет на пользование, их частей или дериватов, а равно уничтожение мест их обитания - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) Очевидно, что одновременно не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность за совершение аналогичного деяния.</p> <p>Одновременно в проекте КоАП есть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ст. 376, которой предусмотрена административная ответственность за незаконное приобретение, сбыт, провоз, ввоз, вывоз, хранение (содержание) видов диких животных и растений, их частями или дериватами; - ч. 2 ст. 377, которой предусмотрена ответственность за нарушение выданных разрешений на пользование животным миром, выразившееся в незаконном изъятии половозрастного состава, сроков изъятия, территории и границ участка предполагаемого изъятия, способов изъятия (отлов, отстрел, сбор) животного мира из среды обитания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. <p>Разграничить эти деяния с деянием, предусмотренным ст. 335 проекта УК, чрезвычайно сложно.</p> <p>Поэтому такое нормосозидание противоречит принципу юридической определенности.</p> <p>Следует:</p> <ul style="list-style-type: none"> - либо исключить ст. 335 из УК; - либо ввести в ее состав специальные признаки преступления или уголовного проступка (например, размер ущерба).
<p>Статья 336. Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников</p>	
<p>1. Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников, не входящих в лесной фонд и запрещенных к порубке,</p>	<p>1) Статья не вполне согласована со ст. 368 проекта КоАП («Повреждение или уничтожение объектов селекционно-</p>

<p>кроме деревьев и кустарников на приусадебных, дачных и садовых участках, а равно уничтожение или повреждение лесных культур, семян либо саженцев в лесных питомниках и на плантациях, а также молодняков естественного происхождения, подростов, либо самосевов на площадях, предназначенных для воспроизводства лесов и лесоразведения, - наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с конфискацией имущества.</p>	<p>генетического назначения: плюсовых деревьев, архивных клонов плюсовых деревьев, географических культур, испытательных культур популяций и гибридов, деревьев и кустарников на лесосеменных плантациях, деревьев и кустарников на постоянных лесосеменных участках, деревьев и кустарников в плюсовых насаждениях»).</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <p>4) на особо охраняемых природных территориях, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>1) Это положение не согласовано с ч. 3 ст. 354 проекта КоАП.</p>
<p>Статья 338. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий</p>	
<p>1. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.</p>
<p>2. Умышленное повреждение или уничтожение объектов государственного природно-заповедного фонда на особо охраняемых природных территориях, повлекшие причинение значительного ущерба,</p>	<p>2) Это деяние предлагаю перевести в категорию уголовных проступков с наказанием более строгим, чем за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 338.</p>

<p>- наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Одновременно дополнить статью частью 3, в которой предусмотреть состав преступления при условии причинения крупного ущерба.</p>
<p>Статья 339. Непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения</p>	
<p>1. Уклонение от проведения или ненадлежащее проведение дезактивирующих или иных восстановительных мероприятий в местностях, подвергшихся экологическому загрязнению, лицами, на которых возложена обязанность проведения таких мероприятий, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 339 следует:</p> <p>2) из части 2 исключить слова «или средней тяжести».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 339, если оно повлекло причинение средней тяжести вреда здоровью, уголовным проступком.</p> <p>Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.</p>
<p>2. Те же деяния, создавшие угрозу причинения смерти человеку, либо повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, либо причинившие крупный ущерб, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься</p>	<p>2) Слова «создавшие угрозу причинения смерти человеку, либо» являются лишними. Создание такой и любой иной подобной угрозы уже учтено в ч. 1 этой статьи.</p>

определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.	
Статья 340. Составление заведомо недостоверного экологического аудиторского отчета	
Составление заведомо недостоверного экологического аудиторского отчета, если это деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, -	<p>1) Дважды и более раз повторенный административный (управленческий) проступок не может трансформироваться в уголовный проступок. Рекомендовал бы исключить из проекта УК эту статью (см. обоснование в комментарии к статье 133).</p> <p>2) Уголовным правонарушением такое деяние может быть лишь при наличии определенных признаков криминала (например, существенный или тяжкий вред).</p>
наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	3) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
Глава 14. Транспортные уголовные правонарушения	
Статья 341. Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта	
1. Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта лицом, в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, либо причинение крупного ущерба, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей,	Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351, ч. 1 ст. 356, ч. 1 ст. 464 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 341 следует: 1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;

<p>либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части первой в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 341, уголовным проступком;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказываются лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>5) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>

<p align="center">Статья 343. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления или допуск к управлению транспортным средством лица, находящегося в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения</p>	
<p>1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства, -</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 343 следует изменить санкции частей 1 и 2, заменив:</p>
<p>наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на два года.</p>	<p>- в части 1 слова «до пятисот месячных расчетных показателей» словами «до четырёхсот месячных расчетных показателей», а слова «арестом на срок до шести месяцев» – словами «арестом на срок до четырёх месяцев»;</p>
<p>2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.</p>	<p>- в части 2 слова «штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет», – словами «штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 343, уголовным проступком.</p> <p>Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев.</p> <p>Поэтому в санкциях статей, предусматривающих</p>

	ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.
Статья 344. Оставление места дорожно-транспортного происшествия	
Оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в случае наступления тяжких последствий, предусмотренных статьей 342, 343 настоящего Кодекса, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.	1) Согласно ст. 3 проекта тяжкие последствия – это, в частности: смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам. Вред здоровью средней тяжести тяжким последствием не считается. Поэтому следует уточнить: «тяжких последствий, предусмотренных частями 2–4 статьи 342, частями 3–5 статьи 343 настоящего Кодекса».
Статья 347. Умышленное приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения	
1. Умышленное разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, а равно блокирование транспортных коммуникаций, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, либо причинение крупного ущерба, либо нарушение нормальной работы транспорта и связи, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.	Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 347 следует: 1) из части первой исключить слова «тяжкого или»; 2) изменить санкцию статьи, изложив абзац второй части первой в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового». Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 347, уголовным проступком . Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по

	<p>неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»;</p>
<p>2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет.</p>	<p>4) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 348. Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта</p>	
<p>1. Нарушение пассажиром, пешеходом или другим участником дорожного движения (кроме лица, управляющего транспортным средством) правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет.</p> <p>Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, максимальное наказание в виде ареста на срок до четырех месяцев является неадекватным.</p>

Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 348 следует:

1) дополнить статью новой частью 1 в такой редакции:

«1. Нарушение пассажиром, пешеходом или другим участником дорожного движения (кроме лица, управляющего транспортным средством) правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, если это деяние повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов».

Признать это деяние **уголовным проступком**.

Одновременно в проекте КоАП (ч. 2 ст. 593) слова «Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему вреда здоровью, не имеющие признаков уголовно наказуемого деяния» заменить словами «Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему легкого вреда здоровью»;

2) часть 1 перенумеровать в часть 2 (**перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений**) и изложить ее в такой редакции:

«2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по

	<p>неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией было лишение свободы на срок не более пяти лет.</p> <p>Признать это деяние преступлением;</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, - наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>3) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет.</p>	<p>4) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 352. Умышленное повреждение или разрушение трубопроводов</p>	
<p>1. Умышленное повреждение или разрушение трубопроводов, в том числе нефтегазопроводов, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 352 следует исключить из пункта 1 части второй слова «или средней тяжести».</p> <p>В таком случае умышленное повреждение или разрушение трубопроводов, повлекшее причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека, будет охватываться частью 1 этой статьи.</p> <p>Следует отметить, что в большинстве других случаев причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека проектом признается даже не преступлением, а уголовным проступком.</p> <p>Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица</p>

	<p>наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.</p>
<p>Статья 353. Неосторожное повреждение или разрушение трубопроводов</p>	
<p>1. Повреждение или разрушение трубопроводов, в том числе нефтегазопроводов, совершенные по неосторожности, повлекшие отклонение от установленного режима эксплуатации либо создавшие реальную угрозу причинения вреда здоровью людей или окружающей среде, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Слова «либо создавшие реальную угрозу причинения вреда здоровью людей или окружающей среде» в ч. 1 ст. 353 являются лишними. Во-первых, они не учитывают всех видов последствий, предусмотренных в ч. 2 этой статьи (крупный ущерб, смерть человека). Во-вторых, реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому они не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281). В-третьих, во всех иных статьях проекта, где речь идет о создании угрозы, о ее реальности не упоминается.</p> <p>2) Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350, ч. 1 ст. 351 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 353 следует исключить из пункта 1 части второй слова «или средней тяжести».</p> <p>В таком случае умышленное повреждение или разрушение трубопроводов, повлекшее причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека, будет охватываться частью 1 этой статьи.</p> <p>В большинстве других случаев причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека проектом признается даже не преступлением, а уголовным проступком.</p>

<p>2. Те же деяния, повлекшие:</p> <p>1) причинение по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека;</p> <p>2) загрязнение окружающей среды;</p> <p>3) причинение крупного ущерба;</p> <p>4) по неосторожности смерть человека, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Согласно частям 3 и 4 ст. 114 проекта причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года, а двух и более лиц – до двух лет, а согласно ст. 104 причинение смерти по неосторожности, соответственно, – до трех и до пяти лет.</p> <p>Поэтому в санкции ч. 2 ст. 353 проекта наказание за такие разные по своей общественной опасности деяния не может быть одинаковым.</p>
<p>Статья 354. Неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие</p>	
<p>2. Непринятие должных мер капитаном одного из столкнувшихся на море или водном пути судов для спасения другого судна, повлекшее по неосторожности гибель судна или иные тяжкие последствия, если эти меры могли быть приняты без серьезной опасности для своего судна, его экипажа и пассажиров, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>1) В санкции ч. 2 ст. 354 проекта максимальное наказание в виде ареста на срок до трех месяцев является неадекватным степени и характеру деяния, а особенно его тяжким последствиям.</p> <p>Деяние следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений.</p>
<p>Статья 355. Управление воздушным, морским, речным или маломерным судном лицом в состоянии опьянения, передача управления или допуск к управлению воздушным, морским, речным или маломерным судном лица, находящегося в состоянии опьянения</p>	
<p>1. Управление воздушным, морским, речным или маломерным судном лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, либо передача управления таким судном лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, а равно допуск к управлению таким судном лица, находящегося в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, совершенный должностным лицом</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 355 следует изменить санкции частей 1 и 2, заменив:</p>

или собственником либо владельцем этого судна, -	
наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.	- в части 1 слова «до пятисот месячных расчетных показателей» словами «до четырехсот месячных расчетных показателей», а слова «арестом на срок до шести месяцев» – словами «арестом на срок до четырех месяцев»;
2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.	- в части 2 слова «штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет», – словами «штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года». Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 355, уголовным проступком . Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.
Глава 15. Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления	
Статья 358. Злоупотребление должностными полномочиями	
1. Использование лицом, уполномоченным на выполнение	1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан

<p>государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	<p>или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>2) Эта норма содержит <u>слишком много условий</u> для ее реализации. Так, использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий может повлечь уголовную ответственность лишь при наличии совокупности таких признаков, а именно ЕСЛИ эти деяния совершены:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вопреки интересам службы; - в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, - и если это повлекло причинение существенного вреда. <p>Отсутствие хотя бы одного из этих признаков будет свидетельствовать об отсутствии состава преступления. Возможно, перед словами «если это повлекло причинение существенного вреда» следует поставить слово «или».</p>
<p>Статья 359. Превышение власти или должностных полномочий</p>	
<p>1. Превышение власти или должностных полномочий, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 360. Присвоение полномочий должностного лица</p>	
<p>Присвоение государственным служащим, не являющимся должностным лицом, полномочий должностного лица и совершение им в связи с этим</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам</p>

<p>действий, которые повлекли причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 362. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности</p>	
<p>1. Ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации вне зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности, а равно ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, если эти деяния совершены лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом с использованием своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>2) Эта норма содержит <u>слишком много условий</u> для ее реализации. Так:</p> <p>а) ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;</p> <p>б) ограничение самостоятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;</p> <p>в) иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации,</p> <p>могут повлечь уголовную ответственность лишь при наличии совокупности таких признаков, а именно ЕСЛИ эти деяния совершены:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с использованием лицом своих служебных полномочий; - вопреки интересам службы; - в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям - и если это повлекло причинение существенного вреда. <p>Отсутствие хотя бы одного из этих признаков будет свидетельствовать об отсутствии состава преступления.</p>

	<p>Возможно, следовало бы:</p> <p>а) начало предложения изменить так: «1. Использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, которое выразилось в ограничении прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации..., или ограничении самостоятельности либо ином незаконном вмешательстве в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, если эти деяния совершены в целях извлечения выгод...»;</p> <p>б) перед словами «если это повлекло причинение существенного вреда» поставить слово «или»;</p>
<p>Статья 367. Бездействие по службе</p>	
<p>1. Бездействие по службе, то есть неисполнение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, своих служебных обязанностей в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p> <p>3) Возможно (см. комментарий к статьям 358 и 362 проекта), перед словами «если это повлекло» следует поставить союз «или».</p>
<p>Статья 368. Халатность</p>	
<p>1. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие</p>

<p>лицом, занимающим ответственную государственную должность, своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>2) Поскольку тяжкие последствия в этом составе не предусмотрены, можно перевести его в состав уголовных проступков.</p>
<p>Глава 16. Уголовные правонарушения против порядка управления</p>	
<p>Статья 372. Посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности</p>	
<p>3. Воздействие в какой бы то ни было форме на Президента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствования исполнению им своих обязанностей - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Слова «с целью воспрепятствования исполнению им своих обязанностей» следует заменить словами «с целью воспрепятствования его законной деятельности» (как в ч. 3 ст. 370).</p>
<p>Статья 373. Посягательство на честь и достоинство депутата Парламента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности</p>	
<p>1. Публичное оскорбление депутата Парламента Республики Казахстан при исполнении им депутатских обязанностей или в связи с их исполнением - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p> <p>Так, ни ч. 1, ни ч. 2 ст. 131 проекта УК, по которой может быть наказано оскорбление гражданина представителем власти, не предусматривает возможности ареста.</p> <p>Наиболее адекватное наказание за оскорбление – штраф. Приемлемое – исправительные работы (как вид штрафа в рассрочку). Если невозможно применить ни штраф, ни исправительные работы, могут быть применены общественные работы.</p>

<p>3. Воздействие в какой бы то, ни было форме на депутата Парламента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствования исполнению им своих обязанностей - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Слова «с целью воспрепятствования исполнению им своих обязанностей» следует заменить словами «с целью воспрепятствования его законной деятельности» (как в ч. 3 ст. 370).</p>
<p>Статья 374. Воспрепятствование деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан</p>	
<p>1. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан в целях воспрепятствования осуществлению им своих полномочий - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Слова «в целях воспрепятствования осуществлению им своих полномочий» следует заменить словами «с целью воспрепятствования его законной деятельности» (как в ч. 3 ст. 370).</p>
<p>Статья 375. Оскорбление представителя власти</p>	
<p>1. Оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека. Так, ни ч. 1, ни ч. 2 ст. 131 проекта УК, по которой может быть наказано оскорбление гражданина представителем власти, не предусматривает возможности ареста. Наиболее адекватное наказание за оскорбление – штраф. Приемлемое – исправительные работы (как вид штрафа в рассрочку). Если невозможно применить ни штраф, ни исправительные работы, могут быть применены общественные работы.</p>
<p>Статья 376. Неповиновение представителю власти</p>	
<p>1. Неповиновение законному требованию или распоряжению</p>	<p>1) Неповиновение означает: ослушание, непокорность,</p>

представителя власти - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.

неподчинение.

Проблемами введения в УК такого состава являются следующие:

а) нечеткое определение в законе понятия «представитель власти». Как следует из ст. 3 проекта УК, таким представителем является не только одетый в форму со знаками отличия сотрудник правоохранительного или специального государственного органа, органа военной полиции, военнослужащий, участвующий в обеспечении общественного порядка, но и такой же сотрудник не в форме, а также любое иное лицо, находящееся на государственной службе, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в том числе и лицо, не предъявившее вовремя служебное удостоверение и т.д.;

б) невозможность точного и исчерпывающего определения в законе всех возможных ситуаций, при которых определенные граждане должны повиноваться требованиям или распоряжениям тех или иных представителей власти;

в) невозможность в большинстве случаев точного и моментального определения гражданином законности либо незаконности требования или распоряжения лица, даже если последнее и удалось сразу идентифицировать как представителя власти;

г) невозможность гарантировать тот факт, что все требования и распоряжения представителей власти всегда будут законными и эти лица никогда не будут злоупотреблять своей властью или превышать ее. Наоборот, введение в УК такого состава делает более частыми случаи таких злоупотреблений и превышения власти.

Поэтому нельзя не только устанавливать такое строгое уголовное наказание за указанное деяние, как арест и тем более лишение свободы, но и вообще предусматривать

	<p>это деяние в УК как уголовный проступок или преступление.</p> <p>Уголовно наказуемым может быть только <u>сопротивление</u> с применением насилия или угрозы его применения к сотруднику правоохранительного или специального государственного органа, органа военной полиции, военнослужащему, участвующему в обеспечении общественного порядка, а также <u>принуждение</u> их с применением насилия или угрозы его применения к совершению явно незаконных действий.</p>
<p>Статья 378. Воспрепятствование деятельности прокурора и неисполнение его законных требований</p>	
<p>Неисполнение актов прокурорского надзора, а равно воспрепятствование его деятельности, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Слова «воспрепятствование его деятельности» следует заменить словами «незаконное воздействие в какой бы то ни было форме в его деятельность», или «незаконное вмешательство в какой бы то ни было форме в его деятельность» (см. статьи 370, 371, 373, 374, 408, 436 проекта).</p> <p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 382. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград</p>	
<p>1. Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, либо сбыт такого документа, а равно изготовление или сбыт поддельных штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград Республики Казахстан или СССР наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Степень тяжести и характер этих деяний слишком разный. Поэтому следовало бы разделить ч. 1 ст. 382 на две части. В части 1 определить уголовный проступок: «Изготовление или сбыт поддельных государственных наград СССР», а в части 2 – преступление: «Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, либо сбыт такого документа, а равно изготовление или сбыт поддельных штампов, печатей, бланков, государственных</p>

	<p>знаков почтовой оплаты, государственных наград Республики Казахстан».</p> <p>3) «Изготовление или сбыт поддельных штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты СССР» следовало бы перевести (оставить) в категорию административных проступков и учесть в КоАП.</p>
<p>Статья 383. Подделка, уничтожение идентификационного номера транспортного средства, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером</p>	
<p>1. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером - наказываются штрафом в размере одной тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>1) Эти деяния не разграничены с деяниями, предусмотренными частями 3 и 4 ст. 571 проекта КоАП.</p>
<p>Статья 384. Уклонение от воинской службы</p>	
<p>1. Уклонение от призыва на воинскую службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Поскольку отсутствуют отягчающие обстоятельства, в частности, тяжкий вред, возможно, это деяние можно перевести в категорию уголовных проступков.</p>
<p>Статья 386. Самоуправство</p>	
<p>1. Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законодательством порядку, осуществление своего действительного</p>	<p>1) Самоуправство, не причинившее никому существенного вреда, не может являться уголовно наказуемым деянием.</p>

или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией, -	Оно не должно также являться и административно наказуемым деянием. Ведь для того, чтобы удостовериться, что осуществление своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией, является самовольным, следует сначала довести до конца судебный спор в соответствующем гражданском, арбитражном или ином процессе.
наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.	2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
2. То же деяние, причинившее существенный вред правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.	3) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.
Статья 387. Самовольное присвоение звания представителя власти или должностного лица, занимающего ответственную государственную должность	
1. Самовольное присвоение звания представителя власти или должностного лица, занимающего государственную должность, в целях получения властных полномочий - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.	1) Диспозиция статьи не соответствует ее названию.
Статья 388. Незаконный подъем Государственного флага Республики Казахстан	
Незаконный подъем Государственного флага Республики Казахстан на торговом судне - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных	Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и

расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.	т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
Статья 391. Нарушение правил пребывания на территории Республики Казахстан	
Нарушение иностранцем или лицом без гражданства правил пребывания в Республике Казахстан, если это деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо арестом на срок до двух месяцев, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.	1) Нарушение правил не может, даже при повторности, быть уголовным правонарушением без признаков криминала. Предлагаю исключить эту статью из проекта (см. обоснование в комментарии к статье 133).
Статья 393. Неоднократное нарушение правил привлечения и использования в Республике Казахстан иностранной рабочей силы	
Неоднократный прием на работу работодателем иностранцев и лиц без гражданства, пребывающих на территории Республики Казахстан без соответствующего разрешения уполномоченного органа, а равно неоднократное нарушение работодателем правил использования в Республике Казахстан иностранной рабочей силы - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев.	Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
Статья 395. Незаконное пользование эмблемами и знаками Красного Полумесяца, Красного Креста, Красного Кристалла	
Незаконное пользование эмблемами и отличительными знаками Красного Полумесяца, Красного Креста, Красного Кристалла, а равно наименованием Красного Полумесяца, Красного Креста, Красного Кристалла - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.	Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.

Статья 396. Нарушение правил охраны линии и сооружений связи, а также объектов, подлежащих государственной охране	
1. Нарушение правил охраны линий связи или сооружений связи, если это деяние повлекло прекращение связи или создало угрозу прекращения связи , -	1) Слова «или создало угрозу прекращения связи» свидетельствуют о значительно меньшей степени тяжести деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 396, по сравнению с деянием, которое повлекло соответствующие последствия, и по сути является административным или дисциплинарным проступком. Следует также учесть, что реальность угрозы невозможно оценить точно, а поэтому слова «или могло повлечь» не соответствуют принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281) и не могут лежать в основе определения состава преступления. Поэтому предлагаю исключить эти слова из статьи и учесть в одной из статей главы 31 КоАП.
наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.	2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.
2. Нарушение правил охраны линий связи, повлекшее повреждение кабельной линии междугородной связи или прекращение междугородной связи,-	3) Деяние в виде «нарушения правил охраны линий связи, повлекшего повреждение кабельной линии междугородной связи» предлагаю признать административным проступком и учесть в статье 289 или 614 КоАП. Абзац первый ч. 2 ст. 396 УК изложить в такой редакции: «2. Нарушение правил охраны линий связи, повлекшее повреждение кабельной линии с прекращением междугородной связи,-».
наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.	4) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.

Статья 398. Нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, пикетов, уличных шествий и демонстраций	
<p>1. Организация, проведение либо участие в незаконном собрании, митинге, шествии, пикете, демонстрации или ином незаконном публичном мероприятии, а равно оказание содействия организации или проведению таких мероприятий путем предоставления помещения, средств связи, оборудования, транспорта -</p>	<p>1) Согласно ч. 5 ст. 29 проекта УК лицо, содействовавшее совершению уголовного правонарушения советами, указаниями, предоставлением информации, орудий или средств совершения этого деяния либо устранением препятствий к его совершению, признается пособником. Поэтому слова «а равно оказание содействия организации или проведению таких мероприятий путем предоставления помещения, средств связи, оборудования, транспорта» являются лишними.</p>
<p>наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека и какого-либо существенного вреда вообще.</p>
<p>2. Те же деяния, причинившие существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>3) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
Статья 400. Действия, провоцирующие к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной	
<p>1. Призывы к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной, совершенные публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно подкуп работников с этой целью, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или</p>	<p>1) Степень тяжести и характер этого деяния соразмерны со степенью тяжести и характером деяний, предусмотренных статьями 398, 401 проекта. Поэтому следует перевести его в категорию уголовных проступков.</p> <p>Это же касается и части 2 этой статьи.</p>

без такового.	
<p>2. Те же деяния, причинившие существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства либо повлекшие массовые беспорядки, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>2) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 401. Незаконное вмешательство членов общественных объединений в деятельность государственных органов</p>	
<p>1. Воспрепятствование законной деятельности государственных органов или присвоение функций государственных органов или их должностных лиц членами общественных объединений, а равно создание в государственных органах организаций политических партий, если эти деяния причинили существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p>	<p>1) Слова «воспрепятствование законной деятельности» следует заменить словами «незаконное воздействие в какой бы то ни было форме в деятельность», или «незаконное вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность» (см. статьи 370, 371, 373, 374 проекта).</p> <p>2) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 403. Руководство, участие в деятельности незарегистрированных или запрещенных общественных, религиозных объединений, а также финансирование их деятельности</p>	
<p>1. Руководство деятельностью незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека и какого-либо существенного вреда вообще.</p>

<p>показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>2. Участие в деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p> <p>3. Финансирование деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	
<p>Статья 404. Нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях</p>	
<p>Осуществление миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного содержания и предметов религиозного назначения без положительного заключения религиозоведческой экспертизы, если эти деяния совершены в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, -</p>	<p>1) Нарушение правил не может, даже при повторности, быть уголовным правонарушением без признаков криминала. Предлагаю исключить эту статью из проекта (см. обоснование в комментарии к статье 133).</p>
<p>наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с выдворением за</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.</p>

<p>пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет или без такового.</p>	
<p>Статья 405. Незаконное финансирование политических партий</p>	
<p>1. Финансирование политической партии, совершенное иностранцем или лицом без гражданства, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо арестом на срок до трех месяцев, с конфискацией имущества или без таковой, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.</p> <p>2. Финансирование политической партии, совершенное должностным лицом государственного органа либо государственной организации с использованием своего служебного положения, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>
<p>Статья 406. Оказание содействия политическим партиям и профессиональным союзам иностранных государств</p>	
<p>Финансирование, предоставление помещения или имущества, а равно оказание иного содействия политическим партиям или профессиональным союзам других государств, если эти деяния повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p>
<p>наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>

<p>часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p>	
<p>Глава 17. Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказаний</p>	
<p>Статья 407. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству досудебного расследования</p>	
<p>1. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>2. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора или лица, осуществляющего досудебное расследование, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному досудебному расследованию - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>	<p>1) Следовало бы части 1 и 2 статьи перед словом «вмешательство» дополнить словом «незаконное», либо после слова «воспрепятствованию» дополнить словом «законному» (как в статьях 401, 408, 436).</p>
<p>Статья 410. Неуважение к суду</p>	
<p>1. Неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p> <p>2. То же деяние, выразившееся в оскорблении судьи и (или) присяжного заседателя, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p> <p>Так, ни ч. 1, ни ч. 2 ст. 131 проекта УК, по которой может быть наказано оскорбление гражданина представителем власти, не предусматривает возможности ареста.</p> <p>Наиболее адекватное наказание за оскорбление – штраф. Приемлемое – исправительные работы (как вид штрафа в рассрочку). Если невозможно применить ни штраф, ни исправительные работы, могут быть применены общественные работы.</p>

Статья 411. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя	
<p>1. Клевета в отношении судьи или присяжного заседателя в связи с рассмотрением дел или материалов в суде - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Непонятно, каким образом клевета может быть связана с рассмотрением дел или материалов в суде.</p> <p>2) Высказывания, связанные с заявлением отвода эксперту в связи с его некомпетентностью, или прокурору, следователю либо судье в связи с их заинтересованностью могут быть использованы последними как основание для возбуждения уголовного дела о клевете и, таким образом, для давления на лицо, совершившее такие высказывания.</p> <p>Поэтому статью 411 следует исключить из проекта – даже в том случае, если статья 130 в нем останется (см. комментарий к ней).</p>
Статья 414. Заведомо незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей	
<p>4. Умышленное неуведомление родственников подозреваемого о факте его задержания и месте нахождения, незаконный отказ в предоставлении информации о месте содержания под стражей лица, гражданину, имеющему право на получение такой информации, а равно фальсификация времени составления протокола задержания или времени фактического задержания - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>	<p>1) Название статьи не учитывает диспозицию ч. 4.</p>
Статья 415. Принуждение к даче показаний	
<p>Принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний, а равно воспрепятствование лицу в добровольной даче</p>	<p>О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>

<p>показаний, подаче заявления о совершенном преступлении либо принуждение к отказу от дачи показаний, либо принуждение эксперта к даче заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны прокурора или лица, осуществляющего досудебное расследование, - наказываются штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	
<p>Статья 422. Подкуп или принуждение к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, ложному заключению либо к неправильному переводу</p>	
<p>1. Подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний либо эксперта с целью дачи им ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчика в целях осуществления им неправильного перевода - наказываются штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Точнее «с целью склонения к даче», а не «в целях дачи» («с целью дачи») и «в целях склонения к осуществлению», а не «в целях осуществления».</p>
<p>2. Принуждение свидетеля, потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта к даче ложного заключения или переводчика к осуществлению неправильного перевода, а равно принуждение указанных лиц к уклонению от дачи показаний, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением имущества этих лиц или их близких, - наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>2) О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>
<p>Статья 423. Разглашение данных досудебного производства</p>	
<p>Разглашение данных досудебного производства лицом,</p>	<p>1) Поскольку в этой статье не идет речь о каких-либо тяжких</p>

<p>предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора или лица, осуществляющего досудебное производство, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>последствиях разглашения сведений, деяние следует преобразовать в уголовный проступок.</p>
<p>Статья 429. Передача лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах, запрещенных веществ, изделий и предметов</p>	
<p>1. Скрытая от досмотра передача или попытка передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах, алкогольных напитков, лекарственных и других веществ, обладающих одурманивающим действием, денег, продуктов питания, изделий и других предметов, запрещенных к хранению и использованию в этих учреждениях, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев, с конфискацией имущества.</p>	<p>1) Попытка является покушением на уголовный проступок, который, согласно ч. 4 ст. 25 проекта не влечет за собой уголовной ответственности. Слова «или попытка» следует исключить.</p>
<p>Статья 432. Нарушение ограничений административного надзора, уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы</p>	
<p>1. Нарушение без уважительных причин ограничений административного надзора, установленного судом за лицом, освобожденным из мест лишения свободы, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p> <p>2. Уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, выразившееся в самовольном оставлении поднадзорным места жительства или неприбытии поднадзорного в течение пяти суток без учета выходных и праздничных дней к избранному месту жительства после освобождения из мест лишения свободы, а равно повторное нарушение ограничений</p>	<p>См. мой комментарий к ст. 466 проекта КоАП.</p>

<p>административного надзора - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	
<p align="center">Статья 436. Воспрепятствование законной деятельности адвокатов и иных лиц по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также оказанию юридической помощи физическим и юридическим лицам</p>	
<p>1. Непредставление либо необоснованный отказ в представлении должностным лицом в установленные законодательством сроки по письменному запросу адвоката либо коллегии адвокатов, юридической консультации, адвокатской конторы необходимых документов, материалов или сведений, требуемых для осуществления их профессиональных обязанностей, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>1) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека, тем более неосторожные.</p>
<p>2. Воспрепятствование законной деятельности адвокатов и иных лиц по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в уголовном процессе, а равно оказанию физическим и юридическим лицам юридической помощи либо иное нарушение самостоятельности и независимости такой деятельности, если эти деяния причинили существенный вред правам, свободам или законным интересам человека и гражданина, правам или законным интересам юридических лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>2) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p> <p>3) Возможно, есть смысл перевести это деяние в категорию уголовных проступков (с учетом того, что воспрепятствование, как правило, осуществляется лицами, указанными в ч. 3 этой статьи, либо их соучастниками).</p>

Статья 437. Воспрепятствование гражданину исполнять обязанности присяжного заседателя	
<p>Воспрепятствование должностным лицом гражданину исполнять обязанности присяжного заседателя -</p>	<p>1) Субъектом этого деяния должно быть определено не только должностное лицо, но и лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или организации, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации – т.е. любое лицо, которое фактически может запретить гражданину исполнять указанные обязанности.</p>
<p>наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>2) Арест не является адекватным наказанием за деяния, не связанные с насилием, угрозой насилия, обманом, дерзостью и т.п., а также не повлекшие вреда здоровью человека.</p>
Глава 18. Воинские уголовные правонарушения	
Статья 438. Неповиновение или иное неисполнение приказа	
<p>6. Неисполнение приказа вследствие небрежного либо недобросовестного отношения к службе, повлекшее тяжкие последствия, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>1) В санкции ч. 6 ст. 438 проекта максимальное наказание в виде ареста на срок до трех месяцев является неадекватным, поскольку не соответствует тяжести последствий. Деяние следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений.</p>
Статья 439. Сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей	
<p>1. Сопротивление начальнику, а равно иному лицу, исполняющему возложенные на него обязанности воинской службы, или принуждение его к нарушению этих обязанностей, сопряженное с насилием или угрозой его применения, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>О понятии «принуждение» см. мой комментарий к ст. 116 проекта.</p>

Статья 440. Насильственные действия в отношении начальника

1. Нанесение побоев, причинение легкого вреда здоровью или применение иного насилия в отношении начальника, совершенные во время исполнения им обязанностей воинской службы или в связи с исполнением этих обязанностей, -

Это деяние, как и деяния, предусмотренные статьями 108, 109, ч. 1 ст. 313 и ч. 1 ст. 441, также можно **отнести к уголовным проступкам**.

Легкий вред здоровью, а тем более такие действия, как отталкивание, пинок, пощечина, нанесение 2-3 несильных ударов (побои) по своему характеру и последствиям не могут быть отнесены к преступлениям, даже если они и совершены в отношении начальника. Кроме того, как правило, на практике они совершаются рядовыми солдатами в отношении своих одногодков – сержантов и старшин, а не в отношении офицеров.

наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

Одновременно следует слова «ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок» заменить словами «арестом на срок до шести месяцев».

Статья 445. Нарушение правил несения боевого дежурства

1. Нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Республику Казахстан либо по обеспечению ее безопасности, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение существенного вреда интересам государства, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

1) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и дисциплинарную ответственность за аналогичные деяния.

В силу особенностей развития причинной связи очевидно, что любое нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Республику Казахстан либо по обеспечению ее безопасности потенциально может повлечь причинение существенного вреда интересам государства.

Понятия «могло повлечь» или «не могло повлечь» является оценочным и **противоречит принципу юридической определенности** (см. мой комментарий к ст. 281).

Поэтому следовало бы из ч. 1 ст. 445 слова «или могло повлечь»

	<p>исключить.</p> <p>Кстати, эти слова отсутствуют в статьях 438, 447–450, 454 и других статьях главы 18 проекта (кроме ст. 445 и 446), которые предусматривают уголовную ответственность за нарушение определенных правил или в которых упоминаются о существенном вреде.</p>
<p>Статья 446. Нарушение правил несения пограничной службы</p>	
<p>1. Нарушение правил несения пограничной службы лицом, входящим в состав пограничного наряда или исполняющим иные обязанности пограничной службы, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение существенного вреда интересам государства, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Законодатель будет непоследовательным, устанавливая одновременно уголовную и дисциплинарную ответственность за аналогичные деяния.</p> <p>В силу особенностей развития причинной связи очевидно, что любое нарушение правил несения пограничной службы потенциально может повлечь причинение существенного вреда интересам государства.</p> <p>Понятия «могло повлечь» или «не могло повлечь» является оценочным и противоречит принципу юридической определенности (см. мой комментарий к ст. 281).</p> <p>Поэтому следовало бы из ч. 1 ст. 446 слова «или могло повлечь» исключить.</p> <p>Кстати, эти слова отсутствуют в статьях 438, 447–450, 454 и других статьях главы 18 проекта (кроме ст. 445 и 446), которые предусматривают уголовную ответственность за нарушение определенных правил или в которых упоминаются о существенном вреде.</p>
<p>Статья 449. Нарушение правил несения контролерской службы</p>	
<p>1. Нарушение правил несения контролерской службы военнослужащим, осуществляющим контрольные функции, если это деяние причинило существенный вред правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>

<p>расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	
<p>Статья 450. Нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности</p>	
<p>1. Нарушение лицом, входящим в состав войскового наряда по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, правил несения службы, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до двух месяцев.</p>	<p>1) Возможно, слова «правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» являются лишними, т.к. понятие существенного вреда определено в ст. 3 проекта.</p>
<p>Статья 451. Злоупотребление властью</p>	
<p>1. Злоупотребление начальника или должностного лица властью или служебным положением вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	<p>1) Слова «существенное нарушение прав и законных интересов...» следует заменить словами «существенный вред» (согласно ст. 3 проекта УК).</p> <p>2) Эта норма содержит слишком много условий для ее реализации. Возможно, перед словами «если это повлекло» следует поставить слово «или».</p> <p>Кроме того, злоупотребление в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, фактически не может быть совершено «в интересах службы». Поэтому слова «вопреки интересам службы» являются лишними. Это показывает сравнение этой статьи с ч. 2 ст. 137, ст. 153, ст. 155 и другими проекта, согласно которым деяние, умышленно совершенное должностным лицом с использованием служебного положения, является уголовным правонарушением независимо от того, что должностное лицо совершило его не «вопреки интересам службы», т.е. в том числе и неправильно понимая интересы службы.</p>

	<p>3) Согласно ст. 3 проекта должностное лицо – это лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти, либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, <u>а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.</u></p> <p>Все указанные должностные лица должны быть равны перед законом при совершении ими аналогичных деяний.</p> <p>Очевидно, что деяния, предусмотренные статьями 451–454 проекта, повторяют деяния, сформулированные в статьях 358, 359, 367 и 368, и не являются специфически воинскими преступлениями (проступками).</p> <p>Поэтому статьи 451–454 проекта следует исключить.</p>
<p>Статья 452. Превышение власти</p>	
<p>1. Превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение начальником или должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий, повлекшее <u>существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства</u>, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) См. комментариев к ст. 451.</p>
<p>Статья 453. Бездействие власти</p>	
<p>1. Бездействие власти, то есть неисполнение начальником или должностным лицом своих служебных обязанностей в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло <u>существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или</u></p>	<p>1) См. комментариев к ст. 451.</p>

<p>государства, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	
<p>Статья 454. Халатное отношение к службе</p>	
<p>1. Халатное отношение начальника или должностного лица к службе, причинившее существенный вред, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>1) Поскольку тяжкие последствия в этом составе не предусмотрены, деяние следует перевести в категорию уголовных проступков.</p> <p>2) См. комментарий к ст. 451.</p>
<p>Статья 461. Неосторожное уничтожение или повреждение военного имущества</p>	
<p>Неосторожное уничтожение или повреждение оружия, боеприпасов, средств передвижения либо предметов военной техники, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>1) В санкции ст. 461 проекта максимальное наказание в виде ареста на срок до шести месяцев является неадекватным, поскольку не соответствует тяжести последствий. Деяние следует перевести из категории уголовных проступков в категорию преступлений.</p>
<p>Статья 463. Нарушение правил обращения с оружием, а также веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих</p>	
<p>1. Нарушение правил обращения с оружием, боеприпасами, радиоактивными материалами, взрывчатыми или иными веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, уничтожение военного имущества либо иные тяжкие последствия, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343, ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 463 следует:</p> <p>1) из части первой исключить слова «тяжкого или»;</p> <p>2) изменить санкцию части первой статьи, изложив ее абзац второй в такой редакции: «наказывается штрафом в размере до пятисот месячных</p>

	<p>расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев».</p> <p>Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 463, уголовным проступком.</p> <p>Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев;</p> <p>3) дополнить статью новой частью 2 такого содержания: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок»;</p>
<p>2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.</p>	<p>4) часть 2 перенумеровать в часть 3 и начать ее со слов: «3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,...»</p>
<p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.</p>	<p>5) часть 3 перенумеровать в часть 4.</p>
<p>Статья 467. Вождение машин, кораблевождение, управление военным летательным аппаратом лицом в состоянии опьянения, передача вождения или управления либо допуск к вождению или управлению военной техникой лица, находящегося в состоянии опьянения</p>	
<p>1. Вождение боевой, специальной или транспортной машины, либо вождение военных кораблей, либо управление военным летательным аппаратом лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, либо передача вождения или управления такой военной техникой лицу, находящемуся</p>	<p>Исходя из смысла частей 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 343 этого проекта, с целью установления равной ответственности за деяния одинакового характера и степени тяжести, в статье 467 следует изменить санкции частей 1 и 2, заменив:</p>

<p>в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, а равно допуск к вождению или управлению такой военной техникой лица, находящегося в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, совершенный должностным лицом, -</p>	
<p>наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.</p>	<p>- в части 1 слова «до пятисот месячных расчетных показателей» словами «до четырехсот месячных расчетных показателей», а слова «арестом на срок до шести месяцев» – словами «арестом на срок до четырех месяцев»;</p>
<p>2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.</p>	<p>- в части 2 слова «штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет», – словами «штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года». Таким образом, признать деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 467, уголовным проступком. Согласно частям 1 и 2 ст. 114 проекта причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью одного лица наказывается максимальным наказанием в виде ареста на срок до двух месяцев, а двух и более лиц – до трех месяцев. Поэтому в санкциях статей, предусматривающих ответственность за аналогичное деяние, желательно, чтобы максимальной санкцией был арест на срок до шести месяцев.</p>

III. Замечания к конкретным статьям проекта КоАП РК

Статья 25. Административное правонарушение	
<p>2. Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные статьями особенной части настоящего Кодекса, наступает, если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законодательством уголовной ответственности.</p>	<p>Несмотря на наличие этого положения, а также положений ч. 6 ст. 60 и ст. 723 во многих статьях данного проекта содержатся слова «если это действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния» или похожие. Вероятно, все такие слова из всех соответствующих статей следует исключить.</p>
Статья 60. Освобождение от административной ответственности в связи с истечением срока давности	
<p>6. В случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня поступления решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении.</p>	<p>Несмотря на наличие ч. 2 ст. 25, а также положений ч. 6 ст. 60 и ст. 723 во многих статьях данного проекта содержатся слова «если это действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния» или похожие. Вероятно, все такие слова из всех соответствующих статей следует исключить.</p>
Статья 723. Обстоятельства, позволяющие не привлекать к административной ответственности	
<p>Производство по делу об административном правонарушении может быть прекращено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 59, а также в случае передачи материала прокурору, органу досудебного производства в связи с наличием признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного уголовным законодательством.</p>	<p>Несмотря на наличие ч. 2 ст. 25, а также положений ч. 6 ст. 60 и ст. 723 во многих статьях данного проекта содержатся слова «если это действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния» или похожие. Вероятно, все такие слова из всех соответствующих статей следует исключить.</p>
Особенная часть	
Глава 10. Административные правонарушения, посягающие на права личности	
Статья 71. Воспрепятствование получению гражданства Республики Казахстан	

<p>Совершение должностным лицом незаконных действий либо бездействий, препятствующих получению лицом гражданства Казахстана, - влечет штраф в размере тридцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - причинение существенного вреда (в виде невозможности приобретения гражданства). <p>Поэтому эту статью следует перенести в проект УК.</p>
<p>Статья 73. Ограничение права свободного передвижения и выбора места жительства</p>	
<p>Действие либо бездействие должностных лиц, ограничивающее право физических лиц на свободу передвижения и выбора места жительства (за исключением пограничных зон, запретных зон при арсеналах, базах и складах Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и запретных районов при арсеналах, базах и складах Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и отдельных местностей, в которых могут быть установлены ограничения Правительством Республики Казахстан), если это действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Проект УК прямо не предусматривает уголовной ответственности за ограничение права физических лиц на свободу передвижения и выбора места жительства. Между тем, такое ограничение может причинить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - существенный вред (согласно ст. 3 проекта УК – нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица) или - тяжкие последствия (смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; создание угрозы безопасности государства). <p>Поэтому следует определить в Главе 3 Особенной части УК соответствующие составы уголовного проступка (при наличии существенного вреда) и преступления (при наличии тяжких последствий).</p> <p>Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - причинение существенного вреда (в виде невозможности реализации прав).

Статья 74. Отказ в предоставлении физическому лицу информации	
1. Неправомерный отказ в представлении собранных в установленном порядке документов, материалов, непосредственно затрагивающих права и свободы физического лица, либо предоставление физическому лицу неполной или заведомо ложной информации, а равно неправомерное отнесение общедоступной информации к информации с ограниченным доступом, - влекут штраф на должностных лиц в размере десяти месячных расчетных показателей.	1) Тут не учтено, что ч. 3 ст. 489 проекта предусматривает ответственность за необоснованное засекречивание сведений и их носителей, не подлежащих засекречиванию, использование грифов секретности и иных ограничительных грифов для засекречивания сведений, не отнесенных к государственным секретам, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.
2. Совершение должностным лицом деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, если это деяния причинили вред правам и законным интересам физических лиц, - влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.	2) Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности: - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - причинение существенного вреда. Поэтому эту статью следует перенести в проект УК.
Статья 87. Нарушение правил обеспечения безопасности и охраны труда	
1. Отсутствие службы (специалиста) безопасности и охраны труда в производственных организациях в соответствии с требованием трудового законодательства, - влечет предупреждение.	1) В ст. 87 проекта КоАП следует предусмотреть административную ответственность за нарушение <u>любых иных</u> правил охраны труда, кроме прямо перечисленных в ней, если это повлекло по неосторожности причинение легкого вреда здоровью. Иначе возникнет пробел в законодательстве (см. ст. 157 проекта УК).
Статья 94. Обращение во вред физическому или юридическому лицу поданной им жалобы	
Обращение жалобы во вред физическому или юридическому лицу, подавшему обоснованную жалобу, или в интересах которого она была подана, - влечет штраф на должностных лиц в размере десяти месячных расчетных показателей.	1) Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности: - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - причинение существенного вреда. Поэтому эту статью следует перенести в проект УК.

Глава 13. Административные правонарушения, посягающие на собственность

Статья 139. Потрава посевов, стогов, порча или уничтожение находящегося в поле собранного урожая сельскохозяйственных культур, повреждение насаждений

1. Потрава посевов, стогов, порча или уничтожение находящегося в поле собранного урожая сельскохозяйственных культур либо повреждение насаждений сельскохозяйственных организаций независимо от организационно-правовых форм, крестьянских или фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств скотом или птицей – влекут штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

1) Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 139 следует ввести конкретный разграничительный признак.

Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности

Статья 144. Незаконное предпринимательство

Занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влекут штраф на физических лиц, субъектов малого предпринимательства в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти процентов от суммы причиненного ущерба, от суммы извлеченного дохода и стоимости подакцизных товаров, полученных в результате незаконного предпринимательства.

1) Согласно ст. 3 проекта УК крупный ущерб (доход в крупном размере) – это признак тяжких последствий.

В проекте УК также содержится ст. 214, предусматривающая ответственность за занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах.

Очевидно, что одновременно не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность за совершение аналогичного деяния.

Таким образом, ст. 144 в такой редакции из проекта КоАП **следует исключить**.

Статья 146. Незаконная банковская деятельность

Осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на физических лиц, субъектов малого предпринимательства в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти процентов от суммы причиненного ущерба, от суммы извлеченного дохода, полученного в результате незаконной деятельности.

1) Согласно ст. 3 проекта УК крупный ущерб (доход в крупном размере) – это признак тяжких последствий.
В проекте УК содержится ст. 214, предусматривающая ответственность за осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации, а равно без обязательной для такой деятельности лицензии либо с нарушением условий лицензирования, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству.
Очевидно, что одновременно не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность за совершение аналогичного деяния.
Таким образом, ст. 146 в такой редакции из проекта КоАП **следует исключить**.

Статья 168. Неправомерные действия при банкротстве

2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов должностным лицом, собственником организации-должника или индивидуальным предпринимателем, знающим о своей фактической несостоятельности (банкротстве), а также лицом, наделенным функциями управления имуществом и делами несостоятельного должника при конкурсном производстве или реабилитационной процедуре, заведомо в ущерб другим кредиторам, а равно принятие такого удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему предпочтении несостоятельным должником в ущерб другим кредиторам, если эти действия не причинили крупный ущерб, - влекут штраф на субъектов малого предпринимательства в размере трехсот пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере шестисот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двух тысяч месячных расчетных показателей.

Это деяние частично содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности:
- использование должностным лицом своих служебных полномочий;
- причинение существенного вреда (крупный ущерб является признаком тяжкого вреда).
Поэтому часть статьи следует **перенести в проект УК**.

Глава 15. Административные правонарушения в области торговли и финансов

Статья 179. Обман потребителей

Примечание. Применительно к данной статье значительным размером ущерба признается сумма, превышающая один месячный расчетный показатель, крупным размером ущерба - сумма не менее трех месячных расчетных показателей.

1) Для отграничения обмана потребителей от уголовного проступка, предусмотренного ст. 195 проекта УК слова «не менее трех месячных расчетных показателей» следует заменить словами «не менее трех, но не более ста (Варианты: тридцати, пятидесяти) месячных расчетных показателей».
См. комментарий к ст. 195 проекта УК.

Статья 198. Нарушение требований законодательства Республики Казахстан о микрофинансовых организациях

2. Распространение или размещение микрофинансовой организацией в средствах массовой информации рекламы, не соответствующей действительности на день ее опубликования, если эти действия не имеют признаков **уголовно** наказуемого деяния, – влечет штраф в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей.

В проекте УК РК нет ни одной статьи, которая содержала бы смежный состав преступления или уголовного проступка (нет упоминания ни о микрофинансовой организации, ни о распространении кем-либо в СМИ рекламы, не соответствующей действительности).
Поэтому слова «если эти действия не имеют признаков уголовно наказуемого деяния» являются лишними.

Статья 238. Невыполнение требования репатриации национальной и иностранной валюты

Примечание. Ответственность за совершение правонарушений, предусмотренных настоящей статьей, наступает в случаях, когда после истечения срока репатриации сумма незачисленной национальной и иностранной валюты превышает сумму, эквивалентную пятидесяти тысячам долларов США, и если эти действия (бездействие) не содержат признаков **уголовно** наказуемого деяния.

Ст. 232 проекта УК предусматривает ответственность за невозвращение в крупном размере из-за границы средств в валюте, подлежащих обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Республики Казахстан.
Согласно ст. 3 проекта УК РК, в ст. 232 под крупным размером невозвращенной из-за границы валюты понимается сумма невозвращенных средств в национальной и иностранной валюте, превышающая 15 тысяч месячных расчетных показателей.
Согласно примечанию к ст. 238 КоАП ответственность за невыполнение требования репатриации валюты наступает, если сумма незачисленной валюты превышает сумму, эквивалентную 50 тысячам долларов США, и если эти действия (бездействие) не

	<p>содержат признаков уголовно наказуемого деяния.</p> <p>Таким образом, в УК и КоАП используются разные критерии. Поэтому возникнет путаница при определении того, к какой именно ответственности следует привлечь лицо в ситуации, если:</p> <p>а) 15 тыс. месячных расчетных показателей больше, чем 50 тыс. долларов США;</p> <p>б) 15 тыс. месячных расчетных показателей меньше, чем 50 тыс. долларов США;</p> <p>в) 15 тыс. месячных расчетных показателей равно 50 тыс. долларов США.</p>
Глава 16. Административные правонарушения в области налогообложения	
Статья 268. Нарушение законодательства Республики Казахстан в области государственного регулирования производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов и подакцизных товаров, за исключением биотоплива, этилового спирта и алкогольной продукции	1) См. мой комментарий к ст. 197 проекта УК.
Глава 18. Административные правонарушения в области промышленности, использования тепловой, электрической и атомной энергии	
Статья 284. Нарушение требований безопасности при обращении с взрывчатыми материалами, радиоактивными и иными экологически опасными веществами	
1. Нарушение требований безопасности при производстве, хранении, захоронении, уничтожении, использовании, утилизации, транспортировке или иного обращения взрывчатыми материалами, пиротехническими веществами, радиоактивными, бактериологическими, химическими и иными экологически опасными веществами и отходами в отраслях промышленности и на объектах, подконтрольных органам надзора, за исключением случаев, предусмотренных статьей 405 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков <u>уголовно</u> наказуемого деяния,- влечет штраф на физических лиц в размере десяти, на	В проекте УК РК отсутствует состав преступления «нарушение требований безопасности при производстве, хранении, захоронении, уничтожении, использовании, утилизации, транспортировке или иного обращения со взрывчатыми материалами, пиротехническими веществами, бактериологическими, химическими и иными экологически опасными веществами и отходами в отраслях промышленности и на объектах, подконтрольных органам надзора» (кроме ст. 463, предусматривающей ответственность специального субъекта за воинское преступление).

<p>субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>Лишь в ст. 279 и 281 упоминаются в соответствующем контексте радиоактивные вещества, в ст. 321 – химические и биологические. Поэтому в большинстве случаев непонятно, о признаках каких уголовно наказуемых деяний идет речь в ст. 284 КоАП.</p>
<p>Статья 287. Нарушение утвержденных правил технической эксплуатации электрических станций и сетей, техники безопасности при эксплуатации тепломеханического оборудования электростанций и тепловых сетей, технической эксплуатации электроустановок потребителей, а также нарушение установленных режимов энергопотребления</p>	
<p>Нарушение, утвержденных правил технической эксплуатации электрических станций и сетей, техники безопасности при эксплуатации тепломеханического оборудования электростанций и тепловых сетей, технической эксплуатации электроустановок потребителей, приведшее к состоянию, угрожающему аварией, загрязнением окружающей среды, пожаром или опасному для жизни обслуживающего персонала, а также нарушение установленных режимов энергопотребления, повлекшее ограничения и (или) отключения других потребителей энергии, - влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства – в размере пятидесяти пяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>В зависимости от степени загрязнения окружающей среды или пожар может иметь признаки техногенной катастрофы, а нарушение, создавшее угрозу наступления таких последствий – признаки преступления. Поэтому слова «загрязнением окружающей среды, пожаром или опасному для жизни обслуживающего персонала» следует исключить.</p>
<p>Статья 289. Повреждение электрических сетей</p>	
<p>1. Повреждение электрических сетей напряжением до 1000 вольт (воздушных линий электропередачи, подземных и подводных кабельных линий, трансформаторных и преобразовательных подстанций, распределительных устройств и переключающих пунктов) - влечет штраф на физических лиц в размере восьми, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере пятнадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двадцати пяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти</p>	<p>Эти деяния (повреждение в ч. 1–4 ст. 289), могут быть квалифицированы как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозициях ст. 289 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>

<p>месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Повреждение электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт (воздушных линий электропередачи, подземных и подводных кабельных линий, трансформаторных и преобразовательных подстанций, распределительных устройств и переключающих пунктов) - влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере семидесяти пяти месячных расчетных показателей.</p> <p>3. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, вызвавшее перерыв в обеспечении потребителей электрической энергией и причинившее ущерб, а равно совершенное повторно в течение года, - влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере семидесяти пяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>4. Действие, предусмотренное частью второй настоящей статьи, вызвавшее перерыв в обеспечении потребителей электрической энергией и причинившее ущерб, а равно совершенное повторно в течение года, - влечет штраф на физических лиц в размере тридцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере девяноста, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двухсот пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	
<p>Статья 291. Повреждение тепловых сетей</p>	
<p>Повреждение тепловых сетей (трубопроводов и их конструкций, каналов, тепловых камер, насосных станций), если это деяние не повлекло реальную угрозу причинения вреда здоровью людей и</p>	<p>1) Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию</p>

<p>окружающей среде, - влечет штраф на физических лиц в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства – в размере пятнадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>ст. 291 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p> <p>2) Слова «если это деяние не повлекло реальную угрозу причинения вреда здоровью людей и окружающей среде» являются лишними.</p>
<p>Статья 295. Повреждение нефтегазопроводов и их оборудования</p>	
<p>1. Повреждение нефтегазопроводов и их оборудования или незаконная установка, перемещение, подключение к сети приборов, а также иные нарушения правил их эксплуатации, которые могли быть причиной аварии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния,- влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства – в размере двадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влечет штраф на физических лиц в размере двадцати пяти, на субъектов малого предпринимательства – в размере тридцати пяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока пяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 295 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 296. Повреждение территорий при производстве строительных и ремонтных работ</p>	
<p>Раскопка без соответствующего разрешения дворов, улиц и площадей, загромождение их строительными материалами, непринятие мер к приведению в порядок мест раскопок, а также строительных площадок после окончания строительства и ремонта - влечет предупреждение или штраф на физических лиц в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства – в размере пятнадцати, на субъектов среднего</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ст. 296 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>

предпринимательства – в размере двадцати пяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.	
Глава 19. Административные правонарушения в области космической деятельности	
Статья 297. Нарушение законодательства Республики Казахстан в области космической деятельности	
1. Нарушение законодательства Республики Казахстан в области космической деятельности, совершенное в виде: 4) создания непосредственной угрозы жизни и здоровью людей;	Этот пункт является неконкретным и подлежит исключению. Понятие «нарушение законодательства.., совершенное в виде создания непосредственной угрозы», может означать что угодно.
Глава 20. Административные правонарушения в сфере архитектурно-строительной деятельности	
Статья 309. Незаконное переоборудование и перепланировка помещений	
2. Те же действия, которые повлекли или могли повлечь полную потерю прочности и устойчивости (разрушение) здания, - влекут штраф на физических лиц в размере двадцати пяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере шестидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двухсот месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 309 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Глава 21. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов	
Статья 313. Невыполнение условий природопользования, указанных в экологическом разрешении	
3. Действия, совершенные частью первой настоящей статьи сопряженные с нанесением особо крупного ущерба окружающей среде, созданием угрозы безопасности жизни и здоровью населения, - влекут штраф на должностных лиц в размере тридцати, на субъектов малого предпринимательства – в размере шестидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного	Нанесение даже не особо крупного, а просто крупного ущерба окружающей среде согласно ст. 3 проекта УК является признаком преступления. Нанесение особо крупного ущерба – признак тяжкого преступления.

<p>предпринимательства – в размере пятисот месячных расчетных показателей с приостановлением действия экологического разрешения или без такового.</p>	
<p>Статья 324. Порча земли</p>	
<p>1. Уничтожение или незаконное снятие плодородного слоя почвы в целях продажи или передачи ее другим лицам, за исключением случаев, когда такое снятие необходимо для предотвращения безвозвратной утери плодородного слоя почвы, - влечет штраф на физических лиц в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей, на субъектов крупного предпринимательства – в размере суммы нанесенного окружающей среде вреда.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 324 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 344. Регистрация незаконных сделок по природопользованию</p>	
<p>Регистрация заведомо незаконных сделок по природопользованию, искажение данных государственного учета и государственных кадастров природных ресурсов, а равно умышленное занижение платы за пользование природными ресурсами, загрязнение окружающей среды, охрану и воспроизводство природных ресурсов, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения, - влечет штраф в размере пятисот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК.</p> <p>Признаками преступления являются, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - личная заинтересованность; - причинение существенного вреда. <p>Поэтому эту статью следует перенести в проект УК.</p>
<p>Статья 346. Повреждение водохозяйственных сооружений, устройств и противопожарных систем водоснабжения, нарушение правил их эксплуатации</p>	
<p>1. Повреждение водохозяйственных сооружений и устройств, средств измерений для учета потребления и сброса вод, а также противопожарных систем водоснабжения –, влечет штраф на</p>	<p>1) Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию</p>

<p>физических лиц в размере десяти, на должностных лиц - в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Нарушение правил эксплуатации водохозяйственных сооружений и устройств – влечет штраф на должностных лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>ч. 1 ст. 346 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 354. Нарушение требований пожарной безопасности и санитарных правил в лесах</p>	
<p>2. Те же деяния, повлекшие возникновение пожара, причинение вреда здоровью человека и окружающей среде, если эти действия не причинили крупный ущерб,- влекут штраф на физических лиц - в размере двадцати пяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства - в размере сорока пяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере семидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухстах пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Слова «причинение вреда здоровью человека и окружающей среде, если эти действия не причинили крупный ущерб» для отграничения деяния от смежных деяний, предусмотренных проектом УК, следует заменить словами «если это не повлекло значительного ущерба или иного существенного вреда».</p>
<p>3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные на особо охраняемых природных территориях, - влекут штраф на физических лиц - в размере ста, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства - в размере двухстах пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере четырехсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это положение (в части нарушения санитарных правил) не согласовано с п. 4 ч. 3 ст. 336 проекта УК.</p>
<p>Статья 355. Нарушение установленного порядка использования лесосечного фонда, заготовки и вывозки древесины, добычи живицы и древесных соков, второстепенных лесных материалов</p>	
<p>2. То же действие, совершенное на особо охраняемых природных территориях, - влечет предупреждение или штраф на физических лиц - в размере двадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере сорока пяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере семидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот пятидесяти</p>	<p>Это положение не согласовано с п. 4 ч. 3 ст. 336 проекта УК.</p>

месячных расчетных показателей.	
Статья 359. Уничтожение или повреждение лесной фауны, а также повреждение, засорение леса отходами, химическими веществами и иное нанесение ущерба землям лесного фонда	
3. Уничтожение или повреждение лесоосушительных канав, дренажных систем и дорог на землях лесного фонда - влечет штраф на физических лиц в размере пяти месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку дренажные системы и дороги могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 3 ст. 359 следует ввести конкретный ограничительный признак.
4. Действия, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, совершенные на особо охраняемых природных территориях, - влекут штраф на физических лиц - в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти пяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере пятисот месячных расчетных показателей.	2) См. комментарий к ст. 324 проекта УК.
Статья 361. Строительство и эксплуатация объектов, приведших к вредному воздействию на состояние и воспроизводство лесов	
2. Те же действия, совершенные на особо охраняемых природных территориях, - влекут штраф на физических лиц - в размере двадцати, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства - в размере тридцати пяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере четырехсот месячных расчетных показателей.	1) См. комментарий к ст. 324 проекта УК.
Статья 364. Незаконная транспортировка, хранение и применение пестицидов (ядохимикатов) и других препаратов	
1. Незаконная транспортировка, хранение и применение пестицидов (ядохимикатов) и других препаратов, которые повлекли или могли повлечь загрязнение окружающей среды	Загрязнение окружающей природной среды (пестицидами) ядохимикатами и причинение ущерба животному миру является признаком преступления или уголовного проступка – в зависимости

<p>либо причинение ущерба животному миру, за исключением случаев, предусмотренных статьей 415 настоящего Кодекса, - влечет предупреждение или штраф на физических лиц - в размере пяти, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере двадцати пяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>от степени загрязнения и размера ущерба. Следует дополнить УК соответствующими составами, а из ч. 1 ст. 364 КоАП слова «повлекли или» исключить.</p>
<p>2. Те же действия, совершенные на особо охраняемых природных территориях, - влечет штраф на физических лиц - в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>См. комментарий к ст. 324 проекта УК.</p>
<p>Статья 368. Повреждение или уничтожение объектов селекционно-генетического назначения</p>	
<p>Повреждение или уничтожение объектов селекционно-генетического назначения: плюсовых деревьев, архивных клонов плюсовых деревьев, географических культур, испытательных культур популяций и гибридов, деревьев и кустарников на лесосеменных плантациях, деревьев и кустарников на постоянных лесосеменных участках, деревьев и кустарников в плюсовых насаждениях - влечет предупреждение или штраф на физических лиц - в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства или не коммерческие организации - в размере сорока, на субъектов среднего предпринимательства - в размере семидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере трехсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202, 204, 336 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ст. 368 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 377. Нарушение порядка выдачи и использования выданных разрешений на пользование животным миром</p>	
<p>2. Нарушение выданных разрешений на пользование животным</p>	<p>Конкурирует со ст. 335 проекта УК (см. комментарий к ней).</p>

<p>миром, выразившееся в незаконном изъятии половозрастного состава (в случае указания), сроков изъятия, территории и границ участка предполагаемого изъятия, способов изъятия (отлов, отстрел, сбор) животного мира из среды обитания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на физических лиц - в размере пяти, на субъектов малого предпринимательства - в размере двенадцати, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства - в размере пятидесяти месячных расчетных.</p>	
<p>Статья 379. Осуществление нефтяных операций на море, создающих препятствие и наносящих вред морскому судоходству, рыбной ловле</p>	
<p>2. Самовольный вывод подводных кабелей или трубопроводов на территорию Республики Казахстан или их прокладки на континентальном шельфе Республики Казахстан, которое может привести к порче месторождений полезных ископаемых, причинить вред жизни или здоровью людей, нанести ущерб живым ресурсам, морской флоре и фауне либо создать помехи другим законным видам деятельности на континентальном шельфе Республики Казахстан, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на субъектов малого предпринимательства - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Конкурирует со ст. 327 проекта УК (см. комментарий к ней).</p>
<p>Статья 386. Представление физическими и юридическими лицами, выполняющими работы и оказывающими услуги в области охраны окружающей среды, недостоверных данных</p>	
<p>3. Совершение деяния, предусмотренного частями первой и второй настоящей статьи, повлекшего причинение крупного ущерба окружающей среде либо совершенного более трех раз, и если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на субъектов малого</p>	<p>Конкурирует со ст. 320 и др. проекта УК (см. комментарий к ст. 320). Вообще причинение крупного ущерба является не характерным признаком для административного проступка. Это – признак преступления или уголовного проступка.</p>

<p>предпринимательства - в размере двухсот шестидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере трех сот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере трехсот пятидесяти месячных расчетных с лишением лицензии.</p>	
<p>Глава 23. Административные правонарушения в области образования</p>	
<p>Статья 396. Нарушение законодательства Республики Казахстан в области образования</p>	
<p>3. Невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей руководителем или иным должностным лицом организации образования вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если это повлекло причинение легкого вреда здоровью воспитанников, обучающихся и работников организаций образования во время учебного и воспитательного процесса, - влечет штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>1) Слова «если это повлекло причинение легкого вреда» правильнее было бы заменить словами «если это не повлекло причинение существенного вреда».</p>
<p>Глава 24. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность и здоровье населения</p>	
<p>Статья 398. Нарушение или невыполнение требований пожарной безопасности</p>	
<p>2. Действие (бездействие), предусмотренное частью первой настоящей статьи, которое повлекло возникновение пожара, причинившего вред здоровью человека или значительный ущерб, при отсутствии состава преступления – влечет штраф на физических лиц в размере десяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства в размере двадцати, на субъектов среднего предпринимательства, - в размере тридцати, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Слова «причинившего вред здоровью человека или значительный ущерб, при отсутствии состава преступления» для отграничения деяния от смежных деяний, предусмотренных проектом УК (ст. 288 и др.), следует заменить словами «если это не повлекло крупного ущерба или средней тяжести вреда здоровью человека».</p> <p>Примечание к статье извлечь.</p>

Статья 400. Выпуск и реализация продукции, не отвечающей требованиям пожарной безопасности

Выпуск и реализация продукции, не отвечающей требованиям по взрыво- и пожароопасности, за исключением требований технических регламентов, либо невыполнение постановления органов государственной противопожарной службы о приостановлении или запрещении работы организации, производственного участка, агрегата, если они не причинили вред здоровью или крупный материальный ущерб, - влечет штраф на должностных лиц, на субъектов малого предпринимательства – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.

Для более точного разграничения этого деяния с деянием, предусмотренным ч. 1 ст. 301 проекта УК слова «если они не причинили вред здоровью» следует заменить словами «если они не причинили средней тяжести вред здоровью человека».

Статья 414. Нарушение требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также гигиенических нормативов

1. Нарушение нормативных правовых актов в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также гигиенических нормативов, технических регламентов, не повлекшее по неосторожности массовое заболевание или отравление людей, или смерть человека, - влекут штраф на физических лиц в размере - пяти, на субъектов малого предпринимательства, – в размере пятнадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере тридцати, на субъектов крупного предпринимательства, – в размере ста месячных расчетных показателей.

1) Части 1 и 2 следует лучше согласовать между собой в части последствий деяния.

Для более точного отграничения от проступка, предусмотренного ст. 414 проекта КоАП, следует предусмотреть в УК **состав уголовного проступка:**

«Нарушение нормативных правовых актов в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, гигиенических нормативов или технических регламентов, повлекшее по неосторожности средней тяжести вред здоровью человека»,

и состав преступления:

«Нарушение нормативных правовых актов в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, гигиенических нормативов или технических регламентов, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть человека».

<p>2. Действие (бездействие), предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее причинение вреда здоровью человека, если это действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния,- влекут штраф на физических лиц в размере двухсот, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере трехсот, на субъектов среднего предпринимательства - в размере четырехсот, на субъектов крупного предпринимательства, – в размере двух тысяч месячных расчетных показателей с приостановлением деятельности либо без такового.</p>	<p>Часть 2 ст. 414 следует исключить.</p>
<p>Статья 415. Нарушение правил фармацевтической деятельности и сферы обращения лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники</p>	
<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния,- влекут штраф на физических лиц в размере двухсот, на должностных лиц - в размере трехсот, на субъектов малого предпринимательства – в размере трехсот пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере четырехсот, на субъектов крупного предпринимательства, – в размере двух тысяч месячных расчетных показателей с конфискацией лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники, продуктов лечебно-профилактического питания и пищевых добавок, а также косметических средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения и доходов, полученных вследствие совершенного административного правонарушения, а также запрещения их деятельности.</p>	<p>Поскольку ст. 319 проекта УК предусматривает ответственность только за производство, изготовление или хранение в целях сбыта, а равно применение или сбыт фальсифицированных лекарственных средств, изделий медицинского назначения или медицинской техники, если это повлекло тяжкие последствия, то в ней следует сформулировать соответствующий состав уголовного проступка, предусмотрев ответственность за те же (а возможно и иные указанные в ст. 415 КоАП) деяния, если они причинили средней тяжести вред здоровью человека.</p> <p>Тогда ч. 3 ст. 415 КоАП будет предусматривать ответственность за те же деяния, повлекшие причинение легкого вреда здоровью человека.</p>
<p>Глава 25. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность</p>	

Статья 423. Хулиганство, совершенное несовершеннолетним

Мелкое хулиганство или хулиганство, предусмотренное частью первой статьи 298 Уголовного кодекса Республики Казахстан, совершенное несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, - влечет штраф на родителей или лиц, их заменяющих, в размере семи месячных расчетных показателей.

1) Что такое хулиганство? Что такое «мелкое хулиганство»? Эти понятия должны быть четко выписаны в соответствии с принципом юридической определенности. Мелкое хулиганство следует **определить как уголовный проступок.**

То же самое касается и хулиганства, совершенного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет.

См. мой комментарий к ст. 289 проекта УК.

2) Наложение штрафа на лиц, которые не совершали правонарушение (в данном случае – хулиганство), противоречит принципу индивидуальной (персональной) юридической ответственности лица и принципу вины.

Согласно последнему (он закреплен в ст. 11 проекта) лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение не допускается.

3) В случае совершения хулиганских действий или иных проступков, посягающих на общественный порядок и нравственность, несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет родители или лица, их заменяющие, могут нести ответственность не за хулиганство, а за **недостаточный контроль за своим ребенком, что способствовало совершению им административного проступка.**

4) При формулировании этого состава проектировщики не учли, что ч. 1 ст. 140 проекта УК предусмотрена уголовная ответственность за «неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного,

	лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения».
Статья 424. Стрельба из огнестрельного оружия, взрыв пиротехнических устройств в населенных пунктах	
2. Взрыв специальных и кустарного производства пиротехнических устройств в населенных пунктах и в не отведенных для этого местах, нарушающий покой физических лиц, установленный порядок и не повлекший причинение крупного материального ущерба, - влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей с конфискацией пиротехнических средств и устройств.	Ч. 2 ст. 424 предлагаю перенести в проект УК . См. мой комментарий к ст. 289 проекта УК (Хулиганство).
3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные несовершеннолетними в возрасте до шестнадцати лет влекут предупреждение или штраф на родителей или лиц, их заменяющих, в размере десяти месячных расчетных показателей с конфискацией пиротехнических устройств.	1) В случае совершения хулиганских действий или иных проступков несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет родители или лица, их заменяющие, могут нести ответственность не за хулиганство, а за недостаточный контроль за своим ребенком, что способствовало совершению им административного проступка . 2) При формулировании этого состава проектировщики не учли, что ч. 1 ст. 140 проекта УК предусмотрена уголовная ответственность за «неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения».
Статья 425. Нарушение тишины	
1. Нарушение тишины в ночное время (с 23 до 6 часов утра), в том числе проведение в жилых помещениях и вне их	Ст. 424 предлагаю частично перенести в проект УК . См. комментарий к ст. 289 проекта УК (Хулиганство).

<p>сопровождаемых шумом работ, не связанных с неотложной необходимостью, препятствующее нормальному отдыху и спокойствию физических лиц, - влечет штраф на физических лиц в размере пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации, - в размере десяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятнадцати, на субъектов крупного предпринимательства, - в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Административно наказуемым оставить только создание шума работ, не связанных с неотложной необходимостью.</p>
<p>Статья 426. Заведомо ложный вызов специальных служб</p>	
<p>3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, - влекут предупреждение или штраф на родителей или лиц, их заменяющих, в размере пятнадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>1) В случае совершения хулиганских действий или иных проступков несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет родители или лица, их заменяющие, могут нести ответственность не за хулиганство, а за недостаточный контроль за своим ребенком, что способствовало совершению им административного проступка.</p> <p>2) При формулировании этого состава проектировщики не учли, что ч. 1 ст. 140 проекта УК предусмотрена уголовная ответственность за «неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения».</p>
<p>Статья 427. Заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения</p>	
<p>Сообщение органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложной информации о факте коррупционного правонарушения - влечет штраф на физических лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Конвенция ООН против коррупции (статья 33 «Защита лиц, сообщающих информацию») предусматривает, что каждое Государство-участник рассматривает возможность включения в свою внутреннюю правовую систему надлежащих мер для обеспечения защиты <u>любых лиц, добросовестно и на разумных</u></p>

	<p><u>основаниях сообщаемых компетентным органам о любых фактах, связанных с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией</u>, от любого несправедливого обращения.</p> <p>Наличие этой статьи в проекте на практике будет существенно препятствовать привлечению общественности к борьбе с коррупцией. Ведь любое сообщение о факте коррупции, который не подтвердился (в том числе не подтвердился и потому, что коррупционеру удалось откупиться от следователя, прокурора или суда), по заявлению такого коррупционера, подкрепленному дачей взятки представителю органа административной юрисдикции, может быть впоследствии оценено таким органом как ЗАВЕДОМО ложное. Фактический коррупционер удовлетворит таким образом свое чувство мести и облегчит себе и другим совершение новых актов коррупции.</p>
<p>Статья 428. Распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в пьяном виде</p>	
<p>1. Распитие алкогольных напитков на улицах и в других общественных местах, кроме организаций торговли и общественного питания, в которых продажа алкогольных напитков на разлив разрешена местным исполнительным органом, или появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, - влечет штраф в размере пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>См. комментарий к ст. 312 проекта УК.</p>
<p>2. Появление в общественных местах в пьяном виде лиц, не достигших восемнадцати лет, а равно распитие ими алкогольных напитков - влекут штраф <u>на родителей или лиц, их заменяющих</u>, в размере трех месячных расчетных показателей.</p>	<p>В случае совершения хулиганских действий или иных проступков несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет родители или лица, их заменяющие, могут нести ответственность не за хулиганство, а за недостаточный контроль за своим ребенком, что способствовало совершению им административного проступка. При формулировании этого состава проектировщики не учли, что ч. 1 ст. 140 проекта УК предусмотрена уголовная ответственность за «неисполнение или</p>

	<p>ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения».</p>
<p>Статья 436. Вандализм несовершеннолетних</p>	
<p>Вандализм, то есть осквернение зданий, иных сооружений, памятников истории и культуры, природных объектов, охраняемых государством, мест захоронения людей надписями или рисунками, или иными действиями, оскорбляющими общественную нравственность, а равно умышленная порча имущества на транспорте или в иных общественных местах, совершенные несовершеннолетними в возрасте до шестнадцати лет, - влекут штраф <u>на родителей или лиц, их заменяющих</u>, в размере пятнадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>1) В случае совершения хулиганских действий или иных проступков несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет родители или лица, их заменяющие, могут нести ответственность не за хулиганство, а за недостаточный контроль за своим ребенком, что способствовало совершению им административного проступка.</p> <p>2) При формулировании этого состава проектировщики не учли, что ч. 1 ст. 140 проекта УК УЖЕ предусмотрена уголовная ответственность за «неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником учебного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, повлекшее совершение им деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения».</p> <p>Статью следует исключить из проекта. Ответственность за вандализм предусмотрена ст. 290 проекта УК.</p>
<p>Глава 26. Административные правонарушения в области печати и информации</p>	

Статья 441. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, а равно иной продукции	
<p>2. Распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц - в размере двадцати пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей с конфискацией продукции средств массовой информации.</p>	<p>См. комментарий к ст. 183 и ст. 254 проекта УК.</p>
<p>4. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан иной продукции, не относящейся к средствам массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влекут штраф на физических лиц в размере ста, на должностных лиц - в размере ста пятидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в</p>	<p>См. комментарий к ст. 254 проекта УК.</p>

<p>размере двухсот, на субъектов среднего предпринимательства - в размере трехсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей с конфискацией продукции.</p>	
<p>Глава 27. Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок управления</p>	
<p>Статья 460. Нарушение правил учета и дальнейшего использования имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, в случаях, предусмотренных законодательными актами</p>	
<p>1. Неполная и (или) несвоевременная передача в уполномоченный орган имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, если эти деяния не имеют признаков уголовно наказуемого деяния, а именно:</p>	<p>В этой статье, на мой взгляд, смешаны две различные по своему юридическому содержанию ситуации:</p> <p><i>первая</i> – хищение имущества путем присвоения или растраты (когда речь идет о конфискованном имуществе, вещественных доказательствах,кладах, товарах, оформленных в таможенном режиме отказа в пользу государства, имущества, признанного безхозным и перешедшего по праву наследования к государству). В этом случае существуют конкретные лица – должностные, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций и т.п., которые принимают имущество в свое ведение. Если они передают лишь часть определенного имущества, а другую часть присваивают или растрачивают, то непонятно, по каким именно признакам их деяния, предусмотренные ст. 460 проекта КоАП, можно отграничить от деяний, предусмотренных статьями 189 («Присвоение или растрата») и 193 («Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность») проекта УК (кроме малозначительных). Если же такие лица длительное время не передавали имущество, используя его по своему усмотрению (на автомобиле ездил, картину повесил в своем кабинете), то речь идет о злоупотреблении служебным положением – ст. 451 проекта УК;</p> <p><i>вторая</i> – получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом незаконного подарка. Лицо, избличенное в незаконном получении подарка, подлежит ответственности по ст. 653 проекта КоАП либо по статьям 251, 363 проекта УК, а подарок – изъятию в порядке</p>

	<p>конфискации. Второй раз понести ответственность по ст. 460 проекта КоАП лицо не может ни фактически, ни юридически. Поэтому необходимо:</p> <p>а) пункт 4 из ч. 1 ст. 460 уточнить, что его действие распространяется исключительно на лиц, в обязанности которых входит передавать в специальный фонд полученные не ими, а иными лицами, подарки. Предлагаю изложить пункт в такой редакции: «4) подарков, поступивших лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, или лицу, приравненному к нему, а также членам их семей, – после передачи ими таких подарков уполномоченным лицам для безвозмездной сдачи в специальный государственный фонд»;</p> <p>б) абзац первый ч. 1 ст. 460 изложить в такой редакции: «Неполная и (или) несвоевременная передача в уполномоченный орган имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, если эти деяния в силу малозначительности не представляют общественной опасности и не являются уголовным правонарушением» (см. ст. 10 проекта УК).</p>
<p>Статья 466. Действия, провоцирующие нарушение правопорядка в условиях чрезвычайного положения</p>	
<p>Действия, провоцирующие нарушение правопорядка или разжигание национальной и религиозной розни, активное воспрепятствование осуществлению физическими лицами и должностными лицами их законных прав и обязанностей, а равно злостное неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов внутренних дел, национальной безопасности, военнослужащего, представителей власти или общественности, выполняющих служебные обязанности или общественный долг по охране общественного порядка, либо действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц, а также нарушение законодательства об</p>	<p>Если тут имеется в виду за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, то эти слова следует исключить из статьи 466, поскольку наказание за соответствующее нарушение предусмотрено в ст. 432 проекта УК.</p>

<p>административном надзоре, совершенные в местности, где объявлено чрезвычайное положение, - влекут штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	
<p>Статья 475. Нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях</p>	
<p>2. Воспрепятствование законной религиозной деятельности, а равно нарушение гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии или оскорбление их религиозных чувств либо осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест, если все вышеизложенные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф на физических лиц в размере пятидесяти, на должностных лиц – в размере ста, на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>1) Непонятно, что означают слова «все вышеизложенные действия». Все вместе, т.е. их совокупность? Или любое из них? В этой связи следует отметить, что в проекте УК РК нет ни одного упоминания о таких уголовных правонарушениях, как: - воспрепятствование законной религиозной деятельности; - осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест.</p> <p>2) Ст. 146 проекта УК предусматривает уголовную ответственность за «прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам отношения к религии», а ст. 174 проекта УК – за «умышленные действия, направленные на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан». Каким-либо образом отграничить эти деяния от предусмотренного ч. 2 ст. 475 проекта КоАП «нарушения гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии» и «оскорбления их религиозных чувств» невозможно. Поэтому эти слова из ч. 2 ст. 475 проекта КоАП следует исключить.</p>
<p>Статья 489. Нарушение установленных требований в сфере защиты государственных секретов и работе со служебной информацией ограниченного распространения</p>	
<p>3. Необоснованное засекречивание сведений и их носителей, не подлежащих засекречиванию, использование грифов секретности и иных ограничительных грифов для засекречивания сведений, не отнесенных к государственным секретам, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>Ни в одной статье проекта УК речь не идет о необоснованном, незаконном засекречивании сведений, утаивании несекретных сведений и т.п. Поэтому непонятно, о признаках какого именно уголовно-наказуемого деяния может идти речь. Для правильного и точного применения закона в данном случае следует прямо указать, отсутствие признаков какого деяния должно иметь место или же исключить слова «если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния» (тем более, что все такие слова в</p>

	Особенной части КоАП и так дублируют положение его ч. 2 ст. 25).
Статья 490. Нарушение правил благоустройства территорий городов и населенных пунктов, а также разрушение объектов инфраструктуры, уничтожение и повреждение зеленых насаждений города и населенных пунктов	
1. Нарушение правил благоустройства территорий городов и населенных пунктов, а также разрушение объектов инфраструктуры, уничтожение и повреждение зеленых насаждений городов и населенных пунктов - влечет предупреждение или штраф на физических лиц в размере двадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 490 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Статья 492. Воспрепятствование деятельности участников национального превентивного механизма	
1. Воспрепятствование законной деятельности участников национального превентивного механизма должностным лицом с использованием служебного положения, а равно вмешательство в эту деятельность, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, повлекшее существенное нарушение их прав и законных интересов, - влечет штраф в размере сорока месячных расчетных показателей.	1) Это деяние содержит признаки специального состава служебного злоупотребления – преступления, предусмотренного ст. 358 проекта УК. Признаками преступления являются, в частности: - использование должностным лицом своих служебных полномочий; - причинение существенного вреда. Поэтому эту статью следует перенести в проект УК .
Статья 493. Разглашение участниками национального превентивного механизма сведений, ставших им известными при выполнении своих полномочий	
Разглашение участниками национального превентивного механизма конфиденциальной информации путем ее опубликования без письменного согласия лица, содержащегося в учреждениях, подлежащих посещению участниками национального превентивного механизма, не содержащего признаки уголовного деяния, - влечет штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей.	Ни одна статья проекта УК не предусматривает ответственность за разглашение кем-либо, а тем более за разглашение каким-либо способом участниками национального превентивного механизма конфиденциальной информации. В ст. 148 проекта УК говорится о незаконном собирании сведений о частной жизни лица, составляющих его личную, семейную тайну, без его согласия, а не об их разглашении. Поэтому непонятно, о признаках какого именно уголовного деяния

	тут идет речь. Без конкретизации этого невозможно будет точно применить закон.
Глава 29. Административные правонарушения в сфере таможенного дела	
Статья 534. Перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза с обманным использованием документов или средств идентификации	
<p>Перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и транспортных средств, а также помещение товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения с представлением таможенному органу в качестве документов, необходимых для таможенных целей, недействительных документов, в том числе могущих послужить основанием для несоблюдения запретов и ограничений, документов, полученных незаконным путем, документов, содержащих недостоверные сведения, либо документов, относящихся к другим товарам и транспортным средствам, а также использование поддельного средства идентификации либо подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и транспортным средствам, за исключением случаев, предусмотренных статьей 539 настоящего кодекса - влекут штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей с конфискацией товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения.</p>	<p>Может возникнуть проблема разграничения этих деяний и уголовного проступка, предусмотренного ч. 3 ст. 382 проекта УК.</p>
Статья 536. Транспортировка, хранение, приобретение, пользование или распоряжение товарами и транспортными средствами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза с нарушением таможенных правил	
<p>1. Транспортировка, хранение, приобретение, пользование или распоряжение товарами и транспортными средствами, ввезенными на таможенную территорию таможенного союза помимо таможенного контроля либо с сокрытием от такого контроля, либо с обманным использованием документов или средств идентификации, либо недекларированным или недостоверно декларированным, а равно транспортировка,</p>	<p>Может возникнуть проблема разграничения этих деяний и уголовного проступка, предусмотренного ч. 3 ст. 382 проекта УК.</p>

<p>хранение и приобретение товаров и транспортных средств, в отношении которых предоставлены таможенные льготы в части таможенных платежей и налогов, используемых либо отчуждаемых без разрешения таможенного органа Республики Казахстан в иных целях, чем те, в связи с которыми были предоставлены такие льготы, – влекут штраф на физических лиц в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере двадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двадцати пяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере тридцати пятимесячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с конфискацией товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, или без таковой.</p>	
<p>Статья 538. Действия, направленные на возврат без надлежащих оснований уплаченных таможенных платежей и налогов, получение выплат и иных возмещений либо их невозвращение</p>	
<p>Представление таможенному органу Республики Казахстан документов, содержащих недостоверные сведения, дающие право на возврат уплаченных таможенных платежей, получение выплат и иных возмещений или их невозвращение либо возвращение не в полном объеме без надлежащих оснований, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния,- влекут штраф на юридических лиц в размере до двухсот пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Непонятно, в каких именно случаях «представление таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения, дающие право на получение не принадлежащих лицу денежных средств», может не иметь признаков уголовных проступков, предусмотренных ч. 3 ст. 382 (использование заведомо подложного документа) или ст. 195 (причинение имущественного ущерба владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения) проекта УК. Ситуация, при которой одно и то же деяние может квалифицироваться или как уголовное, или как административное правонарушение не соответствует принципу юридической определенности, влечет за собой развитие коррупционных механизмов и распространение других должностных злоупотреблений.</p>

Глава 30. Административные правонарушения на транспорте, в дорожном хозяйстве

Статья 543. Нарушение правил, обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном транспорте

<p>2. Повреждение железнодорожного пути, защитных лесонасаждений, снегозащитных ограждений и других путевых объектов, сооружений и устройств сигнализации и связи - влечет штраф на физических лиц в размере пяти, на должностных лиц – в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 543 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>7. Нарушение правил безопасности на железнодорожном транспорте, повлекшее повреждение железнодорожного подвижного состава до состояния, не подлежащего восстановлению, – влечет штраф на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, в размере ста, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, – в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние явно содержит признаки преступления (см. ч. 2 ст. 204 УК). Поэтому в диспозицию ч. 7 ст. 543 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>8. Нарушение Правил безопасности на железнодорожном транспорте, в результате которого допущено повреждение подвижного состава в объеме, требующем его отцепку и подачу на ремонт, – влечет штраф на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, в размере семидесяти, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, – в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как уголовный проступок (см. ч. 1 ст. 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 346 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>

Статья 546. Повреждение транспортных средств общего пользования и их внутреннего оборудования

<p>Повреждение транспортных средств общего пользования, а именно пассажирских вагонов и локомотивов на железнодорожном транспорте, судов на морском и речном транспорте, автобусов, троллейбусов, трамваев, а также повреждение их внутреннего оборудования - влекут штраф на физических лиц в размере десяти месячных расчетных</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202, 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость или деяния являются вандализмом (см. ст. 290 проекта УК). Поэтому в диспозицию ст. 546 следует ввести конкретные разграничительные признаки.</p>
--	---

показателей.	
Статья 548. Нарушение правил безопасности полетов	
3. Повреждение аэродромного оборудования, аэродромных знаков, воздушных судов и их оборудования - влечет штраф на физических лиц в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 3 ст. 548 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Статья 553. Нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов	
2. Те же действия, повлекшие по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, - влекут штраф на физических лиц в размере от десяти до двадцати месячных расчетных показателей или лишение права управления воздушным судном (обслуживание воздушного движения, технического обслуживания воздушного судна) на срок один год; на должностных лиц организации гражданской авиации - от тридцати до пятидесяти месячных расчетных показателей.	Согласно общей концепции этого проекта (из него исключается норма, содержащаяся в ст. 79-3 действующего КоАП) и проекта УК (ст. 114) причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего является признаком уголовного проступка . Поэтому положения ч. 2 ст. 553 следует перенести в проект УК .
Статья 562. Повреждение на морском транспорте сооружений и устройств сигнализации и связи	
Повреждение на морском транспорте сооружений и устройств сигнализации и связи - влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ст. 562 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Статья 566. Нарушение правил плавания, погрузки и разгрузки судов	
1. Нарушение судоводителями судов (кроме маломерных) правил движения и дачи звуковых и световых сигналов, несения судовых огней и знаков, правил погрузки и разгрузки судов, а также повреждение портовых и гидротехнических сооружений и оборудования - влекут штраф в размере пяти месячных расчетных показателей. 2. Превышение судоводителями маломерных судов и иных	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 и ч. 2 ст. 566 следует ввести конкретный разграничительный признак.

<p>плавучих объектов установленной скорости, несоблюдение требований навигационных знаков, преднамеренная остановка или стоянка судна в запрещенных местах, повреждение гидротехнических сооружений или технических средств и знаков судоходной и навигационной обстановки, нарушение правил маневрирования, подачи звуковых сигналов, несения бортовых огней и знаков - влекут предупреждение или штраф в размере двух месячных расчетных показателей или лишение права управления маломерным судном на срок до одного года.</p> <p>3. Нарушение судоводителями маломерных судов иных правил пользования маломерными судами - влечет предупреждение или штраф в размере одного месячного расчетного показателя.</p>	
<p>Статья 567. Нарушение правил, обеспечивающих безопасность эксплуатации судов на внутренних водных путях</p>	
<p>2. Уничтожение, повреждение, срыв, незаконная перестановка плавучих и береговых средств навигационного оборудования, связи и сигнализации, нарушение правил содержания, эксплуатации и установленного режима работы навигационного оборудования на мостах, плотинах и других гидротехнических сооружениях, установка без надлежащего разрешения (согласования) знаков, сооружений, источников звуковых и световых сигналов, создающих помехи в опознавании навигационных знаков и сигналов, - влекут штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 567 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 571. Нарушение правил эксплуатации транспортных средств</p>	
<p>3. Установка на транспортном средстве заведомо подложных или поддельных государственных регистрационных номерных знаков (знака) - влечет штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на должностных лиц – в размере пятидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства –</p>	<p>Может возникнуть проблема разграничения этих деяний и преступления, предусмотренного ст. 383 проекта УК («использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака, а равно сбыт транспортного средства... с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком»)</p>

<p>в размере тысячи месячных расчетных показателей.</p> <p>4. Управление транспортным средством с заведомо подложными или поддельными государственными регистрационными номерными знаками (знаком) - влечет штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей или лишение права управления транспортными средствами на срок один год.</p>	
<p>Статья 588. Нарушение водителями транспортных средств установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью людей, повреждение транспортных средств или иного имущества</p>	
<p>1. Нарушение водителями транспортных средств установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества, причинившее материальный ущерб - влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей или лишение права управления транспортным средством на срок девять месяцев.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. ст. 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 588 следует ввести конкретный разграничительный признак – размер ущерба.</p>
<p>2. Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему легкого вреда здоровью, - влекут штраф в размере пятнадцати месячных расчетных показателей и лишение права управления транспортным средством на срок один год.</p>	<p>После слова «потерпевшему» следует добавить слова «по неосторожности». Ведь водитель может и умышленно совершить наезд на пешехода.</p>
<p>Статья 593. Нарушение правил движения пешеходами и иными участниками дорожного движения</p>	
<p>2. Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему вреда здоровью, не имеющие признаков уголовно наказуемого деяния либо причинившие материальный ущерб, - влекут штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>См. комментарий к ст. 348 проекта УК.</p>
<p>Статья 595. Выпуск в эксплуатацию транспортных средств, имеющих технические неисправности, и иные нарушения правил эксплуатации</p>	
<p>2. Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему легкого вреда здоровью или повреждение транспортных средств, грузов, дорожных или иных сооружений либо иного имущества, - влекут штраф на субъектов малого предпринимательства в размере</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. ст. 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 595 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>

<p>двадцати, на субъектов среднего предпринимательства - в размере сорока, субъектов крупного предпринимательства - в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	
<p>Статья 596. Допуск к управлению транспортным средством водителя, не имеющего либо лишенного права управления транспортными средствами, а равно соответствующей категории</p>	
<p>2. Те же действия, повлекшие причинение потерпевшему легкого вреда здоровью или повреждение транспортных средств, грузов, дорожных или иных сооружений либо иного имущества, - влечет штраф на физических лиц в размере пятидесяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере семидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. ст. 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 596 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 602. Нарушение правил обеспечения сохранности грузов на железнодорожном, морском, речном и автомобильном транспорте</p>	
<p>1. Повреждение подвижного состава, контейнеров, плавучих и других транспортных средств, предназначенных для перевозки грузов, а также перевозочных приспособлений - влечет штраф в размере пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 1 ст. 602 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>
<p>Статья 603. Нарушение правил по обеспечению сохранности грузов на воздушном транспорте</p>	
<p>2. Повреждение контейнеров и транспортных средств, предназначенных для перевозки грузов на воздушном транспорте, - влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 603 следует ввести конкретный разграничительный признак.</p>

Статья 607. Повреждение дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений

1. **Повреждение** дорог, железнодорожных переездов и других сооружений или технических средств регулирования дорожного движения, в том числе путем загрязнения дорожного покрытия либо прогона животных вне специально отведенных мест и по дорогам с усовершенствованным покрытием, а также ограничение видимости средств регулирования дорожного движения вследствие установки различных сооружений или посадки зеленых насаждений, или несвоевременной их подрезки - влекут штраф на физических лиц в размере двух, на субъектов малого предпринимательства - в размере десяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства - в размере тридцати месячных расчетных показателей.

2. Нарушения, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие дорожно-транспортное происшествие с причинением потерпевшему легкого вреда здоровью, **повреждением** транспортных средств, грузов или иного имущества, - влекут штраф на физических лиц в размере пяти, на субъектов малого предпринимательства - в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства - в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере ста месячных расчетных показателей.

Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозиции ч. 1 и ч. 2 ст. 607 следует ввести конкретный разграничительный признак.

Статья 608. Нарушение правил содержания дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений

2. Нарушения, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие дорожно-транспортное происшествие с причинением здоровью потерпевшего легкого вреда, **повреждением** транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества, - влечет штраф на субъектов малого предпринимательства - в размере пятнадцати, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства - в размере тридцати месячных расчетных показателей.

Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 608 следует ввести конкретный разграничительный признак.

Статья 609. Нарушение правил содержания смотровых колодцев подземных коммуникаций, создающее угрозу безопасности дорожного движения	
2. Те же нарушения, повлекшие дорожно-транспортное происшествие с причинением легкого вреда здоровью людей, повреждением транспортных средств, грузов и иного имущества, - влекут штраф на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации в размере пятнадцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере тридцати, на субъектов крупного предпринимательства – в размере сорока месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 609 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Статья 610. Нарушение правил охраны и пользования полосой отвода автомобильных дорог	
2. Нарушения, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие дорожно-транспортные происшествия с нанесением легких телесных повреждений людям, повреждением транспортных средств или иного имущества, либо совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, предусмотренного частью первой настоящей статьи, - влекут штраф на физических лиц в размере пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере двадцати пяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере ста месячных расчетных показателей.	Это деяние может быть квалифицировано как преступление или уголовный проступок (см. статьи 202 и 204 УК), поскольку указанные предметы могут иметь большую стоимость. Поэтому в диспозицию ч. 2 ст. 610 следует ввести конкретный разграничительный признак.
Глава 33. Административные правонарушения, посягающие на институт государственной власти	
Статья 645. Неисполнение судебных актов, постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях	
Уклонение от исполнения требований судебных актов, постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого	Непонятно, по каким признакам можно отграничить, например, «уклонение от исполнения требований судебных актов» от «неисполнения вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта более шести месяцев» (ст. 431

<p>деяния,- влечет штраф на физических лиц в размере десяти, на должностных лиц, частных нотариусов, частных судебных исполнителей, адвокатов - в размере двадцати месячных расчетных показателей, на субъектов малого предпринимательства – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p>проекта УК). См. также ст. 641 проекта КоАП («Оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения, постановления суда»).</p>
---	--

Февраль 2014 г.

Рекомендации по защите гражданских и политических прав и свобод в проектах новой редакции Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан²¹

№	Действующая редакция УК	Редакция проекта УК РК	Предложение	Обоснование
1.	Отсутствует	Ст. 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе ...лидер общественного объединения - руководитель общественного объединения, а также иной участник общественного объединения, способный посредством своего влияния и авторитета единолично оказывать управляющее воздействие на деятельность этого общественного объединения;...	Исключить из ст. 3 проекта УК понятие «лидер общественного объединения»	Введение данного понятия в уголовный закон означает дискриминацию лидеров и участников общественных объединений (далее ОО) по признаку общественного положения, что прямо нарушает принцип недискриминации, заложенный в ст. 14 Конституции РК: «1. Все равны перед законом и судом. 2. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам».

²¹ Настоящее экспертное заключение подготовлено Центром исследования правовой политики при технической поддержке Института Открытого Общества (OSI). Мнения и взгляды, содержащиеся в заключении, не отражают официальную позицию Института Открытого Общества (OSI).

				Расширительное толкование данного понятия приведет к преследованию любых членов общественных объединений, к которым также относятся и политические партии.
2.	<p>Статья 141. Нарушение равноправия граждан ...2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо <u>руководителем общественного объединения</u>,</p> <p>-</p> <p>наказывается штрафом в размере от пятисот до двух тысяч месячных расчетных показателей либо ограничением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>Статья 146. Нарушение равноправия граждан ...ч.2 То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	Исключить слова лидером общественного объединения» из ч.2 ст. 146 проекта УК	<p>Действующая редакция предусматривает в качестве специальных субъектов только руководителей ОО. Проект новой редакции УК, устанавливая ответственность за нарушение равноправия граждан, в статье 146 это самое равноправие и нарушает, выделяя лидеров ОО более опасными преступниками, нежели любые другие лица, например, бизнесмены, политики или госслужащие. Учитывая, что членство во многих ОО четко не фиксируется, любой член ОО либо человек, заявляющий о своем членстве, может быть признан лидером общественного объединения, что на практике приведет к ограничению свободы объединений. При этом,</p>

				ужесточение наказания именно для лидеров общественных объединений ничем не обосновано. Разработчик не привел в обоснование такой нормы ни криминологических, ни каких-либо других аргументов. Широта дискреции позволит правоохранительным органам любое действие общественных деятелей в защиту той или иной группы лиц расценить как нарушение равноправия, что в конечном итоге будет служить инструментом подавления любого инакомыслия.
3.	<p>Статья 164. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды</p> <p>1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо</p>	<p>Статья 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни</p> <p>1. Умышленные действия, направленные на возбуждение <u>социальной, национальной, родовой, расовой, сословной</u> или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности,</p>	<p>Исключить слова лидером общественного объединения» из ч.2 ст. 174 проекта УК</p> <p>Исключить слова «социальной, родовой, сословной розни»</p>	<p>Данная статья устанавливает ответственность за разжигание розни по ряду признаков, в том числе по принадлежности к определенной социальной группе и на самом деле является запретом на дискриминацию. При этом, понятие социальной розни не определено, что приведет на практике к применению аналогии в уголовном праве. Однако, ч. 2 ст. 174 проекта, так же как ст. 146, прямо нарушает принцип</p>

<p>неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, а равно путем распространения литературы и иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, расовую, религиозную вражду или рознь - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до семи лет.</p> <p>2. Те же действия, совершенные группой лиц или неоднократно, или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения,</p>	<p>превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, <u>сословной</u>, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, - наказываются ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>2. Те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего</p>		<p>недискриминации (ст. 14 Конституции), выделяя лидеров общественных объединений как более опасных преступников и таким образом, допуская рознь по социальному признаку. Последствия принятия такой нормы аналогичны указанным для ст. 146. Кроме того, дискриминационным является такой вид розни, как родовая, в связи с тем, что исторически и культурно деление на роды существует среди казахского населения. Таким образом, ответственность за возбуждение родовой розни направлено исключительно против казахов. Следует также отметить, что сословная рознь является анахронизмом, доставшимся с советских времен. Сословий не существует в современном казахстанском обществе, соответственно, нет розни между сословиями. Ст. 164 действующего УК печально «знаменита» тем, что в настоящее время ее используют против тех, кто выступает против власти, для</p>
--	---	--	---

	<p>- наказываются штрафом в размере от пятисот до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>служебного положения наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные преступной группой, либо повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>		<p>подавления независимых деятелей либо религиозных служителей. В этой связи ужесточение наказания за этот вид преступления может говорить о репрессивности государства в отношении свободы придерживаться своих убеждений, открыто их выражать, а также свободы вероисповедания.</p>
4.	Отсутствует	Статья 182. Создание, руководство экстремистской группой или участие в ее деятельности	Исключить слова «лидером общественного объединения» из ч.3 ст. 182 проекта УК	Данная статья является нововведением, призванным по идее бороться с экстремизмом. Однако, понятие экстремизма четко

		<p>... ч. 3 Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, - наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. (...)</p>		<p>не определено. На наш взгляд, широкое понятие экстремизма приведет на практике к использованию аналогии в уголовном праве, что является недопустимым. К тому же, предусматривая ужесточение ответственности для лидеров общественных объединений, данная норма нарушает принцип равенства всех перед законом, поскольку для лидеров общественных объединений предусматривается более жесткое наказание. Это также нарушает принцип недискриминации по любому признаку (ст. 14 Конституции). Кроме того, понятие экстремизма будет трактоваться слишком широко, что послужит поводом для подавления всякого инакомыслия и произволу правоохранительных органов.</p>
--	--	--	--	---

5.	<p>Статья 233-1. Пропаганда терроризма либо экстремизма или публичные призывы к совершению акта терроризма ...2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения либо с использованием средств массовой информации, либо совершенное группой лиц - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.</p>	<p>Статья 254. Пропаганда терроризма либо экстремизма или публичные призывы к совершению акта терроризма либо экстремизма ...4.2 Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, либо лидером общественного объединения, либо с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, либо группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.</p>	<p>Исключить слова лидером общественного объединения» из ч.2 ст. 254 проекта УК</p>	<p>Предусматривая ужесточение ответственности для лидеров общественных объединений, данная норма нарушает принцип равенства всех перед законом, поскольку для лидеров общественных объединений предусматривается более жесткое наказание. Это также нарушает принцип недискриминации по любому признаку (ст. 14 Конституции).</p>
6.	<p>Статья 233-2. Создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности ...4.3 Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с</p>	<p>Статья 255. Создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности ... ч.3 Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего</p>	<p>Исключить слова лидером общественного объединения» из ч.3 ст. 254 проекта УК</p>	<p>Предусматривая ужесточение ответственности для лидеров общественных объединений, данная норма нарушает принцип равенства всех перед законом, поскольку для лидеров общественных объединений предусматривается более жесткое наказание. Это также</p>

	использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения, - наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.	служебного положения либо лидером общественного объединения, - наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.		нарушает принцип недискриминации по любому признаку (ст. 14 Конституции).
7.	<p>Статья 336. Незаконное вмешательство членов общественных объединений в деятельность государственных органов</p> <p>1. Воспрепятствование законной деятельности государственных органов или присвоение функций государственных органов или их должностных лиц членами общественных объединений, а равно создание в государственных органах организаций политических партий, если эти деяния повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства, - наказываются штрафом в размере от двухсот до</p>	<p>Статья 401. Незаконное вмешательство членов общественных объединений в деятельность государственных органов</p> <p>1. Воспрепятствование законной деятельности государственных органов или присвоение функций государственных органов или их должностных лиц членами общественных объединений, а равно создание в государственных органах организаций политических партий, если эти деяния причинили существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных</p>	Исключить ст. 401 из проекта УК.	Статья нарушает целый ряд принципов – равенства всех перед законом, юридической определенности, соразмерности наказания и недискриминации. Не раскрывается понятие незаконного вмешательства в деятельность госорганов. Возникает вопрос – что такое законное вмешательство? В чем должно выражаться воспрепятствование законной деятельности госорганов? К тому же, вмешиваться в деятельность госорганов могут не только члены общественных объединений, но и коммерческие и иные организации, а также любые физические лица. Выделение именно членов общественных объединений в качестве субъекта преступления является

	<p>пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные руководителем общественного объединения, - наказываются штрафом в размере от пятисот до семисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до одного года либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные лидером общественного объединения, -наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до шести месяцев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>		<p>прямым нарушением принципа недискриминации. Кроме того, наказание, предусмотренное данной нормой, не делает градации между различными видами вмешательства, что приведет к одинаково суровому наказанию за любое незначительное вмешательство. Диспозиция статьи позволяет госорганам любое справедливое требование общественности в лице членов общественных объединений трактовать как незаконное вмешательство в их деятельность и сведет на нет общественный контроль в стране. Таким образом, данная статья нарушает Конституцию РК и служит подавлению любой критики в адрес государства.</p>
8.	<p>Статья 146 УК РК - Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных</p>	<p>Статья 151. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных</p>	<p>В дополнение к составам ст.ст. 146-147 (в проекте 151-152), следует криминализовать такие действующие</p>	<p>Действующий УК, как и проект УК, содержит две статьи, наказывающие за нарушения избирательного законодательства. На наш</p>

<p>КОМИССИЙ</p> <p>1. Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права участвовать в референдуме, а также незаконное вмешательство в работу избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума и воспрепятствование голосованию, исполнению обязанностей, связанных с регистрацией кандидатов, подсчетом голосов и определением результатов голосования на выборах или референдуме, - наказываются штрафом в размере от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.</p> <p>2. Те же деяния:</p> <p>а) соединенные с подкупом, обманом, применением</p>	<p>КОМИССИЙ</p> <p>1. Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права участвовать в референдуме, а также незаконное вмешательство в работу избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума и воспрепятствование голосованию, исполнению обязанностей, связанных с регистрацией кандидата, партийных списков, подсчетом голосов и определением результатов голосования на выборах или референдуме, - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p> <p>2. Те же деяния:</p> <p>1) соединенные с подкупом, обманом, применением насилия либо с угрозой его</p>	<p>административные правонарушения, как:</p> <p>Статья 108-1. Финансирование избирательной кампании или оказание иной материальной помощи, помимо избирательных фондов.</p> <p>Статья 110. Непредставление либо неопубликование сведений об итогах голосования или о результатах выборов.</p> <p>Статья 99-1. Воспрепятствование праву вести предвыборную агитацию.</p> <p>Статья 102. Нарушение права граждан на ознакомление со списком избирателей.</p> <p>Статья 102-2. Нарушение требования о равном избирательном праве.</p> <p>Нарушение требования о равном избирательном праве путем голосования два или более раза или за другого избирателя.</p> <p>Статья 103. Выдача гражданам избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования) в целях предоставления им возможности голосования за</p>	<p>взгляд, этих статей недостаточно.</p> <p>Перечисленные правонарушения следует криминализировать не столько в связи с тем, что они являются более тяжкими по сравнению с другими административными правонарушениями, но и в связи с тем, что они посягают на фундаментальные права и принципы избирательного процесса и причиняют непоправимый вред свободному проведению выборов.</p> <p>Голосование более одного раза и голосование за других лиц, а равно выдача для этого бюллетеней являются самыми грубыми и опасными формами осуществления фальсификации выборов. В связи с этим данные деяния в обязательном порядке должны быть переведены в разряд уголовных преступлений. В противном случае можно говорить о поощрении фальсификаций в связи с отсутствием эффективной защиты процедуры голосования. Кроме того, следует</p>
---	---	---	--

	<p>насилия либо с угрозой его применения; б) совершенные лицом с использованием своего служебного положения; в) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>применения; 2) совершенные лицом с использованием своего должностного или служебного положения; 3) совершенные группой лиц по предварительному сговору или преступной группой; 4) совершенные путем нарушения установленного порядка функционирования электронной избирательной системы, -</p>	<p>других лиц.</p>	<p>криминализировать Запугивание, угрозы, физическое насилие, предоставление заведомо недостоверных сведений для недопущения регистрации кандидатов, воспрепятствование проведению региональных собраний, съездов партий по выдвижению кандидатов. Умышленное невключение граждан в списки избирателей, либо умышленное включение граждан в списки избирателей, не имеющих на это право, когда такое деяние совершается должностными лицами местных исполнительных органов (не членами избирательных комиссий). Действия, воспрепятствующие проведению кандидатами и партиями агитации. Умышленное непредоставление помещений для встреч с избирателями, срыв встреч кандидатов с избирателями путем отключение света, ложный вызов аварийных служб, ложное сообщение об</p>
--	--	--	--------------------	--

				<p>актах терроризма с целью срыва встречи с избирателями, умышленное уничтожение агитационных материалов совершенное сотрудниками государственных учреждений либо по указанию сотрудников госучреждений и должностных лиц государственных органов, умышленное завышение цен на размещение платной агитации на радио, телевидении и в печатных изданиях.</p> <p>Включение в статью 147 УК РК в качестве субъекта преступления возможных соучастников - членов вышестоящей избирательной комиссии, должностных лиц государственных органов или государственных учреждений, кандидатов, членов руководящих органов партий.</p> <p>Отдельно следует ввести состав уголовного преступления незаконное изготовление, перевозка, распространение, хранение, незаконная выдача поддельных либо официальных избирательных</p>
--	--	--	--	--

				бюллетеней.
9	Отсутствует	<p>Статья 398. Нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, пикетов, уличных шествий и демонстраций</p> <p>1. Организация, проведение либо участие в незаконном собрании, митинге, шествии, пикете, демонстрации или ином незаконном публичном мероприятии, а равно оказание содействия организации или проведению таких мероприятий путем предоставления помещения, средств связи, оборудования, транспорта - наказываются штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p> <p>2. Те же деяния, причинившие существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо</p>	Исключить либо перенести в проект КоАП РК с пересмотром действующей редакции на предмет упразднения разрешительного порядка проведения мирных собраний	Эта статья нарушает свободу мирных собраний, предусматривающую уведомительный, а не разрешительный характер проведения мирных собраний. Противоречит ст. 32 Конституции РК. В Конституции РК ничего не сказано о разрешительном порядке проведения мирных собраний. Соответственно, существующий в настоящий момент порядок получения разрешения на проведение мирного собрания не соответствует Конституции должен быть отменен. Кроме того, ограничение свободы мирных собраний Постановлениями маслихатов также незаконно, поскольку постановления маслихата не являются законом. Помимо проекта УК, изменения должны быть внесены и в Закон «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан».

		<p>охраняемым законом интересам общества или государства, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев.</p>		
10	Отсутствует	<p>Статья 400. Действия, провоцирующие к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной 1. Призывы к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной, совершенные публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно подкуп работников с этой целью, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо</p>	Исключить.	<p>Независимые профсоюзы Казахстана уже выступили против данной нормы. По их данным, за все время независимости Казахстана, ни одна крупная забастовка не была признана судом законной. Таким образом, в нашей стране суд однозначно встает на сторону крупных работодателей. Данная норма направлена против отстаивания трудовых прав и независимых профсоюзов, что помимо трудовых прав, будет нарушать свободу объединений. На наш взгляд, проблемы трудовых споров нужно решать не путем подавления протеста, а путем</p>

		<p>исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.</p> <p>2. Те же деяния, причинившие существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства либо повлекшие массовые беспорядки, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до</p>		<p>урегулирования ситуации на конкретном предприятии с учетом взаимовыгодных интересов и рабочих, и работодателя.</p>
--	--	--	--	---

		трех лет или без такового.		
11	<p>Статья 337-1. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма</p> <p>1. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, - наказывается штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до пяти лет, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Статья 403. Руководство, участие в деятельности незарегистрированных или запрещенных общественных, религиозных объединений, а также финансирование их деятельности</p> <p>1. Руководство деятельностью незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>2. Участие в деятельности незарегистрированных в установленном</p>	Исключить	<p>Свобода объединений в понимании прав человека не зависит от юридической регистрации этого объединения граждан. Юридическая регистрация нужна лишь для того, чтобы получать какие-либо налоговые или иные льготы от государства. Такова практика развитых демократий мира. Таким образом, ответственность за участие или создание незарегистрированного общественного объединения нарушает саму суть свободы объединения.</p> <p>В проекте УК данная статья предусматривает арест руководителя до трех месяцев в качестве наказания, что на наш взгляд, является несоразмерным наказанием. На практике эта норма приведет к подавлению всякого инакомыслия в широком контексте, поскольку общественные объединения создаются в различных областях и по разным вопросам – от политических</p>

	<p>2. Участие в деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до пяти лет, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>Примечание. Лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими</p>	<p>законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до двух месяцев.</p> <p>3. Финансирование деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых приостановлена или запрещена, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо</p>		<p>до социальных.</p>
--	--	--	--	-----------------------

	<p>экстремизма, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.</p>	<p>привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до трех месяцев, с конфискацией имущества или без таковой.</p> <p>4. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма, - наказывается штрафом в размере до шести тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, с</p>		
--	--	---	--	--

		<p>выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.</p> <p>5. Участие в деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма, - наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.</p> <p>Примечание. Лицо,</p>		
--	--	--	--	--

		добровольно прекратившее участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.		
12.	Отсутствует	Статья 404. Нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях Осуществление миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного содержания и предметов религиозного назначения без положительного заключения религиоведческой экспертизы,	Исключить	После процедуры перерегистрации религиозных объединений в Казахстане, их количество уменьшилось на 30%. Кроме того, в последнее время участились нападки на религиозные группы и их объединения, что в корне нарушает свободу вероисповедания, гарантированную Конституцией. Статья ставит в один ряд такие деяния. Как деятельность без регистрации и использование материалов и литературы, не одобренных

		если эти деяния совершены в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение, - наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до четырех месяцев, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет или без такового.		религиоведческой экспертизой. Эксперты, от имени государства осуществляющие такую экспертизу, не являются истиной в последней инстанции. Применение наказания на основе таких экспертиз будет означать применение аналогии в уголовном праве, что является недопустимым. Таким образом, данная статья будет нарушать принцип законности и юридической определенности.
	Действующая редакция КоАП РК	Редакция проекта КоАП РК	Рекомендация НПО	Обоснование
	Статья 374. Нарушение законодательства об общественных объединениях 1. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, выходящих за пределы целей и задач, определенных	Статья 474. Нарушение законодательства об общественных объединениях 1. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, выходящих за пределы целей и задач, определенных	Исключить пп.1-4 из ст. 474 проекта КоАП РК	П. 1 ст. 474 позволяет наказывать общественные объединения за любую <u>законную деятельность</u> , не определенную в уставе организации. Хотя коммерческие организации могут вести любую не запрещенную законом деятельность. Таким

<p>уставами этих общественных объединений, - влечет предупреждение или штраф на руководителей общественного объединения в размере до пятидесяти месячных расчетных показателей, на членов общественных объединений - штраф в размере до двадцати месячных расчетных показателей, на общественное объединение - в размере до двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, нарушающих законодательство Республики Казахстан, - влечет штраф на руководителей общественного объединения в размере до ста месячных расчетных показателей, на членов общественного объединения - штраф в размере до пятидесяти месячных расчетных показателей с приостановлением</p>	<p>уставами этих общественных объединений, - влечет предупреждение или штраф на юридических лиц в размере ста месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, нарушающих законодательство Республики Казахстан, - влечет предупреждение или штраф на юридических лиц в размере ста месячных расчетных показателей с приостановлением деятельности общественного объединения на срок от трех до шести месяцев.</p> <p>3. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на юридических лиц в размере ста пятидесяти месячных расчетных показателей с приостановлением деятельности общественного</p>		<p>образом, данный пункт противоречит Конституции РК, Международный Пакт о гражданских и политических правах, грубо ограничивая свободу объединения.</p> <p>Расплывчатость формулировки позволяет произвольно трактовать нарушение данной нормы и приведет к подавлению наиболее активных и независимых НПО.</p> <p>П. 2 прямо нарушает принцип недискриминации и принцип равенства всех перед законом, закрепленные в Конституции РК, выделяя специальным субъектом правонарушения руководителей и членов общественных объединений.</p> <p>Наказание – вплоть до приостановления деятельности общественного объединения - является несоразмерным возможным нарушениям.</p> <p>Кроме того, данный пункт нарушает принцип запрета повторного наказания за одно и то же нарушение. Например, за нарушение технического характера в статистической отчетности</p>
--	--	--	--

	<p>деятельности общественного объединения на срок от трех до шести месяцев.</p> <p>3. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влечет штраф на руководителей общественного объединения в размере до ста пятидесяти месячных расчетных показателей, на членов общественных объединений - штраф в размере до ста месячных расчетных показателей с приостановлением деятельности общественного объединения на срок от трех до шести месяцев.</p> <p>4. Действия, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, а равно неустранение нарушений, предусмотренных частью</p>	<p>объединения на срок от трех до шести месяцев.</p> <p>4. Действия, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, а равно неустранение нарушений, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, - влечет штраф на юридических лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей с запрещением деятельности общественного объединения.</p>		<p>руководителя могут наказать дважды по соответствующей статье и по ст. 474, при этом пострадает само общественное объединение, деятельность которого может быть приостановлена.</p> <p>П.п.1-4 ст. 474 прямо нарушают право граждан на свободу объединений, создавая искусственные барьеры в осуществлении общественно значимой деятельности.</p>
--	---	---	--	---

	третьей настоящей статьи, - влекут штраф на руководителей общественного объединения в размере от двухсот до четырехсот месячных расчетных показателей, на членов общественных объединений - штраф в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей с запрещением деятельности общественного объединения.			
--	--	--	--	--

Март 2014 г.

