



При финансовой поддержке
Европейского союза



МИГРАНТЫ
ИМЕЮТ
ЗНАЧЕНИЕ

УСИЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
ПРАВ МИГРАНТОВ В КАЗАХСТАНЕ



LPRC
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ



icj

International
Commission
of Jurists

CASEBOOK

Алматы 2020

Данная публикация подготовлена для онлайн семинара

«МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОЗАЩИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ЗАЩИТЫ МИГРАНТОВ, БЕЖЕНЦЕВ И ПРОСИТЕЛЕЙ
УБЕЖИЩА»,
который состоится 28-29 августа 2020 года

Тренинги организуются Центром исследования правовой политики (LPRC) совместно с Международной комиссией юристов (МКЮ) и Международной комиссией юристов – Европейские институты (МКЮ-ЕИ), при финансовой поддержке Представительства Европейского Союза в Казахстане в рамках проекта «Усиление правовой защиты прав мигрантов в Казахстане»

Страницы проекта в социальных сетях



Содержание

Инструкции.....	4-5
Дело Абдалрахима.....	6-7
Дело Билала аль-Фасула.....	8-10
Дело Роберта Гермеса.....	11-13
Экономические, социальные, культурные права, дела детей и женщин	
Дело "Права всех детей".....	15-16
Дело "Европы".....	17-18
Дело "Помощь Сизифу".....	19-20



Case study сессии

Когда?

В рамках семинара будет 2 Case study сессии 29 августа. Первый с 11:00 до 13:30 и второй с 15:45 до 17:00

Первые 15-20 минут эксперты будут объяснять задание и будет возможность задать им вопросы по заданию и кейсам. Здесь будет обеспечен синхронный перевод.

Как попасть в группу?

Через 15-30 минут после начала общей сессии, система ZOOM автоматически перенесет вас в одну из трех групп. Это может занять 1-2 минуты. Группы сформированы организатором по списку. Очень **ВАЖНО** написать свое имя и фамилию при входе в конференцию правильно, чтобы вы попали в свою группу без заминок

Как работать в группах?

В группах нет функции синхронного перевода, но будет последовательный. Если у вас есть вопрос необходимо поднять руку и попросить переводчика перевести ваш вопрос эксперту.

Case study сессии

Если у вас возникнут проблемы
напишите на WhatsApp Ольге
Мирошниченко +7701 744 44 29



Дело Абдалрахима

Гражданин Солонии Абдалрахим бежал из своей измученной войной страны, где царили беззаконие и военачальники. Путешествуя по пустыне с контрабандистами, они вместе со своим братом Акимом прибыли к берегу Марадийского моря.

Они отдали последние деньги контрабандисту, и этот контрабандист посадил их в спасательную лодку, а их пунктом назначения была Десария, где они надеялись начать новую жизнь. Однако контрабандист заправил лодку недостаточным количеством топлива, из-за чего она оказалась посреди Марадийского моря. После нескольких дней качания лодка опрокинулась, во время чего утонул брат Абдалрахима Аким. Абдалрахим оказался среди людей, спасенных флотом Десарии. Его привезли на берег страны, и он должен был быть депортирован. Однако, поскольку у властей не было ни документов, удостоверяющих личность, ни проездных документов для высылки, он был подвергнут административному задержанию.

В центре временного пребывания Абдалрахим встретился с юристом НПО группы 1, которому он рассказал о своей ситуации. Он утверждал, что сразу же попросил убежища по прибытии, но власти его не послушали, поскольку считалось, что он прибыл из безопасной страны. Он обжаловал постановление о высылке на том основании, что он будет вовлечен в войну в его стране, но апелляция не приостановила исполнение приговора о высылке, и на вынесение приговора потребовалось шестьдесят дней. Между тем его задержание было подтверждено судьей в течение 48 часов. Он утверждал, что его приказ о высылке был недействительным, поскольку он должен был получить убежище и находился под угрозой неразборчивого насилия, но почетный судья утвердил приказ, не проверив его ходатайство.



Дело Абдалрахима

Он подал единственно доступную апелляцию в Верховный суд по вопросам права, но известно, что она не приостановила исполнительную меру и для нее требовалось длительное время. Между тем его возражение против приказа о высылке также было отклонено как необоснованное, поскольку неразборчивое насилие в соответствии с национальным законодательством не может считаться основанием для предоставления убежища. Он подал апелляцию в Верховный суд, но, опять же, это все еще нужно было признать, а количество высылок очень велико. Кроме того, обжалование не приостанавливало высылку.

Теперь ему было приказано покинуть территорию в течение пятнадцати дней после восемнадцати месяцев содержания под стражей, и он пришел к вам, чтобы обжаловать высылку, свое содержание под стражей и средства правовой защиты, а также приостановить процесс перемещения.

Государство Десария является участником Международного пакта о гражданских и политических правах, Женевской конвенции о статусе беженцев, Конвенции ООН против пыток, КЛДЖ, КЛРД, КЗПР и т.д.

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

1

Укажите статьи международных договоров о правах человека, которые могли быть нарушены (для заявителя) или которые не были нарушены (для государства)

2

Разработайте стратегию наилучшего использования международных механизмов защиты прав человека для защиты интересов вашего клиента

Подготовьте **краткий обзор** основных юридических и фактических аргументов относительно жалобы и **представьте их** на пленарном заседании.

Дело Билала аль-Фасула

Билал аль-Фасул является гражданином Государства отказа. Государство отказа – чрезвычайно бедная страна, чьи богатые природные ресурсы эксплуатируются транснациональными компаниями. Штаб-квартиры большинства из них находятся в Ангельском союзе, который состоит из 28 независимых государств, являющихся участниками Европейской конвенции о правах человека.

Билал решил, что он не хочет больше жить в бедном государстве, и решил испытать судьбу в Ангельском Союзе. Он стремился работать и жить в богатых провинциях Орфелии, Купидус и Баккус, член Союза. Он надеялся получить работу, так как прекрасно говорит по-английски, а Государство отказа имеет колониальное прошлое. Поэтому он отправился в долгое путешествие по пустыне, где погибли многие из его товарищей. Он прибыл к берегам Государства замешательства. Когда он попытался незаконно пересечь границу государства Эсперанса, его арестовали пограничники этого государства и заключили под стражу 8 апреля 2011 года после того, как ему был представлен документ, содержащий решение о возвращении и приказ о высылке ввиду его присутствия в Эсперансе в качестве незаконного иммигранта согласно статье 16 Закона об иммиграции. Решением о возвращении заявитель был проинформирован о возможности подать заявление на получение срока для добровольного отъезда. В нижней половине того же документа содержался приказ о высылке, основанный на отклонении ходатайства заявителя о добровольном отъезде. Кроме того, он был проинформирован посредством совместного решения о возвращении и приказа о высылке о его праве обжаловать решение и постановление в Иммиграционной апелляционной комиссии (ИАК) в течение трех рабочих дней. Никакой дополнительной информации о процедуре обжалования, в том числе о возможности получения правовой помощи, предоставлено не было; последнее заявление было отклонено Правительством.



**МИГРАНТЫ
ИМЕЮТ
ЗНАЧЕНИЕ**

УСИЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
ПРАВ МИГРАНТОВ В КАЗАХСТАНЕ

Дело Билала аль-Фасула

Место содержания под стражей, в котором он пребывал, находилось на территории военного комплекса и содержало 300 человек, тогда как его предел составляет 150 человек. На всех задержанных было всего четыре пластиковых туалета и три пластиковых душа. Не было ни отопления, ни кондиционирования, ни вентиляции, кроме решетчатых окон. Несколько международных неправительственных организаций и Европейский комитет по предупреждению пыток обнаружили, что в этом центре в периоды прибытия большого количества мигрантов были унижающие достоинство условия содержания.

14 апреля 2011 года, находясь под стражей, Билал попросил убежища в надежде на освобождение. 31 декабря 2011 года прошение заявителя о предоставлении убежища было отклонено Управлением Верховного Комиссара по делам беженцев, которое сочло, что поданное заявление не отвечало критериям признания статуса беженца. 24 января 2012 года Билал подал апелляцию в Апелляционный совет по делам беженцев. 2 апреля 2012 года Апелляционный совет по делам беженцев отклонил апелляцию Билала, тем самым окончательно прекратив процедуру предоставления убежища почти через двенадцать месяцев после его прибытия в Эсперансу.

Тем временем, в ожидании вышеуказанного разбирательства о предоставлении убежища, Билал 28 июня 2011 года подал заявление в ИАК, чтобы оспорить законность своего задержания с точки зрения Закона об иммиграции. В своем заявлении он утверждал, что решение о его задержании, а также его продолжающееся содержание под стражей противоречили закону, поскольку ему одновременно были представлены решение о возвращении и приказ о высылке, и не было проведено оценки в отношении возможности изучения «других достаточных и менее принудительных мер». Кроме того, принимая решение о его задержании, ответственные органы власти решили априори и без индивидуальной оценки его ситуации, что имеет место

Дело Билала аль-Фасула

угроза его побега и что он уклоняется от процедуры возвращения или высылки или препятствует ей. Более того, решение было принято без предоставления заявителю возможности обратиться с просьбой о добровольном выезде. Билал также утверждал, что его продолжающееся содержание под стражей также противоречило закону, поскольку после того, как он представил прошение о предоставлении убежища в апреле 2011 года, процедуры возвращения не могли быть начаты или продолжены в отношении него в соответствии с Правилем 12 Процедурных стандартов при рассмотрении заявлений о статусе беженца (Официальное уведомление 243 от 2008 года, далее «ОУ 243»).

5 июля 2012 года, более чем через год после оспаривания заявителем, ИАК отклонил его ходатайство. Заявитель был освобожден из центра временного пребывания 21 марта 2013 года, после 546 дней содержания под стражей в иммиграционном контексте. В неустановленный день (примерно в январе 2013 года), пытаясь организовать депортацию заявителя, власти допросили его в присутствии представителя консульства Государства отказа. Последний в сообщении от 11 февраля 2012 года проинформировал власти Эсперансии о том, что заявитель не был родом из Государства отказа, и поэтому они не могут оказать дополнительную помощь.

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

1

Укажите статьи международных договоров о правах человека, которые могли быть нарушены (для заявителя) или которые не были нарушены (для государства)

2

Разработайте стратегию наилучшего использования международных механизмов защиты прав человека для защиты интересов вашего клиента

Подготовьте **краткий обзор** основных юридических и фактических аргументов относительно жалобы и **представьте** их на пленарном заседании





Дело Роберта Гермеса

Гражданин Республики Пиранделлия Роберт Гермес прибыл в аэропорт Ксениоса Зевса в Каренине (столица Королевства Заратустра, являющегося конституционным монархическим государством), 5 мая 2013 года. При прохождении паспортного контроля по прибытии пограничники сообщили ему, что его паспорт уже недействителен, и отказали ему во въезде в страну. Он сразу же сообщил пограничнику, что хочет попросить убежища, поскольку его преследовали по политическим мотивам. Пограничники отказали ему в допуске в страну.

Оказавшись в международной зоне аэропорта, он попытался выжить с небольшой суммой денег. Через день с ним связался адвокат по вопросам убежища и просил разъяснить просьбу о предоставлении убежища. Гермес рассказал, что он был солдатом в Республике Пиранделлия, которая сражается под «международной» коалицией, но без мандата ООН, в государстве Фалдония, где она свергла правящего диктатора. Будучи назначенным в разведку, он узнал множество сведений серьезных нарушений гуманитарного права и международного права по вопросам прав человека, даже равносильных военным преступлениям. Обиженный пропагандой демократии и прав человека Пиранделлией, он решил поделиться этой информацией с организацией информаторов FreeTheNews. Еще до того, как этот вопрос стал достоянием общественности, после того, как он сообщил FreeTheNews, и зная, что он рискует быть привлеченным к ответственности и приговорен к смертной казни за «пособничество врагу» с учетом длительного одиночного заключения, он решил покинуть страну первым полетом, т.е. в столицу Заратустры Каренину. Новость об этом разоблачении появилась во время его 12-часового полета под управлением авиакомпании Karimka.

Дело Роберта Гермеса

Осознавая серьезный характер ситуации и основания для подачи ходатайства о предоставлении убежища, адвокат по вопросам убежища попросил иммиграционную службу впустить его в страну для подачи ходатайства о предоставлении убежища. Тем не менее иммиграционная служба получила четкие инструкции не впускать его. Через иммиграционную службу Гермес через своего адвоката подал прошение о предоставлении убежища на основании преследования по политическим мотивам и риска жестокого обращения, прохождения вопиюще несправедливого судебного разбирательства и риска подвергнуться смертной казни в случае высылки в Пиранделлонию или в любую другую страну, где существует риск быть высланным обратно в его страну.

Во время предварительных процедур Гермес застрял в аэропорту, так как иммиграционные власти не разрешили ему войти. Ему пришлось пользоваться общими санитарными услугами и использовать единственное доступное помещение для уборки, чтобы спать, так как он не мог позволить себе небольшой отель в международной зоне. Адвокат по вопросам убежища давал ему на еду сумму, эквивалентную 25 евро в день.

После двух месяцев пребывания в этих условиях, наконец, 6 июля 2013 года, административный суд первой инстанции удовлетворил его просьбу о предоставлении убежища, ранее отклоненную Управлением по вопросам убежища, и приказал иммиграционной службе впустить его в страну. Облегченный тем, что его впустили и дали статус международной защиты, Гермес все еще был возмущен тем, что его оставили в международной зоне аэропорта, как в фильме «Терминал». Вы, его адвокат по вопросам убежища, решаете оспорить эту форму содержания под стражей. Однако вы достаточно четко знаете, что национальная судебная практика устанавливает, что международная зона аэропорта находится вне юрисдикции страны и что дело будет закрыто.

Дело Роберта Гермеса

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

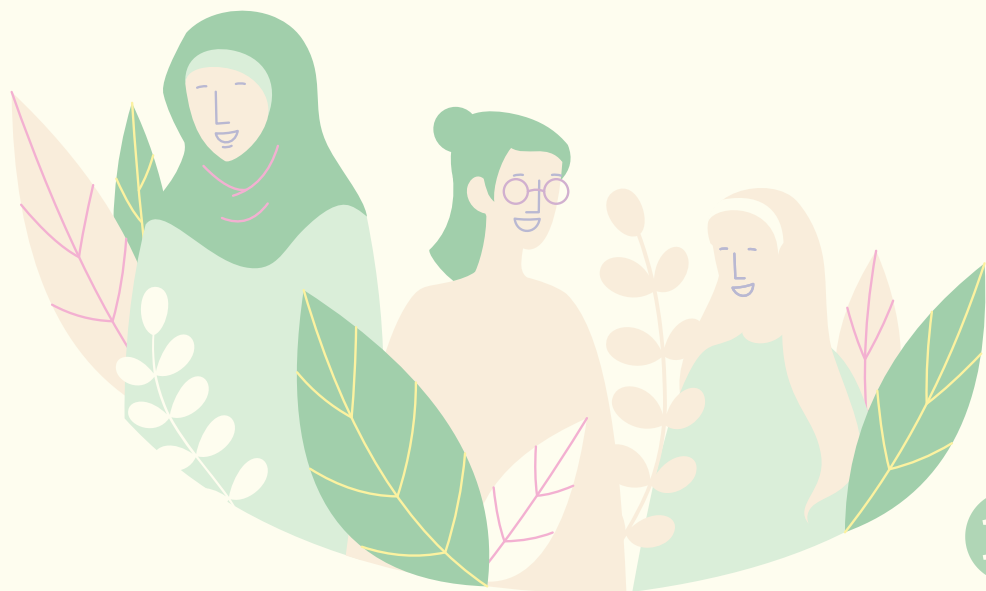
- 1 Укажите статьи международных договоров о правах человека, которые могли быть нарушены (для заявителя) или которые не были нарушены (для государства)
- 2 Разработайте стратегию наилучшего использования международных механизмов защиты прав человека для защиты интересов вашего клиента



Подготовьте **краткий обзор** основных юридических и фактических аргументов относительно жалобы и **представьте их** на пленарном заседании



Экономические, социальные, культурные права, дела детей и женщин



Дело «Права всех детей»

Вы юрист, работающий в неправительственной организации «Права всех детей» (ПВД) в государстве Насдровия. Часть вашей работы заключается в оказании помощи НПО в работе с прибывающими несовершеннолетними лицами без сопровождения взрослых, просящими предоставить убежище в стране.

Во время своей работы вы постоянно замечаете, как многие несовершеннолетние, которые не имеют права на убежище в соответствии с законами страны, остаются без жилья, на улицах и зачастую в руках преступных организаций или трудовой эксплуатации в сельскохозяйственном и строительном секторах. У них часто не хватает еды, и, если они не находят убежища, они уезжают на заброшенные фермы в сельской местности, где пребывают в ужасных для здоровья условиях. Исследования, проведенные в вашей организации и в других партнерских организациях, включая профсоюзы, статистически продемонстрировали, что это частое явление, касающееся детей, которые не имеют права на убежище.

Они официально являются мигрантами без документов, но власти не активировали процедуру их отправки обратно в свою страну из-за отсутствия ресурсов и/или желания.

Затем вы решаете, что эта ситуация неприемлема, и что вы хотите принять меры. Ваша цель – подать в суд, чтобы повысить осведомленность о ситуации на национальном и международном уровнях. Вы доводите дело до сведения национального омбудсмана. Омбудсмен отвечает в публичном отчете, что государство Насдровия делает все возможное для строительства соответствующих помещений в соответствии с Национальным планом спасения детей, но что ресурсов недостаточно из-за плохого финансового состояния в стране. Вы узнаете из официальных отчетов, что правительство направляет на эти меры 0,2% своего бюджета, уменьшая эту сумму в последние два года на 0,1% каждый год, а 25% предназначено для расходов на оборону.

Дело «Права всех детей»

Насдровия является участником Международного пакта о гражданских и политических правах и Первого факультативного протокола к нему, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции ООН о правах ребенка и Третьего протокола к ней, КЛДЖ и КЛРД. Помните, что подача судебного дела – не единственный вариант, но вы также можете попытаться использовать другие средства международного влияния или сообщения.

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

- 1 Какую стратегию вы выберете для рассмотрения дела на международном уровне при возможности?
- 2 Какую дополнительную ценность принесет выбор одного механизма вместо другого как с процедурной точки зрения, так и по существу?



Дело «Европы»

16-летняя Европа – гражданка Толстойи. В день своего 16-летия она решила сбежать из своей семьи в поисках жизни звезд и кино в богатейшей Республике Арес. Ее «кормила завтраками» группа новых знакомых в Толстойи, которые пообещали ей успех и бесплатно доставили в Арес.

По прибытии в столицу Ареса Инферум Европа разместилась в доме, где было много девушек из многих стран, похожих на нее. 3 ноября 2010 года ее же знакомые передали ее другой группе людей, которых она не знала. Только одна женщина из этой группы говорила на ее языке, и она узнала, что та является ее «референтом». Вскоре она обнаружила, что ее комната очень дорогая и что она не может выйти на улицу без разрешения. «Референт» говорила ей, что, чтобы оплатить комнату, она должна вступать в сексуальные отношения с мужчинами, которые будут приходить днем и ночью и платить ей за «работу». 25% – это плата за жилье. Большая часть остального дохода идет на аренду комнаты. «Референт» также сообщила Европе, что, если она сбежит или попытается связаться с властями, ее семья окажется в серьезной опасности, поскольку ее «знакомые» в Толстойи знают, кто они такие.

После двух лет «взаперти» Европа набралась смелости сбежать. Сейчас ей 18 лет, и она звонит в ближайшее отделение полиции ночью. Когда она объясняла ситуацию, два офицера полиции обмениваются взглядами и смеялись. Затем они сопроводили ее обратно в дом, где ее наказали и избили, а после восстановления снова заставили работать.

Год спустя, 5 июля 2013 года, в отчаянии она воспользовалась «выходным днем», чтобы сесть на поезд и поехать во второй по величине город, Лудум. Не доверяя полиции, она пошла непосредственно в неправительственную организацию по борьбе с торговлей людьми, которую нашла в Интернете. Именно здесь она вас встретила.

Дело «Европы»

Вы берете ее историю и немедленно связываетесь с доверенным юристом и предупреждаете власти, которые поставили ее под защиту. Начинаются расследования деятельности публичных домов и поведения сотрудников полиции. Однако, как стало известно в Аресе, Европа не хочет ждать результатов долгих расследований. Какая у вас стратегия?

Через год расследование прекращается из-за отсутствия доказательств того, что Европа когда-либо пребывала в борделе, поскольку никто не признался, что знал ее, и она никогда не была там зарегистрирована (публичные дома, как правило, законны и регулируются законодательством). Никаких улик на сотрудников полиции не было обнаружено. Вы пытаетесь оспорить выводы в национальных судах, но безуспешно.

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

1

Какую стратегию вы выберете для рассмотрения дела на международном уровне при возможности?

2

Какую дополнительную ценность принесет выбор одного механизма вместо другого как с процедурной точки зрения, так и по существу?



Дело «Помощь Сизифу»

Пять лет назад парламент Эфестоса принял новые поправки к Закону об иностранцах, которые лишают всех незаконных мигрантов доступа к медицинским учреждениям и услугам, а также к любой социальной помощи, связанной с питанием и жильем (статьи 5 и 17 Закона № 213/07). Кроме того, в статье 20 Закона 213/07 прямо указано, что положения трудового законодательства не применяются к незаконным мигрантам, так как они не могут считаться работниками, поскольку они не работают в стране на законных основаниях. Наконец, статья 34 Закона 213/07 фактически лишила незаконных мигрантов доступа к судам по трудовым спорам путем внесения изменений в Трудовой кодекс, требуя, чтобы любой иностранец мог предъявить вид на жительство при возбуждении дела. Все эти положения не распространяются на несовершеннолетних, независимо от их иммиграционного статуса, а также на лиц, ищущих убежища, и лиц без гражданства, которые по закону считаются группами, находящимися в уязвимом положении.

Эфестос также является участником Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и всех других договоров ООН по правам человека и принял по ним механизмы подачи индивидуальных петиций.

Вы юрист и, помогая Сизифу, работаете в неправительственной организации, направленной против принудительного труда. В своей повседневной работе вы наблюдаете, что все большее число взрослых мигрантов, не имеющих документов, в том числе лиц, не получивших убежища, работают в ужасных условиях в сельскохозяйственном и строительном секторе, без договора и фиксированной заработной платы. Им платят ежедневно, основываясь на оценке их работы «капорала» – лица, неофициально отвечающего за работу. Работа в среднем длится 12 часов в сутки, отдых только в воскресенье. Условия безопасности рабочей среды, мягко говоря, отсутствуют. Профсоюзы подготовили четыре ежегодных статистических доклада, в котором были изложены нарушения трудовых прав нелегальных мигрантов, но безрезультатно.

Дело «Помощь Сизифу»

Кроме того, из-за ограничений социальной помощи и крайне низкого уровня их «зарботной платы» группа нелегальных рабочих-мигрантов, с которыми вы контактируете, вынуждена жить на заброшенной фабрике в течение 20 лет вдали в сельской местности, которая используется для производства изделий из асбеста. Они имеют право только на неотложную медицинскую помощь.

Вопросы

В свете указанных выше фактов и соответствующих законов и процедур:

- 1 Какую стратегию вы выберете для рассмотрения дела на международном уровне при возможности?
- 2 Какую дополнительную ценность принесет выбор одного механизма вместо другого как с процедурной точки зрения, так и по существу?

