



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ПЕРЕДОВЫМ ПРАКТИКАМ В КАЗАХСТАНЕ

При поддержке



British Embassy
Nur-Sultan

ФЕВРАЛЬ 2021



BAR HUMAN RIGHTS
COMMITTEE OF
ENGLAND & WALES



БЕЖЕНЦЫ, УБЕЖИЩЕ И МИГРАЦИОННОЕ ПРАВО, ПОЛИТИКА И ЗАПРЕТ НА ПЛОХОЕ ОБРАЩЕНИЕ



BAR HUMAN RIGHTS
COMMITTEE OF
ENGLAND & WALES

ВОПРОСЫ

- a.** Является ли убежище правом человека или привилегией государств?
- b.** Есть ли у человека право въезжать в государство или оставаться в нем?
- c.** При каких обстоятельствах человек может оспорить приказ о его исключении из юрисдикции?
- d.** Достаточно ли угроза грубого нарушения прав человека для предотвращения высылки?

ЗАПРЕЩЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВОЗВРАЩЕНИЯ И ЗАПРЕТ НА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ

- *Chahal v Великобритания (1996)*: «защита, предоставляемая статьей 3, ... шире, чем защита, предусмотренная статьей 33 Конвенции Организации Объединенных Наций 1951 года».
- Защита от принудительного возвращения международного права человека шире, чем Конвенция о беженцах, по нескольким параметрам:
 - необходимо быть беженцем, чтобы воспользоваться положениями Статьи 33 Конвенции 1951 года, Статья 3 (ЕКПЧ) / Статья 7 (МППГП) защищают всех, независимо от поведения, национальности или гражданства.
 - Статья 7 носит абсолютный характер; она не предусматривает исключений, и никакие отступления не допускаются.
- *Chahal*: «Суд хорошо осведомлен об огромных трудностях, с которыми в наше время сталкиваются государства при защите своих общин от террористического насилия. Однако даже в этих обстоятельствах Конвенция категорически запрещает пытки или бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, независимо от поведения жертвы».

ПРИМЕНЯЕТСЯ ЛИ ПРИНЦИП НЕВЫСЫЛКИ ТОЛЬКО К ЗАПРЕТУ НА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ?

- *Право на жизнь?*
- *Произвольное задержание?*
- *Справедливый суд?*
- *Грубое нарушение других прав человека?*

ПРОВЕРКА НА ПРИМЕНИМОСТЬ

- Чтобы привлечь к ответственности государство в деле о высылке, заявителю необходимо будет установить два элемента:
 - что государство может разумно предвидеть, что его действие или бездействие приведет к причинению вреда (ущербу);
 - что вред достигнет порога серьезности обращения, предусмотренного статьей 7.

КЕЙС

18-летнему С. было предъявлено обвинение в убийстве родителей своей девушки в США, и этому есть веские доказательства. Затем С. бежал из США в Великобританию. Великобритания согласилась экстрадировать А (гражданина Германии) в США. В США по-прежнему применялась смертная казнь, и существовал реальный риск того, что в случае осуждения С. ему грозит смертная казнь и годы в камере смертников.

Какие права затрагиваются?

Чьи права?

Какая страна фактически нарушила право Конвенции?

КЕЙС

С. - гражданин Индии, ведущий деятель сикхской общины Великобритании. Он был задержан и освобожден без предъявления обвинений по подозрению в причастности к заговору с целью убийства премьер-министра Индии. Считается, что присутствие С. не способствует общественному благу, и предпринимаются шаги для его депортации. С. заявляет, что если его вернут в Индию, ему будет угрожать реальная опасность пыток. В качестве доказательства он приводит отчеты Amnesty International и доклады, подготовленные Специальным докладчиком ООН по вопросу о пытках.

Может ли С. быть депортирован при таких обстоятельствах?

Какое значение следует придавать отчетам?

КЕЙС

Д. - гражданин Сент-Китс, был арестован вскоре после прибытия в Великобританию за хранение кокаина. Во время отбывания шестилетнего срока ему был поставлен диагноз СПИД, и его здоровье значительно ухудшилось. Д. было отказано в разрешении остаться в Великобритании, и незадолго до его освобождения из тюрьмы иммиграционные власти приказали его выслать. Д. жаловался, что его текущее лечение не будет доступно ему на Сент-Китсе, что у него нет там семьи и что он, вероятно, умрет при тяжелых обстоятельствах. Он утверждал, что его высылка равносильна бесчеловечному обращению.

Верно ли утверждение Д.?

Имеет ли значение то, что Д. въехал в Великобританию нелегально?

Имеет ли значение то, что власти несут ответственность за риск, связанный с факторами, находящимися вне их контроля?

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ЗАВЕРЕНИЯ

- *Agiza v Швеция* (КПП)
- *Matankulov & Askarov v Турция* (ЕСПЧ)
- Заверения неприемлемы при обстоятельствах:
 - где есть существенные и достоверные доказательства того, что в стране возвращения пытки и запрещенное жестокое обращение носят систематический характер, широко распространены, эндемичны или являются нерешенной или постоянной проблемой;
 - когда государственные органы не имеют эффективного контроля над силами в своей стране, которые применяют пытки и жестокое обращение; или же
 - когда правительство постоянно преследует членов определенной расовой, этнической, политической или иной идентифицируемой группы с целью пыток или жестокого обращения, и лицо, подлежащее возвращению, связано с этой группой.
- Также должны быть предусмотрены надлежащие процессуальные гарантии

СТЕПЕНЬ, В КОТОРОЙ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РЕГУЛИРУЮТ ОБРАЩЕНИЕ С НЕГРАЖДДАНАМИ В ПРЕДЕЛАХ ЮРИСДИКЦИИ

- Задержание просителей убежища
- Нищета просителей убежища
- Судебное преследование за поддельные документы
- Приостановление апелляции
- Обращение с несовершеннолетними

СТЕПЕНЬ, В КОТОРОЙ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РЕГУЛИРУЮТ ОБРАЩЕНИЕ С НЕГРАЖДДАНАМИ В ПРЕДЕЛАХ ЮРИСДИКЦИИ

Иммиграционный контроль, который вмешивается в семейную жизнь отдельных лиц, должен быть обоснован статьей 17 МПГПП.

- Есть ли семейная жизнь?
- Было ли вмешательство в это?
- Соответствовало ли это закону?
- Было ли это необходимо в демократическом обществе и на каком основании?
- Соразмерно ли это преследуемой законной цели?

РЕЗЮМЕ

Если частная или семейная жизнь лица проходит в договариваемся государстве, и она не может быть перенесена на другую территорию, то вмешательство в нее путем удаления одной из сторон является незаконным, кроме случаев, когда вмешательство оправдано насущной общественной потребностью, которая является необходимой и соразмерной, для предотвращения преступлений, защиты государства или поддержания иммиграционного контроля.