



Посольство  
Великобритании  
Астана



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН



КОМИТЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
И СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЕ  
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА РК



ГЕНЕРАЛЬНАЯ  
ПРОКУРАТУРА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



LPRC  
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

ЦЕНТР  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

# ЕЖЕГОДНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ

## РАСШИРЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ПЛАНА НАЦИИ «100 ШАГОВ»

г. Астана, 9 декабря 2016 г.



**ЕЖЕГОДНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРА  
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПО  
ВОПРОСАМ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ.**

**РАСШИРЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ПЛАНА НАЦИИ  
«100 ШАГОВ»**

**Сборник докладов**

**Астана, 2016**

**ЕЖЕГОДНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ. РАСШИРЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ПЛАНА НАЦИИ «100 ШАГОВ». Сборник докладов. – Астана, 2016. – 63 С.**



Посольство  
Великобритании  
Астана



*Данный Сборник подготовлен Центром исследования правовой политики при технической поддержке посольства Великобритании в Казахстане. Сборник не обязательно отражает официальную точку зрения Посольства.*

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |           |
|---|-----------|
| Приветствие .....   | 4         |
| <b>Панельная дискуссия I. Судопроизводство с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан: текущее состояние и выполнение 21 шага Плана Нации «100 Шагов» .....</b>            | <b>5</b>  |
| Реформы судопроизводства с участием присяжных заседателей в Казахстане в последние десять лет. д-р Николай Ковалев .....  | 5         |
| <b>Панельная дискуссия II. Будущее развитие судопроизводства с участием присяжных заседателей и других форм народного участия в отправлении правосудия в Республике Казахстан .....</b> | <b>10</b> |
| Роль суда присяжных в реформировании уголовного судопроизводства, д-р Данияр Канафин .....  | 10        |
| О дальнейшей демократизации судопроизводства с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан, д-р Дмитрий Нурумов .....   | 13        |
| Предложения по реформированию системы составления списков потенциальных присяжных в Республике Казахстан, Татьяна Зинович .....   | 18        |
| Перспективы установления подсудности суда с участием присяжных заседателей в гражданском судопроизводстве, Елена Дворецкая .....  | 25        |
| <b>Панельная дискуссия III. Народное участие в отправлении правосудия в мире: тенденции, направления и подходы .....</b>  | <b>29</b> |
| Суд присяжных в Великобритании: вопросы подсудности и практической организации, Ник Станидж .....   | 29        |
| Системы народного участия в отправлении правосудия в Азии и за ее пределами, Хироши Фукурай .....   | 40        |
| Роль суда присяжных в правовой реформе Российской Федерации, Виктор Паршуткин .....   | 56        |
| Суд присяжных в Грузии: организация, подсудность и первые результаты, Эка Арешидзе .....  | 58        |

## ***Приветствие***

Дорогие участники,

С большим удовольствием приветствую вас на Ежегодных консультациях Центра исследования правовой политики по вопросам уголовного правосудия 2016 года. Ежегодные Консультации направлены на продвижение инновационных подходов для развития правовой политики и реализации правовых реформ в рамках общей демократизации общества, участие в разработке эффективных инструментов взаимодействия гражданского общества с государственным сектором для принятия обоснованных решений по вопросам уголовного правосудия и усиление роли независимого экспертного сообщества в процессе формирования правовой политики.

В этом году наши консультации посвящены вопросу расширения подсудности суда с участием присяжных заседателей в свете выполнения плана нации «100 шагов». 21 шаг Плана нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» Главы государства Н. Назарбаева, предусматривает расширение области применения суда присяжных и законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным. В связи с этим в рамках Консультации предлагается изучить вопросы по дальнейшему развитию института присяжных заседателей в Казахстане в части расширения подсудности, совершенствования уголовно-процессуальной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей и процедуры досудебного отбора кандидатов в присяжные заседатели и модернизации института присяжных заседателей в РК.

В экспертных обсуждениях принимают участие специалисты по вопросам суда присяжных из Казахстана, Великобритании, Канады, Соединенных штатов Америки, Голландии, России и Грузии.

В этом году нас поддержали Посольство Великобритании в Астане, Верховный Суд РК, Генеральная прокуратура РК, Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК.

Желаю Вам плодотворной работы и выражаю надежду увидеть Вас на Консультациях в следующем году.



***Татьяна Зинович  
Исполнительный директор  
Центра исследования правовой политики (LPRC)***

**Д-Р КОВАЛЕВ Н.П.**  
*Доцент кафедры криминологии  
Университета Уилфрида Лорие  
(Онтарио, Канада)*

## **РЕФОРМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В КАЗАХСТАНЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТЬ ЛЕТ**

### ***Краткий обзор реформ народного участия в отправлении правосудия в Казахстане***

В конце 20-го и начале 21-го века целый ряд стран в Азиатском и других регионах рассматривали привлечение граждан к участию в отправлении правосудия в качестве одного из элементов судебных реформ. В Казахстане вопрос об использовании присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве стал серьезно обсуждаться в научных и политических кругах с момента принятия конституционной поправки в 1998 г.

Как и в других государствах, которые столкнулись с необходимостью введения народного участия в отправлении правосудия казахстанские юристы разделились на два основных лагеря, в зависимости от интерпретации конституционного положения в ст. 75 п. 2. С одной стороны, сторонники суда присяжных, среди которых были в основном адвокаты, Уполномоченный по правам человека,<sup>1</sup> некоторые судьи Верховного Суда,<sup>2</sup> многие ученые юристы,<sup>3</sup> ряд казахстанских и международных НПО,<sup>4</sup> а также некоторые депутаты Мажилиса,<sup>5</sup> выступали за введение коллегии присяжных заседателей, которая была бы способна выносить вердикт о виновности и невиновности подсудимого без участия судьи в совещании и голосовании. С другой стороны, противники этой модели среди которых были судьи Верховного Суда РК, работники прокуратуры, а также Правительство РК лоббировали модель смешанной коллегии, состоящей из профессиональных и непрофессиональных судей («присяжных»), которые могут принимать решения о виновности и наказании подсудимых после совместного обсуждения и голосования, по модели современного французского суда ассизов и германского шеффенского суда. Сторонники каждой модели разработали свои

<sup>1</sup> Введение суда присяжных в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. Материалы круглого стола / Под общ. ред. канд. юрид. наук Д.И. Нурумова. Алматы, 2005. С. 29.

<sup>2</sup> Председатель коллегии по уголовным делам Верховного Суда РК Юрченко Р.Н. задавала, на наш взгляд, совершенно резонный и риторический вопрос: «Не приведет ли соединение судей факта и судей права к такому судопроизводству, при котором профессиональные судьи будут своеобразными «контролерами» над присяжными?» См. Юрченко Р.Н. Уголовно-процессуальные аспекты выбора модели суда присяжных для Республики Казахстан // Судопроизводство с участием присяжных и перспективы его введения в Республике Казахстан. Материалы круглого стола / Под общ. ред. Д.И. Нурумова. Алматы, 2005. С. 129.

<sup>3</sup> См.: Ахпанов А.Н. Не «присяжные», но – «присягнувшие» // Казахстанская правда. 2005. 15 февраля; Когамов М.Ч. Актуальные вопросы уголовного процесса Казахстана: о суде присяжных и санкционировании ареста судом, проблемы возбуждения, дополнительного расследования, прекращения уголовного дела по нереабилитирующим мотивам // Школы и направления уголовно-процессуальной науки / Под ред. А.В. Смирнова. СПб, 2005. С. 44 и др.

<sup>4</sup> Введение суда присяжных в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. Материалы круглого стола / Под общ. ред. канд. юрид. наук Д.И. Нурумова. Алматы, 2005. С. 29.

<sup>5</sup> Хотя отдельные депутаты Парламента, например, Д. Н. Назарбаева, высказывались в прессе и на конференциях против модели смешанного суда, ни один из них не выступил с законодательной инициативой и не внес альтернативные проекты на обсуждение в Парламент.

законопроекты о суде с участием присяжных заседателей, однако только проект, разработанный Верховным Судом был внесен на рассмотрение Парламента и принят в качестве закона в январе 2006 г., который вступил в силу в январе 2007 г.

Первый процесс с участием присяжных начался 12 февраля 2007 г. в Петропавловске. С этого момента по конец 2015 г. было рассмотрено 1 314 уголовных дел. За последние 10 лет, этот суд претерпел ряд существенных изменений в области состава коллегии, подсудности суда, а также переноса этих дел из областного суда в специализированный межрайонный суд по уголовным делам и специализированный межрайонный военный суд по уголовным делам, в связи с упразднением суда первой инстанции в областных судах.

### *Состав смешанного суда*

В первые три года своей работы, смешанная коллегия состояла из двух судей областных судов (а также городских судов Алматы и Астаны) и девяти присяжных заседателей. Однако, в 2010 г. ее состав был изменен путем исключения одного из профессиональных судей из коллегии и добавления одного присяжного, таким образом изменив соотношение профессионального и народного элементов в пользу последнего.

Примечательно, что авторы закона о смешанного суде первоначально обосновывали необходимость второго судьи тем аргументом, что «если в суде есть только один профессиональный судья, его юридические аргументы всегда выглядят последовательными с точки зрения присяжных заседателей, поскольку нет эксперта, который будет возражать, и поэтому последовательность юридического аргумента не ставится под сомнением. Если имеется несколько профессиональных судей, есть более высокая вероятность того, что будут высказаны разные точки зрения по конкретному делу».<sup>6</sup> Нужно признать, что данный аргумент имеет частичное подтверждение в практике, так как после реформы 2010 г. судья получил абсолютную власть в совещательной комнате, которая не может быть подвержена критике другим судьей.

В СМИ обсуждались случаи, когда судья пытался ввести присяжных заседателей в заблуждение относительно содержания и толкования закона. Наибольшую известность получило дело об «инцесте-изнасиловании», которое недавно слушалось в специализированном межрайонном суде по уголовным делам Карагандинской области. По словам присяжных, которые обратились в СМИ после их роспуска председательствующим, судья открыто выражал свое предубеждение против стороны защиты и оказывал на них давление в совещательной комнате с целью вынудить присяжных признать виновным несовершеннолетнего подсудимого, обвиненного в изнасиловании своей двоюродной сестры. После того, как присяжные отказались признать подсудимого виновным, так как посчитали, что половой акт между подростками произошел по их обоюдному согласию, судья распустил присяжных заседателей. За разглашение сведений закрытого судебного заседания присяжные были оштрафованы, а судья не был подвергнут, насколько нам известно, никакому взысканию за его возможно незаконные действия.

В своих публикациях до 2006 г. я неоднократно высказывал свою позицию о том, что модель смешанного суда, предложенная и введенная в Казахстане, не соответствует стандартам института присяжных заседателей принятых, практически, во всех правовых системах как общего (прецедентного) так и гражданского (континентального) права, и представляет собой, так называемый, суд смешанной коллегии профессиональных судей и народных заседателей или шеффенский суд. Еще до введения смешанного суда в своем анализе проектов законов по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Казахстане нами было сделано предположение о том, что профессиональные судьи участвуя в принятии решения по делу будут настаивать на своей позиции, убеждать присяжных заседателей, а, следовательно, оказывать на них давление в совещательной комнате. Авторы законопроекта о смешанном суде в свою очередь заверяли, что «опасения [...] о том,

---

<sup>6</sup> Юрист № 4, 2005, стр. 37.

что при смешанной коллегии председательствующий судья в совещательной комнате будет оказывать давление на присяжных заседателей, являются беспочвенными».<sup>7</sup> Казахское законодательство, на наш взгляд, не предоставляло и не предоставляет каких-либо эффективных гарантий против такого давления, например, право присяжного сообщить в вышестоящую судебную инстанцию, СМИ или сторонам по делу о фактах давления на него со стороны председательствующего; признание подобных действий председательствующего в качестве дисциплинарного проступка или преступления; возможность отмены приговора при установлении фактов такого давления и т.д.

Результаты социологических исследований, а также ряд случаев, которые стали известны благодаря репортажам в СМИ подтвердили нашу гипотезу о влиянии судей на процесс принятия решений в смешанном суде.

Например, в ходе опроса казахстанских судей в рамках исследования ОБСЕ в 2010 г. на вопрос многими судьями неоднозначно оценивалась модель смешанного суда. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы, что действующий порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей гарантирует самостоятельность и независимость коллегии присяжных заседателей?» судьи дали следующие ответы: да – 38 (42,7%), нет – 26 (29,2%), затрудняюсь ответить – 25 (28,1%).<sup>8</sup> Иными словами, меньше половины опрошенных судей полагали, что в смешанной коллегии гарантируется самостоятельность и независимость при принятии решений. Кроме того, в ходе того же исследования, было выявлено, что более половины из числа опрошенных судей отдают предпочтение суду присяжных, а не смешанному суду. Так, 47 судей (52,8%) считают эффективной моделью суда с участием присяжных заседателей – модель, когда присяжные заседатели самостоятельно без профессиональных судей решают вопрос только о виновности подсудимого, а профессиональный судья на основании вердикта присяжных заседателей о виновности решает вопрос о квалификации деяния и мере наказания; 21 судья (23,6%) – модель, когда присяжные заседатели совместно с профессиональным судьей решают вопрос о вине, а затем профессиональный судья на основании вердикта о виновности решает вопрос о квалификации деяния и мере наказания. И только лишь 16 судей (18,1%) считают эффективной моделью, предусмотренную УПК РК. На вопрос «Удовлетворяет ли Вас существующий порядок рассмотрения дел с участием присяжных заседателей?», судьи, давшие отрицательный ответ (33 судьи (37,1%)), а также ответившие, что такой порядок удовлетворяет их частично 18 судей (20,2%), указали в числе других причин такого ответа, как: «необходимо, чтобы вопрос о виновности решали сами присяжные заседатели»; «вопросы о квалификации преступного деяния, назначения наказания и др. решаются совместно с присяжными, не имеющими соответствующей квалификации»; «судья не должен находиться в совещательной комнате вместе с присяжными»; «необходима другая модель (классическая)»; «нужно, чтобы профессиональные судьи не участвовали при решении вопроса о виновности подсудимого»; «вердикт о виновности или невиновности должны решить сами присяжные»; «модель еще не совершенна» и др.<sup>9</sup>

Понимая неэффективность смешанного суда, некоторые суды в Республики Казахстан ранее выступали с предложением об исключении проведения в совещательной комнате обсуждения основных вопросов во избежание влияния председательствующего на присяжных с целью склонения к принятию того или иного решения.<sup>10</sup>

### *Подсудность дел смешанному суду*

<sup>7</sup> Юрист № 4, 2005. С. 39.

<sup>8</sup> Аналитический отчет по проекту: «Перспективы совершенствования суда с участием присяжных в Казахстане», подготовлен профессором Г.Ж. Сулейменовой, Алматы 2010 г. Стр. 86.

<sup>9</sup> Там же, стр. 41-42.

<sup>10</sup> Там же, стр. 37 ссылающийся на Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей коллегией по уголовным делам Верховного Суда РК от 15 декабря 2008 г.

Кроме того, за последние 10 лет законодатель несколько раз существенно менял подсудность суда с участием присяжных заседателей. Изначально в 2007 г. ему были подсудны дела по всем преступлениям, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь.<sup>11</sup> В июле 2009 г. в текст статьи 58 УПК о подсудности дел смешанному суду включили также указание на пожизненное лишение свободы в качестве наказания за преступление. С первого января 2010 г. подсудность смешанных судов была расширена по всем уголовным делам об особо тяжких преступлениях, однако, за исключением некоторых политических преступлений: государственная измена, шпионаж, посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан, насильственный захват власти, вооруженный мятеж и акт терроризма. Данное изменение явно было заимствованием аналогичных реформ по исключению преступлений против государства из подсудности российского суда присяжных в 2009 г. Спустя еще два года в феврале 2012 г. список исключений из подсудности смешанного суда дополнился еще целым рядом преступлений таких как наемничество, диверсия, пятью преступлениями террористической направленности. В июле 2013 г. из подсудности также были исключены дела об убийстве, совершаемых организованной группой, дела о контрабанде, дела о незаконном обороте наркотиков.

Принятый новый УПК РК, введенный в январе 2015 г. также исключает категории преступлений, которые исключались ранее. Кроме того, из подсудности смешанного суда были исключены составы по воинским преступлениям совершенным в военное время или боевой обстановке.<sup>12</sup>

Таким образом, подсудность смешанного суда не основана на каком-либо четком юридическом критерии, а зависит от настроения и прихоти законодателей и правоприменителей, по инициативе которых принимаются поправки к УПК РК. Как правило подавляющее большинство дел сводится к одной категории преступлений – квалифицированному умышленному убийству (до 2015 - ст. 96 УК РК, а с 2015 г. – ст. 99). Представляется, что законодателю ничего не мешает продолжить исключение из подсудности смешанного суда любых преступлений по любым основаниям. Подобное дискриминационное отношение к подсудимым, обвиненным в особо тяжких преступлениях объясняется слабыми гарантиями, прежде всего в самой конституции, которая не ограничивает полномочия Парламента по урезанию юрисдикции смешанного суда и, по сути дела, сведения института народного участия к маргинальной роли. Вместе с тем, такое отношение со стороны законодателя является, на наш взгляд, полностью неоправданным. Представляется, что закон должен быть единым для всей категории особо тяжких и тяжких преступлений, совершаемых в Республике Казахстан. Это особенно важно при осуществлении Плана Нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства. В частности, 21-й пункт (шаг) из Плана Нации гласит: Расширение области применения суда присяжных. Законодательное определение категории уголовных дел, по которым СУД ПРИСЯЖНЫХ ДОЛЖЕН ЯВЛЯТЬСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ.

Необходимо отметить, что текст Плана Нации содержит ряд очень важных положений, направленных, на наш взгляд, не просто на расширение подсудности смешанного суда, а возможно и на более глубокое реформирование института народного правосудия в Республике Казахстан.

Во-первых, План Нации говорит не о *суде с участием присяжных заседателей*, а именно о *суде присяжных*. Эти два термина, по нашему мнению, не взаимозаменяемые термины. Если суд *с участием* присяжных заседателей, с учетом казахстанской сложившейся практики, и допустимо представить в качестве смешанной коллегии, в которой участвуют присяжные, то термин *суд присяжных* подразумевает больше чем просто участие. На наш взгляд, суд присяжных означает независимую от профессионального суда коллегию присяжных заседателей, способных обсуждать и принимать вердикт без присутствия профессионального

<sup>11</sup> Ст. 58 ч. 2 УПК РК от 13.12.1997 г. в редакции закона от 16.01.2006 г.

<sup>12</sup> УПК РК от 4 июля 2014 г., ст. 52 ч. 1.

судьи. Иными словами, это означает дальнейшее преобразование института народного участия в Казахстане.

Во-вторых, План Нации требует от законодателя четко определить категории дел, по которым суд присяжных должен быть обязательным составом суда. Этот шаг реализации институциональных реформ можно понимать, на наш взгляд, следующим образом. Суд присяжных должен иметь подсудность, основанную на понятном юридическом критерии, без многочисленных исключений, как это имеет место сейчас. Кроме того, суд присяжных должен рассматриваться не в качестве одной из альтернатив состава суда, которую может выбрать, а может и не выбрать подсудимый по своему ходатайству. По определенной категории дел суд присяжных должен стать единственной формой судопроизводства.

### **Основные недостатки судопроизводства с участием присяжных заседателей в настоящий момент**

В своем докладе я хотел бы остановиться лишь на трех недостатках правоприменительной практики, которые на наш взгляд являются наиболее существенными нарушениями принципов справедливого правосудия и права на независимый и беспристрастный суд.

Первый недостаток – возможность оказания незаконного давления со стороны присяжных в совещательной комнате. Об этом мы уже говорили ранее. Давление со стороны суда негативно отражается на репутации не только отдельного судьи, но и на всей судебной власти. Присяжные после участия в процессе, в котором судья оказывал на них, останутся с чувством глубокого разочарования в судебной системе и будут делиться своим негативным опытом с близкими и друзьями. Это, несомненно, будет только снижать уровень доверия населения к судебной власти и закону.

Второй недостаток, который непосредственно связан с первым, представляет собой практику роспуска присяжных по, возможно, незаконным и надуманным основаниям для того, чтобы не допустить вынесения оправдательного приговора присяжными заседателями. Характерным примером может служить дело несовершеннолетнего Александра Б., которое обсуждалось выше. По словам присяжных после того как судья заподозрил, что присяжные собираются оправдать подсудимого он распустил их и вынес постановление о наборе новой коллегии.

Третий недостаток – отсутствие запрета на отмену оправдательных приговоров суда с участием присяжных заседателей. Интервью с адвокатами и изучение апелляционной практики свидетельствует, что в Казахстане сложилась практика, при которой оправдательные суда с участием присяжных заседателей нередко отменяются по незначительным нарушениям уголовно-процессуального закона. Это объясняется рядом таких факторов, как отсутствие в казахстанском законодательстве доктрины незыблемости вердикта, которая существует в странах общего права; сложившаяся в судах политика по контролю за преступностью; а также отсутствие в законодательстве и практике доктрины незначительной ошибки (*harmless error*). Концепция незначительной ошибки предполагает, что приговор суда может быть отменен только в том случае, если сторона, которая обжалует приговор сможет доказать апелляционному суду, не только сам факт нарушения правил уголовного судопроизводства, но и то, что это нарушение повлекло вынесение обжалуемого приговора. Характерным примером может служить дело Бектемиса Айтбаева, который был трижды судим и трижды оправдан разными составами суда с участием присяжных в Уральске. Западно-Казахстанский областной суд дважды отменял оправдательный приговор, однако в третий раз оставил приговор без изменений.

**ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ II. БУДУЩЕЕ РАЗВИТИЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА С  
УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ДРУГИХ ФОРМ НАРОДНОГО УЧАСТИЯ В  
ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**КАНАФИН Д.К.**  
*адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов  
к.ю.н., доцент*

**РОЛЬ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РЕФОРМИРОВАНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
(тезисы выступления)**

Необходимо признать, что вопрос о развитии суда присяжных в нашей стране в действительности является весьма непростым для всех участников судебно-правовой реформы, поскольку имеет не только юридический, но и, как это было в истории всех применяющих этот институт государств, отчасти политический характер.

Прежде чем продолжить свое выступление, хотел бы сослаться на слова юриста, вошедшего в историю правосудия 19-го века, - Кони А.Ф., который писал: «Я не могу не вспомнить без глубокого уважения к суду присяжных ряда процессов, где они с честью разобрались в самых сложных обстоятельствах и свято исполнили свой долг перед обществом. <...> Я не могу указать ни одного решения присяжных, которое оставило бы в моей душе впечатление поруганной правды и оскорбленной справедливости. ...Никем не охраняемые и подчас яростно осуждаемые как "суд улицы", русские присяжные делали свое дело, не рассчитывая на награды и повышения и не страшась личного неудовольствия начальства или ответственности за то, что послушались голоса совести».

Суть суда присяжных в том, что государство делится своей властью вершить правосудие с представителями простого народа. Любой, здравомыслящий человек, не может не понимать, что процесс передачи права на уголовную репрессию из рук чиновников в пользу обычных граждан не является простым и легким. История нашего суда присяжных, подсудность которого постепенно сужалась под воздействием правоохранительного лобби – яркое тому подтверждение.

Однако, почему мы вновь вернулись к идее развития этого суда, после нескольких лет его законодательного и практического подавления государством? Почему в Плане нации 100 конкретных шагов по продвижению пяти институциональных реформ Президента Республики Казахстан, в контексте второго шага: «Обеспечение верховенства закона», прямо указано на необходимость расширения области применения суда присяжных?

Полагаем, что, не смотря на все победные реляции об успехах судебно-правовой реформы, политическая элита нашей страны осознает, что реформа эта на самом деле далека от завершения.

Любое государство, решившее встать на путь по-настоящему эффективного экономического развития, понимает, что помимо финансовых и материальных условий для развития предпринимательской активности, накопления (а не бегства капитала) нужна надежная система гарантий права собственности. Любые вложения в бизнес должны быть защищены совокупностью правовых механизмов, не позволяющих произвольно, несправедливо и безосновательно эти вложения перераспределить в пользу иных лиц, в том числе тех, кто волею судьбы контролирует административный аппарат.

Что показала история уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве за последние десятилетия? Она показала, что только гражданско-правовых средств защиты

собственности, не достаточно для того, чтобы обеспечить реальную безопасность имущества и капиталов, поскольку до тех пор, пока сам собственник или его доверенные лица должным образом не защищены от произвола, вся прочая юридическая надстройка имеет весьма условное значение.

Отсутствие подлинной независимости судебной власти приводит к сращиванию ее в уголовном процессе с обвинением, что обуславливает излишне репрессивный и фактически неадекватный характер судопроизводства.

В этих условиях, узкая группа лиц, контролирующая органы уголовного преследования и зависимые от исполнительной власти суды, фактически может получить возможность не только подавления конкурирующих групп, но и неправомерного перераспределения собственности в государстве, что приводит к неуверенности владельцев крупных и не очень активов в своей безопасности, а значит сокращению инвестиций в экономику и оттоку капитала в более надежные юрисдикции. Есть научные исследования, указывающие на прямую связь между уровнем независимости суда и динамикой экономического роста.

В наших условиях не транспарентный характер назначения судей, приводящий к воспроизводству судебной бюрократии, управляемой посредством внутрикорпоративных правил, довлеющих над принципами, установленными в законе, снижает качество правосудия, что со временем приводит не только к нарушению законов и прав человека, но и подрывает экономическую основу государства.

Ситуация усугубляется закрытостью системы, обусловленной этим слабостью обратной связи с обществом, ее негибкостью и консерватизмом, которая выражается в болезненном восприятии критики, неумении признавать и исправлять ошибки, нежелании менять сложившийся порядок вещей. Все это превращается в серьезный социальный раздражитель, что явно вредно для любой государственности.

В этой связи, очевидно, что необходима реформа судебной власти, которая позволила бы обеспечить большую независимость суда и создала дополнительные гарантии объективности и справедливости правосудия. В наших условиях наиболее оптимальным способом решения сложившихся проблем является расширение полномочий суда присяжных и переход к ее классической модели.

Суды присяжных этой модели более независимы, поскольку менее подвержены корпоративному давлению, чем профессиональные судьи. Уместно привести аргумент ведущего научного сотрудника Института государства и права Российской академии наук Л.М. Карнозовой, которая говорит: «Правильность судебного решения проверяется вышестоящей инстанцией. Судья всякий раз должен получить «положительный балл», поскольку отмена приговора служит критерием оценки его деятельности. Присяжные, как видим, решают другую задачу, которая, впрочем, также находится в поле отправления правосудия и заключается в том, чтобы связать правовые конструкции с общими моральными основаниями совместной жизни людей и увидеть в разбираемой ситуации не типический случай, а конкретных индивидов и конкретные обстоятельства, внося тем самым в судебный процесс человеческое измерение».

Кроме того, очевидно, позитивное влияние суда присяжных на уровень правовой культуры и законности в обществе. Так, например, интервью, проведенные со 150 бывшими присяжными по разным делам в 20 регионах России, свидетельствуют о том, что граждане, имевшие опыт участия в коллегии присяжных и вынесения вердиктов, начинают по-иному смотреть на суд и на профессиональных судей: в этой точке преодолевается то отчуждение суда от гражданского общества, которое сегодня является одним из самых больных мест российской судебной системы.

Полагаем, что дальнейшее развитие суда присяжных в Республике Казахстан позволит получить следующие положительные результаты:

- гуманизация уголовного правосудия и сокращение тюремного населения;
- рост доверия граждан к судебной системе, снятие социального напряжения в сфере уголовного правосудия;
- усиление общественного контроля за соблюдением прав личности в уголовном процессе;
- повышение качества следствия, прокурорского надзора и квалифицированной юридической помощи;
- развитие правосознания и повышение юридической грамотности населения;
- позитивный экономический эффект, обусловленный тем, что суд присяжных представляет собой дополнительную гарантию соблюдения не только личных, но и имущественных прав граждан.

Надеемся, что судебно-правовая реформа продолжит свое дальнейшее движение в том, направлении, которое указано в Плане нации 100 шагов по продвижению пяти институциональных реформ, провозглашенных Президентом нашей страны, и полноценный классический суд присяжных в ближайшем будущем будет рассматривать все уголовные дела об особо тяжких преступлениях.

## **О ДАЛЬНЕЙШЕЙ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Алексис де Токвиль в своем произведении «Демократия в Америке» заметил: «Суд присяжных учит каждого человека отвечать за свои действия, а без этой мужественной позиции невозможно воспитать политическую порядочность». В суде присяжных он видел прямое отношение к теории и практике демократии. Известно, что дискуссии о необходимости судов присяжных разгорались в те моменты истории, когда особенно чувствовался дефицит демократии в обществе, в том числе в судебной системе. Алексис де Токвиль сравнивал такой суд с парламентом в миниатюре.

Суд присяжных – это атрибут демократического общества, уважающего права свободного гражданина. Конечно, не всегда и не все формы формального народного участия являются обязательным признаком только свободных стран. Однако история знает массу свидетельств, когда такой суд успешно доказывал, что может быть средством для реформирования судебной системы и повышения доверия к ней со стороны рядовых граждан.

Все мы знаем, что одним из недугов нашей судебной системы является неспособность быстро реагировать на социальные изменения в обществе, которые постоянно формируют новые запросы на справедливость. Народное участие в правосудии помогает в разрешении таких запросов наиболее цивилизованно и на основе четких правовых рамок.

Суд присяжных представляет собой важную гарантию защиты прав человека. Это древнее право быть судимым себе равными. Иногда решения суда присяжных могут быть спорными с точки зрения формальной юридической логики, но они всегда безупречны в том, что дают возможность рядовому гражданину проявить, как выражался де Токвиль, “политическую порядочность” и участвовать в созидании и охране человеческого общежития.

Любой механизм, тем более такой сложный и хрупкий как суд присяжных, требует правильной наладки и береженого ухода. Одним из безусловных условий успешной работы суда присяжных является то, что он должен “дышать” свободно, а не зависеть в этой критической функции от судей. Это одинаково относится ко всем моделям народного участия, но особенно важно там, где существует смешанная модель, которая более, чем полноценный суд присяжных, может испытывать на себе давление профессиональных судей. Такая смешанная модель требует еще большего внимания к обеспечению гарантий независимости присяжных заседателей, чем полноценный суд присяжных.

Может случиться так, что в какой-то момент вместо широкой поддержки в обществе, такая форма судопроизводства вызовет обоснованное отторжение. Наш суд с участием присяжных заседателей, к счастью, к своему десятилетнему юбилею, пока избежал такой участи. Но боюсь, если он будет все еще, по большей части, пылиться на задворках судебной жизни, его судьба обречена.

О неустроенности будущего суда с участием присяжных заседателей красноречиво говорит судебная статистика и постоянные законодательные попытки как можно больше ущемить этот институт посредством максимально и неоправданно, я бы сказал, искусственно узкой подсудности по делам с участием присяжных заседателей.

Количество рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей в первые три года с момента учреждения такого суда в 2007 г. увеличилось почти вдвое, но одновременно

оставалось очень редкой формой уголовного производства (в 2007 г. – 36 дел, в 2008 г. – 42 дел, 2009 г. – 59 дел<sup>13</sup>, оконченных приговором) в силу очень узкой подсудности, предусматривающей, что такие дела могли быть рассмотрены с участием присяжных только в случаях угрозы применения смертной казни или пожизненного лишения свободы.

За 2010 г. рассмотрено 268 дел, из них с вынесением приговора – 264 дела в отношении 376 лиц. Оправдано 43 лица, что составило 11,40%.<sup>14</sup>

В 2011 г. следует отметить значительное увеличение числа дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей (на 32%). Так, с участием присяжных заседателей рассмотрено 354 дела, из них с вынесением приговора – 338 дел в отношении 489 лиц. Оправдано 30 лица, что составило 6,10%.

В 2012 г. с вынесением приговора рассмотрено 276 дел в отношении 379 лиц, из них осуждено 355 лиц или 93,7%, оправдано 24 лиц или 6,3%.

В 2013 г. с участием присяжных заседателей с вынесением приговора рассмотрено 190 дел в отношении 319 лиц, из них осуждено 289 лиц или 90,6%, оправдано 30 лиц или 9,4%. Таким образом, количество рассмотренных дел с участием присяжных заседателей в сравнении с 2012 г. сократилось на 31%. Вместе с тем, удельный вес оправданных этими судами лиц возрос на 3,1%.

В разрезе регионов рассмотрение дел с участием присяжных заседателей за 2012 и 2013 гг. выглядело следующим образом:

| № п/п | Наименование области   | Рассмотрено дел с вынесением приговора СМУС |              | Из них с участием присяжных заседателей |               |
|-------|------------------------|---|--------------|---|---------------|
|       |                        | 2012  | 2013         | 2012                                    | 2013          |
| 1     | г. Астана              | 77  | 95           | 25                                      | 23            |
| 2     | г. Алматы              | 178   | 175          | 40                                      | 10            |
| 3     | Акмолинская            | 79  | 83           | 18                                      | 20            |
| 4     | Актюбинская            | 78  | 53           | 15                                      | 6             |
| 5     | Алматинская            | 197   | 196          | 6                                       | 9             |
| 6     | Атырауская             | 62  | 53           | 7                                       | 2             |
| 7     | Восточно-Казахстанская | 203   | 170          | 9                                       | 6             |
| 8     | Жамбылская             | 143   | 136          | 13                                      | 6             |
| 9     | Западно-Казахстанская  | 73  | 79           | 11                                      | 11            |
| 10    | Карагандинская         | 200   | 164          | 17                                      | 0             |
| 11    | Костанайская           | 181   | 105          | 35                                      | 16            |
| 12    | Кызылординская         | 38  | 43           | 1                                       | 6             |
| 13    | Мангистауская          | 54  | 61           | 7                                       | 3             |
| 14    | Павлодарская           | 95  | 100          | 45                                      | 36            |
| 15    | Северо-Казахстанская   | 62  | 74           | 11                                      | 17            |
| 16    | Южно-Казахстанская     | 158   | 177          | 16                                      | 14            |
| 17    | Военный суд            | 9   | 13           | 0                                       | 5             |
|       | <b>ИТОГО:</b>          | <b>1 887</b>                                | <b>1 777</b> | <b>276</b>                              | <b>190</b>    |
|       |                        |   |              | <b>14.62%</b>                           | <b>11.06%</b> |

<sup>13</sup> Статистические данные Верховного Суда РК. Ресурс <http://service.pravstat.kz/>. портал КПСиСУ РК - дает 60 дел за 2009 г.

<sup>14</sup> Данные немного разнятся, если сравнить с размещенными на ресурсе <http://service.pravstat.kz/> - портал КПСиСУ РК. Статистика по оправдательным приговорам за 2010 и 2011 здесь и далее с <http://service.pravstat.kz/> - портал КПСиСУ РК.

Итак, в 2012 г. четверть всех дел с вынесением приговора в СМУС, т.е. примерно 25%, или каждое четвертое дело, рассматривалась с участием присяжных заседателей. А в 2013 г. немногим больше 10 %, т.е. каждое десятое дело, рассмотренное СМУС в предыдущем году. В 2012 г. году впервые наблюдается сокращение дел с участием присяжных, которое по отношению к 2012 г. составило 31%. Это сокращение напрямую связано с изменением законодательства *Конституционным законом РК от 03.07.13 г. № 121-V.*, в соответствии с которым подсудность была внезапно и без серьезного обоснования сокращена даже более узко, чем зафиксированная ранее, в 2010 г. в первоначальных положениях о судопроизводстве с участием присяжных заседателей в УПК РК.

В 2014 г. количество уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, резко сократилось еще на 67,2% (65 против 198). С вынесением приговора рассмотрено 64 дела в отношении 121 лица (190 дел в отношении 322 лиц). Оправдано 3 лица (3).

В 2015 еще на 35,4% сократилось количество уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей (42 против 65). С вынесением приговора рассмотрено 42 дела в отношении 61 лица (64 дела в отношении 121 лица). Оправдано 2 лица (3).

Таким образом, имеющиеся у автора статистические данные за последние 10 лет, можно представить в следующей таблице:

| Год                | С вынесением приговора | Число лиц  | Оправдано /число лиц | Процент оправданных лиц | Изменения в законодательстве                    |
|--------------------|------------------------|------------|----------------------|-------------------------|---|
| 2007               | 36                     | Нет данных | Нет данных           | Нет данных              | Нет данных                                      |
| 2008               | 42                     | Нет данных | Нет данных           | Нет данных              | Нет данных                                      |
| 2009               | 60                     | Нет данных | Нет данных           | Нет данных              | Нет данных                                      |
| 2010               | 264                    | 376        |                      | 11,4%                   | Закон РК от 14.06.10 г. № 290-IV                |
| 2011               | 338                    | 489        |                      | 6,1%                    |   |
| 2012               | 276                    | 355        | 24                   | 6,3%                    |   |
| 2013               | 190                    | 322        | 30                   | 9,4%                    | Конституционный закон РК от 03.07.13 г. № 121-V |
| 2014               | 64                     | 121        | 3                    | 2,5%                    |   |
| 2015               | 42                     | 61         | 2                    | 3,3%                    | Закон РК 31.10.15 года № 378—V                  |
| 2016 (девять мес.) | 37                     | 57         | 8                    | 14%                     |   |

Из этой таблицы следует, что период с 2010 по 2013 гг. был наиболее благоприятным для суда с участием присяжных заседателей. Это прежде всего связано с расширением подсудности суда с участием присяжных заседателей в 2010 г., когда Законом РК от 14.06.10 г. № 290-IV были внесены изменения в УПК РК, а именно в ст. 543, по которой практически все статьи об особо тяжких преступлениях, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 165, 166, 166-1, 167, 168 (частью первой), 169, 233 (частями третьей и четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в

состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения, могли рассматриваться с участием присяжных заседателей.

Подсудность была несколько изменена Законом РК от 29.11.11 г. № 502-IV. В соответствии с этими изменениями (также в статье 543), суд с участием присяжных заседателей рассматривал дела об особо тяжких преступлениях, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 162 (частями второй и третьей), 163 (частью второй), 165, 166, 166-1, 167, 168 (частью первой), 169, 171, 233 (частями третьей и четвертой), 233-2 (частями первой и третьей), 233-4 (частью второй), 234 (частью третьей), 238 (частью третьей), 239 (частью третьей) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения.

Конституционным законом РК от 03.07.13 г. № 121-V «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений подсудность дел суду с участием присяжных заседателей» подсудность суда с участием присяжных заседателей была резко сужена в связи с т.н. высокой «коррупционностью» данного института, что не было подтверждено каким-то серьезными исследованиями или выводами из судебной практики.

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 96 (пунктом п) части второй), 162 (частью четвертой), 165, 166-1, 167, 171, 233 (частью четвертой), 235-1 (частью пятой), 250 (частью четвертой), 259 (частью четвертой), 260 (частью четвертой), 261 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения. Такое сужение подсудности привело к сокращению использования суда практически до уровня 2008 г., когда подсудность была ограничена только делами о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы

Влияние Закона Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 378-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» пока на статистике ее прослеживается (даже если рассмотреть судебную статистику за первые 9 месяцев 2016 г.). В соответствии с этими изменениями, суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой), за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой), 299 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков, о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке.

Таким образом, из подсудности исключены не только преступления против конституционного строя и безопасности государства, но и целый ряд преступлений против мира и безопасности человечества и уголовных правонарушений против общественной безопасности и общественного порядка.

По существу, законодатель добавил 5 новых составов, которые касаются отягчающих обстоятельств при похищении человека (устанавливаются частью третьей, статья 125),

торговли людьми (частью четвертой, статья 128), вовлечения несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений (частью пятой, статья 132), и торговли несовершеннолетними частью четвертой, статья 135). Также было исключено ограничение на использование суда присяжных в случаях, когда преступление совершено преступной группой (путем исключения дел о преступлениях, предусмотренных статьями 99 (пунктом 15) части второй).

Данное расширение подсудности суда присяжных, на мой взгляд, не соответствует тому видению, которое было представлено Президентом Н. Назарбаевым в 100 Шагах. «Следующий шаг - расширение области применения суда присяжных. Мы это обсуждали, надо внимательно посмотреть - законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным», - сказал Н. Назарбаев на расширенном заседании правительства 5 мая 2015 г. Президент прямо говорит о том, что реформа должна распространиться, как минимум, на целые категории уголовных дел.

Аналогичная позиция также была озвучена судьей Верховного суда А. Рахметулиным, который на пресс-конференции «О модернизации судебной системы в контексте институциональных реформ» 15 мая 2015 г. сказал следующее: «Сегодня мы рассматриваем вопрос об увеличении категории уголовных дел, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями. Туда мы предлагаем включить все особо тяжкие преступления за исключением категорий преступлений, связанных с посягательствами на конституционные основы государства».

«По остальным, пожалуйста, мы хотим, чтобы обвиняемый сам выбирал, если желает, рассмотрение с участием присяжных заседателей», - добавил он.

К сожалению, принятые изменения в законодательство о расширении подсудности суда присяжных в 2005 г. в итоге не носили такой характер, о котором говорил Президент и представитель судебной системы. В этой связи, можно сказать о том, что отличная и востребованная идея не была реализована, и что по существу данный Шаг остается еще не полностью выполненным. Считаю, что в случае сохранения судопроизводства с участием присяжных заседателей по смешанной модели, она могла бы быть распространена на все дела о тяжких преступлениях, а для преступлений категории особо тяжких должен быть введен классический суд присяжных по российскому или американскому варианту. Также можно изучить возможность использования обвинительного жюри, а также специальных профессиональных жюри по отдельным видам уголовных правонарушений и в не уголовных делах. По вопросу введения суда присяжных классической модели хотел бы обратить внимание участников Консультаций, что Конституция Казахстана предусматривает, на мой взгляд, именно суд присяжных, а не суд шеффенов. В 2005 г. Рабочей группой Национальной комиссией по демократизации и вопросам гражданского общества был подготовлен соответствующий законопроект, предусматривающий введение классического суда присяжных в Казахстане. Он был вынесен на голосование и не набрал нескольких голосов по техническим причинам. Возможно, стоит еще раз вернуться к этому законопроекту и обсуждению более широкой реформы форм народного участия в Республике Казахстан.

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ СОСТАВЛЕНИЯ СПИСКОВ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПРИСЯЖНЫХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) в 2007-2008 гг. осуществило в сотрудничестве с Верховным судом Республики Казахстан проект по мониторингу суда с участием присяжных заседателей. Ряд рекомендаций по итогам этого проекта нашли свое отражение в законодательных новеллах. В целях продвижения рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ по вопросам развития института суда присяжных в Казахстане Центр исследования правовой политики при содействии БДИПЧ ОБСЕ с ноября 2009 г. по март 2010 г.г. провел прикладное исследование по теме: «Совершенствование судопроизводства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе Республики Казахстан». Материалы обоих исследований представлены вашему вниманию в раздаточном материале текущего мероприятия.

Сегодня мы бы хотели обратить ваше внимание на то, что рекомендации этих двух исследований все еще сохраняют свою актуальность и приобретают особенное звучание и значение в свете предполагаемых реформ в сфере уголовно-процессуального законодательства. Мы полагаем, что правовой институт, которому в этом году исполнилось 10 лет существования заслуживает модернизации. Тай срок существования позволяет нам сделать достаточные практические и научные выводы о работе института присяжных заседателей в Казахстане и усовершенствовать работу суда присяжных в Казахстане.

Опыт упомянутых мною ранее мониторинговых проектов БДИПЧ и Центра исследования правовой политики продемонстрировал наличие многочисленных проблем связанных со списками присяжных заседателей. Так в 2007 г. мониторинг БДИПЧ ОБСЕ покрыв наблюдением 78% от общего количества дел рассмотренных судами присяжных в Казахстане в этом году<sup>15</sup>. Ими также была изучена практика формирования списков в 13 областях Казахстана, г.г. Алматы и Астана. Следует отметить, что проблемы, выявленные мониторингом БДИПЧ в 2007 - 2008 гг. обозначились и при проведении прикладного исследования нашего Центра в 2009 – 2010 гг. С учетом того, что процессуальная форма формирования списков кандидатов на досудебном этапе и судебная процедура отбора коллегии не претерпели существенных изменений с момента внедрения этого института, мы имеем достаточно оснований полагать, что многие обозначенные проблемы, продолжают существовать и на современном этапе развития института.

В целом проблемы связанные с отбором коллегии условно можно разделить на два базовых этапа: досудебная процедура формирования списков кандидатов (согласно закону РК «О присяжных заседателях», и судебная процедура формирования из кандидатов коллегии (согласно Уголовно-процессуального кодекса РК).

Сегодня я обозначу лишь проблемы характерные для досудебного этапа? К ним относятся:

1. Неточность первичного источника списков. Составление предварительных первичных и предварительных запасных списков кандидатов в присяжные заседатели облегчено тем, что списки избирателей существуют в каждой административно-территориальной единице и создаются на основе сведений, представляемых органами, осуществляющими учет населения. Однако, избирательные списки могут быть неточными и неполными.

---

<sup>15</sup> Всего в 2007 году в Казахстане было рассмотрено 36 дел с участием присяжных заседателей. Мониторинг БДИПЧ наблюдал за 28 делами.

Парламентские выборы в 2004 г., 2007 г., а также Президентские выборы 2005 г. в РК выявили недостатки в регистрации избирателей на ряде избирательных участков. В ходе выборов имели место расхождения между бумажными и электронными списками избирателей. Многие избиратели не смогли проголосовать из-за того, что их фамилии не были внесены в списки. В этой связи некоторые граждане могут быть лишены права участвовать в качестве присяжных заседателей в связи с недостоверностью списков избирателей. Кроме того, в связи с активными миграционными потоками органы, осуществляющие учет населения, не всегда в состоянии предоставить достоверные сведения. Поэтому представляется целесообразным проработать вопрос проведения местными исполнительными органами дополнительной проверки предоставленных им данных.

2. Недостатки закона в части порядка формирования запасных списков. Так согласно п.п. 1 п.1 ст. 7 Закона «О присяжных заседателях» местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) составляет в месячный срок со дня получения представления председателя областного и приравненного к нему суда о количестве кандидатов в присяжные заседатели от числа граждан, постоянно проживающих в областном центре (городе республиканского значения, столице), предварительный запасной список кандидатов в присяжные заседатели на основе списков избирателей из числа граждан, постоянно проживающих в областном центре либо в другом постоянном месте нахождения суда соответствующей области (города республиканского значения, столицы) путем исключения из таких списков избирателей лиц, не соответствующих требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным ст. 10 настоящего Закона. При этом, п. 2 ст. 4 Закона «О присяжных заседателях» предусматривает, что местные исполнительные органы вправе запрашивать у государственных органов, организаций и граждан информацию, необходимую для проверки соответствия граждан требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным ст. 10 настоящего Закона. Мониторинг БДИПЧ продемонстрировал, что как правило, областные (столицы, города республиканского значения) акиматы составляли запасные списки кандидатов в присяжные заседатели параллельно с формированием первичных списков кандидатов в присяжные заседатели районными (городскими) акиматами, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона «О присяжных заседателях». Согласно п. 2 ст. 4 Закона «О присяжных заседателях» работа по проверке кандидатов в присяжные заседатели должна проводиться местным исполнительным органом области (приравненным к ним) самостоятельно. Однако формирование списков в точном соответствии с действующим законодательством требует от областного и городского акиматов совершение независимых друг от друга действий по комплектованию соответственно идентичных предварительного первичного и предварительного запасного списков, что влечет за собой двойную нагрузку на акиматы различного уровня. В связи с этим сотрудники областных местных исполнительных органов в ряде случаев не считали целесообразным самостоятельно проверять кандидатов на соответствие требованиям ст. 10 Закона «О присяжных заседателях». Поскольку предварительный первичный список города областного значения должен формироваться одновременно с предварительным запасным списком, в который входят только граждане, проживающие в областном центре, возникает риск дублирования кандидатов едином и в запасном списках. Так как оба списка формируются одновременно, то практически отсутствует возможность исключить из запасного списка кандидатов, которые уже попали в первичный список, составленный акиматом областного центра. Эти риски существуют для акиматов областей, а также еще в большей мере акиматов гг. Астана и Алматы, так как в этих городах риск дублирования кандидатов увеличивается, ввиду того, что единый список формируется только за счет граждан, проживающих в данных населенных пунктах.
3. Риски ограничения права граждан на участие в отправлении правосудия в связи с их местом жительства. Этот вопрос также связан с целесообразностью формирования запасного списка. Принцип формирования запасного списка противоречит сути суда присяжных, как суда, в равной степени представленного жителями всей административно-территориальной единицы, в которой он существует. Подход обозначенный в Законе «О

присяжных заседателях» РК в отношении принципов формирования запасного списка указывает на то, что граждане, не проживающие в областном центре, имеют меньше возможностей и шансов для участия в уголовном судопроизводстве. Указанные аргументы указывают на нецелесообразность существования запасных списков и предусмотренного порядка их формирования.

4. Актуальность и целесообразность существования дополнительного списка кандидатов. Так согласно п. 2 ст. 9 Закона «О присяжных заседателях», акимат области (города республиканского значения, столицы) в десятидневный срок со дня получения представления председателя суда путем случайной выборки граждан из предварительного запасного списка кандидатов в присяжные заседатели, в зависимости от требуемого количества граждан, составляет дополнительные списки кандидатов в присяжные заседатели и направляет их в соответствующий областной и приравненный к нему суд. При этом хочется отметить, что необходимость формирования дополнительного списка может возникнуть спустя длительный период времени, прошедший с момента составления предварительного запасного списка. При этом Законом «О присяжных заседателях» не предусмотрена перепроверка кандидатов, вошедших в предварительный запасной список на соответствие требованиям ст. 10. В этой связи процедура формирования дополнительного списка не гарантирует актуальность и достоверность информации о кандидатах, содержащейся в этом списке. Некоторые граждане, вошедшие в этот список за истекший период, могут быть осуждены, поставлены на учеты в наркологический или психоневрологический диспансеры, или изменить место жительства. Кроме того, в Законе оставлен открытым вопрос, должны ли при формировании дополнительного списка до проведения случайной выборки исключаться из предварительного запасного списка граждане, ранее вошедшие в единый и запасной списки.<sup>16</sup> Более того, процедура формирования дополнительных списков может еще более усугубить необоснованное ограничение права граждан на участие в отправлении правосудия, так как подразумевает отбор присяжных на основе только предварительного запасного списка.
5. Законом «О присяжных заседателях» не предусмотрена ответственность местных исполнительных органов области (города республиканского значения, столицы) за неполноту или неточность списков. Это значит, что отсутствуют гарантии формирования качественных и актуальных списков.
6. Низкая явка кандидатов в присяжные заседатели. Как правило неявка кандидатов в присяжные заседатели в суд связана с некачественным формированием списков кандидатов в присяжные заседатели в местных исполнительных органах. В связи с ненадлежащей проверкой списков кандидатов в присяжные заседатели, в них попадают граждане, не проживающие по указанным адресам, умершие или прописанные в уже снесенных домах. Кроме этого, играет роль недостаточная информированность или несознательность граждан. Такие примеры были характерны для 2007 – 2010 гг., когда мы проводили прямое наблюдение в рамках мониторинговых проектов. Думалось, что со временем проблема исчерпала себя. Все-таки институт существует 10 лет и правоприменительная практика не стоит на месте. Однако, в этом году мы получили подтверждение, что эта проблема до сих пор не находит своего разрешения и объективно продолжает свое существование, что находит подтверждение в судебной практике, так в

---

<sup>16</sup> Закон РК «О присяжных заседателях» также недостаточно четко регулирует вопрос о возможном количестве дополнительных списков. Согласно п. 1 ст. 9, когда ресурсы единого и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели исчерпаны, председатель областного и приравненного к нему суда вправе направить в местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) представление о составлении *дополнительного списка* кандидатов в присяжные заседатели. Однако в п. 2 этой же статьи говорится, что местный исполнительный орган области (города республиканского значения, столицы) составляет в зависимости от требуемого количества граждан *дополнительные списки* кандидатов в присяжные заседатели и направляет их в соответствующий областной и приравненный к нему суд. Эти положения, по-видимому, нуждаются в доработке.

феврале этого года на портале zakon.kz была опубликована статья «Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей» под авторством Жангуль Мусиновой главного специалиста-секретаря судебного заседания Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Павлодарской области. Автор отмечает в статье «Практика показывает, что работа по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели местными исполнительными органами часто проводится формально. Попавшие в список кандидаты в присяжные заседатели не знают сути его формирования и целей составления, их права и т.д. Это в дальнейшем отражается на явке в суд для участия в отборе присяжных заседателей. Кроме того, в списки кандидатов в присяжные заседатели по-прежнему попадают лица, имеющие судимость в прошлом, состоящие на учете в наркологических и психиатрических диспансерах. У многих кандидатов изменились анкетные данные, что в последующем лишает их возможности быть избранным в состав коллегии присяжных заседателей. Явка кандидатов в присяжные заседатели за истекший год от списка лиц, вызванных в суд, составила не более 25-30 процентов. Чтобы сформировать необходимое количество присяжных заседателей суду приходится вызывать до 150 кандидатов. Согласно анализу, последних трех отборов кандидатов в присяжные заседатели, проведенных в 2015 году, явка в каждом случае составила 30-50 кандидатов из 150 вызванных. При этом только небольшая часть граждан имела уважительные причины неявки. Остальные кандидаты не явились по неизвестным суду причинам. То есть, в списках присяжных заседателей существует определенный балласт, не желающий идти в суд для проведения отбора».

7. Сложности при сборе информации о соответствии кандидатов требованиям, предъявляемым в Законе «О присяжных заседателях». Процедура проверки является достаточно сложной и громоздкой, что в некоторых случаях ведет к неточностям в списках присяжных заседателей. В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 6 – 7 Закона «О присяжных заседателях» для составления первичного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели местные исполнительные органы района (города областного значения), области (города республиканского значения, столицы) составляют предварительные списки путем исключения из списков избирателей лиц, не соответствующих требованиям, предъявляемым к кандидатам в присяжные заседатели. Пункт 1 ст. 10 предусматривает, что в списки кандидатов в присяжные заседатели не включаются лица:
- 1) не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста двадцати пяти лет;
  - 2) имеющие непогашенную либо неснятую судимость;
  - 3) признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными;
  - 4) судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов;
  - 5) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.

Пункт 2 ст. 4 Закона «О присяжных заседателях» предусматривает, что местные исполнительные органы вправе запрашивать у государственных органов, организаций и граждан информацию, необходимую для проверки соответствия граждан требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным ст. 10 настоящего Закона. Ответы на запросы местных исполнительных органов должны быть направлены в их адрес не позднее трех рабочих дней со дня получения. В связи с этим возникает одновременно несколько проблем:

- Установленный срок для предоставления ответа на запросы создает предпосылки для некачественного составления. Так, с целью получения информации о наличии у кандидатов непогашенной или неснятой судимости акиматы обращаются в специализированные органы прокуратуры. Однако, как отмечали в ходе мониторинга БДИПЧ работники акиматов, именно сотрудничество с этими органами вызвало наибольшие трудности при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели. Так, например, сотрудник Жамбылского областного акимата пояснил, что УПСиСУ не может за три дня проверить 105 000 кандидатов. Он добавил, что в УПСиСУ находится

база данных по всему Казахстану, а не отдельно по областям. По его мнению, в связи с указанными трудностями получить ответ на запрос в срок, предусмотренный Законом «О присяжных заседателях», практически невозможно.

- Исключение из списка кандидатов в присяжные заседатели судей, прокуроров, следователей, адвокатов, государственных служащих и военнослужащих, а также работников правоохранительных органов невозможно полноценно реализовать. В настоящее время сотрудникам акиматов необходимо направлять большое количество запросов в различные государственные органы с целью установления всех государственных служащих, проживающих в данной административно-территориальной единице. Мониторинг БДИПЧ показал, что в некоторых случаях ответы на запросы местных исполнительных органов не были представлены. Например, на запрос акимата Костанайского района в 2006 г. военный комиссар ООДО в своем ответе указал, что согласно Закону Республики Казахстан «О государственных секретах» запрашиваемые сведения, касающиеся списочного состава ООДО Костанайского района, являются государственным секретом и не подлежат открытому разглашению. Заведующая государственно-правовым отделом аппарата акима Костанайской области, также отмечала, что при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели в 2006 г. в ряде городов (включая г. Костанай) и районов области не были представлены списки сотрудников правоохранительных органов (прокуратуры, органов национальной безопасности, внутренних дел и военнослужащих), из-за чего была затруднена возможность исключения последних из предварительных первичных списков. В связи с такого рода затруднениями на практике в единые списки кандидатов в присяжные заседатели попадали адвокаты, государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов.
  - Процедура исключения лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере порождает правовую коллизию. С одной стороны, местные исполнительные органы вправе запрашивать у государственных органов, организаций и граждан информацию, необходимую для проверки соответствия граждан требованиям к кандидатам в присяжные заседатели. С другой стороны, существует врачебная тайна, к которой согласно ст. 95 Кодекса Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» относится информация о факте обращения за медицинской помощью, состоянии здоровья гражданина, диагнозе его заболевания и иные сведения, полученные при его обследовании и (или) лечении. А согласно ч. 4 этой же статьи представление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается только 1) в целях обследования и лечения гражданина, не способного из-за своего состояния выразить свою волю; 2) при угрозе распространения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, в том числе при донорстве крови и ее компонентов; 3) по запросу органов дознания и предварительного следствия, прокурора, адвоката и (или) суда в связи с проведением расследования или судебного разбирательства; 4) при оказании медицинской помощи несовершеннолетнему или недееспособному лицу для информирования его законных представителей; 5) при наличии оснований полагать, что вред здоровью гражданина причинен в результате противоправных деяний. Как видим запрос местных исполнительных органов не может быть удовлетворен.
- 8.** Недостаточная регламентация случайной выборки. В соответствии с п.п. 3, 4 п.1 ст. 6, 7 Закона «О присяжных заседателях» после внесения изменений в предварительные первичные и предварительные запасные списки кандидатов в присяжные заседатели, принятия решений по заявлениям граждан и истечения сроков на обжалование этих решений, местные исполнительные органы проводят случайную выборку граждан. По результатам случайной выборки составляют первичный и запасной список кандидатов в присяжные заседатели. Тем не менее в Законе не урегулирован порядок проведения выборки, не указаны ее условия и параметры, не описаны формы контроля со стороны гражданского общества за ее осуществлением, не определены должностные лица,

ответственные за эту работу. БДИПЧ уже отмечал, что такие пробелы в нормативно-правовой базе могут создать условия для различного рода злоупотреблений и манипуляций со списками. О необходимости более точного регулирования этих отношений высказывались и работники акиматов, и представители науки. Мы присоединяемся к этим мнениям.

## **Выводы и Рекомендации:**

Вероятно, законодатель предусмотрел такое разнообразие списков кандидатов в присяжные для удобства и быстроты формирования коллегий присяжных. Однако, указанные примеры и результаты мониторингов демонстрируют, что формирование единого, запасного и дополнительного списков кандидатов в присяжные заседатели носит недостаточно урегулированный, громоздкий характер, не гарантирует достоверность списков и соответствие их действительности на момент использования и не соответствует принципу рациональности организации судопроизводства с участием присяжных, а также приводит к неоправданной загруженности органов исполнительной власти и нарушениям при составлении списков. Поэтому сохраняет актуальность рекомендация, высказанная экспертами БДИПЧ в 2008 г. о необходимости рассмотреть целесообразность отказа от идеи единого, запасного и дополнительного списков и создания общего списка кандидатов в присяжные на территории области (столицы, города республиканского значения).

В целях исключения неясностей в ряде положений Закона «О присяжных заседателях» и оптимизации процесса формирования списков необходимо рассмотреть возможность более детального нормативного урегулирования порядка составления этого общего списка в кандидаты в присяжные заседатели.

Для предупреждения нарушений, связанных с формированием общего списка в кандидаты в присяжные заседатели и выработки единой практики, целесообразно рассмотреть вопрос о законодательном урегулировании ответственности должностных лиц судов и местных исполнительных органов за нарушение Закона «О присяжных заседателях» в части, касающейся порядка и сроков формирования списка кандидатов в присяжные заседатели.

В целях обеспечения большей репрезентативности списков кандидатов в присяжные заседатели, во избежание возможных ошибок и неточностей при определении судом количества кандидатов в присяжные заседатели, и с целью рационализации представляется возможным предусмотреть в законе количественный критерий для определения числа граждан, подлежащих включению в список кандидатов (например, не менее 1% от граждан, проживающих в данной области (городе республиканского значения). При этом важно обратить внимание на то, чтобы население всех районов области (города республиканского значения) было пропорционально представлено в общем списке, необходимо предусмотреть соответствующее положение в Законе «О присяжных заседателях».

С целью формирования качественного списка необходимо также рассмотреть целесообразность законодательного закрепления обязанности сотрудников местных исполнительных органов осуществлять проверку избирательных списков и, в случае необходимости, использования других баз данных для составления наиболее полного списка граждан, проживающих на территории данного района (города областного значения).

Для обеспечения репрезентативности списков кандидатов в присяжные предусмотреть унифицированную, простую и открытую процедуру случайного выбора кандидатов из списка избирателей, проживающих на территории данной административно-территориальной единицы, разработав с этой целью единую компьютерную программу для местных исполнительных органов. Она должна гарантировать случайность отбора и возможность контроля за этим процессом со стороны гражданского общества.

Гарантией качества будет служить установление ответственности должностных лиц местных исполнительных органов, уполномоченных формировать списки кандидатов в присяжные заседатели, за точность и полноту содержания этих списков.

Для решения проблемы неявки кандидатов в присяжные заседатели целесообразно усилить разъяснительную работу в обществе о задачах, значении и порядке работы суда присяжных среди населения. Наш ролик, продемонстрированный в начале мероприятия демонстрирует, что граждане вообще не в курсе, что в Казахстане уже 10 лет функционирует суд присяжных. Также целесообразно совмещать методы убеждения с правовыми способами принуждения к исполнению соответствующей обязанности гражданами.

Важно формировать и поощрять практику размещения в местных средствах информации, на веб-сайтах акиматов и информационных стендах в помещениях акиматов объявления о возможности ознакомиться со списками кандидатов в присяжные заседатели и рассмотреть целесообразность ее нормативного закрепления.

Трудности, связанные с доступом в акиматы, могут препятствовать реализации предусмотренного п. 2 ст. 11 Закона «О присяжных заседателях» права граждан знакомиться со списками кандидатов в присяжные заседатели. Для обеспечения этого права целесообразно законодательно урегулировать более четкий порядок получения гражданами информации о включении их в список кандидатов в присяжные заседатели, а также процедуру свободного доступа граждан в органы местной исполнительной власти и получения информации, касающейся предоставленных им Законом прав.

Необходимо рассмотреть целесообразность увеличения сроков проверки граждан на предмет их соответствия требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, предъявляемым ст. 10 Закона «О присяжных заседателях» и усовершенствовать правовой механизм проверки кандидатов на соответствие требованиям Закона таким образом, чтобы обеспечить надлежащую эффективность и должную конфиденциальность этой проверки.

В целях минимального вторжения в сферу частной жизни граждан, целесообразно рассмотреть возможность проверки кандидатов в присяжные заседатели на соответствие требованиям, указанным в ст. 10 Закона «О присяжных заседателях», не с этапа формирования предварительного первичного списка, а по завершении случайной выборки. При этом установить такой порядок проверки, при котором местный исполнительный орган только направляет первичные списки в уполномоченные структуры (диспансеры, органы прокуратуры и др.), а последние возвращают списки, исключив оттуда лиц, состоящих на соответствующих учетах.

Для обеспечения репрезентативности списков кандидатов в присяжные предусмотреть унифицированную, простую и открытую процедуру случайного выбора кандидатов из списка избирателей, проживающих на территории данной административно-территориальной единицы, разработав с этой целью единую компьютерную программу для местных исполнительных органов. Она должна гарантировать случайность отбора и возможность контроля за этим процессом со стороны гражданского общества.

Все эти меры позволят создать надлежащую систему формирования списков, соответствующую принципам рациональности и справедливости.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В КАЗАХСТАНЕ**

Уважаемые дамы и господа!

За последние два года в Республике Казахстан было проведено значительное число реформ, призванных, по мнению их инициаторов, способствовать верховенству закона, гарантировать защиту прав и законных интересов лиц, попавших в орбиту как уголовного, административного и гражданского судопроизводства, обеспечить равенство и состязательность сторон процесса.

Однако, как бы это хорошо не звучало на бумаге и в отчетах официальных лиц, на практике ситуация складывается иначе – социальные сети все чаще и чаще взрываются от комментариев тех, кто не доволен результатами работы существующей судебной системы.

Юридические и физические лица, а также их представители, большую часть которых на сегодняшний день составляют адвокаты, заявляют о носящих массовый характер нарушениях судами принципа равенства всех перед законом и судом, а о подлинной состязательности и равноправии сторон и вовсе приходится только мечтать.

Одним из действенных шагов по выправлению ситуации представляется расширение подсудности дел суда присяжных. К сожалению, в нашей стране рассмотрение дел в суде присяжных допускается лишь по крайне ограниченным категориям уголовных дел.

В гражданском судопроизводстве подобная возможность и вовсе отсутствует. Между тем, именно институт суда присяжных заседателей играет значительную роль в демократизации всей судебной системы страны, выступая при этом гарантом обеспечения её реальной независимости и состязательности при отправлении правосудия.

Многолетний опыт стран с развитыми судебными системами свидетельствует о том, что участие присяжных, простых граждан, в судебных разбирательствах способствует тому, что стороны получают возможность выслушать вердикт общественности по рассматриваемому спору, что, по сути, является важным фактором развития действительно справедливого и беспристрастного правосудия.

В Программе Президента Республики Казахстан «План нации - 100 конкретных шагов» от 20 мая 2015 года предусмотрено 5 институциональных реформ, в числе которых наиболее важной, по нашему мнению, является обеспечение верховенства закона.

Одним из ключевых направлений в этом процессе названо расширение области применения суда присяжных. Представляется целесообразным рассмотреть возможность его введения и в гражданском судопроизводстве.

Конечно, реализация этой идеи весьма и весьма непростая и предполагает проведение глубокого, длительного анализа, причём, не только правового, но и социально-экономического.

Полагаем, что, во-первых, введение именно в гражданском судопроизводстве института присяжных заседателей способно в корне переломить ситуацию и обеспечить реальные гарантии судопроизводства на основе принципа равенства всех перед законом и судом, а также – способствовать в полной мере реализации не менее важного принципа, принципа

состязательности и равноправия сторон. Именно институт присяжных заседателей способен в нынешних условиях вернуть доверие граждан к судебной системе, ибо очевидно, что гораздо легче коррумпировать одного единственного человека, чем иметь дело с группой лиц – рядовых граждан страны.

Во-вторых, именно введение суда присяжных заседателей по гражданским делам способно гуманизировать действующую судебную систему.

Не следует забывать, что Республика Казахстан, принимая Конституцию, провозгласила себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (пункт 1 статьи 1 Конституции), где судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики (пункт 1 статьи 76 Конституции).

Полагаем, что именно институт присяжных заседателей способен «очеловечить» судебную систему и действительно встать на защиту нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также обеспечить в полной мере соблюдение тех ценностей, которые нам гарантирует закон. Ведь, кто как не обычный рядовой гражданин способен понять и услышать другого человека.

Поскольку очевидно, что обеспечить рассмотрение всего массива гражданских дел судом присяжных практически нереально, необходимо определиться с той категорией гражданских дел, которые будут ему подсудны.

В первую очередь, сюда необходимо отнести гражданские дела по налоговым и таможенным спорам, где одной из сторон является государство. Ведь, по сути, по данным категориям дел истцу или ответчику противостоит весь государственный аппарат. Не стоит также забывать о том, что по данной категории дел на стороне государства, как правило, и без того имеющего своего представителя – сотрудника того или иного ведомства, выступающего истцом или ответчиком в суде, выступает еще и прокурор (статья 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, далее по тексту – «ГПК»).

Конечно, участвующий по делу прокурор призван законом осуществлять высший надзор за точным и единообразным применением законов в гражданском судопроизводстве от имени государства (пункт 1 статьи 54 ГПК). Но на практике ситуация складывается несколько иным образом – большая часть сотрудников прокуратуры, по нашему мнению, чаще всего оказывается связана корпоративными интересами и выступает исключительно на стороне государственного органа, причём вне всякой зависимости от правоты и обоснованности его требований.

Также было бы целесообразно предусмотреть возможность участия присяжных заседателей по банковским спорам. Ни для кого не секрет, что большая часть банковских договоров зачастую защищает интересы одной единственной стороны – банка, в то время как вторая сторона оказывается не только не защищенной, но и весьма уязвимой, особенно в условиях продолжающегося мирового финансового кризиса. Зачастую за каждым таким делом стоит не просто сторона по договору, но в случае с физическими лицами – целая семья, чьи интересы тесно связаны с выносимым судом решением. Что же касается юридических лиц, то в условиях кризиса взыскание чрезмерно высоких штрафов и пени порой может повлечь за собой банкротство предприятий и, как следствие этого, потерю работы значительным числом граждан.

Еще одна категория гражданско-правовых споров, по которым, по нашему мнению, можно было бы ввести суд присяжных заседателей – инвестиционные споры. В соответствии с пунктом 2 статьи 274 Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – «ПК») под инвестором понимаются физические и юридические лица, осуществляющие

инвестиции в Республике Казахстан. Как следует из пункта 1 статьи 296 ПК, инвестиционным спором является спор, вытекающий из договорных обязательств между инвесторами, в том числе крупными инвесторами, и государственными органами в связи с инвестиционной деятельностью инвестора. При этом инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта (пункт 1 статьи 274 ПК).

Инвестиционной деятельностью в Республике Казахстан признается деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта пункт 3 статьи 274 ПК.

Таким образом, говоря об инвестиционных спорах, необходимо учитывать, что в данном случае речь, в первую очередь, идёт о правах и интересах физических и юридических лиц, которые, используя принадлежащее им имущество, не просто занимаются предпринимательской деятельностью, но и способствуют улучшению экономической ситуации в стране в целом. Привлечение же и увеличение частных отечественных и иностранных инвестиций на протяжении длительного периода времени является одним из главных направлений большей части экономических реформ в Республике Казахстан.

Создание эффективного механизма защиты прав и интересов инвесторов является одним из приоритетов при обеспечении верховенства права в нашем государстве, что также нашло свое отражение в пункте 23 Программы Президента Республики Казахстан «План нации - 100 конкретных шагов», где прямо указано на необходимость создания отдельного судопроизводства по инвестиционным спорам и предусмотрена организация в Верховном суде инвестиционной коллегии для рассмотрения споров с участием крупных инвесторов.

Следующими категориями дел, которые могли бы рассматриваться судом присяжных, - экологические и трудовые споры, а также - гражданские дела, связанные с причинением вреда здоровью граждан, особенно, если такой вред был причинен по вине крупной компании или источником повышенной опасности. Введение института присяжных заседателей по указанной категории дел способно гарантировать рядовому человеку действительно справедливый и беспристрастный судебный процесс, а также минимизировать фактор коррупции при отправлении правосудия.

Еще одной категорией дел, где, как нам думается, весьма полезно было бы ввести суд присяжных, это – и споры по признанию сделок недействительными, особенно по гражданско-правовым спорам, где идет речь о:

- сделке, совершенной гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими;
- сделке, совершенной вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, когда это заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению;
- сделке, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделке, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка).
- сделке, совершенной вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной (то есть по основаниям, предусмотренным пунктами 7-10 статьи 159 гражданского Кодекса Республики Казахстан).

При этом мы отдаём себе отчёт о трудностях, связанных, в первую очередь, с необходимостью несения государством значительных финансовых затрат.

Гражданские дела, как и уголовные, порой могут затягиваться на достаточно длительный период времени. При этом каждому присяжному будет необходимо оплачивать его труд.

По уголовным делам, на основании пункта 1 статьи 16 Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 121 «О присяжных заседателях», присяжному заседателю выплачивается по окончании рассмотрения конкретного дела, а в случае, если рассмотрение дела затягивается, ежемесячно за счет бюджетных средств вознаграждение в размере половины должностного оклада судьи областного и приравненного к нему суда, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы пропорционально времени (количеству рабочих дней) присутствия в суде.

Сразу же возникнет закономерный вопрос: кто будет оплачивать их труд в гражданском процессе? На кого стоит возложить данную категорию расходов?

Есть несколько вариантов:

- 1) как и в уголовном судопроизводстве, возложить расходы по оплате труда присяжных за счет бюджетных средств;
- 2) половину от общей суммы, подлежащей оплате присяжным заседателям, отнести за счет бюджетных средств, а оставшуюся часть разделить пропорционально между сторонами;
- 3) в равных долях разделить оплату труда присяжных между сторонами, участвующими в деле, вне зависимости от того, в чью пользу состоялось решение;
- 4) возложить данную категорию судебных расходов на проигравшую сторону;
- 5) возложить оплату труда присяжных на сторону, заявившую о своем желании рассмотреть данное гражданское дело с участием суда присяжных;

С одной стороны, для рядовых граждан и юридических лиц – субъектов малого предпринимательства, в том числе, субъектов микропредпринимательства, наиболее перспективным могут стать только первые два варианта. Любой иной способ оплаты труда присяжных заседателей, вероятнее всего, приведет лишь к появлению новой бездействующей нормы, поскольку лишь малая часть физических и юридических лиц данной категории сможет позволить себе столь недешевое удовольствие.

Возложение же на государство обязанности оплаты труда присяжных по гражданским делам в той экономической ситуации, в которой мы находимся сегодня, может стать существенным препятствием для введения данного института.

В качестве альтернативы можно предложить следующее: для субъектов среднего и крупного предпринимательства по налоговым, таможенным, банковским и инвестиционным спорам оплату труда присяжных заседателей возложить на сторону, заявившую о своем желании рассмотреть данное гражданское дело с участием суда присяжных. При этом отнести указанные расходы к категории судебных расходов и гарантировать стороне в порядке пункта 1 статьи 109 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан компенсацию за счет проигравшей стороны.

По всем остальным делам для оплаты труда присяжных заседателей использовать первый либо второй варианты.

Конечно, помимо всего этого на практике может оказаться еще очень много подводных камней. Но, как говорится, *Viam supervadet vadens* - дорогу осилит идущий.

**СТЭНЭДЖ Н.**  
**адвокат-барристер**  
**адвокатской фирмы Даути Стрит Чэмбэрс**  
**Лондон и Гаага**

## **СУДОПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АНГЛИИ И УЭЛЬСЕ**

В Англии суд присяжных впервые возник в 1215 году, как способ определения фактов уголовных дел после того, как Церковь в лице папы Иннокентия III запретила обычный тогда метод – непосредственный суд Божий, который проявлялся в судебной ордалии (испытания подсудимого физическим страданием).

Присяжные стали постепенно участвовать в судах с участием присяжных заседателей. Сегодня, как известно, в уголовном судопроизводстве Англии и Уэльса двенадцать человек, которые в Королевском уголовном суде присяжных заслушивают факты дела от свидетелей и адвокатов и решают, виновен ли обвиняемый вне всяких разумных сомнений, или не виновен.

В 1771 году Джон Уилкс и Фредерик Булл, два шерифа города Лондон, подготовили *Письмо присяжным Великобритании*, утверждая в нем: «По мере того как народ принимает участие в законодательстве, он предотвращает издание ненужных законов; таким же образом, он участвует и в отправлении правосудия, чтобы эти законы не превратились в орудие угнетения».

Система суда присяжных в этой стране налагает на граждан обязанность участвовать в системе уголовного судопроизводства и рассматривать наиболее серьезные уголовные дела. Службу присяжных можно рассматривать как способ обеспечения участия общества в отправлении правосудия. Система суда присяжных была названа демократией в действии.

### **Какие дела рассматриваются в суде присяжных?**

Рассмотрение всех уголовных дел начинается в суде магистратов. Правонарушения, которые являются преступлениями «суммарной юрисдикции» (т.е. менее серьезными), рассматриваются в суде магистратов, без присяжных.

### **Какие дела затем передаются в Королевский уголовный суд (где судебное разбирательство проходит с участием присяжных)?**

- Если преступление **«подлежит только преследованию по обвинительному акту»** (т.е. подлежит рассмотрению только в Королевском суде с участием жюри присяжных).<sup>17</sup>
- Если обвиняемый, который совершил нарушение, являющееся **«преступлением с альтернативным порядком судебного преследования»**, хочет заявить о своей невиновности и требует суда присяжных, то его направляют в Королевский суд. Этот обвиняемый имеет право выбрать суд присяжных.

<sup>17</sup> Согласно раздела 51 Закона о преступлениях и беспорядках 1988 года.

- Даже если обвиняемый не требует суда присяжных, судьи могут принять решение направить его на рассмотрение дела в Королевском суде, если преступление является достаточно серьезным.

### **Какие уголовные дела «подлежат только преследованию по обвинительному акту»?**

Правонарушения, рассматриваемые в Королевском суде, делятся на три класса по степени тяжести.

- Преступления Класса 1 являются наиболее тяжкими. Они включают в себя государственную измену и убийство, и, как правило, рассматриваются судьями суда первой инстанции и присяжными.
- Преступления Класса 2 включают изнасилование, и, как правило, рассматриваются окружным судьей (под руководством Председательствующего судьи) и присяжными.
- Преступления Класса 3 включают все другие преступления, такие как похищение людей, кражи со взломом, нанесение тяжких телесных повреждений и разбой, которые, как правило, рассматриваются окружным судьей или рекордером, и присяжными.

Менее серьезные случаи и случаи с участием несовершеннолетних рассматриваются судами магистратов.

Несмотря на то, что в Англии и Уэльсе присяжные решают менее 1% всех уголовных дел, подсудимые в этих делах обвиняются в наиболее тяжких уголовных преступлениях и им грозит максимально возможный срок лишения свободы. Поэтому в системе уголовного правосудия принципиальное значение имеет справедливость принятия решений присяжными. Опросы общественного мнения неизменно отражают сильную общественную поддержку суда присяжных.

Тот факт, что лишь незначительная часть уголовных дел рассматривается судом присяжных Королевского суда, никоим образом не подрывает принципа того, что это существенная предохранительная мера. Судебные процессы в Королевском суде представлены весьма значительным числом дел, включая дела о самых серьезных преступлениях.

В своей речи в 2013 году Генеральный прокурор Доминик Грив К.К. сказал: *«Право присяжных вынести вердикт, который они коллективно считают правильным, является неотъемлемым. Нужна ли нам правовая система, в которой присяжные могут выносить вердикт, который, по нашему мнению, противоречит доказательствам? Мой ответ: да, очень важно, чтобы присяжным доверяли принимать решения, даже если в крайне редких случаях эти решения не согласуются с мнением, которого придерживаются юристы, адвокаты, судьи или Королевский суд...»*

Тем не мене, опыт юристов, судей и других лиц, работающих в системе уголовного правосудия, в подавляющем большинстве случаев показывает, что присяжные почти всегда выполняют свою работу добросовестно и эффективно.

### **Почему суд присяжных?**

Жюри присяжных заседателей - это группа случайно выбранных независимых граждан, которые оценивают доказательства, представленные сторонами, участвующими в судебном споре, для вынесения приговора («виновен» или «не виновен») в конце судебного процесса. Присяжные считаются основополагающей частью английской правовой системы. Члены жюри известны как присяжные заседатели.

Это фундаментальный принцип нашей судебной системы: человека, обвиняемого в совершении тяжкого преступления, должны судить с участием присяжных заседателей, выбранных случайным образом.

Поскольку присяжные должны рассматривать дело только, основываясь на показаниях, представленных в суде, крайне важно, чтобы никто в жюри не имел никакой личной связи, и не знал лично дело или кого-либо, кто с ним связан.

Граждане Англии и Уэльса обязаны принять на себя отправление функций присяжного заседателя в суде, когда их об этом просят. Центральное бюро по привлечению присяжных отвечает за поиск присяжных для проведения отбора. Бюро осуществляет свою деятельность в масштабе страны и выбирает имена случайным образом из списка избирателей с помощью компьютера, принимая во внимание количество потенциальных присяжных заседателей, необходимых для каждой области.

Не допускается исключение потенциального присяжного заседателя или списка присяжных, представляющих какой-то определенный слой общества, или иным образом влиять на общий состав жюри присяжных. Поэтому судья не играет никакой роли в выборе потенциальных присяжных заседателей, которые должны отбираться случайным образом, независимо и беспристрастно.

### **Кто может быть присяжным заседателем?**

Коллегия присяжных созывается из правомочных лиц:

- Являющихся зарегистрированными избирателями в возрасте от 18 до 75 лет;
- Проживающих в Великобритании, по крайней мере, 5 лет с возраста 13 лет;
- Не страдающих психическими заболеваниями;
- Не дисквалифицированных по какой-либо причине.

### **Дисквалификация**

Лица, выпущенные в настоящее время под залог, дисквалифицируются. Лица, дисквалифицируются пожизненно, если они были приговорены к:

- Пожизненному заключению;
- Тюремному заключению в интересах защиты общества;
- Более строгому наказанию;
- Тюремному заключению или заключению под стражу сроком на 5 или более лет.

Лица дисквалифицируются сроком на 10 лет после:

- Приговора или условного наказания в виде лишения свободы или содержания под стражей;
- Тюремного заключения или заключения под стражу (менее 5 лет);
- Общественного наказания или назначения лечения.

Лица, «не способные эффективно действовать в качестве присяжного заседателя» могут быть освобождены судьей.

Лица освобождаются от отправления функций присяжных заседателей, если:

- они в настоящее время находятся в больнице или другом аналогичном учреждении для прохождения лечения или операции, или для восстановления после операции;
- они регулярно посещают лечащего врача для прохождения лечения;
- по решению судьи они не способны управлять имуществом или делами из-за психического расстройства/проблем с психическим здоровьем;
- они уже зарезервировали и заплатили за важное семейное мероприятие, такое как свадьба или отпуск;
- они имеют неотложные обязательства по работе, которые, если их не выполнить своевременно, отрицательно повлияют на их бизнес;

- они уже отправляли функции присяжных в течение последних двух лет (за исключением жюри присяжных при коронере). Необходимо предъявить доказательство этому из Центрального бюро по созыву присяжных.

### **Вызов рядовых граждан в качестве присяжных**

ВАШ НОМЕР ПРИСЯЖНОГО:.....

- Вы были выбраны для отправления функций присяжного.
- Ваше имя было выбрано в случайном порядке из реестра избирателей.

Вы должны присутствовать для отправления функций присяжного по следующему адресу:

Начиная с:

как правило, на срок до двух недель.

Во время отправления функций присяжного, возможно, Вам потребуется проследовать в другой суд, расположенный поблизости.

### **ЧТО ЗНАЧИТ ВЫЗОВ ПРИСЯЖНЫХ**

Отправление функций присяжного является важным общественным долгом. Вам будет предложено рассмотреть исход уголовного разбирательства в Королевском суде. Вы будете среди многих людей, выбираемых каждый год для отправления функций присяжного, и будете иметь возможность повлиять на принимаемое решение, влияющее на местное сообщество».

### **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

Возможно, **Вы совершаете уголовное преступление, для которого предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до £ 1000**, если:

- Вы не явитесь для отправления функций присяжного без уважительной причины;
- Вы не доступны, чтобы быть присяжным заседателем, когда называется ваше имя;
- Когда ваше имя называют, вы не способны выполнять свои функции из-за употребления спиртного или наркотиков.

«Это является уголовным преступлением и при вынесении приговора Вам, возможно, придется заплатить штраф в размере до £ 1000, если: Вы отказываетесь по требованию предоставить какую-либо информацию, необходимую для определения вашей квалификации для выполнения функций присяжного, либо Вы даете ложную информацию, либо вынуждаете или разрешаете кому-либо еще давать ложную информацию от вашего имени с целью избежать работы в коллегии присяжных.

### **Потенциальные присяжные: роль судьи**

В отношении вопросов, если таковые имеются, которые целесообразно задать потенциальным присяжным заседателям, необходимы консультации с адвокатами. Темы, которые следует обсудить, включают:

- a. доступность присяжных заседателей во время судебного процесса, который, вероятно, будет выходить за рамки обычного периода, на который вызывают присяжных;
- b. знает ли кто-либо из членов жюри обвиняемого или стороны дела;
- c. насколько хорошо знакомы потенциальные присяжные с местами, которые фигурируют в деле (возможно, им была или стала доступна информация, не предъявляемая в качестве доказательства);
- d. в тех случаях, когда наблюдается какая-либо существенная местная или национальная огласка, следует ли потенциальным присяжным заседателям задать какие-либо вопросы.

## **Имеет ли судья право исключить потенциального присяжного?**

В общем англосаксонском праве судья имеет остаточное право по своему усмотрению отстранить конкретного присяжного, который не должен выступать как таковой, но это право усмотрения может быть осуществлено только для предотвращения отправления функций отдельным присяжным, который **не является компетентным**. Оно не включает в себя право по своему усмотрению отстранять присяжных из определенных слоев общества или иным образом влиять на общий состав жюри. Однако если существует риск того, что на местном уровне ответчика или свидетеля в том или ином случае могут многие знать, судья имеет право, выслушав доводы адвокатов, принять решение об исключении присяжных заседателей из конкретных географических областей, чтобы избежать риска того, что присяжные заседатели могут лично знать или узнать обвиняемого, или свидетеля.

В случае если потенциальный присяжный лично обеспокоен фактами конкретного дела, или тесно связан с потенциальным свидетелем, для судьи представляется уместным отстранить присяжного заседателя от данного конкретного дела.

## **Потенциальные присяжные: порядок работы**

Жюри присяжных выбирается из коллегии путем голосования в открытом судебном заседании. Это обычная практика – зачитывать имена присяжных заседателей, отобранные в случайном порядке, в открытом судебном заседании. В исключительных случаях, когда присутствует риск вмешательства присяжных, присяжные могут называться по номеру.

После голосования и решения вопросов, каждый присяжный заседатель приводится к присяге.

## **Порядок действий: что судья должен проверять заранее**

Перед тем как присяжные заседатели появятся в суде, судья должен проконсультироваться с адвокатами, в отношении любых вопросов, которые следует задать коллегии о какой-либо личной связи или сведениях, которыми они могут обладать в отношении какого-либо аспекта дела, такого как:

- (1) Личная связь или обладание сведениями о любом участнике данного дела, будь то в качестве свидетеля (обвинения или защиты), или кого-либо, чье имя будет названо (например, покойный, соучастник, не рассматриваемый присяжными, или лицо, которое было арестовано, но которому не были предъявлены обвинения). Адвоката/адвокатов защиты следует попросить назвать любые другие важные имена, которые могут прозвучать в ходе рассмотрения дела, или подтвердить, что таковых нет;
- (2) Личная связь или знание любого места или организации, связанной с делом (например, место инцидента, домашний адрес обвиняемого, муниципальный жилой дом или компания);
- (3) Любая огласка, которую данное дело получило в местном или национальных средствах массовой информации.

## **Порядок действий: что судья должен сказать потенциальным присяжным**

Когда заходит коллегия присяжных, судья должен:

- (1) Извиниться за любую задержку, дав объяснения, если это возможно сделать без ущерба для дела, которое будет рассматриваться.
- (2) В нейтральных терминах дать коллегии краткие сведения о деле, которое они будут рассматривать, например, назвать дату, место и общий характер инцидента.
- (3) Объяснить, что присяжные, которые будут рассматривать данное дело, будут делать, основываясь на доказательствах, которые будут представлены им в суде, и что по этой причине, очень важно, чтобы ни один из них не имел личной связи с ним.

Для этого:

(a) Сообщить коллегии имя обвиняемого и попросить их взглянуть на него, чтобы убедиться, что никто не знает его лично. Дать им время и убедиться в том, чтобы все члены коллегии хорошо рассмотрели обвиняемого.

(b) Сообщить коллегии, что они услышат список имен всех потенциальных свидетелей и любых других лиц, связанные с делом, в том числе, в случае свидетелей-полицейских или экспертов, их профессии, и спросить коллегию, знает ли кто-то из них кого-либо из данного списка.

(c) Попросить адвоката обвинения огласить список: свидетели обвинения и защиты должны быть включены в один список, уже согласованный с адвокатами и утвержденный судьей.

(d) Спросить коллегию, узнаёт ли кто-либо из них какие-либо из названных имен.

(e) Объяснить, что если на любом последующем этапе дела член коллегии присяжных узнает кого-либо связанного с ним, например, свидетеля, несмотря на то, что он не узнал его имя на данном этапе, он обязан написать записку и передать ее приставу или секретарю.

(f) В случае необходимости, спросить коллегию, имеет ли кто-либо из них отношение к конкретному месту, предприятию или организации (ранее выявленным в ходе обсуждения с адвокатами).

(g) В случае необходимости, спросить коллегию, известно ли кому-либо из них об огласке, полученной данным делом в местных или национальных средствах массовой информации (ранее идентифицированных в ходе обсуждения с адвокатами).

### **Отвод всего жюри или отдельных присяжных**

*Правомерный* отвод всего или отдельных присяжных может быть осуществлен любой из сторон. Отвод осуществляется до приведения присяжных к присяге.

Генеральный прокурор издал рекомендации по использованию обвинением права на отвод. Корона должна защищать свое право на отвод только на основании четко определенных и ограниченных критериев: (1) когда проверка присяжных раскрывает информацию, оправдывающую осуществление этого права, и его осуществление лично санкционировано Генеральным прокурором; или (2) когда кто-то явно не подходит на роль присяжного, и защита соглашается с тем, что осуществление Корона права отвода является уместным.

Судья должен всегда быть в курсе событий на этапе отбора присяжных, если кто-либо из членов коллегии присяжных, ожидающих назначения, служит в полиции, является сотрудником тюрьмы или прокурорской службы. Применяется хорошо испытанный метод: *«Может ли справедливый, непредвзятый и имеющий необходимую квалификацию наблюдатель, рассмотрев все факты, сделать вывод, что существует реальная возможность того, что суд был предвзятым»*.

### **Присяга/торжественное заявление присяжных**

В Соединенном Королевстве, каждый член коллегии присяжных может на выбор либо принять присягу на священной книге по своему выбору (предусматриваются христиане, мусульмане, сикхи и индуисты) или сделать торжественное заявление. Присяга, как правило, принимает следующую форму: *«Я клянусь [Всемогущим Богом / Аллахом / Вахегуру / Гитой], что я буду добросовестно рассматривать дело обвиняемого и вынесу правосудный вердикт на основании представленных улик и доказательств»*.

Торжественное заявление, которое изначально было предусмотрено для квакеров и моравских братьев на основании Закона о квакерах и моравских братьях 1838 года, затем распространилось на всех, кто пожелает это сделать. Оно принимает следующую форму: *«Я торжественно и искренне заявляю, и подтверждаю добросовестно рассматривать дело ответчика и вынести правосудный вердикт на основании представленных улик и доказательств»*.

### **Оплата**

Услуги присяжных не оплачиваться, но присяжные могут претендовать на оплату расходов на еду и питье, проезд и возмещение утраченного заработка. Обычно отправление функций присяжных длится десять рабочих дней, но может быть больше. Присяжные обязаны никому не сообщать о суде, до или во время него, не оставлять комментарии на сайтах социальных сетей. Когда присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта, обсуждение проходит в частном порядке. Коллегия присяжных не имеет права общаться с кем-либо кроме судьи и назначенного судебного исполнителя. Суд обеспечивает, чтобы никто не нарушал и не подслушивал дискуссию присяжных.

### **Освобождение отдельных присяжных заседателей от обязанностей**

Судья имеет право освободить присяжного или присяжных заседателей, но число присяжных никогда не должно быть менее 9. Член коллегии присяжных может быть освобожден от обязанностей только в случае острой необходимости.

Примеры ситуаций, в которых может быть необходимо освобождение присяжного от обязанностей, включают: болезнь, неправомерное поведение или возникновение у присяжного неизбежных личных обязательств.

В CPD Trial 26 H2 дается дополнительное руководство: *«Судья должен решить для самого себя, представил ли присяжный достаточные основания вмешаться в ход судебного процесса. Если присяжный представил достаточные основания, в более длительных процессах вполне возможно отложить слушание на короткий срок, чтобы позволить присяжному решить проблемы. В более коротких слушаниях лучше освободить данного присяжного от обязанностей и продолжить разбирательство по делу с меньшим числом присяжных заседателей».*

Кроме того, *«Надлежащее отправление правосудия зависит от сотрудничества присяжных заседателей, которые выполняют важнейшую государственную службу. Все подобные заявки должны рассматриваться деликатно и сочувственно, и судья всегда должен стараться учитывать интересы правосудия без чрезмерного стеснения присяжного».*

### **Руководство для судей по соответствующим инструкциям для присяжных заседателей в начале судебного процесса**

Инструкции, данные присяжным в начале, уменьшают риск возникновения у присяжных заседателей поведения, которое может поставить под угрозу справедливость суда и привести к их отстранению. В инструкциях повторяется часть информации, которая была предоставлена присяжным на DVD и по адресу, указанному руководителем коллегии присяжных заседателей.

Тем не менее, важно, чтобы присяжные получили от судьи указания и инструкции:

- (1) чтобы убедиться, что присяжные понимают, что разрешено;
- (2) чтобы обвиняемый и представители общественности обрели уверенность, услышав инструкции на открытом судебном заседании, что присяжные обязаны рассматривать дело, основываясь на доказательствах;
- (3) таким образом, чтобы присяжные получили постановление суда о том, что в случае если они проигнорируют указания и поведут себя неправомерно, данное нарушение будет рассматриваться как неуважение к суду и уголовным преступлением в соответствии с Законом об уголовном правосудии и судах 2015 года;
- (4) чтобы в случае оспаривания апелляционной жалобы было ясно, какие инструкции получили присяжные.

### **В начале судебного процесса**

Судьи, участвующие в рассмотрении дела, должны дать четкие указания по следующим вопросам:

- i. Необходимость рассматривать дело только на основе доказательств, и оставаться верными своей присяге или торжественному заявлению;
- ii. Запрет на поиск в Интернете по вопросам, связанным с судебным процессом, возникающими вопросами или участниками процесса;
- iii. Важность не обсуждать какие-либо аспекты дела с кем-либо за пределами собственного номера или не позволять кому-либо говорить с ними об этом, будь то напрямую, по телефону, через интернет-службы, такие как Facebook или Twitter, или каким-либо иным способом;
- iv. Важность не учитывать информацию в любых средствах массовой информации о данном деле;
- v. Коллективная ответственность присяжных:  
*«Существует коллективная ответственность за обеспечение того, чтобы поведение каждого члена соответствовало присяге, данной присяжными, и за выполнение указаний судьи... Коллективная ответственность присяжных за собственное поведение рассматривается как неотъемлемая часть самого процесса».*
- vi. Необходимо незамедлительно привлечь внимание судьи к любым опасениям по поводу поведения других присяжных заседателей, не ожидая, пока дело будет завершено. Следует обратить внимание на то, что, если это не будет сделано в ходе дела, разобраться с проблемой может оказаться вообще невозможным.

### **Обязанности присяжных**

Задача присяжных - взвесить доказательства и улики, решить, что было доказано, а что нет, и вынести вердикт/вердикты на основании своего видения фактов и того, что сообщает им судья о законе.

Любой член коллегии присяжных должен сразу указать, если он не в состоянии услышать какие-либо доказательства.

Если на каком-то этапе присяжный осознает, что узнал кого-то, кто связан с делом, несмотря на то, что он не узнал его, когда перед присяжными оглашались имена участников до приведения их к присяге, он должен незамедлительно написать записку и немедленно передать ее через пристава судье.

Жюри присяжных должно рассматривать дело только, основываясь на уликах, доказательствах и аргументах, которые слышит в суде. Отсюда следует, что на протяжении всего процесса каждый присяжный:

- (1) обязан игнорировать любые сообщения средств массовой информации о деле;
- (2) не имеет права обсуждать дело с кем-либо, кто не является членом коллегии, например, с друзьями или родственниками, будь то лично, по телефону, текстовыми сообщениями, в чатах или на сайтах социальных сетей, таких как Facebook или Twitter ;
- (3) не должен проводить какие-либо частные расследования самостоятельно с целью поиска информации, которая имеет или может иметь отношение к делу, например, в книгах, Интернете или поисковых системах, таких как Google, или обращаясь к источникам, указанным в доказательствах по делу;
- (4) не должен делиться какой-либо информацией, которая имеет или может иметь отношение к делу, и которая не была представлена судом; а также
- (5) не должен создавать впечатление, что он (она) не намерен рассматривать дело на основании представленных доказательств.

Эти инструкции даны по обоснованным причинам:

- (1) Они направлены на предотвращение того, чтобы на мнение присяжных оказывалось влияние людьми, которые не слышали всех улик и доказательств.

- (2) Обвинение и защита имеют право знать о том, на каких доказательствах основывались присяжные, вынося свой вердикт (ы); в противном случае суд не может быть справедливым.
- (3) Информация, полученная из внешних источников, не может быть точной, и может ввести присяжных в заблуждение.

Крайне важно в интересах справедливости и в интересах присяжных, чтобы они строго следовали этим указаниям. Если они этого не делают, может оказаться необходимым остановить судебный процесс и начать заново с новым составом присяжных, что приведет к большой задержке, беспокойству и расходам. Ради справедливости по отношению к жюри присяжных, они должны с самого начала понимать, что если не будут следовать инструкциям, то могут быть виновны в совершении уголовного преступления и оказаться под угрозой наказания в виде лишения свободы.

Несмотря на то, что присяжные не должны обсуждать дело с кем-либо за пределами собственного номера, они могут говорить о деле между собой в ходе его рассмотрения. Тем не менее, они должны делать это только находясь все вместе в уединении, в своей комнате присяжных: они не должны обсуждать дело в «парах или тройках». Присяжные должны пождать, пока не услышат всех доказательств, прежде чем составить окончательное мнение.

Каждый член жюри присяжных несет ответственность за то, чтобы все присяжные соблюдали все эти инструкции.

Жюри присяжных необходимо сообщить, что, если у них возникают какие-либо трудности или проблемы во время отправления функций, в том числе какие-либо проблемы между собой, они должны немедленно написать записку судье и передать ее приставу. Если об этой проблеме сообщается только после суда, может быть слишком поздно с ней разбираться.

По завершении судебного процесса присяжные могут обсуждать с другими свой опыт пребывания в жюри присяжных и говорить о том, что происходило на открытом судебном заседании. Тем не менее, они никогда не должны обсуждать или раскрывать, что имело место быть в комнате присяжных, будь то устно или письменно, например, в письме, текстовом сообщении или другом электронном сообщении, например, на Twitter или Facebook. Это абсолютно запрещено Парламентским актом и если допускается, то означает неуважение к суду.

### **Функции судьи и присяжных**

Присяжные должны получить инструкции о том, что они несут ответственность за принятие решений на основе фактов; судья - за принятие решений по закону. Это указание не является простой формальностью. Без этого у присяжных может сложиться впечатление, что любые замечания, сделанные судьей, являются моментами, на которые они обязаны обратить внимание. Обязанность судьи – убедиться в том, что присяжные понимают, что ответственность за вердикт несут они, а не он.

Ни при каких обстоятельствах судья не имеет права дать присяжным указание вынести обвинительный вердикт.

Коллегия присяжных не должна решать каждый возникший спор о фактах, а только те, которые необходимы для вынесения ими вердикта/вердиктов.

Присяжные не должны спекулировать; они должны решать дело исключительно на основе доказательств.

В некоторых случаях необходимо дать жюри указания, что если они найдут определенные факты, требующие доказательств (по соответствующему стандарту), то по закону они должны поднять конкретный вопрос. Например, в деле о причинении убийства по грубой неосторожности, присяжные должны установить, были ли доказаны те или иные факты, что,

с юридической точки зрения означает, что обвиняемый несет конкретную обязанность соблюдать осторожность.

### **Что судья должен рассказать присяжным**

Жюри присяжных должно следующие указания:

- (1) Судья и присяжные играют разные роли в уголовном процессе.
- (2) За юридические вопросы отвечает только судья. При подведении итогов судья сообщает жюри о законе, который касается данного дела, и присяжные должны соблюдать и применить то, что судья говорит о законе.
- (3) Только присяжные несут ответственность за взвешивание всех улик и доказательств, принятие решения о том, что было, а что не было доказано, и вынесение вердикта/вердиктов на основании своего видения фактов и того, что судья сказал им о законе.
- (4) Если существуют различные показания в уликах по конкретному делу, присяжные должны взвесить надежность свидетелей, которые давали показания по этому делу, принимая во внимание, насколько, по мнению присяжных, их свидетельство является честным и точным. Только присяжные решают, какие доказательства они принимают как надежные, а какие отвергают как ненадежные.
- (5) Когда ответчик дает и/или представляет доказательства: присяжные должны применять одни и те же справедливые и беспристрастные стандарты при взвешивании свидетельства свидетелей обвинения и защиты.
- (6) Присяжные не должны решать каждый вопрос, который возник, а только те, которые необходимы для вынесения ими вердикта (вердиктов).
- (7) Присяжным разрешается делать разумные выводы на основе улик и доказательств, которые они принимают как надежные, но они не должны спекулировать или гадать о вопросах, по которым не были представлены доказательства.
- (8) Важно, чтобы вердикт(ы) присяжных были основаны только на собственном независимом мнении о доказательствах и фактических обстоятельствах дела. Следовательно, несмотря на то, присяжные должны учитывать замечания, сделанные по поводу доказательств и фактов адвокатами в их выступлениях, только присяжные решают, какие из этих моментов являются обоснованными, а какие - нет.
- (b) В случае если создается впечатление, что судья, подводя итоги дела, сформировал представление о тех или иных доказательствах или каких-либо фактических обстоятельствах дела, присяжные никоим образом этим не связаны, и должны сформировать собственную точку зрения.
- (c) Подытоживая результаты судебного разбирательства, судья обобщает доказательства, но не пытается напомнить присяжным их все. Присяжным не следует думать, что доказательства, которые судья упоминает в подведении итогов, важны, или что те, которые судья не упоминает, не представляют важности. Только жюри присяжных судит о важности различных элементов доказательств и улик.
- (9) В случае необходимости: присяжные не должны позволять себе находиться под влиянием какой-либо эмоциональной реакции на дело и/или какой-либо симпатии к любому участнику дела, и/или каких-либо навязчивых идей/предубеждений/предрассудков, которые, возможно, имели место быть.

Во многих случаях присяжным предоставляется письменное резюме всех/некоторых юридических указаний судьи и/или пути к вынесению вердикта.

### **Справедливы ли присяжные?**

Присяжные выносят обвинительный приговор почти по двум третям (64%) всех обвинений, представленных им.

### **Эффективны ли присяжные?**

После совещания присяжные выносят вердикты практически по всем пунктам обвинения (только по 0,6% всех вердиктов они не приходят к согласию).

## **Присяжные в гражданских делах: иски о возмещении убытков**

Если какое-либо лицо, будь то гражданин или нет, утверждает, что был заключен в тюрьму незаконно или злонамеренно преследовался (как правило, со стороны полиции или прокуратуры), Парламент предусмотрел в законодательном порядке норму о том, что требование лица о возмещении убытков рассматривается гражданским судом присяжных. Старшие судьи согласились по следующим причинам:

В Деле «Заключенный против Главного констебля полиции Уэст Мидленда» (1997) TLR, 15 декабря, Хобхаус Л. отметил: *«Судебные процессы, такие как этот, проводятся при содействии присяжных, из-за характера заявлений и поднимаемых вопросов, и желательности того, чтобы интересы правосудия не только соблюдались, но и были видимы в своем исполнении посредством привлечения присяжных к спорным вопросам и фактам».*

В деле «Дарраг против Главного констебля полиции Тэймз Вэлли» (1998) 95 (43) LSG 32, (1998) «Таймз», 20 октября, Сэр Патрик Рассел заявил: *«Нет никаких сомнений в том, что было бы лучше, чтобы некоторые из вопросов в данном деле решались жюри присяжных, например, обвинения полиции в жестокости и, в целом, о неправомерных действиях полиции. Эти вопросы в высшей степени подходят для рассмотрения присяжными и часто передаются присяжным, и не только в гражданском суде, но и в уголовных судах».*

Наиболее авторитетны слова Вульфа М.Р., заявившего следующее в прецедентном деле о требовании возмещения по гражданскому иску против полиции: *«Могут быть выдвинуты определенные аргументы в оправдание сохранения применения присяжных в этой области судебных тяжб. Часто приходится решать очень сложные вопросы доверия. Желательно, чтобы они рассматривались согражданами истца, а не судьями, которые, как и полиция, заботятся об обеспечении законности и порядка. Таким образом, коллегия присяжных, в силу своего состава, является органом, который особенно подходит для того, чтобы проводить окончательную оценку ущерба, в том числе принимать решения о том, необходимы ли в этой области искового производства увеличение возмещения убытков или показательные денежные возмещения. Выполнение коллегией присяжных этих важных задач является важным механизмом защиты свободы отдельного гражданина».* В деле «Томпсон и Хсу против Комиссара полиции Метрополиса [1998] QB 498 at 513.

## **СИСТЕМЫ НАРОДНОГО УЧАСТИЯ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В АЗИИ И ЗА ЕЕ ПРЕДЕЛАМИ**

С периода окончания холодной войны многие страны в северном и южном полушарии начали внедрять варианты народной коллегии присяжных в свои соответствующие системы правосудия. В последние два десятилетия Азия оказалась в зоне особого внимания этой мировой тенденции. В бывших советских республиках, таких как Россия, Эстония, и в других, недавно появившихся государствах Средней Азии, равно как и у их восточноазиатских соседей, таких как Япония, Китайская Народная Республика (КНР), Южная Корея и Тайвань, возникли новые системы, предоставляющие гражданам новые возможности участия в демократических судебных совещаниях в своих системах правосудия.

В ходе истории, после того как значительные политические волнения или общественное беспокойство потрясли любые традиционные монархические или диктаторские режимы, человеческая цивилизация всегда демонстрировала образец создания и внедрения институтов народного участия в системах правосудия, как символа демократических идеалов. Институт народной коллегии присяжных воспринимается как эффективная политическая система, поднимающая обыкновенных граждан на позиции самоуправления; он выполняет важную функцию придания законной силы демократическим реформам народного участия на местном и общегосударственном уровнях.<sup>18</sup>

В то время как нынешнее «цунами» судебных реформ в Азии и в остальных регионах мира может быть отнесено на счет исторической «эмансипации» бывших республик в 1991 г., которые долгое время находились под политическим покровом Союза Советских Социалистических Республик (СССР, иначе говоря, Советского Союза), у этой современной мировой тенденции имеется исторический прецедент, возникший ранее. Первая «общемировая» волна судебных реформ началась еще в конце 18-го века, когда французские граждане решили ввести суд присяжных в течение первых месяцев Французской Революции 1789 г. Данная народная коллегия присяжных затем превратилась в важный политический инструмент в руках мятежной буржуазии в ее борьбе против французской аристократии. То, что началось во Франции, быстро распространилось на соседние регионы, и Бельгия и Греция вскоре ввели народных коллегии присяжных заседателей в 1837 и 1844 гг. соответственно. За ними последовали: Германия - в 1848 г., Россия – в 1864 г., Испания – в 1872 г., Италия – в 1873 г. и Австрия – в 1874 г., а также, к концу 19-го века - почти каждое европейское национальное государство. Только с неожиданным появлением фашизма примерно на рубеже двадцатого века суд с участием народных присяжных заседателей был вытеснен пришедшим ему на смену автократическим смешанным или магистратским судопроизводством.

В конце двадцатого века в мире стала наблюдаться другая перемена в отношении к участию граждан в управлении. Нынешняя вторая волна глобальных судебных реформ следует за сопоставимой политической переменой в балансе геополитических сил после холодной войны, закончившейся в 1991 г. В то время как реакция гражданского общества на

---

<sup>18</sup> Valerie Hans, *Jury Systems Around the World*, Cornell Law Faculty Publications, Paper 305 (2008); Hiroshi Fukurai, Kay-Wah Chan, & Setsuo Miyazawa, "Introduction to the Special Issue: The Future of Lay Adjudication and Theorizing Today's Resurgence of Civic, Legal and Participatory Systems in East and Central Asia," *International Journal of Law, Crime, and Justice* vol 38, 2010, 141-148.

иностранное давление и контроль варьируется, многие страны в Восточной Азии,<sup>19</sup> равно как и формирующиеся демократии Средней Азии, участвуют в широких общегосударственных обсуждениях по поводу внедрения участия граждан в свои соответствующие системы правосудия. Другие страны, которые долго страдали от жестких авторитарных и диктаторских режимов в других частях мира, такие как Южная Африка и Конго в Африке<sup>20</sup>, и Венесуэла, Боливия и Аргентина<sup>21</sup> в Южной Америке, также прошли через аналогичные народные преобразования в своих соответствующих системах правосудия. В результате, многие из них радикально трансформировали свои суды и судопроизводство, допустив вмешательство группы граждан в принятие решений по уголовным и гражданским делам, включая выдвижение обвинений в антиправительственных действиях, а также компенсационные вопросы, касающиеся вопиющих корпоративных и бизнес практик и решений.

Одной общей чертой в обеих этих волнах перемен является то, что общества обращаются к демократии народного участия, по крайней мере, частично, как к противоядию, помогающему бороться со злом, создаваемым правительственной коррупцией или авторитарным правлением. В ответ на правительственный скандал, потерю прав или успешное устранение деспотического режима и освобождение от государственной системы доминирования и иерархии, широкие массы населения по всей планете, по всей видимости, обращаются к народным дискуссиям о введении демократических институтов. Тематами таких дискуссий часто становятся суды присяжных или другие разнообразные формы народного участия в системе отправления правосудия.

Следующий раздел рассматривает недавние глобальные события судебных реформ в различных частях света. В нем также предоставляется подробный анализ природы и размаха юридических преобразований, политических и судебных реформ, а также усилия по интеграции участия граждан в систему правосудия.

#### **A. НАРОДНЫЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АЗИИ**

В последние два десятилетия многие страны в Восточной Азии, а также формирующиеся демократии Средней и Западной Азии, проводят широкие общегосударственные обсуждения по поводу участия граждан в своих системах правосудия. Результатом этих обсуждений явились существенные изменения, связанные с участием граждан в судопроизводстве в различных странах. В дополнение к рассмотрению опыта Японии будет полезно исследовать основы систем народного участия в отпращивании правосудия и изучить аргументацию, лежащую в основе таких систем.

---

<sup>19</sup> Hiroshi Fukurai, Kay-Wah Chan and Setsuo Miyazawa, "The Future of Lay Adjudication and Theorizing Today's Resurgence of Civic, Legal Participatory Systems in East and Central Asia," 38 *International Journal of Law, Crime, and Justice*, 141-148 (2011); Hiroshi Fukurai and Sunsul Park, "Korea's Two Key Legal Reforms of Lay Adjudication: The Possible Introduction of the Grand Jury (Japan's Prosecutorial Review Commission) System and the Possible Elimination of Consent Requirement to Allow Lay Adjudication of American Military Felons in South Korea," 3 *Yonsei Law Journal* 1 67 (2012).

<sup>20</sup> В отношении недавно принятых в мире систем коллегий присяжных, включая те, что в Африке, см.: Matthew Wilson, Hiroshi Fukurai, and Takeshi Maruta, "Global Proliferation of Lay Participation in Justice Systems," in JAPAN AND CIVIL JURY TRIALS 112-133 (Matthew Wilson, Hiroshi Fukurai, and Takeshi Maruta, 2015)

<sup>21</sup> В отношении смешанных судов и суда присяжных, внедренных в Венесуэле, см.: Stephen Thaman, Latin America's First Modern System of Lay Participation, in STRAFRECHT, STRAFPROZESSRECHT UND MENSCHENRECHTE: FESTSCHRIFT FÜR STEFAN TRECHSEL 765-79 (Andreas Donatsch et al. ed., 2002); в отношении судов присяжных, внедренных в Аргентине, см.: Hans, V. P., & Gastil, J. (Eds.). (2014). El juicio por jurados: Investigaciones sobre la deliberación, el veredicto y la democracia. Buenos Aires, Argentina: Ad Hoc.

## 1. Опыт Японии

В Японии с 1928 г. по 1943 г. существовал суд присяжных, и японские коллегии присяжных оправдали семнадцать процентов от всех уголовных дел.<sup>22</sup> После того, как действие суда присяжных было прекращено, неограниченная власть государственного обвинения в Японии привела к тому, что количество обвинительных приговоров составило почти 100 процентов от всех уголовных дел.<sup>23</sup> Такой, практически абсолютный исход дел в пользу стороны обвинения в уголовных процессах был достигнут посредством злоупотребления обвинительными полномочиями, включая использование «суррогатной тюрьмы» для того, чтобы сфабриковать принудительные признания от обвиняемых по уголовным делам; в то же время, некритическое отношение судей к таким признаниям привело к большому количеству неправомερных осуждений в Японии.<sup>24</sup> В 1999 г. правительство Японии, наконец, создало Совет по Реформе Судебной Системы (СРСС) для того, чтобы проанализировать и заново сформулировать политики и программы судебной системы, а СРСС рекомендовал в своем заключительном отчете 2001 г. ввести новые системы вынесения судебных решений с народным участием. Вскоре, в мае 2004 г. правительство Японии издало Закон о народных судебных заседателях и объявило, что первый судебный процесс с их участием должен состояться в 2009 г., после пятилетнего подготовительного периода. 21-го мая 2009 г. закон, наконец, вступил в действие, и обычные граждане, выбранные методом случайной выборки на основе местных списков избирателей, стали принимать решения в серьезных уголовных делах. От судебной комиссии, состоящей из трех профессиональных и шести непрофессиональных судей, требовалось принимать решения, как на этапе вынесения обвинительного приговора, так и на этапе вынесения наказания оспариваемого уголовного дела; в то же время, от другой комиссии, состоящей из одного профессионала и трех непрофессиональных судей ожидалось принятие решения по неоспариваемому уголовному делу, в котором нет спора по фактам, а подтверждающие данные выявлены во время досудебного производства.<sup>25</sup>

В мае 2004 г. правительство Японии также пересмотрело другой закон о народном участии, Акт о пересмотре Уголовно-процессуального кодекса, и усовершенствовало систему расширенной коллегии присяжных, именуемой Комиссией по проверке действий обвинения (КПДО).<sup>26</sup> Пересмотр японской КПДО является еще одной крупной судебной реформой, направленной на придание нового импульса активному участию граждан в системе расширенной коллегии присяжных. Главная задача КПДО состоит в том, чтобы обеспечивать прямой надзор за действиями правительства и его институтов со стороны гражданского общества. Новый закон о КПДО также придал юридически обязательный статус решению КПДО о привлечении к уголовной ответственности. До 2009 г. прокуроры Японии чрезвычайно неохотно привлекали в качестве обвиняемых известных политиков, правительственных чиновников и сотрудников правоохранительных и судебных органов. После введения в действие в 2009 г. новой системы, обвинительные заключения по решениям, принятым КПДО, были принудительно вынесены бывшему заместителю начальника полиции, трем бывшим директорам Западной японской железной дороги (ЯЖД Запад), являющейся одной из наиболее могущественных японских частных корпораций, и члену правящей Демократической партии.<sup>27</sup> В настоящее время КПДО рассматривается как орган, обеспечивающий мощный надзор гражданского общества за деятельностью политических организаций и административных подразделений японского правительства.

---

<sup>22</sup> См. в целом: Hiroshi Fukurai, The Rebirth of Japan's Petit Quasi-Jury and Grand Jury Systems, 22 Cornell International Law Journal 315 (2007).

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Hiroshi Fukurai, A Step in the Right Direction for Japan's Judicial Reform, 36 Hastings International Comparative Law Review 517 (2013).

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> См. в целом: Hiroshi Fukurai, Japan's Prosecutorial Review Commissions: Law Oversight of the Government's Discretion of Prosecution 6 East Asia Law Review 1 (2011).

<sup>27</sup> Там же.

## 2. Южно-корейский эксперимент

Вскоре после перехода к новому столетию Южная Корея стала продвигать свои усилия по вовлечению граждан в систему правосудия. С конца Второй мировой войны Южная Корея снискала себе известность как страна с диктаторским военным режимом. С помощью своей секретной полиции, включая Корейское Центральное разведывательное управление (КЦРУ), южно-корейский диктаторский режим осуществлял жесткий контроль над демократическими устремлениями своих граждан.

В 1987 г. Июньское демократическое восстание кардинально преобразовало Южную Корею от диктатуры к демократии, принес с собой настоятельные требования демократизации процесса отправления правосудия. Восстание и его результаты заставили тогдашнее правительство провести выборы, ввести демократические меры и начать судебные реформы. Широкомасштабные меры включали пересмотр южно-корейской Конституции в 1987 г., которая гарантировала независимость судебной власти без политического вмешательства, а также создание в 1988 г. Конституционного суда. Впервые у южно-корейского правительства появился активный орган для конституционных проверок. Примерно через 10 лет, в 1999 г., правительство учредило Управляющий комитет по судебной реформе для обсуждения долгосрочного плана, направленного на привлечение граждан в систему правосудия и потенциальное введение суда присяжных.<sup>28</sup>

В 2008 г. правительство Южной Кореи наконец ввело в практику систему суда присяжных на пятилетней экспериментальной основе. После анализа результатов этого эксперимента правительство планировало учредить систему народного участия на постоянной основе. Во время экспериментального этапа данной системы суды должны были уполномочивать группу обычных граждан выносить решения по серьезным уголовным делам. В то время как решения коллегии присяжных не является обязательным для судов, судьям даются указания использовать вердикты коллегии присяжных в качестве неотъемлемого и важного инструмента, направляющего окончательный исход судебного разбирательства.<sup>29</sup>

Юридические преобразования в Южной Корее были весьма значительными, потому что, в отличие от Японии, в судебной системе Южной Кореи никогда в прошлом не было участия граждан. Целью сторонников народного участия в отправлении правосудия было повысить степень доверия публики к законности и объективности судов, которые традиционно рассматривались как автократические, кулуарные, часто коррумпированные и всегда находящиеся под влиянием правительственных и деловых элит. Сторонники также предполагали, что участие граждан будет содействовать более широким реформам в системе правосудия, которые окажут смягчающее влияние на инквизиционные «бумажные процессы» в Южной Корее, которые, главным образом, фокусировались на подтверждении судом досудебных показаний и обвиняющих доказательств, давая малую или вообще никакой возможности для представления серьезной защиты. Сторонники суда присяжных надеялись создать открытые и состязательные слушания, состоящие из устных, данных в суде показаний, подлежащих перекрестному допросу перед лицом беспристрастных профессиональных и непрофессиональных судей. В идеале, сторона защиты должна была быть в равном положении со стороной обвинения на судебном разбирательстве.

Помимо системы народных присяжных заседателей, участвующих в серьезных уголовных делах, Южная Корея продвинулась на один шаг вперед в стремлении укрепить народное участие в отправлении правосудия. В 2005 г. Министерство обороны объявило том, что оно вводит систему коллегии присяжных заседателей, при которой офицерский состав, младший командный состав и рядовые солдаты будут участвовать в судопроизводстве в качестве

---

<sup>28</sup> Jae-Hyup Lee, *Getting Citizens Involved: Civil Participation in Judicial Decision-Making in Korea*, 4 East Asia Law Review 177, 183 (2009).

<sup>29</sup> Jon Herskovitz, *South Korea to Try Jury System for First Time*, Reuters (May 3, 2007).

присяжных заседателей, с тем, чтобы поднять доверие публики к военным трибуналам.<sup>30</sup> Это существенный шаг вперед по сравнению с опытом многих других стран.

### 3. Китайский опыт

Неосведомленный наблюдатель мог бы предположить, что Китай, с его коммунистической историей, не имеет опыта гражданского участия в своей судебной системе. В 1954 г. новая Конституция Китая ввела в действие систему народных судебных заседателей для вынесения решений как по гражданским, так и по уголовным делам. Однако, власть Мао Цзэдуна над коммунистическим режимом не позволяла системе народного участия функционировать, потому что такой народный по своей сути институт воспринимался как «Бастион буржуазного правосудия».<sup>31</sup> Если бы ему позволили существовать и дальше, вовлечение граждан систему правосудия в Китае могло бы предотвратить несколько катастроф. Сельскохозяйственная политика Мао в период политики Большого скачка вызвала Великий китайский голод в конце 1950-х и начале 60-х гг., который привел к гибели почти тридцати миллионов китайских фермеров.<sup>32</sup> В 1966 г. правительство также приступило к Культурной революции, которая привела к репрессиям миллионов китайцев, включая политических диссидентов, научных работников и преподавателей. Только после смерти Мао, Дэн Сяопин начал перестраивать китайскую юридическую систему в конце 1980-х годов, вновь открывая юридические учебные учреждения и реформируя уголовное право.<sup>33</sup> В 1998 г. Верховный суд осуществил подготовку проектов нормативных актов и положений, с тем, чтобы усовершенствовать и заставить функционировать систему смешанных судов.<sup>34</sup>

Китай издал новый юридический документ, направленный на укрепление традиционной системы народных судебных заседателей и народных судов в 2004 г. 28-го августа 2004 г. Постоянная комиссия при Национальном народном конгрессе Китая приняла «Решение о доведении института народных судебных заседателей до совершенства» с тем, чтобы улучшить судебную систему Китая, которую постоянно критиковали западные наблюдатели за судебную коррупцию и отсутствие судебной независимости.<sup>35</sup> Система народных судебных заседателей Китая получила дальнейшее укрепление путем внесения дополнительных корректив, принятых китайским правительством в 2005 и 2010 гг.<sup>36</sup>

В апреле 2003 г. Народный конгресс также учредил систему квази-расширенной коллегии присяжных, именуемую системой Народных контролеров, как части своего эксперимента по судоустройству. В 2010 г. Китай решил ввести эту систему по всей стране. Эта система позволяла отобранной группе китайских граждан давать рекомендательные советы и оценки в связи с расследованием уголовных вопросов.<sup>37</sup> Народные контролеры могут выдвигать возражения в связи с тем, как государственная прокуратура расследует преступления, связанные с профессиональной деятельностью, а также в связи с ее «очевидной» неспособностью проводить расследования, включая длительные и «ненужные» задержания, незаконные обыски, удержание и наложение ареста на собственность, непринятие решений по компенсации в уголовных делах, а также мошеннические практики прокуроров с целью

---

<sup>30</sup> Joo Sang-min, *Military Seeks to Revise Martial Laws*, Korea Herald (July 20, 2005).

<sup>31</sup> Zou Keyuan, *Judicial Reform in China: Recent Developments and Future Prospects*, 36 International Lawyer 1039 (2002).

<sup>32</sup> См. в целом: Amartya Sen, *DEVELOPMENT AS FREEDOM* (First Anchor Books 2000)

<sup>33</sup> W. H. Lo and E. Snape, *Lawyers in the People's Republic of China: A Study of Commitment and Professionalization*, 53 American Journal of Comparative Law 433 (2005).

<sup>34</sup> D. Jiang, *Judicial Reform in China: New Regulations for the Lay Assessor System*, 9 Pacific Rim Law & Policy Journal 569 (2000).

<sup>35</sup> *China to introduce jury trials*, Agence France Presse (Dec. 20, 2004).

<sup>36</sup> Zhuoyu Wang and Hiroshi Fukurai, *China's Lay Assessor System* in EAST ASIA'S RENEWED RESPECT FOR THE RULE OF LAW IN THE 21<sup>ST</sup> CENTURY: THE FUTURE OF LEGAL AND JUDICIAL LANDSCAPE IN EAST ASIA by Setsuo Miyazawa, et al. (Brill 2015).

<sup>37</sup> Ignazio Castellucci, *Rule of Law with Chinese Characteristics*, 13 Ann. Surv. Int'l & Comp. L. 35, 54 (2007).

получения личной выгоды, такой как взятки и действия в обход закона.<sup>38</sup> Народные контролеры могут также поставить под сомнение другие нарушения правил и норм, включая получение признаний с помощью пыток, сбор доказательств с применением насилия, и другие подобные противозаконные и неуставные практики. По своей сути народные контролеры функционируют как институт общественного контроля, направленный на устранение злоупотреблений государственной властью в процессуальных действиях стороны обвинения.

#### **4. Корни гражданского участия в Гонконге**

Практика суда присяжных в Гонконге имеет глубокие корни, уходящие в общее право. Система коллегии присяжных заседателей была введена в Гонконге в 1845 г. посредством «Закона о правилах для коллегий присяжных заседателей и присяжных заседателей». Данный закон перенял черты английской системы правосудия. Суды присяжных используются чаще всего в уголовных делах. Суды присяжных по гражданским делам также могут иметь место в обстоятельствах, в которых иск возникает в связи клеветой в письменной форме, клеветой в устной форме, злонамеренным судебным преследованием, незаконным лишением свободы или антиправительственными выступлениями, «если только суд не считает, что данный судебный процесс требует длительного изучения документов или свидетельств, или какого-либо научного или местного расследования, которое не может быть беспроблемно проведено с судом присяжных».<sup>39</sup>

Гонконг осознает важность судов присяжных и расценивает данный институт как одну из наиболее существенных черт своей юридической системы.<sup>40</sup> После того, как Китай получил обратно суверенитет над Гонконгом у Великобритании в 1997 г., правительство Гонконга в 2003 г. даже представило законопроект, направленный на то, чтобы гражданская коллегия присяжных, состоящая из постоянных жителей Гонконга, рассматривала дела граждан Гонконга, обвиняемых в государственной измене, сепаратизме, подрывной деятельности или любых других преступлениях, предположительно совершенных против центрального правительства Китая.<sup>41</sup> Данный законопроект далее предусматривал, что подсудимые, обвиняемые в антиправительственных выступлениях или незаконном раскрытии информации, должны иметь право выбрать суд присяжных, если они того пожелают. Хотя правительство не одобрило данный законопроект,<sup>42</sup> усилия сохранить политический суверенитет посредством использования системы суда присяжных представляет собой пример высокой степени доверия к концепции народного участия в системе правосудия и ее принятия.

#### **5. Гражданское участие в судебной системе на Тайване**

В 2012 г. правительство Тайваня ввело участие граждан в свою систему уголовного правосудия. Судебный Юань, высший судебный орган Тайваня, сначала учредил независимый комитет в январе 2011 г. для того, чтобы изучить желательность и возможность непрофессионального участия.<sup>43</sup> Его решение создать новый комитет появилось, главным образом, в качестве реакции судебной власти на непопулярное решение тайванского Верховного суда, отменяющего решение о виновности подсудимого, обвиненного в сексуальном нападении на несовершеннолетнюю девочку. Данное решение немедленно повлекло за собой массовое движение «белой розы» в сентябре 2010 г., которое возглавляли тысячи матерей, требовавших устранения «судей-динозавров». Данный термин часто

---

<sup>38</sup> United Nations, *Consideration of Reports Submitted by States Parties Under Article 19 of the Convention. Committee Against Torture*, 11-12 (Feb. 14, 2006), доступно на [http://www.univie.ac.at/bimtor/dateien/china\\_cat\\_2007\\_report.pdf](http://www.univie.ac.at/bimtor/dateien/china_cat_2007_report.pdf).

<sup>39</sup> Section 33A, the High Court Ordinance (Cap 4).

<sup>40</sup> Judiciary of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China, *Jury* (2015), доступно на [http://www.judiciary.gov.hk/en/crt\\_services/pphl/pdf/jury.pdf](http://www.judiciary.gov.hk/en/crt_services/pphl/pdf/jury.pdf).

<sup>41</sup> Frank Ching, *The jury is in*, South China Morning Post (Feb. 28, 2003).

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Mong-Hwa Chin, *A Social Psychological Perspective on the Decision-Making Processes of Trial Judges in Taiwan*, Duke University School of Law (SJD dissertation 2014).

используется для того, чтобы обозначать юристов-бюрократов, которые предположительно потеряли связь с реальным миром, находящимся за стенами зала суда.<sup>44</sup> В январе 2012 г., основываясь на решении комитета, судебная власть представила на рассмотрение Исполнительного Юаня проект Временного законодательного акта, регулирующего народное участие в уголовных судебных процессах, призывая к созданию пилотной программы «наблюдательной коллегии присяжных».<sup>45</sup> Согласно Временному законодательному акту, тяжкие преступления, влекущие смертную казнь или тюремное заключение на семь или более лет, делают обязательным использование суда непрофессиональных судей. Данный суд непрофессиональных судей будет состоять из пяти непрофессиональных судей, отобранных методом случайной выборки из граждан старше 23 лет, имеющих, по крайней мере, полное среднее образование, и проживающих в пределах территориальной юрисдикции суда более 4 месяцев.<sup>46</sup> В первой фазе данной судебной реформы, решение группы непрофессиональных судей считается рекомендательным. Группа из трех профессиональных судей выносит окончательное решение.<sup>47</sup>

## **6. Народное участие в отправлении правосудия в других частях Азии**

В других частях Азии реакция на концепцию народного участия в процессе отправления правосудия варьировалась. На Филиппинах уголовные и гражданские дела исключительно решаются профессиональными судьями. Поскольку Азия обратилась к использованию участия граждан в системе судопроизводства, ряд некоммерческих организаций в стране горячо лоббировал непрофессиональное участие. Филиппинская Коллегия адвокатов даже отправила делегатов в Японию, чтобы изучить возможность учреждения своей собственной системы судей-граждан. Однако правительство препятствует этим усилиям.

В Таиланде, до военного переворота 2006 г., центральное правительство проводило дискуссию и дебаты по поводу возможного введения системы народного участия в отправлении правосудия. В 1992 г. народное восстание «Черного мая» против диктаторского правительства привело к введению многих юридических и политических реформ, включая опубликование Конституции 1997 г., которая сделала упор на демократии, верховенстве права и участие граждан на многих уровнях и в различных формах.<sup>48</sup> Новая Конституция была широко принята как символ окончания внеконституционного военного правления.<sup>49</sup> Однако дискуссия и дебаты относительно демократических реформ, включая народное участие в судопроизводстве, резко закончились в 2006 г., когда тайские военные захватили власть и отменили Конституцию.<sup>50</sup>

В других частях Азии возникли подобные демократические движения, но, в конечном счете, встретили противодействие правительств, направленное либо на подавление народных движений, либо на устранение систем народного участия в судопроизводстве. Индия отказалась от своей системы суда присяжных в 1960 г., Сингапур положил конец своей системе суда присяжных в 1969 г., и Малайзия сделала то же самое в 1995 г. В то же время, однако, недавние проблемы, связанные с коррупцией в правительстве в Малайзии, привели к возобновлению дебатов по поводу повторного введения народного участия в системе отправления правосудия.<sup>51</sup>

---

<sup>44</sup> Audrey Wang, *The People's Court*, Taiwan Review (Sept. 1, 2012), доступно на <http://taiwanreview.nat.gov.tw/ct.asp?xItem=194416&CtNode=1349>.

<sup>45</sup> Judicial Yuan of Taiwan, *Provisional Act Governing Lay Participation in Criminal Trials to the Executive Yuan* доступно на <http://www.judicial.gov.tw/revolution/judReform03.asp>.

<sup>46</sup> Wang, см. сноску 19 выше.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Frank Munger, *Constitutional Reform, Legal Consciousness, and Citizen Participation in Thailand*, 40 Cornell Int'l L.J. 455 (2007).

<sup>49</sup> Там же на 456.

<sup>50</sup> Там же.

<sup>51</sup> Neil Vidmar, WORLD JURY SYSTEMS 427-428 (2001); см. также Sajithra Nithi, *Malaysia Considers Reviving Jury System*, ABC Radio Australia (Dec. 15, 2010).

## В. НАРОДНЫЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ В БЫВШИХ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Самая последняя волна народного участия в системе правосудия захлестнула Среднюю Азию после распада Советского Союза. Вскоре после распада СССР в 1991 г. Россия ввела систему народных коллегий присяжных заседателей. Рассматриваемое многими в качестве краеугольного камня демократии участия и судебных реформ, введение суда присяжных произошло даже до того, как был принят Российский уголовно-процессуальный кодекс. 16 июля 1993 г. Россия внесла изменения в закон «О судеустройстве в РСФСР». Задачи, лежащие в основе системы коллегий присяжных заседателей, состояли из 4-х частей.<sup>52</sup> Во-первых, реформаторы хотели обеспечить независимость системы судопроизводства и освободить ее от политического контроля. Во-вторых, они хотели содействовать продвижению состязательной системы, которая призвала к полному представлению доказательств. В-третьих, реформаторы стремились исключить чрезвычайную предвзятость в пользу прокуроров, которая была типична для советской нео-инквизиционной системы. И, наконец, их целью было преодолеть разрыв между юридическими институтами и гражданским обществом в целом. В качестве пилотного проекта суды присяжных были введены девяти регионах России. Несмотря на противодействие правительства и жалобы на бюджетные ограничения, к 2003 г. суды присяжных были введены по всей России.<sup>53</sup> Страна признает важность народного участия в системе правосудия. Так, Чечня, один из федеральных субъектов России и ее наиболее подавленный в этническом отношении регион, получила окончательное одобрение от российских законодателей на то, чтобы проводить суды присяжных в 2006 г. В апреле 2010 г. суды провели в Чечне первые суды присяжных.<sup>54</sup>

Многие бывшие советские республики ввели свои собственные системы народных коллегий присяжных заседателей. Однако противодействие правительства и финансовые ограничения отрицательно сказались на внедрении и функционировании некоторых из этих систем. Украинское правительство было одним из первых в бывших советских республиках, кто обратил свое всестороннее внимание на народное участие. Украина приняла новую Конституцию 28 июня 1996 г., но ждала до 8 декабря 2004 г., чтобы принять изменение, гарантирующее право на суд присяжных. Однако, Конституция не определяет процедуры суда присяжных, а в закон о судебной системе 2001 г. не были внесены изменения для того, чтобы включить процедурные механизмы, оказывающие содействие судам присяжных или другим формам народного участия в системе правосудия. Как таковой, системе судов присяжных еще предстоит быть внедренной в практику.<sup>55</sup>

Другим примером страны, которая желает внедрить народное участие в своей системе правосудия, но испытывает трудности с затратами, является Кыргызстан. Одна из бывших советских республик в Средней Азии, Кыргызстан, сменил свое название на Кыргызскую Республику в 1993 г. вскоре после провозглашения своей независимости, для того, чтобы акцентировать свою особую этническую и культурную историю. Он также стремился подчеркнуть свое отличие от других советских республик в регионе.<sup>56</sup> В апреле 2009 г. кыргызский парламент издал закон о введении судов присяжных в своих областных судах. Согласно этому закону, для того, чтобы быть присяжным заседателем гражданин должен быть в возрасте от 25-ти лет до 65 лет. Суды присяжных должны были быть введены по всей стране поэтапно. В 2012 г. города Бишкек и Ош должны были первыми провести суды присяжных; Джалал-Абадская, Чуйская и Иссык-Кульская области должны были последовать за ними в 2013 г.; и Баткенская, Нарынская и Таласская области должны были начать

---

<sup>52</sup> Ekaterina Mishina, *Trial by Jury in Russia: Revival and Survival*, Institute of Modern Russia (Jan. 25, 2012), доступно на <http://imrussia.org/en/rule-of-law/186-trial-by-jury-in-russia-revival-and-survival>.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Alexandra Odyanova, *First-Ever Jury Trial for Chechnya*, Moscow Times (Apr. 27, 2010).

<sup>55</sup> Judge Bohdan A. Futey, *Rule of Law in Ukraine: Forward or Backward?* Ukraine Report (Jan. 13, 2004), доступно на <http://www.artukraine.com/buildukraine/futey4.htm>.

<sup>56</sup> Jacob M. Landau and Barbara Kellner-Heinkele, *POLITICS OF LANGUAGE IN THE EX-SOVIET MUSLIM STATES*, 26 (2001).

проводить суды присяжных в 2014 г.<sup>57</sup> Однако перед началом первых судов присяжных правительство решило отложить введение судов присяжных до 2015 г. из-за дефицита в государственном бюджете.<sup>58</sup>

Другие страны данного региона были более успешны в плане систем народного участия. Первого января 2007 г. Республика Казахстан начала суды присяжных по уголовным делам, касающимся преступлений, караемых смертной казнью.<sup>59</sup> Коллегии присяжных заседателей в Казахстане состоят из одиннадцати человек, отобранных с помощью компьютерной программы из списка фамилий граждан, предложенного руководством областных акиматов. По закону следующие лица исключаются из набора на службу в коллегии присяжных: государственные служащие, сотрудники полиции, военнослужащие, юристы, лица с криминальным прошлым, лица без легального места жительства и те, кто знает обвиняемых лично или является младше 25-ти лет.<sup>60</sup> Оплата труда присяжного заседателя устанавливается в размере половины заработной платы судьи областного суда за день его работы.<sup>61</sup> Для своего первого суда присяжных правительство составило список из более чем 4 000 потенциальных кандидатов в присяжные заседатели на основе списков учета избирателей в северном Казахстане. Затем компьютерная программа методом случайной выборки отобрала 40 кандидатов в присяжные для вызова в суд, из которых в действительности в суд явились 37 человек.<sup>62</sup> Сатыбалды Нурушев, который беспокоился о том, что его складское помещение остается без присмотра, стал первым присяжным заседателем, выбранным для участия в суде присяжных в Казахстане.

Помимо опыта Казахстана, правительство Республики Грузия запустило свою систему суда присяжных примерно в это же время. В 2007 г. грузинский парламент принял новый уголовно-процессуальный кодекс, который фактически ввел концепцию суда присяжных.<sup>63</sup> Первого октября 2010 г. вступил в действие новый уголовный кодекс Грузии, и суд присяжных в столице Грузии Тбилиси начал рассматривать дела об умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах.<sup>64</sup> В ноябре 2010 г. состоялся первый суд присяжных. По этому делу обвиняемый был судим за пособничество в групповом убийстве трех членов семьи этнических армян в 1994 г. в городе Тбилиси.<sup>65</sup>

### **С. НАРОДНЫЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В БЫВШИХ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ В ЕВРОПЕ**

Другое крупное движение за введение систем судов присяжных возникло в трех балтийских государствах – Эстонии, Литве и Латвии. После более чем полувека борьбы против коммунистического правления эти три бывшие советские республики могли свободно восстанавливать национальную независимость и осуществлять радикальные демократические преобразования своих систем правосудия. В умах этнических балтийских граждан желание установить независимую систему правления было достаточно сильным, прежде всего, благодаря их особым обычаям, языку и религиозной идентичности. Этим чувствам также способствовали уникальная история региона и самобытная культура.

<sup>57</sup> *Deputies Approves the Introduction of Jury Trial in Kyrgyzstan*, HTC (Apr. 24, 2009), доступно на <http://www.nts.kg/?action=news&na=read&topic=5611>.

<sup>58</sup> *The Introduction of Jury Trials in Kyrgyzstan Once Again Postponed Due to Lack of Money*, Kyrgyztour (June 3, 2011), доступно на <http://kyrgyztour.com/?p=36>.

<sup>59</sup> John H. Wright, *Jury Trials Start in Kazakhstan*, CENTRAL ASIA BUSINESS, Vol. 1, No. 1, 70-71 (2008).

<sup>60</sup> Там же.

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Ghia Nodia, *Georgia: Executive Summary*, NATIONS IN TRANSIT, 248 (2008); Bohdan A. Futey, *Why Ukraine Still Has No Jury Trials*, Kyivpost (June 16, 2011), доступно на <http://www.kyivpost.com/opinion/op-ed/why-ukraine-still-has-no-jury-trials-106918.html>.

<sup>64</sup> Shorena Latatia, Humanrightshouse (Feb. 2, 2011), доступно на <http://humanrightshouse.org/Articles/15877.html>.

<sup>65</sup> Peter Roudik, *Georgia: Jurors in Tbilisi Court Pronounce Guilty Verdicts*, Library of Congress (June 21, 2012), доступно на [http://www.loc.gov/lawweb/servlet/lloc\\_news?disp3\\_l205403206\\_text](http://www.loc.gov/lawweb/servlet/lloc_news?disp3_l205403206_text).

До оккупации Советским Союзом, Германия и другие европейские страны оккупировали и контролировали балтийские государства.<sup>66</sup> После Первой Мировой войны и поражения Германии, в 1918 г. три балтийских государства наконец провозгласили свой национальный суверенитет.<sup>67</sup> Двумя годами позже они подписали мирный договор с Советским Союзом, который отказался от прошлых и будущих притязаний на весь балтийский регион и территорию.<sup>68</sup> В течение двух десятилетий эти три балтийских государства оставались независимыми, но вскоре испытали неожиданное размещение 25 000 советских солдат в Эстонии в сентябре 1939 г. Секретные протоколы в пакте Молотова-Риббентропа 1940 г., согласованные между Адольфом Гитлером и Иосифом Сталиным, принудительно интегрировали эти три балтийских государства в состав региональных республик Советского Союза.<sup>69</sup> Для того, чтобы подавить национальное сопротивление и искоренить любую возможность народного национального движения независимости, Сталин приступил к репрессивным маневрам, таким как принудительная отправка десятков тысяч балтийских «политических диссидентов» в Гулаг в целях политической «реабилитации», а также перемещение крупных поселений этнических русских в балтийские города, чтобы построить в регионе военно-индустриальный комплекс в советском стиле.<sup>70</sup> Эта политика также способствовала так называемым «цивилизаторским миссиям» и «русификации» населения Балтики.<sup>71</sup> Как это ни парадоксально, данная репрессивная политика и пророссийские программы достигали противоположных результатов и создавали еще более сильные националистские подпольные движения с тем, чтобы добиваться освобождения и независимости от советского контроля.<sup>72</sup>

Латвия первой предприняла народную акцию по инициации широкомасштабного политического движения за освобождение и независимость в 1986 г., когда группа прогрессивных граждан основала антикоммунистическую группу под названием «Хельсинки-86».<sup>73</sup> На следующий год «Хельсинки-86» организовала массовую и публичную антисоветскую демонстрацию в годовщину пакта Молотова-Риббентропа и в годовщину депортации 1941 г. политических диссидентов из балтийских государств. В 1988 г. «Хельсинки-86» организовала другую массовую демонстрацию протеста, открыто неся латвийский национальный флаг. Таким образом, она стала важным зачинщиком во время «Поющей революции», широко используемого термина для обозначения освободительных событий в период между 1987 г. и 1991 г.<sup>74</sup>

Деятельность данной группы и народное движение проложили путь для Эстонии и Литвы в их собственных движениях за независимость и демократию.<sup>75</sup> В 1989 г., в пятидесятую годовщину пакта Молотова-Риббентропа, два миллиона эстонцев продемонстрировали свое политическое единство и народную оппозицию советской оккупации, взявшись за руки и образовав человеческую цепочку длиной в триста миль, от столицы Эстонии Таллинна до литовского города Вильнюс.<sup>76</sup> Примерно в то же самое время Эстония также приняла законы, оказывающие сопротивление власти центрального советского правительства. Фактически, в

---

<sup>66</sup> См. в целом: Andrea J. Hanneman, *Independence and Group Rights in the Baltics: A Double Minority Problem*, 35 Va. J. Int'l L 485 (1995).

<sup>67</sup> Romuald J. Misiunas & Rein Taagepera, *THE BALTIC STATES: YEARS OF DEPENDENCE* 9 (1983).

<sup>68</sup> Там же.

<sup>69</sup> Anatol Lieven, *THE BALTIC REVOLUTIONS: ESTONIA, LATVIA, LITHUANIA AND THE PATH TO INDEPENDENCE* (1993); Hanneman, см. сноски 49 выше, на 491; Vello Fillippov, *The Fate of Victims of Political Repression: The Right to Rehabilitation and Remembrance* (Oct. 12, 2014), доступно на [http://www.academia.edu/7970832/The\\_Fate\\_of\\_Victims\\_of\\_Political\\_Repression\\_in\\_Estonia\\_Conference\\_paper\\_for\\_Memorial](http://www.academia.edu/7970832/The_Fate_of_Victims_of_Political_Repression_in_Estonia_Conference_paper_for_Memorial).

<sup>70</sup> David M. Crowe, *THE BALTIC STATES AND THE GREAT POWERS: FOREIGN RELATIONS, 1938-1940* (1993).

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Там же.

<sup>73</sup> Andrejs Plakans, *THE LATVIANS: A SHORT HISTORY 170-72* (1995)

<sup>74</sup> Graham Smith, *THE RESURGENCE OF NATIONALISM, IN THE BALTIC STATES* 128-35 (Graham Smith, ed., 1994).

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> Там же.

декабре 1988 г. Верховный Совет Эстонской Советской Социалистической Республики (ССР) официально принял закон, осуждающий советские репрессии, как преступления против человечества, и провозглашающий автоматическую реабилитацию эстонцев, которые были депортированы в 1940-х и 1950-х гг.<sup>77</sup> Это дало возможность литовским и латвийским Верховным судам издать десятки тысяч реабилитационных свидетельств тем, кто был осужден и депортирован Советским Союзом.<sup>78</sup>

11 марта 1990 г. Литва наконец объявила о восстановлении своей независимости от Советского Союза. На следующий год, 20 августа 1991 г., Эстония объявила о своей независимости.<sup>79</sup> Латвия заявила о своей независимости одним днем позже. Эти три декларации независимости, вместе с последующим признанием независимости Балтийских государств Украиной и Западом, заставили Советский Союз наконец признать их официальную независимость и национальный суверенитет 6 сентября 1991 г.

Выход балтийских государств из состава СССР и их решение вступить в Совет Европы (СЕ) повлекло за собой критический анализ роли гражданского участия и непрофессиональных судей в их системах уголовного правосудия. Эти страны были полны решимости соответствовать юридическим стандартам, принципам прав человека и демократическим процессам, требуемым Советом Европы.<sup>80</sup> В отличие от Европейского Союза, Совет Европы не устанавливает императивных норм. Тем не менее, у него есть Европейский суд по правам человека, который обеспечивает исполнение Европейской конвенции по правам человека.<sup>81</sup>

В плане участия граждан в системе судопроизводства, Эстония стала быстро двигаться в этом направлении после провозглашения своей независимости. Эстония ввела систему смешанных судов, при которой группа, состоящая из одного профессионального судьи и двух непрофессиональных судей выносит решения по делам о тяжких уголовных преступлениях.<sup>82</sup> Совершеннолетние эстонцы не старше семидесяти лет, обладающие «соответствующими моральными качествами», имеют право исполнять функции непрофессиональных судей. Граждане, имеющие судимости, и военнослужащие не могут участвовать в смешанных группах присяжных заседателей. Работа непрофессиональных судей оплачивается по часам.<sup>83</sup> В рамках эстонских обновленных правил о доказательствах, закон позволяет судье, рассматривающему дело, во время судебного процесса, по своему усмотрению, использовать письменные показания в качестве доказательств, вместо того, чтобы полагаться только на устные показания.<sup>84</sup>

Эстония также предпринимала попытки усилить распространение знаний, связанных с участием непрофессиональных судей. В 2012 г. Эстония учредила Эстонский Союз непрофессиональных судей (ЭСНС) для того, чтобы способствовать сотрудничеству и обмену знаниями и информацией относительно роли непрофессиональных судей в системе правосудия и в законотворчестве.<sup>85</sup> 11 мая 2012 г., по случаю первого Европейского дня непрофессиональных судей в Европейском парламенте в Брюсселе, Эстония также приняла

<sup>77</sup> Pettai, см. сноску 52 выше, на 3.

<sup>78</sup> Ray Moseley, *Lithuanian: No Nazis Exonerated*, Chicago Tribune (Sept. 12, 1991); Law 'On the Rehabilitation of Unlawful Repressed Persons' (Aug. 3, 1990), доступно на [http://www.proyectos.cchs.csic.es/transitionaljustice/sites/default/files/maps/info/personal-rehabilitation/latvia\\_rehabilitation\\_1990.pdf](http://www.proyectos.cchs.csic.es/transitionaljustice/sites/default/files/maps/info/personal-rehabilitation/latvia_rehabilitation_1990.pdf).

<sup>79</sup> Rein Taagepera, *ESTONIA RETURN TO INDEPENDENCE 201-02* (1993).

<sup>80</sup> John D. Jackson and Nikolai P. Kovalev, *Lay Adjudication and Human Rights in Europe*, 13 Colum. J. Eur. L. 83 (2006-2007).

<sup>81</sup> Council of Europe, <http://www.coe.int/en/web/portal/home>.

<sup>82</sup> Jackson & Kovalev, см. сноску 63 выше, на 97.

<sup>83</sup> Там же, на 101-02; Janar Fillippov, *How Do the Neighbors? [English translation]*, The Civil War Courthouse (Mar. 22, 2013), доступно на <http://ekspress.delfi.ee/news/paevauudised/kodusoda-kohtumajas?id=65851272>.

<sup>84</sup> Jackson & Kovalev, см. сноску 53 выше, на 109.

<sup>85</sup> European Day of Lay Judges: Documentary of the Elaboration of the European Charter of Lay Judges (2012), доступно на [http://www.eab-berlin.de/fileadmin/downloads/European\\_Day\\_of\\_Lay\\_Judges.pdf](http://www.eab-berlin.de/fileadmin/downloads/European_Day_of_Lay_Judges.pdf).

Европейскую хартию непрофессиональных судей.<sup>86</sup> ЭСНС также участвовал в составлении Европейской хартии непрофессиональных судей. В результате, непрофессиональные судьи, исполняющие свои обязанности в Эстонии, получили финансовую защиту от государственных налогов, которые в противном случае возникают из-за компенсации, получаемой непрофессиональными судьями за их работу, или возмещения соответствующих расходов.<sup>87</sup>

Латвия закрепила непрофессиональное участие в системе правосудия в своей Конституции. Вскоре после провозглашения своей независимости в 1992 г., Латвия подготовила проект Конституции, гарантирующей право на суд присяжных в уголовных делах.<sup>88</sup> Как и Эстония, Латвия приняла у себя смешанную систему судов, требующую, чтобы граждане и профессиональные судьи вместе выносили решения по делам о тяжких уголовных преступлениях.<sup>89</sup> Отличие от эстонской системы непрофессиональных судей состоит в том, что граждане, которые в прошлом сотрудничали с бывшим советским коммунистическим режимом не могут исполнять функции судей-граждан.<sup>90</sup> Эта категория включает бывших сотрудников КГБ и советских военнослужащих.<sup>91</sup> Однако, в последние годы были осуществлены реформы, ограничивающие юрисдикцию непрофессиональных судов в пользу судов без участия присяжных.<sup>92</sup> В конечном счете, Латвия упразднила институт судей-граждан в 2009 г.<sup>93</sup>

Литва осталась единственным балтийским государством, которая не ввела систему непрофессиональных судей после получения независимости. Однако распространенная коррупция в государственном аппарате и серьезная критика судебной власти со стороны общественности заставили правительство рассмотреть вопрос о введении судов присяжных, прежде всего, чтобы выполнять роль института по надзору за органами государственного управления.<sup>94</sup> В попытке сбросить с себя советское наследие политического доминирования и литовскую идеологическую культуру, которая имела свойство быть «благоклонной к коррупции»,<sup>95</sup> как Президент Литвы, так и премьер-министр предложили в 2010 г., чтобы страна ввела суд присяжных или систему смешанных судов. Миклош Маршалл, директор организации по борьбе с коррупцией «Transparency International в Европе и Центральной Азии», однажды обобщил ситуацию в Литве, заявив, что «правительство никогда не было слугой или партнером – оно всегда было чужим для нас».<sup>96</sup>

Используя длительное давление со стороны народа, направленное на введение суда присяжных в Литве, борьбу с государственной коррупцией и авторитарным правлением, граждане требовали перемен. В конечном итоге, в 2014 г., литовское правительство составило проект закона по внедрению системы непрофессиональных судей. В основе этого закона и гражданского участия в системе правосудия находятся принципы волонтаризма, прозрачности, беспристрастности и независимости.

#### **D. НАРОДНЫЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ**

В течение более чем полутора веков Латинская Америка переживала военные диктатуры, гражданские войны, политические волнения, социальное неравенство и страшную нищету

<sup>86</sup> Там же, на 25.

<sup>87</sup> A Judge of the People's Fee and the Payment Procedure, Section 4, No. 37 (adopted on Dec.19, 2006), доступно на <https://www.riigiteataja.ee/akt/12766432>.

<sup>88</sup> Latvia Constitution, Article 85, доступно на <http://www.servat.unibe.ch/icl/lq00000.html>.

<sup>89</sup> Jackson & Kovalev, см. сноску 63 выше.

<sup>90</sup> Там же, на 102.

<sup>91</sup> Там же, на 103.

<sup>92</sup> Там же, на 119.

<sup>93</sup> Fillipov, см. сноску 52 выше.

<sup>94</sup> Nathan Greenhalgh, *Lithuania Considers Introducing Jury Trials*, Baltic Courts (July 8, 2010), доступно на <http://balticreports.com/2010/07/08/lithuania-considers-introducing-jury-trials/>.

<sup>95</sup> *Lithuania Culture 'Favorable to Corruption,'* Baltic Times (July 9, 2010), доступно на <http://www.baltictimes.com/news/articles/26548/#.VFQCNPTF.Rw>.

<sup>96</sup> Там же.

среди значительной части своего населения. В особенности, распространение нищеты и ухудшающееся состояние национальной экономики в 1980 г. обострили необходимость новой политизации в судебной и административной системах. Аналогично ситуациям в других регионах с длительными традициями автократических режимов, известных иерархическим доминированием экономических и политических систем, ряд латиноамериканских стран успешно ликвидировал деспотические правительства и привнес националистическую повестку дня с возможностью введения демократических институтов. Сюда входило участие граждан в вынесении решений по уголовным делам.

В период после холодной войны Боливарианская Республика Венесуэла стала первым современным государством в Латинской Америке, которая ввела две системы народного участия в принятии судебных решений. В 1999 г. правительство Венесуэлы осуществило, возможно, самую смелую юридическую реформу «Codigo Organico Procesal Penal» (Органический кодекс уголовных процедур, или ОКУП). При этом, она ввела двойную систему народного участия: коллегия присяжных, полностью состоящую из граждан, и гибридный смешанный суд, в котором участвуют как непрофессиональные, так и профессиональные судьи.<sup>97</sup> Как это ни парадоксально, администрация националистского и про-реформистского президента Уго Чавеса не участвовала в разработке проекта ОКУП. Наоборот, венесуэльский правовец Луис Энрике Оберто осуществлял надзор за ходом его подготовки.

В 1995 г. Оберто предпринял усилия по реформированию инквизиционной системы уголовного правосудия, которая функционировала, главным образом, на основе письменных документов, во всей ее полноте.<sup>98</sup> Новая система, созданная согласно ОКУП, предусматривала три разных вида судопроизводства. В зависимости от преступления, профессиональные судьи и судьи-граждане должны были участвовать в уголовных судебных процессах, требующих вынесения решения следующим образом: (1) один профессиональный судья должен был вести судебный процесс по предполагаемому преступлению, наказуемому сроком тюремного заключения до четырех лет; (2) смешанный суд, состоящий из одного профессионального судьи и двух непрофессиональных судей должны были выносить решения по предполагаемым преступлениям, наказуемым сроком тюремного заключения от четырех до шестнадцати лет; и (3) коллегия присяжных заседателей, состоящая полностью из граждан, в составе девяти присяжных заседателей с одним председательствующим судьей, должна была рассматривать дела по предполагаемым преступлениям, наказуемым сроком тюремного заключения свыше шестнадцати лет. При выборе непрофессиональных судей судьи используют списки учета избирателей, с тем, чтобы создать предварительный список потенциальных кандидатов. Все потенциальные присяжные избиратели должны быть гражданами Венесуэлы, в возрасте от 25 лет, «в здравом уме и здоровом теле», и, в частности, резидентами юрисдикции суда, где слушается данное дело.<sup>99</sup> Потенциальные присяжные заседатели, которым 70 лет или больше, имеют возможность отказаться от участия. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и политики не могут быть отобраны для непрофессионального участия в судопроизводстве.

Из-за длительного периода диктаторского режима, правительство нового президента Уго Чавеса решило поддержать включение гражданских голосов и здравый смысл в вынесении решений по тяжким и насильственным преступлениям. Несмотря на то, что Президент Чавес все же в 2001 г. приостановил проведение судов присяжных, в которых коллегия присяжных состояла полностью из граждан, Венесуэла все еще использует смешанные суды.<sup>100</sup> Интересно что, в первый год полноценного функционирования в 2000 г. процент оправданий

---

<sup>97</sup> Edmundo Hendler, *Lay Participation in Argentina: Old History, Recent Experience*, 15 S.W. J. of Law & Trade in the Americas 7 (2008).

<sup>98</sup> Stephen Thaman, *Latin America's First Modern System of Lay Participation*, Festschrift Fur Stefan Trechsel Zum 65 Geburtstag, 765-79 (Andreas Donatsch 2002).

<sup>99</sup> Там же.

<sup>100</sup> Там же, на 768.

в гибридных смешанных судебных процессах был выше (41%), чем в судах присяжных, состоящих полностью из граждан (33%).<sup>101</sup>

Другие латиноамериканские страны также проявляли интерес к гражданскому участию в системе правосудия. В 1999 г. Многонациональное Государство Боливия приняло Уголовно-процессуальный кодекс в попытке изменить длительную традицию инквизиционной обвиняющей практики и ввести систему смешанных судов. В этой системе группа, состоящая из двух профессионалов и трех непрофессиональных судей должна выносить решения по преступлениям, наказуемым тюремным сроком в более чем четыре года.<sup>102</sup> Введенный в действие в 2001 г., этот закон стал первым экспериментом в боливийской юридической истории народного участия в вынесении судебных решений.

В Аргентине, аналогичный побудительный мотив привел к трансформации ее системы уголовного правосудия. Стремясь уйти от своей традиционной инквизиционной системы и сильной зависимости от прокуроров, правительство инициировало реформы уголовного правосудия, направленные на внедрение состязательной модели судопроизводства, которая включала бы народное участие. Кордова, одна из 23 аргентинских провинций, первой внедрила систему смешанных судов, состоящих из восьми непрофессиональных и трех профессиональных судей.<sup>103</sup> Первый судебный процесс смешанного суда прошел в августе 2005 г. в г. Сан Франциско, Кордова, где коллегия присяжных заседателей признала подсудимого, Виктора Фернандо Луна, виновным, и вынесла ему наказание по обвинению в убийстве с отягчающими обстоятельствами и причинению смерти посредством хранения оружия.<sup>104</sup>

Федеральное правительство Аргентины также делало многочисленные попытки ввести суды присяжных, состоящие полностью из граждан.<sup>105</sup> Суд присяжных был санкционирован Конституцией 1853 г. для уголовных преступлений, но усилия ввести подкрепляющее законодательство не были успешными в течение чрезвычайно долгого времени. Однако, в ноябре 2011 г. южная провинция Неукен приняла закон, позволяющий ввести суд присяжных, полностью состоящий из граждан, в первый раз в истории Аргентины.<sup>106</sup> Коллегия присяжных состоит из 12 граждан, и они могут выносить решения по тяжким преступлениям, влекущим потенциальные сроки тюремного заключения больше 15-ти лет. В отличие от требования единогласия для судов присяжных по уголовным делам в США, достаточно только восемь голосов, чтобы вынести обвинительный приговор.

Основываясь на этом успехе, Буэнос-Айрес, самая густонаселенная и урбанистическая провинция Аргентины, вскоре после также ввела коллегии присяжных, состоящие только из граждан. 26 сентября 2013 г. губернатор Даниэль Скиоли подписал закон, вводящий систему судов присяжных в Буэнос-Айресе. От судей-граждан требовалось выносить решения в делах о преступлениях, наказуемых, по крайней мере, 15-тью годами тюремного заключения, включая убийство с отягчающими обстоятельствами, похищение с вымогательством, убийство с пытками, убийство с грабежом и преступления с сексуальными посягательствами.<sup>107</sup> Коллегия присяжных аналогичным образом состоит из 12 граждан. Еще шесть присяжных назначаются в качестве запасных. В отличие от судов присяжных в провинции Неукен, у коллегии должно набраться, по крайней мере, 10 голосов, для того, чтобы вынести обвинительный приговор; кроме того, требуется единогласный вердикт, когда по делу выносится приговор к пожизненному лишению свободы.<sup>108</sup> С 2014 г. движения за

<sup>101</sup> Там же, на 777.

<sup>102</sup> Hendler, см. сноску 80 выше.

<sup>103</sup> Там же, на 13-15.

<sup>104</sup> Gisela Monge Roffarello et al., *Update: A Research Guide to the Argentine Legal System*, *GlobaLex* (Feb. 2014), доступно на [http://www.nyulawglobal.org/globalex/argentina1.htm#\\_Toc42617111](http://www.nyulawglobal.org/globalex/argentina1.htm#_Toc42617111)

<sup>105</sup> Hendler, см. сноску 80 выше, на 15-16.

<sup>106</sup> *A System Already Operating in Cordoba and Neuquen Provinces*, *Buenos Aires Herald* (May 21, 2014).

<sup>107</sup> Luciana Bertola, *Trial by Jury Up and Running in BA Province*, *Buenos Aires Herald*, September 27, 2013.

<sup>108</sup> Там же.

принятие судов присяжных, состоящих полностью из граждан, и связанных с ними судебных реформ широко распространены в других провинциях Аргентины.

## **Е. НАРОДНЫЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АФРИКЕ И ДРУГИХ ЧАСТЯХ МИРА**

Когда несколько десятилетий назад эра апартеида прекратила свое существование, Южная Африка вернулась в сферу гражданского участия как в системе гражданского, так и уголовного правосудия. В начале девятнадцатого века Южная Африка приняла систему судов присяжных и провела свой первый суд присяжных в 1827 г. в провинции Кейп. Со временем, поддержка народному участию в отправлении правосудия иссякла. В 1926 г. были отменены суды присяжных по гражданским делам, а в 1969 г., согласно Акту 34 об отмене судов присяжных, - суды присяжных по уголовным делам.<sup>109</sup>

В 1991 г. Южная Африка создала свое новое правительство под руководством Нельсона Манделы. Несмотря на прекращение функционирования прежней системы народного участия, правительство Южной Африки решило вновь «открыть дверь» одному или двум гражданам, в зависимости от необходимости, для того, чтобы быть назначенными председательствующим судьей-магистратом во время любого судебного процесса в качестве судьи-гражданина или народного судебного заседателя. Народные судебные заседатели могут участвовать в гражданском судопроизводстве.<sup>110</sup> Суд назначает одного или двух судей-граждан, только если это представляется целесообразным для отправления правосудия.<sup>111</sup> Такое назначение необходимо было сделать до начала представления в суде каких-либо доказательств. Кроме того, двое судей-граждан присоединяются к профессиональной судье для вынесения решения в делах по обвинению в убийстве, если только обвиняемый специально не попросил судебный процесс без участия народных судебных заседателей.

С давнишними опасениями в отношении притеснений со стороны правительства и имея сильное желание вовлечь граждан в общественное управление, республики бывшей Югославии активно стремились внедрить народное участие в правовую систему. Сразу же после окончания Второй мировой войны в 1947 г., диктатор Иосип Броз Тито держал под жестким контролем центральное правительство Социалистической Федеративной Республики Югославия вплоть до его смерти в 1980 г. Во время этого периода Югославия управляла шестью этнически разными, независимыми республиками в юго-восточном регионе Европы. Для того, чтобы подавить внутреннюю оппозицию и контролировать политических диссидентов, Тито создал высокоэффективную тайную полицию и ликвидировал много диссидентских элементов. Смерть Тито в 1980 г. в некотором роде ослабила власть центрального правительства и политический контроль. В то же время она также усилила межэтническую напряженность внутри республик. В результате, в 1991 г. в Югославии вспыхнули войны, которые, в свою очередь, привели к возникновению шести независимых национальных государств.

Для того, чтобы усилить гражданское участие в отправлении правосудия, Республика Хорватия провозгласила свою независимость в 1991 г. и ввела систему смешанных судов в 1996 г. В рамках этой новой системы двое непрофессиональных судей заседают в суде вместе с одним профессиональным судьей для того, чтобы принимать решения по уголовным обвинениям, влекущим максимальное возможное наказание от одного до пятнадцати лет.<sup>112</sup> В то время как некоторые наблюдатели критиковали подчиненную роль судей-граждан и их неспособность влиять на исход судебных процессов в этой системе смешанных судов, недавно признанная бывшая югославская республика без сомнения признала достоинства

---

<sup>109</sup> Marshall S. Huebner, *Who Decides? Restructuring Criminal Justice for a Democratic South Africa*, 102 Yale L.J. 961, 971 (1993); *South African Reform Commission*, Issue Paper 26, Project 126, 8 (2008), доступно на <http://www.justice.gov.za/salrc/ipapers/ip26.pdf>.

<sup>110</sup> South African Reform Commission, см. сноски 92 выше, на 8.

<sup>111</sup> Huebner, см. сноски 92 выше.

<sup>112</sup> См.: Sanja Kutnjak Ivkovi, *MIXED TRIBUNALS IN CROATIA* (2001/1-2)

гражданского участия в публичной власти и активно продвигала участие обычных граждан в отправлении уголовного правосудия.

## **Ф. НАБЛЮДЕНИЯ, ЗАСЛУЖИВАЮЩИЕ ВНИМАНИЯ**

Системы судов присяжных и смешанные суды выступают символами демократических идеалов. Рассмотренный выше исторический анализ показывает, что системы непрофессионального участия в вынесении судебных решений неоднократно появлялись по всему миру как результат значительных общественных перемен и политических преобразований. Общественно-политические преобразования, являющиеся следствием ликвидации авторитарных режимов и освобождения от государственного доминирования, способствовали большей степени гражданского участия в системе правосудия и управления. Япония является ярким примером страны, использующей системы участия в составе более значительного движения за вывод граждан населения из-под государственного контроля и предоставление ему большей независимости и ответственности.

История судов присяжных также учит, что энтузиазм в отношении демократического управления может со временем иссякнуть, особенно когда силы, стремящиеся к политическому превосходству, начинают противодействовать движению за участие. Показательным примером этого является возникновение фашизма в начале 20-го столетия в Европе и в других местах, который сократил или упразднил применение народного участия в системе отправления правосудия. Исторический анализ также показывает, что системы народного участия в отправлении правосудия прежде всего реализуются на практике в вынесении решений по уголовным делам. Активное народное участие в уголовном судопроизводстве служит полезным инструментом граждан для того, чтобы анализировать и проверять соответствующие действия государственных акторов судебной системы, включая прокуроров, профессиональных судей, полиции и адвокатов. Мир мог бы получить значительные преимущества от расширения народного участия в сферу гражданского судопроизводства.

Суды присяжных и системы народного участия могут укрепить способности общества в плане проверки и оценки соответствующего поведения государственных институтов, бизнеса и коммерческой практики, и действий влиятельных корпораций. Зачастую правительство не реагирует должным образом на гражданские правонарушения со стороны государственных органов. Профессиональный судья все еще остается неотъемлемой частью судебной бюрократии национального правительства. Решения судей с большей долей вероятности, чем решения обычных граждан, отражают интересы правительства и влиятельного коммерческого сектора, который имеет более тесные связи политическими группами и их членами. Отрицательные решения, принятые против влиятельных интересов, могут отразиться на ситуации с работой, в то время как обычные граждане, участвующие в одном-единственном судебном процессе или в течение ограниченного периода времени, не испытывают подобного давления.

В Азии нет примеров коллегий присяжных заседателей, состоящих полностью из граждан, которые рассматривают гражданско-правовые споры. В Китае, система судов народных судебных заседателей занимается вынесением решений по гражданско-правовым спорам, но все еще полагается на участие профессиональных судей. Возможное введение судов присяжных по гражданско-правовым спорам в Японии радикально изменит судопроизводство и позволит обычным гражданам выносить решения по гражданско-правовым спорам, которые касаются предполагаемых правонарушений влиятельных субъектов, корпораций и государственных институтов власти. Сюда могут относиться неэтичные коммерческие практики и финансовые операции, злоупотребления институциональными полномочиями, и даже промышленные аварии и катастрофы. Система судов присяжных по гражданско-правовым спорам в Японии может потенциально функционировать как важный политический институт всех слоев населения для критического анализа и оценки потенциальных злоупотреблений влиятельных государственного, коммерческого и бизнес секторов.

## **РОЛЬ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ПРАВОВОЙ РЕФОРМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Суд присяжных – это высшая форма правосудия, ибо она осуществляется представителями народа. Суд присяжных не любят судьи (они в этой форме правосудия играют техническую роль, которая сводится лишь к обеспечению законности процесса), не любят прокуроры и адвокаты (к процессу надо серьезно готовиться, что не любят ни те, ни другие). Но суд присяжных необходим государству. Ибо таким образом разделяется ответственность с народом за самые жесткие приговоры, то есть укрепляется связь народа с государством.

Суд присяжных отличает от иных форм правосудия то, что вердикт представители народа выносят самостоятельно, без участия профессионального судьи. Оправдали они подсудимого – судья освобождает его из-под стражи в зале суда. Осудили – тут уже начинается вторая, юридическая часть процесса. Судья вновь возвращается к своим полномочиям в полном объеме, назначает наказание.

В России основные возможности незаконного давления на коллегию присяжных и манипулирование их мнением заложены в самом законодательстве. Самое главное – от формирования предварительного списка кандидатов в присяжные отстранены председательствующий и стороны. Кто проводит случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели, неизвестно. Сторонам список подлежащих вызову в суд кандидатов не вручается. Очень часто выясняется, что часть кандидатов, пришедших на отбор в суд, из так называемого «золотого списка». Они всегда проголосуют так, как это угодно стороне обвинения.

Второе. Нет ответственности за уход присяжного из коллегии. Поэтому часто бывает так, что к концу многомесячного процесса остается 12 присяжных и один из них уходит из коллегии. А 11 присяжных уже не могут вынести вердикт. И все начинается сначала, но уже с другой коллегией присяжных. Как правило, подобное наблюдается с коллегиями, большинство членов которых склоняются к оправдательному вердикту.

Третье. В России существует так называемое «оперативное сопровождение процесса». Представители спецслужб прослушивают присяжных, при помощи своей агентуры стараются выяснить их позицию по делу. И тех, кто склоняется к оправданию, всеми правдами-неправдами стараются устранить от процесса.

Сейчас количество дел, которые рассматривает суд присяжных, самое минимальное за всю историю существования этого суда в России. В 2015 году это было лишь около 500 дел. В основном это дела по обвинениям в квалифицированном убийстве. Заявит подсудимый свою волю на суд присяжных – дело будет рассмотрено ими. Но очень часто представители спецслужб оказывают мощнейшее давление на подсудимого, чтобы тот отказался от суда присяжных. Но и в этом случае оправдательные вердикты выносятся по 18-16% дел, которые поступают в суд.

В 2018 году в России начинается реформа суда присяжных. Суть реформы – рассмотрение очень большого количества дел (около 15 тысяч ежегодно) передаются в районные суды. Это дела по обвинению в неквалифицированном убийстве и причинению телесных повреждений, которые по неосторожности приводят к смерти. В областных судах пока будут рассматриваться лишь обвинения в квалифицированном убийстве. Количество присяжных в коллегиях областных судов уменьшается до 8 человек, в районных судах – до 6 человек. Но

остаётся неизменным основным принципом суда присяжных – вердикт будет выноситься присяжными самостоятельно, без участия профессионального судьи.

## **СУД ПРИСЯЖНЫХ В ГРУЗИИ: ОРГАНИЗАЦИЯ, ПОДСУДНОСТЬ И ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Суд присяжных заседателей Грузии стал действовать на законодательном уровне с 1-го октября 2010 года. Хотя первое дело по подсудности присяжных заседателей было рассмотрено в 2011 году. На первом этапе суд присяжных заседателей действовал только в Тбилисском Городском Суде и рассматривал только уголовные дела по умышленным убийствам, совершенным при отягчающих обстоятельствах и попыткам такого же преступления. Поэтапно расширилась, как подсудность по статьям, также юрисдикция. В настоящее время суд присяжных заседателей действует в городских судах Тбилиси и Кутаиси. Присяжные заседатели также рассматривают уголовные дела по таким преступлениям как: убийство по просьбе жертвы; умышленное убийство, совершенное внезапно в состоянии сильного душевного волнения; умышленное убийство матерью новорожденного; убийство с превышением пределов необходимой обороны; убийство с превышением мер, необходимых для задержания преступника. Хотя большая часть рассмотренных дел связана с умышленным убийством, совершенным при отягчающих обстоятельствах.

Тбилисский Городской Суд при участии присяжных заседателей рассматривает уголовные дела, относящиеся к подсудности районных судов и городских судов, существующих на территории Восточной Грузии, а Кутаисский Городской Суд - дела существующие на территории Западной Грузии.

С 1-го января 2017 года юрисдикция суда присяжных заседателей расширяется, также расширяется число статей подсудных суду присяжных заседателей. В частности, с 1-го января суд присяжных заседателей дополнительно начинает действовать ещё в 2-х городских (Рустави, Батуми) и в 3-х районных судах (Телави, Гори, Зугдиди). К преступлениям рассматриваемым судом присяжных заседателей добавляются такие преступления, как: умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, торговля человеческими органами, незаконное лишение свободы, трафик, пытка, всего преступлений, предусмотренных 18 статьями.

Существующая система суда присяжных заседателей основывается на модели суда присяжных заседателей США, хотя от нее отличается несколькими аспектами. Подобно США, потенциальными присяжными являются граждане Грузии, отобранные по методике случайной выборки; в состав присяжных входят 12 присяжных; присяжные ведут процесс вместе с одним судьёй профессионалом; у присяжных есть эксклюзивная ответственность – вынести вердикт в связи с обвинением подсудимого (лицо оправдать или обвинить). В отличие от США, роль присяжных в определении санкции обвиняемого ограничена.

Согласно действующей редакции Уголовного кодекса, если обвинение в виде наказания предусматривает лишение свободы, дело рассматривает суд присяжных заседателей, кроме того случая, когда обвиняемый ходатайствует, чтобы дело было рассмотрено без участия присяжных заседателей.

По ходатайству сторон дело рассматривает судья без присяжных заседателей, если исходя из тяжести или характера преступления, возможно, создастся опасность жизни, здоровью присяжных заседателей или иначе существенно может быть произойти посягательство на их неприкосновенность, так же когда проведение суда присяжных заседателей существенно нарушит право на объективный и справедливый суд. Для удовлетворения отмеченного

ходатайства о рассмотрении дела судьёй без присяжных заседателей – нужно решение суда, рассматривающего дело и согласие председателя Верховного Суда Грузии.

Исполнение обязанностей присяжных заседателей - гражданский долг и лицо не имеет права отказаться, кроме того случая, когда у него есть основательные причины, чтобы освободиться от исполнений этих обязанностей.

Существует несколько критериев соответствия для исполнения обязанностей присяжных заседателей, которые в основном те же самые, что и в других странах. Присяжные заседатели должны быть гражданами, достигшими 18 летнего возраста (совершеннолетние); должны понимать язык судопроизводства; проживать на территории подсудности дела, рассматриваемого судом, не должны иметь ограниченные физические или психические возможности, которые им помешают в исполнении обязанностей присяжного заседателя.

Основания освобождения присяжного: профессия лица (напр.: государственно-должностное лицо, действующий военнослужащий, духовное лицо, следователь, полицейский, юрист, психолог или психиатр, обвиняемый); так же, лицо на которое было возложено административная санкция за незаконное употребление наркотиков в малом количестве, и после этого прошло меньше одного года); так же, когда высказанные мысли кандидата или его личный опыт заставляет задуматься, что он будет пристрастным.

Лицо может быть освобождено от исполнения обязанностей присяжного заседателя по следующим основаниям: слабое здоровье, нахождение за пределами государства, исполнение им обязанностей присяжного заседателя в последние 12 месяцев, так же, когда отвлечение лица от исполнения служебных обязанностей может нанести значительный ущерб, из-за характера его службы или работы, и лицо в возрасте старше 70 лет.

На начальном этапе отбора потенциальных присяжных судья по методике случайной выборки, выбирает максимум 100 граждан из единого списка гражданского реестра. Этим лицам просят заполнить вопросник, после чего проводится заседание отбора присяжных заседателей. Кандидатам в присяжные заседатели вопросы задают судья и стороны, об их соответствии для исполнения обязанностей присяжных заседателей. После этого стороны – с начала сторона обвинения, а потом сторона защиты - могут потребовать отвод присяжных обоснованно (напр.: по конкретной причине), или без основания (последняя называется «необоснованный отвод присяжных заседателей»). Когда, исходя из тяжести преступления, может быть определено обвиняемому пожизненное заключение, каждая из сторон имеет право присяжным заседателям 10 раз дать необоснованный отвод, в других случаях разрешается необоснованный отвод присяжных заседателей 6 раз; в делах, где несколько обвиняемых, каждому из обвиняемых дополнительно дается право необоснованного отвода присяжных 3 раза. И кандидат присяжного заседания имеет право потребовать освобождение от исполнений обязанностей присяжного заседателя, на основании соответственно обоснования. После всех процедур отвода, судья отбирает 12 основных присяжных, и не менее 2 запасных присяжных и в 3-х дневной срок назначает судебный процесс, старший присяжный избирается на основании жеребьёвки.

Судебное разбирательство при участии присяжных заседателей состоит из двух этапов: (i) судебное разбирательства дела и (ii) слушание в связи с определением соответствующего наказания, т.н. заседание назначения наказания.

На первом этапе, судья, как устно, так и письменно, должен присяжным заседателям объяснить и представить подобающую инструкцию в связи с применяемым законодательством. В это время судья, как правило, рассуждает о сути обвинения и о его правовых основаниях, на существенные правила оценки доказательств; дает разъяснение о понятии и требовании презумпции невиновности. Судья, присяжным заседателям напоминает, данную ими клятву и сообщает, что обвинительный вердикт должен основываться только и только на законодательстве, указанном председательствующим

судьей, и на доказательствах, представленных и оцененных на заседаниях, а не на каком-либо другое доказательство или предположение.

Структура первого этапа такова: предоставление судьей присяжным заседателям первичных разъяснений; вступительные слова сторон (сперва сторона обвинения, а потом сторона защиты); представление доказательств (сперва сторона обвинения, а потом сторона защиты); заключительные слова сторон; последнее слово обвиняемого; дача судьей последних разъяснений присяжным заседателям; и выход присяжных заседателей в совещательную комнату.

Вердикт. Присяжные заседатели должны вынести вердикт единогласно или, если вынести вердикт единогласно не удалось вовремя 3 часового совещания, квалифицированным большинством голосов – из 12-и 8 присяжными. Тайность заседания присяжных защищена законом; в случае уменьшения количества присяжных заседателей при рассмотрении дела допустимо минимум 6 присяжных – по делам менее тяжких категории преступлений, минимум 8 – по делам тяжких категории преступлений, минимум 10 – по делам особо тяжких категории преступлений.

Присяжные заседатели свой вердикт не обосновывают. Председательствующий судья имеет право отменить обвинительный вердикт и назначить новую дату для рассмотрения дела перед новым составом присяжных заседателей, когда, по мнению судьи, вердикт противоречит доказательствам, явно не обоснован, и отмена вердикта единственная возможность для обеспечения осуществления правосудия.

Когда присяжные заседатели выносят обвинительный вердикт, за этим следует второй этап суда присяжных заседателей – определение наказания. На этом этапе заседания присяжные заседатели присутствуют, если какая-либо сторона процесса не против их присутствия. Стороны дают суду рекомендации в связи с соответствующим наказанием, после чего присяжные заседатели большинством голосов выдают рекомендацию, о смягчении или ужесточении наказания. Этой рекомендацией определяются рамки допустимого наказания, которое судья определяет обвиняемому. Когда большинство присяжных заседателей не пришли к согласию, и соответственно судья от присяжных рекомендацию не получает, он один принимает решение в связи с наказанием. Судья не имеет право обосновать или ставить под подозрение вердикт присяжных заседателей.

Согласно ст.266 УПК Грузии оправдательный приговор, вынесенный судом присяжных заседателей, является окончательным и обжалованию не подлежит. Обжалование обвинительного приговора возможно только в конкретных случаях, предусмотренных законом, например: Председательствующий судья при рассмотрении заявленного стороной ходатайства принял незаконное решение, тем самым существенным образом нарушив принцип состязательности сторон или председательствующий давая разъяснения перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату, допустил существенную ошибку; когда председательствующий судья при вынесении приговора полностью или частично не опирался на вердикт, вынесенный присяжными заседателями; когда председательствующий судья при вынесении приговора опирался на вердикт, вынесенный с нарушением требований настоящего Кодекса; когда наказание незаконно или (и) явно необоснованно; или если председательствующий судья не учел принятую присяжными заседателями рекомендацию о смягчении или ужесточении наказания.

Что касается статистики рассматриваемых дел. До настоящего времени в Тбилиском Городском Суде присяжными заседателями рассмотрено 19 дел в отношении 28 лиц, в их числе 1 дело рассмотрели два состава суда присяжных заседателей, поскольку первый состав вердикт не смог вынести.

В Кутаисском Городском Суде рассмотрено 5 уголовных дел. В общем, количество тех дел, где обвиняемый выбрал суд присяжных заседателей намного больше, хотя часть этих дел на

этапе отбора присяжных заседателей завершено было процессуальным соглашением с обвиняемым, а в 2 случаях обвиняемый был освобожден от уголовной ответственности.

Самая значительная проблема, которая связана с практической стороной суда присяжных заседателей в Грузии, это продолжительность отбора присяжных заседателей. Несмотря на то, что, как и на первом, так и на дополнительном заседании отбора суд приглашает по 100 кандидатов, показатели явки вызываемых кандидатов не превышает 30%-ов. Отмеченное вызвано тем, что Грузия малочисленная нация, 15% населения составляют этнические меньшинства, которые подобающим образом не владеют языком судопроизводства. В список, так же часто попадают люди преклонного возраста, за 70 лет, а часть граждан не проживают по адресу регистрации или находятся за границей, что делает невозможным вручение им повестки. Ввиду отмеченного для отбора достаточного количества присяжных нужно несколько судебных заседаний, что растягивает рассмотрение дела.

Несмотря на то, что в обществе нет особого желания быть присяжным заседателем, с этой точки зрения, каждый год замечается прогресс, что явно видно, как на заседаниях отбора присяжных заседателей, так и по результатам анализа вердиктов, вынесенных присяжными заседателями. Гражданам уже не чуждо, когда их приглашают стать присяжным заседателем. Они больше не выражают агрессию, что место имело в первых годах. К тому же, высока степень заинтересованности общества в отношении судебных процессов суда присяжных заседателей. Вердикты, принятые присяжными заседателями все более и более адекватны и соответствуют исследованным доказательствам. Отмеченное указывает на то, что суд присяжных заседателей значительно помогает повышению в обществе правовой сознательности и культуры. К тому же, нельзя не отметить роль суда присяжных заседателей, в повешении степени доверия к суду.