

# Вопросы ответственности на нарушения права на доступ к информации<sup>1</sup>

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

1. Вопросы обжалования действий/бездействия государственных органов и должностных лиц по предоставлению доступа к информации
2. Вопросы административной ответственности за нарушения права на доступ к информации
3. Вопросы уголовной ответственности за нарушения права на доступ к информации

**Приложение 1. Сравнительная таблица по проекту закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации»**

**Приложение 2. Информация об эксперте**

## ВВЕДЕНИЕ

Право на доступ к информации, имеющейся в распоряжении государственных органов, уже давно признано фундаментальным правом человека. Продвижению права на доступ к информации, содействовали как базовые международные документы<sup>2</sup> по правам человека, так и региональные международные документы<sup>3</sup>, договорные органы и специальные докладчики<sup>4</sup>.

Серьезный вклад в развитие права на доступ к публичной информации внес Аrticle 19, разработавший общие Принципы законодательства о свободе информации<sup>5</sup> и Модельный закон «О свободе информации»<sup>6</sup>.

Казахстан, как и многие страны, закрепил, что право на информацию является фундаментальным правом человека. Это положение нашло признание в ч. 2 ст. 20 Конституции РК: «Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом»<sup>7</sup>.

Практическая реализация свободы информации обеспечивается путем правовой регламентации в специальных законах. История подобных законов насчитывает более 200 лет. И хотя подобные законы в странах мира существовали давно, лишь за последнее 25 лет наблюдается активное принятие и разработка наиболее прогрессивных законов соответствующих международным стандартам.

Целый комплекс международных стандартов, формирует понимание содержания права на свободу информации. В 2000 г. Специальный докладчик ООН по свободе мнения и самовыражения в своем Ежегодном отчете привел детальные Стандарты ООН<sup>8</sup>, которым должно соответствовать законодательство о свободе информации. Более подробно эти стандарты были раскрыты в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы 2002 года, которые содержат список приемлемых целей, которые могли бы обосновать исключения из правила доступа<sup>9</sup>. Ценные дополнения к стандартам были внесены в Орхусской конвенции<sup>10</sup>.

---

<sup>2</sup> Резолюция 59(1) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1946 года, Всеобщая Декларация прав человек (ВДПЧ), принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году (Резолюция 217 А (III), 10 декабря 1948), Международный пакт ООН о гражданских и политических правах (Резолюция Генеральной Ассамблеи 2200А (XXI) от 16 декабря 1966 г. Республика Казахстан ратифицировала этот пакт 24 января 2006 г.), Замечание общего порядка №34» Комитета ООН по правам человека по вопросу свободы выражения (статья 19) (CCPR/C/GC/34 от 21 июля 2011 г.) и т.п.

<sup>3</sup> Европейская Конвенция по защите прав человека и фундаментальных свобод (ЕКЗПЧ) (Е.Т.С. №5, принят 4 ноября 1950 года, вступил в силу 3 сентября 1953 года), Заключительный документ третьего Венского совещания, Вена от 15 января 1989 г., документ Копенгагенского совещания в рамках Конференции по вопросам человеческого измерения ОБСЕ (Копенгаген, 29 июня 1990 г.) и т.п.

<sup>4</sup> Специальный докладчик по вопросу о праве на свободу убеждений и их свободное выражение (был назначен резолюцией 1993/45 Комиссии по правам человека), Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы СМИ, Специальный докладчик Организации американских государств (ОАГ) по вопросам свободы выражения мнения и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧ).

<sup>5</sup> Право граждан на доступ к информации. Принципы законодательства о свободе информации. Аrticle 19. URL: <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/foi-the-right-to-know-russian.pdf>

<sup>6</sup> Модельный закон «О свободе информации». URL: [http://www.unesco.kz/ip/countries/freedom\\_of\\_information\\_law\\_model.htm](http://www.unesco.kz/ip/countries/freedom_of_information_law_model.htm)

<sup>7</sup> Конституция Республики Казахстан, принята на референдуме 30 августа 1995 г.; поправки в Конституцию были внесены в 2011 г.

<sup>8</sup> Отчет Специального докладчика *Продвижение и защита права на свободу мнения и самовыражения*. Док. ООН, E/CN.4/2000/63, 18 января 2000, параграф 44.

<sup>9</sup> Рекомендация R(200)2 Комитета министров странам членам в отношении доступа к официальным документам, принятая 21 февраля 2002 ода. Смотри Принцип IV.

Невзирая на различия и индивидуальный подход в разных странах к законодательству о доступе к информации, существуют общие тенденции формирующие режим свободы информации. Выработанные законодателями разных стран подходы и стандарты национального законодательства, основаны на принципе максимального раскрытия информации.

Однако следует учитывать, что ст. 19 (3) МПГПП предусматривает, что пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения. Данный постулат ограничений признан в различных региональных документах, национальных конституциях и международной юриспруденцией<sup>11</sup>.

В основе любого законодательства о свободе информации должен лежать принцип максимального раскрытия. «Принцип максимального раскрытия включает в себя обоснование самого законодательства о свободе информации, и вариант такого обоснования четко заявлен в целом ряде национальных законов. Важный аспект данного принципа, которому также уделяется большое внимание в национальных законах, заключается в том, что тот орган, который хотел бы отказать в доступе к информации, обязан доказать законность такого отказа, его превосходство над презумпцией открытости»<sup>12</sup>.

Этот принцип предполагает максимальное покрытие субъектов владеющих информацией. Это означает, что ни один государственный орган не должен быть исключен из сферы действия закона. Кроме всего прочего государственные компании и частные субъекты рынка должны входить в этот перечень, поскольку получают существенную государственную финансовую поддержку или выполняют государственные функции. При этом вопросы секретности должны покрываться разумным режимом исключений.

Этот режим предполагает, четкую формулировку исключений, их строгую проверку на соответствие государственным и общественным интересам. Это предполагает наличие презумпции в пользу раскрытия информации, что с вою очередь подразумевает, что ответственность за доказывание секретности будет нести орган, отказывающий в доступе к к информации определенного рода ссылаясь на законное ее утаивание.

Упомянутая ранее ст. 19 МПГПП, определяет трехстороннюю проверку информации:

- 1) Информация должна относиться к законной цели, обозначенной в законе. Это предполагает, что закон должен содержать перечень целей по ограничению /утаиванию информации.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Док. ООН ECE/CEP/43, принят на Четвертой конференции министров в рамках процесса «Окружающая среда для Европы», 25 июня 1928 года, вступил в силу 30 октября 2001 года.

<sup>11</sup> В соответствии с этими положениями, ограничения должны пройти строгую трехстороннюю проверку. См. *Муконг против Камеруна*, мнение, сформированное Комитетом ООН по правам человека 21 июля 1994 года, №458/1991, параграф 9.7.

<sup>12</sup> Свобода информации. Сравнительное правовое исследование. Тоби Мендел. URL: [www.unesco.kz/publications/ci/freed\\_inform\\_ru.doc](http://www.unesco.kz/publications/ci/freed_inform_ru.doc)

<sup>13</sup> Рекомендации Совета Европы включают следующие возможные причины для ограничения раскрытия (IV. *Возможные ограничения доступа к официальным документам*): Страны члены могут ограничивать право доступа к официальным документам. Ограничения должны быть четко обозначены в законе, быть необходимыми в демократическом обществе и быть соизмеримыми с целью их защиты: Национальная безопасность, оборона и международные отношения; Общественная безопасность; Профилактика, расследование и судебное преследование за преступную деятельность; Частная жизнь и другие законные частные интересы; Коммерческие и другие экономические интересы,

- 2) Раскрытие должно быть чреватым существенным вредом для этой цели. В этой части необходимо учитывать существование законных исключений, которые касаются конфиденциальной информации и тайн, предусмотренных законом.
- 3) Данный вред должен быть больше, нежели государственный интерес обладания данной информацией. И в этой части необходимо, чтобы государство признало превосходство общественного интереса.

В Казахстане, как и в большинстве стран, не принявших или недавно принявших законы о доступе к информации, существует глубоко укоренившаяся культура секретности правительства, основанная на длительной практике и отношениях. Искоренение этой практики не гарантировано лишь принятием прогрессивного закона. Для этого потребуются как минимум масштабное переобучение должностных лиц, введение возможной отчетности об исполнении закона, как инструмента государственного надзора, формирование соревновательности путем выявления наиболее и наименее успешных примеров.

Но, самыми эффективным способом и действенным механизмом для продвижения открытого правительства, будет являться введение системы сдержек и противовесов. Это предполагает законодательное закрепление независимого механизма по рассмотрению фактов нарушений закона о доступе к информации и уголовной/административной ответственности для тех, кто сознательно ограничивает, либо затрудняет доступ к информации, имеющейся в распоряжении государственных органов.

Данное заключение посвящено оценке положений проектов законов Республики Казахстан «О доступе к информации» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации» посвященных вопросам обжалования действий (бездействий) должностных лиц, решений обладателей информации, а также ответственности за нарушения права на доступ к информации.

## **1. Вопросы обжалования действий/бездействия государственных органов и должностных лиц, решений обладателей информации по предоставлению доступа к информации**

Одним из принципов свободы информации является **Процесс, направленный на облегчение доступа**<sup>14</sup>, который предполагает, что закон должен предусматривать различные возможности для обжалования. Многие законы зарубежных государств предусматривают внутреннюю апелляцию в вышестоящие инстанции, внутри государственного органа получившего запрос. Эксперты в целом указывают на то, что такой подход является полезным при устранении ошибок и обеспечении внутренней последовательности.<sup>15</sup>

---

будь то частные или государственные; Равенство сторон в случае судебных разбирательств; Природа; Инспекция, контроль и курирование органами государственной власти; Экономическая, монетарная и валютная политика государства; Конфиденциальность обсуждений внутри или между органами государственной власти в ходе внутренней подготовки какого-либо вопроса.

<sup>14</sup> Принцип 5. *Право общества знать: Принципы законодательства о свободе информации* (Принципы Article 19) Лондон, 1999 г. Данные принципы предлагают стандарты наилучшей практики создания законодательства о свободе информации, основаны на международном и региональном законе и стандартах, развивающейся государственной практике (как это отражено, *inter alia*, в национальных законах и решениях национальных судов), а также общих принципах закона, признанного сообществом наций.

<sup>15</sup> С. 45. Свобода информации. Сравнительное правовое исследование. Тоби Мендел. URL: [www.unesco.kz/publications/ci/freed\\_inform\\_ru.doc](http://www.unesco.kz/publications/ci/freed_inform_ru.doc)

В нашем случае законодатель предусмотрел такую возможность в ст. 18 проекта закона РК «О доступе к информации»<sup>16</sup>, которая гласит: «1. Решение, принятое по результатам рассмотрения запросов, может быть обжаловано в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. 2. Жалоба на действия (или бездействие) должностных лиц, а также на решения государственных органов подается вышестоящему должностному лицу или органу либо в суд не позднее трех месяцев, когда гражданину стало известно о совершении действия или принятии решения соответствующим должностным лицом или органом. Пропущенный для обжалования срок не является основанием для государственного органа или должностного лица либо суда к отказу в принятии жалобы. Причины пропуска срока выясняются при рассмотрении жалобы по существу и могут являться одним из оснований к отказу в удовлетворении жалобы».

Положения данной статьи полностью соответствуют Конституции Республики Казахстан, которая в чч. 1 -2 ст. 13 предусматривает, что «1. Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону. 2. Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод».

Такой подход, бесспорно является целесообразным, поскольку именно суды обладают властными полномочиями по установлению справедливости по спорным вопросам.

Однако самым слабым местом в предлагаемом законе является отсутствие норм о независимом органе апелляции. Введение такого органа гарантирует беспристрастное рассмотрение жалоб в отношении решений, принятых по результатам рассмотрения запросов и в отличие от судебной процедуры экономии времени и финансовых средств пользователя информации. Этот важный аспект нашел отражение в большинстве международных стандартов<sup>17</sup>.

Сравнительное правовое исследование показало, что большинство стран, принявших законодательство о доступе к информации, ввели положения о независимом органе административной апелляции.<sup>18</sup> Часть стран предпочли создать совершенно новый орган (Федеральный институт доступа к информации, Комиссар по доступу к информации), а часть наделили полномочиями по рассмотрению жалоб уже имеющиеся структуры (Омбудсмен, Комиссия по правам человека). В Кыргызстане например, предусмотрели, что отказ в предоставлении информации, а также иные действия и решения ответственного лица, нарушающие требования Закона КР по выбору лица, запрашивающего информацию, могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу, Омбудсмену (Акыйкатчы) Кыргызской Республики либо в судебном порядке в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.<sup>19</sup>

В целом не так важна форма, сколько то, что этот орган будет иметь институциональную и операционную независимость и будет надежно защищен от политического вмешательства.

Перечень полномочий такого органа может быть весьма широким.<sup>20</sup> Важно, что такие органы имеют полномочия проводить расследования фактов нарушений права на доступ к

---

<sup>16</sup> Статья 18. Обжалование решений, принятых по результатам рассмотрения запросов.

<sup>17</sup> Стандарты ООН, Орхусская конвенция, Рекомендация IX СЕ.

<sup>18</sup> Свобода информации. Сравнительное правовое исследование. Тоби Мендел. URL: [www.unesco.kz/publications/ci/freed\\_inform\\_ru.doc](http://www.unesco.kz/publications/ci/freed_inform_ru.doc)

<sup>19</sup> Ст. 35 Закона Кыргызской Республики "О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики", Указ № 240 2007-5-8 от 8 мая 2007 года N 240.

<sup>20</sup> Например, руководитель мониторинговой группы ОЭСР по Казахстану Дмитро Котляр в Анализе проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации», подготовленном в июне 2015 г. для Центра исследования правовой политики обозначил следующее: «К функциям такого органа обычно относят: рассмотрение жалоб на нарушение закона о доступе к информации; проверка деятельности

информации, включая проведение слушаний, приглашение свидетелей, запросы информации у государственных органов, включая информацию, в доступе к которой было отказано, выносить обязательные для исполнения решения, юрисдикция которых будет обязательна к исполнению всеми обладателями информации, поскольку при необходимости такие решения которые могут быть принудительно осуществлены в судебном порядке.

Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, эксперты Организации экономического сотрудничества и развития, системы ООН в Казахстане, независимые эксперты и общественные организации РК неоднократно, начиная с 2010 г. рекомендовали Казахстану рассмотреть вопрос об

---

обладателей на соответствие законодательству о доступе к информации; повышение информированности о механизмах реализации права на доступ к информации, предоставление разъяснений и рекомендаций; обучение по вопросам доступа к информации; подготовка ежегодного отчета о состоянии реализации права на доступ к информации; подготовка предложений по реформированию законодательства в сфере доступа к информации. В полномочия такого органа рекомендуется включить: рассмотрение предложений, жалоб и иных обращений по вопросам соблюдения законодательства о доступе к информации и принятие решений по результатам их рассмотрения; проведение на основании обращения или по собственной инициативе проверок соблюдения обладателями законодательства о доступе к информации с доступом в помещения, где осуществляется хранение и обработка информации; получение по своему требованию и доступ к любой информации (документам) во владении обладателя, которая необходима для осуществления контроля за соблюдением права на доступ к информации, в том числе доступ к персональным данным, базам данных, любой информации с ограниченным доступом; получение по своему требованию объяснений обладателей информации, их должностных лиц относительно соблюдения законодательства о доступе к информации; утверждение нормативно-правовых актов в сфере доступа к информации в случаях, предусмотренных законом; по итогам проверки или рассмотрения обращений издание обязательных для выполнения требований (предписаний) касательно предотвращения или устранения нарушений законодательства о доступе к информации, в том числе относительно: предоставления информации заявителю (пользователю);

- формы доступа заявителя к информации;
- ограничения доступа к информации в целях защиты прав третьих лиц;
- платы за предоставление информации (платы за копирование и печать);
- опубликования информации;
- организации работы обладателя с запросами информации и его документами;
- выполнения других требований законодательства о доступе к информации;
- привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц обладателя за нарушение законодательства о доступе к информации;
- внесения изменений или отмены правовых актов обладателя;

подготовка рекомендаций по практическому применению законодательства о доступе к информации, разъяснение прав и обязанностей в сфере доступа к информации; направление обращений с предложениями в государственные органы и органы местного самоуправления касательно принятия или внесения изменений в нормативно-правовые акты по вопросам доступа к информации; привлечение к административной ответственности за нарушение закона о доступе к информации; проведение информационно-разъяснительной работы, просвещения по вопросам доступа к информации; организация обучения государственных служащих и других лиц по вопросам доступа к информации; обобщение практики применения законодательства о доступе к информации, в том числе на основании ежегодных отчетов обладателей информации; организация исследований по вопросам доступа к информации; участие в работе международных организаций по вопросам доступа к информации, сотрудничество с иностранными органами в сфере доступа к информации». URL: <http://lprc.kz/files/library/240/rus/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%20%D0%BE%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%B5%20%D0%BA%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf>

учреждении независимого органа по обжалованию в рамках закона «О доступе к информации».<sup>21</sup> Однако разработчики закона пока не учли рекомендации в этой части.

Более того, в апреле 2015 г. вышел Приказ Министра национальной экономики РК, согласно которому была утверждена Дорожная карта на 2015-2017 годы по реализации рекомендаций, представленных Организацией экономического сотрудничества и развития в рамках проекта «Повышение конкурентоспособности посредством реформы государственного сектора».<sup>22</sup> В качестве проблемы в приказе обозначено, что большинство стран ОЭСР **ввели должность уполномоченных по доступу к информации и/или обеспечению неприкосновенности частной жизни, которые осуществляют функцию надзора и выступают в роли независимых государственных институтов.** Несмотря на то что характер функций таких уполномоченных в разных странах ОЭСР неодинаков, они, как правило, заключаются в оказании содействия гражданам и организациям, которые полагают, что их право доступа к информации было нарушено со стороны государственных органов. В этой части ОЭСР рекомендуется укрепить независимые механизмы обеспечения оперативной, независимой и доступной защиты прав граждан, разрешения споров и жалоб, в том числе с помощью эффективной системы административного права, в целях повышения уровня прозрачности и предсказуемости процессов принятия решений.

В ст. 19 проекта закона РК «О доступе к информации» предусмотрено, что для осуществления общественного контроля за соблюдением законодательства Республики Казахстан о доступе к информации создается консультативно-совещательный орган - Общественный совет по вопросам доступа к информации. Однако его статус консультативно-совещательного органа не позволяет ему использовать в своем арсенале контрольно-надзорные функции, которыми должен обладать независимый орган.

---

<sup>21</sup> См.: Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 16 ноября 2010 г. Заключение №: FOI-KAZ/164/2010 (AT). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30882638](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30882638); Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 18 апреля 2012 г. Заключение №: FOI – KAZ/204/2012 (AT). URL: [http://www.internews.kz/old/files/ODIHR%20FINAL%20Opinion%20on%20KAZ%20draft%20Fol%20laws\\_L\\_SU\\_18%20Apr%202012-RUS.pdf](http://www.internews.kz/old/files/ODIHR%20FINAL%20Opinion%20on%20KAZ%20draft%20Fol%20laws_L_SU_18%20Apr%202012-RUS.pdf); Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 29 мая 2015 г. Заключение №: FOI-KAZ/268/2015 [RJU]. URL: <http://www.osce.org/ru/odihhr/164646?download=true>; Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации». *Анализ версии проекта от 26.04.2012.* Подготовил Дмытро Котляр, при поддержке Фонда Сорос-Казахстан и Интерньюс – Казахстан. Февраль 2015 г. URL: <http://www.zakon.kz/4693766-analiz-proekta-zakona-respubliki.html>; Анализ проекта Закона Республики Казахстан «О доступе к информации», Центр исследования правовой политики. Дмытро Котляр. Июнь 2015 г. URL: <http://prc.kz/files/library/240/rus/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%20%D0%BE%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%B5%20%D0%BA%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf>; Международный круглый стол: «Перспективы расширения права на доступ к информации, форм общественного контроля и противодействия коррупции в Республике Казахстан: рассмотрение законодательных инициатив». 27 февраля 2015 г. Алматы. URL: [http://prc.kz/ru/events/mezhdunarodnyj\\_kruglyj\\_stol\\_perspektivy\\_rasshirenija\\_prava\\_na\\_dostup\\_k\\_informacii\\_form\\_obshestvennogo\\_kontrolja\\_i\\_protivodejstvija\\_korruptcii\\_v-31.html](http://prc.kz/ru/events/mezhdunarodnyj_kruglyj_stol_perspektivy_rasshirenija_prava_na_dostup_k_informacii_form_obshestvennogo_kontrolja_i_protivodejstvija_korruptcii_v-31.html); Круглый стол на тему «Проект Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» в рамках внедрения «Открытого правительства». 12 июня 2015 г. Астана. URL: [http://prc.kz/ru/events/kruglyj\\_stol\\_na\\_temu\\_proekt\\_zakona\\_respubliki\\_kazahstan\\_o\\_dostupe\\_k\\_informacii\\_v\\_ramkah\\_vnedrenija\\_otkrytogo\\_pravitelstva-40.html](http://prc.kz/ru/events/kruglyj_stol_na_temu_proekt_zakona_respubliki_kazahstan_o_dostupe_k_informacii_v_ramkah_vnedrenija_otkrytogo_pravitelstva-40.html)

<sup>22</sup> Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 24 апреля 2015 года № 356 Об утверждении Дорожной карты на 2015-2017 годы по реализации рекомендаций, представленных Организацией экономического сотрудничества и развития в рамках проекта «Повышение конкурентоспособности посредством реформы государственного сектора». URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33251244](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33251244)

## Рекомендации:

Целесообразно до принятия закона «О доступе к информации» в Республике Казахстан рассмотреть вопрос о включении в проект закона положений о независимом органе, которому будут делегированы полномочия по рассмотрению жалоб в отношении действий/бездействия государственных органов и должностных лиц, решений обладателей информации по предоставлению доступа к информации.

При разработке положений регулирующих деятельность независимого органа необходимо обратить внимание на стандарты ООН, ОЭСР в части доступа к информации и рекомендации, высказанные ранее экспертами БДИПЧ ОБСЕ, Системы ООН в Казахстане и ОЭСР.

## 2. Вопросы административной ответственности за нарушения права на доступ к информации

Ввиду того, что вопрос о независимом органе, которому будут делегированы полномочия по рассмотрению фактов нарушений права на доступ к информации в проекте закона РК «О доступе к информации» пока не разрешен, целесообразно сфокусироваться на вопросах ответственности в рамках административного и уголовного законодательства, для обеспечения гарантий соблюдения права на доступ к информации и обеспечения судебной системы необходимыми санкционными инструментами. Наличие составов предусмотренных в рамках административно-деликтного и уголовного законодательства позволяет решать государственные задачи по профилактике и предупреждению преступлений и правонарушений, а также по преследованию нарушителей за допущенные нарушения закона.

Поскольку свобода информации и вытекающее из нее право на доступ к информации являются фундаментальным принципом, закрепленным в ст. 20 Конституции РК, то предполагается, что нарушение прав и законных интересов влечет неотвратимую ответственность.

Это в свою очередь подразумевает создание комплекса санкционных мер, направленных на предупреждение совершения и наказания за совершение действий нарушающих право на доступ к информации. Такие меры должны быть предусмотрены как в форме административных правонарушений, так и в форме уголовных правонарушений.

Комплексность и дифференциация санкций обоснована разностью последствий причиняемых совершением правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 25 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (КоАП)<sup>23</sup>: «Административным правонарушением признается **противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие** физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность».

Таким образом, ответственность за совершение правонарушения предусмотрена за сам факт нарушения положений законодательства РК. Анализ диспозиций статей Особенной части КоАП, также свидетельствует о логике законодателя в части назначения

---

<sup>23</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.08.2015 г.). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577399&doc\\_id2=31577399#pos=89;12&sub\\_id2=730000&sel\\_link=1004113259\\_3](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399&doc_id2=31577399#pos=89;12&sub_id2=730000&sel_link=1004113259_3)



ответственности за совершение действий/бездействия нарушающих положения законов РК вне зависимости от наличия вреда причиненного этим правонарушением.

В этом, пожалуй, и состоит главное отличие административно-деликтного законодательства от уголовного. Уголовное же правонарушение в Казахстане, будь то уголовное преступление, либо уголовный проступок характеризуются такими квалифицирующим признаками как общественная опасность деяния и наличие вреда. Так согласно ст. 10 Уголовного кодекса РК<sup>24</sup> (УК РК) определяет, в ч. 2, что преступлением признается **совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие)**, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни. В ч.3 той же статьи предусмотрено, что уголовным проступком признается **совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству**, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста.

Таким образом, говоря об установлении ответственности за нарушение любого фундаментального права, необходимо исходить из обязанности государства предоставить гарантии его соблюдения посредством создания ответственности за противоправные деяния и отдельно ответственности за эти же, если они повлекли угрозу общественной опасности и причинения вреда. Что в условиях казахстанского законодательства подразумевает наличие самостоятельных статей в особенных частях КоАП и УК РК.

Переходя к анализу положений проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации» можно выделить ряд проблем связанных с установлением ответственности за нарушения права на доступ к информации, которое будет регулироваться отдельным законом РК «О доступе к информации».

**1.** Первое, что обращает на себя внимание это отсутствие предложений об установлении уголовной ответственности, что исходя из практики регуляции в Казахстане ответственности за нарушения законодательства не вполне оправдано.

В ст. 1 п. 2) предлагается дополнить КоАП РК новой статьей 456-1 следующего содержания:

«Статья 456-1. Незаконное ограничение права на доступ к информации

1. Представление информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в представлении информации либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, либо не размещение в соответствии законодательными актами Республики Казахстан информации на интернет-ресурсе, либо размещение неполной или заведомо ложной информации, а также неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом, –

влекут штраф на должностных лиц в размере тридцати месячных расчетных показателей.

2. Совершение должностным лицом деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей».

---

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.08.2015 г.). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252&doc\\_id2=31575252#sub\\_id=1004095980\\_2&sub\\_id2=100000&sel\\_link=1004095980\\_2](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&doc_id2=31575252#sub_id=1004095980_2&sub_id2=100000&sel_link=1004095980_2)

Как видно, разработчики собрали все возможные на их взгляд, нарушения права на доступ к информации в рамках одной статьи, и кроме того, часть 2 этой статьи предложили наделить квалифицирующим признаком - **причинение вреда правам и законным интересам**. Такой подход противоречит логике казахстанского уголовного и административного законодательства, поскольку наличие вреда уже указывает на необходимость уголовной регуляции.

Поэтому в первую очередь рекомендуется рассмотреть возможность введения уголовно ответственности за нарушения права на доступ к информации. Предложения в отношении предлагаемых изменений и дополнений в проект закона Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации», содержатся в Приложении 1 к настоящему заключению.

**2.** В целом, подход устанавливающий единую административную ответственность за целый комплекс нарушений, нам не представляется оправданным и целесообразным, поскольку не учитывает особенности законодательства о доступе к информации.

Видится необходимость разграничения составов административных правонарушений связанных с нарушением права на доступ к информации по видам способов обеспечения доступа к информации. В частности, ст. 10 проекта закона «О доступе к информации», предусматривает три основных способа: 1) предоставление информации по запросу; 2) размещение информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации и на интернет-портале открытых данных; 3) обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах.

Кроме того отдельно необходимо выделить составы, которые касаются ограничения доступа к информации (см. ст. 5,6 проекта закона «О доступе к информации»).

Предлагаемое разграничение составов обоснованно разницей в тяжести последствий возникающих в результате допущенных нарушений. Так, например не размещение информации способами, предусмотренными пп. 2, 3, 5, 6, 7 ст. 10 законопроекта «О доступе к информации» не исключает возможности личного обращения пользователя информации по запросу. Таким образом, санкция за нарушения способов размещения информации должна быть значительно ниже, чем в отношении нарушений в предоставлении информации ее обладателем по запросу.

Нарушения же вопросов ограничения доступа к информации, касаются уже нарушения гарантированного государством, закрепленного в ст. 20 Конституции РК и законах Республики Казахстан, фундаментального права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Что в свою очередь предполагает назначение более сурового наказания, поскольку уже не относится к способам предоставления информации, а является определяющим фактором в обеспечении основных принципов обеспечения доступа к информации, предусмотренных ст. 4 проекта закона «О доступе к информации».

Ввиду этого, на наш взгляд необходимо говорить о дополнении раздела главы 26 КоАП РК сразу несколькими новыми статьями:

**- Статья 456-1. Нарушение обладателями информации порядка предоставления информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан;**

- **Статья 456-2. Нарушение обладателями информации порядка размещения информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан;**
- **Статья 456-3. Нарушение порядка обеспечения доступа на заседания коллегий государственных органов предусмотренного законодательством Республики Казахстан;**
- **Статья 456-4. Нарушение порядка ограничения права на доступ к информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан.**

Такой подход позволяет логически разделить правонарушения в зависимости от способов обеспечения доступа к информации, ограничения доступа к информации и дифференциации санкций за нарушения.

3. На наш взгляд разработчиком предложены неоправданно низкие санкции, предлагаемые по ст. 456-1. Так по части первой предлагается ввести ответственность в виде штрафа на должностных лиц в размере тридцати месячных расчетных показателей. По части второй при наличии вреда правам и законным интересам, – штраф в размере ста месячных расчетных показателей.

Такой подход нам видится неоправданным по двум причинам. Во-первых, речь идет о нарушении фундаментального конституционного права, что в свою очередь предполагает суровость наказания. Предложенный размер санкций не несет в себе превентивную цель по профилактике правонарушения и его рецидивов.

Во-вторых, в ч. 1 предлагаемой статьи речь идет только лишь об ответственности должностных лиц, что не учитывает, того факта, что к обладателям информации согласно ст. 8 проекта Закона РК «О доступе к информации» относят не только органы государственной власти и государственные учреждения, не являющиеся государственными органами, субъектов квазигосударственного сектора но и получателей бюджетных средств в части информации, касающейся использования средств, выделенных из государственного бюджета, субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение – в части информации, касающейся цен на производимые (реализуемые) ими товары (работы, услуги) и юридических лиц, владеющих экологической информацией - в части экологической информации.

А согласно ст. 30 КоАП РК должностными лицами в настоящем Кодексе признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие или осуществлявшие на момент совершения административного правонарушения функции представителя власти либо выполняющие или выполнявшие на момент совершения административного правонарушения организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных учреждениях, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления.

Таким образом, предлагаемая редакция освобождает от ответственности таких обладателей информации как получателей бюджетных средств в части информации, касающейся использования средств, выделенных из государственного бюджета, субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение – в части информации, касающейся цен на производимые (реализуемые) ими товары (работы, услуги) и юридических лиц, владеющих экологической информацией - в части экологической информации.

Кроме того, поскольку предлагается за эти нарушения ограничиться таким видом административного взыскания, как штраф, необходимо учесть дифференциацию размера штрафа в зависимости от субъекта. Так ст. 44 КоАП РК предусматривает в ч. 2, что размер

штрафа, налагаемого на физическое лицо, не может превышать пятьсот месячных расчетных показателей; размер штрафа, налагаемого на должностное лицо, частного нотариуса, частного судебного исполнителя, адвоката, субъектов малого предпринимательства, а также некоммерческие организации, не может превышать семьсот пятьдесят месячных расчетных показателей; размер штрафа, налагаемого на субъектов среднего предпринимательства, не может превышать тысячу месячных расчетных показателей, а размер штрафа, налагаемого на субъектов крупного предпринимательства, не может превышать две тысячи месячных расчетных показателей.

А ст. 28 КоАП РК предусматривает дифференциацию ответственности физических и юридических лиц.

Но и это еще не все! Как нами уже было отмечено, в ч. 2 предлагаемой ст. 456-1 предусмотрена ответственность в связи с квалифицирующим признаком – вредом. Однако исходя из логики КоАП квалифицирующим признаком для назначения более сурового административного взыскания служит – повторное нарушение деяния в течение года после наложения административного взыскания. Подход КоАП нам видится более оправданным, поскольку несет на себе большую нагрузку по предупреждению рецидива правонарушения.

### **Рекомендации:**

Опираясь на положения действующего КоАП РК нам видится возможным предложить следующую редакцию статьи 1 проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации»:

**Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.**

**1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:**

**2) дополнить новой статьей 456-1 следующего содержания:**

**«Статья 456-1. Нарушение обладателями информации порядка предоставления информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан**

**1. Предоставление информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в предоставлении информации, либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, в случаях, когда такая информация подлежит предоставлению по запросу пользователя информации в соответствии с законодательством Республики Казахстан, –**

**влечет штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере трехсот месячных расчетных показателей.**

**2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, -**

**влекут штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере ста пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере четырехсот месячных расчетных показателей.**

**6) дополнить новой статьей 456-2 следующего содержания:**

**«Статья 456-2. Нарушение обладателями информации порядка размещения информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан**

1. Не размещение информации, либо размещение неполной или заведомо ложной информации в помещениях, занимаемых обладателями информации и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации, на интернет-портале открытых данных или иными способами предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан - влечет штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере семидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере семидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере трехсот месячных расчетных показателей.

7) дополнить новой статьей 456-3 следующего содержания:

«Статья 456-3. Нарушение порядка обеспечения доступа на заседания коллегий государственных органов предусмотренного законодательством Республики Казахстан

1. Не обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах -

влечет штраф на должностных лиц, в размере ста месячных расчетных показателей.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на должностных лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей.

8) дополнить новой статьей 456-4 следующего содержания:

«Статья 456-4. Нарушение порядка ограничения права на доступ к информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан

1. Неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом - влечет штраф в размере от трехсот до пятисот месячных расчетных показателей.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф в размере от пятисот до семисот пятидесяти месячных расчетных показателей.

### **3. Вопросы уголовной ответственности за нарушения права на доступ к информации**

1. В предыдущих разделах мы обосновали необходимость введения уголовной ответственности за правонарушения права на доступ к информации.

Предлагаемые изменения обоснованы как особенностями национального законодательства, так и международными стандартами. Как было отмечено в заключениях БДИПЧ 2010, 2012 и

2015 гг.<sup>25</sup>, серьезные правонарушения, которые препятствуют доступу к публичной информации, такие как препятствование доступу к информации или уничтожение записей, должны рассматриваться как уголовные преступления. Ввиду того, что уголовные положения влекут за собой уголовные санкции, они должны быть четкими и конкретно указывать, какие именно виды поведения влекут за собой какие именно санкции.

И хотя УК РК предусматривает ряд статей направленных на борьбу с правонарушениями по вопросам информации<sup>26</sup>, а также предусматривающих персональную ответственность должностных лиц и злоупотребление полномочиями<sup>27</sup>, тем не менее, все они не покрывают комплекс возможных нарушений связанных с доступом к информации.

В связи с этим рекомендуется ввести специальную уголовную ответственность за нарушения права на доступ к информации с учетом особенностей законодательства о доступе к информации в тех случаях, когда деяния влекут **угрозы/вред общественной опасности, причинения вреда личности, организации, обществу или государству.**

Поскольку речь идет о нарушении конституционных прав граждан предусмотренных ст. 20<sup>28</sup> и 33<sup>29</sup> Конституции РК, рекомендуется внести дополнения в **Главу 3 УК РК: Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина.**

Самыми существенными деяниями, которые могут повлечь не только сами нарушения конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина, но и угрозу общественной опасности и причинения вреда являются:

- **Предоставление обладателями информации неполной или заведомо ложной информации;**
- **Неправомерное отнесение информации к информации с ограниченным доступом;**

---

<sup>25</sup> См.: Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 16 ноября 2010 г. Заключение №: FOI-KAZ/164/2010 (AT). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30882638](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30882638); Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 18 апреля 2012 г. Заключение №: FOI – KAZ/204/2012 (AT). URL: [http://www.internews.kz/old/files/ODIHR%20FINAL%20Opinion%20on%20KAZ%20draft%20Fol%20laws\\_L\\_SU\\_18%20Apr%202012-RUS.pdf](http://www.internews.kz/old/files/ODIHR%20FINAL%20Opinion%20on%20KAZ%20draft%20Fol%20laws_L_SU_18%20Apr%202012-RUS.pdf); Заключение БДИПЧ ОБСЕ по проекту закона Республики Казахстан «О доступе к публичной информации». Варшава, 29 мая 2015 г. Заключение №: FOI-KAZ/268/2015 [RJU]. URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/164646?download=true>

<sup>26</sup> Статья 130. Клевета; Статья 159. Незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам; Статья 225. Непредоставление информации либо представление заведомо ложных сведений должностным лицом эмитента ценных бумаг; Статья 226. Внесение в реестр держателей ценных бумаг заведомо ложных сведений; Статья 227. Представление заведомо ложных сведений профессиональными участниками рынка ценных бумаг; Статья 274. Распространение заведомо ложной информации; Статья 305. Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей.

<sup>27</sup> Статья 250. Злоупотребление полномочиями; Статья 361. Злоупотребление должностными полномочиями; Статья 362. Превышение власти или должностных полномочий; Статья 369. Служебный подлог; Статья 370. Бездействие по службе; Статья 371. Халатность.

<sup>28</sup> Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом.

<sup>29</sup> Граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

- **Уничтожение, изменение, сокрытие, стирание либо искажение публичной информации или записей обладателями информации.**

2. Указанные деяния могут нанести тяжкие последствия или существенный вред для общественной безопасности. Например, согласно п. 4 ст. 4 УК РК к общественным интересам относятся тяжкие последствия: причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; катастрофы или аварии; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда. Кроме того, необходимо предусмотреть нанесение существенного вреда, так как речь идет, как правило, об общественных интересах. Согласно п. 14) ст. 4 УК РК существенный вред - следующие последствия в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда.

Когда речь идет о доступе к информации, подразумевается доступ к информации о деятельности государства, которой располагают обладатели информации. Поэтому общественный интерес и общественная опасность стоят во главе угла при решении вопроса о размере и суровости наказания. Именно поэтому указанные выше тяжкие последствия и существенный вред должны быть квалифицирующими признаками для этого вида уголовных преступлений.

3. Кроме того, в качестве квалифицирующих признаков необходимо указать:

- **Совершение деяния должностным лицом;**
- **Совершение деяния лицом, занимающим ответственную государственную должность;**
- **Совершение деяния в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям;**
- **Неоднократность (как разновидность злоупотребления).**

Поскольку в качестве обладателей информации поименованы органы государственной власти и государственные учреждения, не являющиеся государственными органами, а также субъекты квазигосударственного сектора необходимо дифференцировать санкции по этому признаку, установив более высокий порог ответственности. Кроме того, размер наказания должен соответствовать средним санкциям за нарушения предусмотренные за деяния связанные с превышением властных и должностных полномочий, злоупотреблениями должностных полномочий, служебный подлог и бездействие по службе, поскольку эти деяния не только наносят вред конституционным правам граждан в части доступа к информации, но и подрывают интересы государственной службы и государственного управления в части установления и укрепления прозрачности и открытости в деятельности государственных органов.

## Рекомендации:

Опираясь на положения действующего УК РК, стандарты по доступу к информации и рекомендации экспертов нам видится возможным предложить следующую редакцию статьи 1 проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации»:

Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.

**10. В Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года:**

**1) дополнить новой статьей 159-1 следующего содержания:**

**«Статья 159-1. Предоставление обладателями информации неполной или заведомо ложной информации**

**1. Предоставление неполной или заведомо ложной информации, в случаях, когда такая информация подлежит предоставлению по запросу пользователя информации в соответствии с законодательством Республики Казахстан, – наказывается штрафом в размере до тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.**

**2. То же деяние, совершенное должностным лицом, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет.**

**3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.**

**4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:**

**1) неоднократно;**

**2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.**

**2) дополнить новой статьей 159-2 следующего содержания:**

**«Статья 159-2. Неправомерное отнесение информации к информации с ограниченным доступом**

**1. Неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом - наказывается штрафом в размере тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.**

**2. То же деяние, совершенное должностным лицом, - наказывается штрафом в размере пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет.**

**3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.**



4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:

1) неоднократно;

2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3) дополнить новой статьей 159-3 следующего содержания:

«Статья 159-3. Уничтожение, изменение, сокрытие, стирание либо искажение публичной информации или записей обладателями информации

1. Уничтожение, изменение, сокрытие, стирание либо искажение публичной информации или записей обладателями информации -

наказывается штрафом в размере тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.

2. То же деяние, совершенное должностным лицом, -

наказывается штрафом в размере пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, -

наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:

1) неоднократно;

2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

**Сравнительная таблица**  
**по проекту закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам доступа к информации»**

| №  | Структурный элемент проекта закона | Редакция проекта  | Редакция предлагаемого изменения или дополнения   | Автор изменения или дополнения и его обоснование   |
|--|------------------------------------|---|---|--|
| <b>Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях</b> |                                    |   |   |  |
| <b>1</b>   | <b>П. 1 ст. 1<br/>Ст. 456-1</b>    | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p>2) дополнить новой статьей 456-1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 456-1. Незаконное ограничение права на доступ к информации</p> <p>1. Представление информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в предоставлении информации либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, либо не размещение в соответствии законодательными актами Республики Казахстан информации на интернет-</p> | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p>2) дополнить новой статьей 456-1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 456-1. <b>Нарушение обладателями информации порядка предоставления информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан</b></p> <p>1. <b>Предоставление</b> информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в <b>предоставлении</b> информации, либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, <b>в случаях, когда такая информация подлежит предоставлению по запросу пользователя информации в</b></p> | <p>1. По названию предлагаемой статьи: В предлагаемой статье речь идет не просто о <b>незаконном ограничении</b>, но о <b>прямых нарушениях</b> права на доступ к информации.</p> <p>2. По названию предлагаемой статьи: Во избежание неверного понимания субъектов правоотношений в рамках регуляции данной статьи предлагается обозначить в названии статьи, что речь идет о нарушениях допущенных <b>«обладателями информации»</b>. Поскольку в проекте закона РК «О доступе к информации» есть понятие обладателя информации.</p> <p>3. В отношении диспозиции статьи: Предлагается разграничить составы правонарушений связанных с нарушением права на доступ к информации <u>по видам способов обеспечения доступа к информации</u>. В частности, ст. 10</p> |

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  |  | <p>ресурсе, либо размещение неполной или заведомо ложной информации, а также неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом, – влекут штраф на должностных лиц в размере тридцати месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Совершение должностным лицом деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p> | <p><b>соответствии с законодательством Республики Казахстан, – влечет штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере трехсот месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере ста пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере четырехсот месячных расчетных показателей.</b></p> | <p>проекта закона «О доступе к информации», предусматривает три основных способа: 1) предоставление информации по запросу; 2) размещение информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации и на интернет-портале открытых данных; 3) обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах. Кроме того отдельно необходимо выделить составы, которые касаются ограничения доступа к информации (см. ст. 5,6 проекта закона «О доступе к информации»). Предлагаемое разграничение составов обоснованно разницей в тяжести последствий возникающих в результате допущенных нарушений. Так, например не</p> |
|--|--|--|---|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p><u>размещение информации</u> способами, предусмотренными пп. 2, 3, 5, 6, 7 ст. 10 законопроекта «О доступе к информации» не исключает возможности личного обращения пользователя информации по запросу. Таким образом, санкция за нарушения способов размещения информации должна быть значительно ниже, чем в отношении нарушений в предоставлении информации ее обладателем. <u>Нарушения же вопросов ограничения доступа к информации,</u> касаются уже нарушения гарантированного государством, закрепленного в ст. 20 Конституции РК и законах Республики Казахстан, фундаментального права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Что в свою очередь предполагает назначение более сурового наказания, поскольку уже не относится к способам предоставления информации, а является определяющим фактором в обеспечении основных принципов обеспечения доступа к информации, предусмотренных ст. 4 проекта закона «О доступе к информации»</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>4. По части 1 статьи: Согласно ст. 11 проекта закона РК «О доступе к информации информация не <b>представляется</b>, а <b>предоставляется</b>. Кроме того термин <b>«предоставление»</b> соответствует правилам использования русского языка.</p> <p>5. По части 1 статьи: Перед словом <b>«либо»</b> необходимо ставить запятую, согласно правилам русского языка.</p> <p>6. По части 1 статьи: Для идентификации информации, о которой идет речь в рамках статьи необходимо указать, что речь идет об информации <b>подлежащей предоставлению в рамках законодательства</b>. В частности речь может идти, как о законе РК «О доступе к информации», законе РК «Об административных процедурах», законе РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц».</p> <p>7. По части 1 статьи: Для идентификации субъекта и формы обращения, а также во избежание двойного толкования в статье необходимо указать, что речь идет об <b>информации запрашиваемой по запросу пользователя</b>. Понятие «запрос» и</p> |
|--|--|--|--|---|

|          |                                 |   |  |   |
|----------|---------------------------------|---|--|---|
|          |                                 |   |  | <p>«пользователь информации» содержатся в проекте закона РК «О доступе к информации».</p> <p><b>8.</b> В отношении санкции статьи: Предлагаемые по ч. 1 ст. 456-1 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные главой 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить. Дифференциация размера штрафа соответствует положениям ст. 28, 30 и 44 КоАП.</p> <p><b>9.</b> По части 2 статьи: Предлагается ужесточить санкции ввиду повторного нарушения допущенного в течение года после наложения административного взыскания по аналогии со статьями главы 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить.</p> |
| <b>2</b> | <b>П. 1 ст. 1<br/>Ст. 456-1</b> | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных</p> | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014</p> | <p><b>1.</b> В отношении диспозиции статьи: Предлагается разграничить составы правонарушений связанных с нарушением права на доступ к информации <u>по видам способов</u></p>   |

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
|  |  | <p>правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p>2) дополнить новой статьей 456-1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 456-1. Незаконное ограничение права на доступ к информации</p> <p>1. Представление информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в представлении информации либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, либо не размещение в соответствии законодательными актами Республики Казахстан информации на интернет-ресурсе, либо размещение неполной или заведомо ложной информации, а также неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом, – влекут штраф на должностных лиц в размере тридцати месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Совершение должностным лицом деяний, предусмотренных частью</p> | <p>года:</p> <p><b>6) дополнить новой статьей 456-2 следующего содержания:</b></p> <p><b>«Статья 456-2. Нарушение обладателями информации порядка размещения информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан</b></p> <p><b>1. Не размещение информации, либо размещение неполной или заведомо ложной информации в помещениях, занимаемых обладателями информации и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации, на интернет-портале открытых данных или иными способами предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан - влечет штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере семидесяти, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей.</b></p> | <p><u>обеспечения доступа к информации.</u> В частности, ст. 10 проекта закона «О доступе к информации», предусматривает три основных способа: 1) предоставление информации по запросу; 2) размещение информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации и на интернет-портале открытых данных; 3) обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах. Кроме того отдельно необходимо выделить составы, которые касаются ограничения доступа к информации (см. ст. 5,6 проекта закона «О доступе к информации»). Предлагаемое разграничение составов обоснованно разницей в тяжести последствий возникающих в</p> |
|--|--|--|---|--|

|  |  |   |   |  |
|--|--|---|---|--|
|  |  | <p>первой настоящей статьи, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам, –</p> <p>влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p> <p><b>Отсутствует</b></p> | <p><b>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере семидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере трехсот месячных расчетных показателей.</b></p> | <p>результате допущенных нарушений. Так, например <u>не размещение информации</u> способами, предусмотренными пп. 2, 3, 5, 6, 7 ст. 10 законопроекта «О доступе к информации» не исключает возможности личного обращения пользователя информации по запросу. Таким образом, санкция за нарушения способов размещения информации должна быть значительно ниже, чем в отношении нарушений в предоставлении информации ее обладателем. <u>Нарушения же вопросов ограничения доступа к информации</u>, касаются уже нарушения гарантированного государством, закрепленного в ст. 20 Конституции РК и законах Республики Казахстан фундаментального права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Что в свою очередь предполагает назначение более сурового наказания, поскольку уже не относится к способам предоставления информации, а является определяющим фактором в обеспечении основных принципов обеспечения доступа к информации, предусмотренных ст.</p> |
|--|--|---|---|--|



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>4 проекта закона «О доступе к информации».</p> <p>2. В отношении названия статьи: см. 1 комментарий. Также, во избежание неверного понимания субъектов правоотношений в рамках регуляции данной статьи предлагается обозначить в названии статьи, что речь идет о нарушениях допущенных <b>«обладателями информации»</b>. Поскольку в проекте закона РК «О доступе к информации» есть понятие обладателя информации.</p> <p>3. В отношении санкции статьи: См. 1 комментарий. Предлагаемые по ч. 1 ст. 456-2 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные главой 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить. Дифференциация размера штрафа соответствует положениям ст. 28, 30 и 44 КоАП.</p> <p>4. По части 2 статьи: Предлагается ужесточить санкции ввиду повторного нарушения допущенного в течение года после наложения административного</p> |
|--|--|--|--|--|

|   |            |             |  |   |
|---|------------|-------------|--|---|
|   |            |             |  | <p>взыскания по аналогии со статьями главы 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить.</p> <p>5. <b>6)</b> продолжение пунктуации части 1 ст. 1 законопроекта</p>   |
| 3 | П. 1 ст. 1 | Отсутствует | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p><b>7)</b> дополнить новой статьей <b>456-3</b> следующего содержания:</p> <p><b>«Статья 456-3. Нарушение порядка обеспечения доступа на заседания коллегий государственных органов предусмотренного законодательством Республики Казахстан</b></p> <p><b>1. Не обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города</b></p> | <p>1. В отношении диспозиции статьи: Предлагается разграничить составы правонарушений связанных с нарушением права на доступ к информации <u>по видам способов обеспечения доступа к информации</u>. В частности, ст. 10 проекта закона «О доступе к информации», предусматривает три основных способа: 1) предоставление информации по запросу; 2) размещение информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации и на интернет-портале открытых данных; 3) обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых заседаний Парламента Республики Казахстан или его</p> |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах - влечет штраф на должностных лиц, в размере ста месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на должностных лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> | <p>Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах. Кроме того отдельно необходимо выделить составы, которые касаются ограничения доступа к информации (см. ст. 5,6 проекта закона «О доступе к информации»). Предлагаемое разграничение составов обоснованно разницей в тяжести последствий возникающих в результате допущенных нарушений. Так, например <u>не размещение информации способами, предусмотренными пп. 2, 3, 5, 6, 7 ст. 10 законопроекта «О доступе к информации» не исключает возможности личного обращения пользователя информации по запросу. Таким образом, санкция за нарушения способов размещения информации должна быть значительно ниже, чем в отношении нарушений в предоставлении информации ее обладателем. <u>Нарушения же вопросов ограничения доступа к информации, касаются уже нарушения</u> гарантированного</u></p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>государством, закрепленного в ст. 20 Конституции РК и законах Республики Казахстан, фундаментального права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Что в свою очередь предполагает назначение более сурового наказания, поскольку уже не относится к способам предоставления информации, а является определяющим фактором в обеспечении основных принципов обеспечения доступа к информации, предусмотренных ст. 4 проекта закона «О доступе к информации».</p> <p><b>2.</b> В отношении санкции статьи: См. 1 комментарий. Предлагаемые по ч. 1 ст. 456-3 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные главой 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить. Дифференциация размера штрафа соответствует положениям ст. 30 и 44 КоАП.</p> <p><b>3.</b> По части 2 статьи: Предлагается ужесточить санкции ввиду повторного нарушения</p> |
|--|--|--|--|--|

|    |            |   |   |   |
|----|------------|---|---|---|
|    |            |   |   | <p>допущенного в течение года после наложения административного взыскания по аналогии со статьями главы 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить.</p> <p>4. <b>7)</b> продолжение пунктуации части 1 ст. 1 законопроекта</p>  |
| 4. | П. 1 ст. 1 | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p>2) дополнить новой статьей 456-1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 456-1. Незаконное ограничение права на доступ к информации</p> <p>1. Представление информации с нарушением установленных законодательными актами Республики Казахстан сроков, либо неправомерный отказ в представлении информации либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, либо не</p> | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p>1. В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:</p> <p><b>8)</b> дополнить новой статьей <b>456-4</b> следующего содержания:</p> <p><b>«Статья 456-4. Нарушение порядка ограничения права на доступ к информации предусмотренного законодательством Республики Казахстан</b></p> <p><b>1. Неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом - влечет штраф в размере от трехсот до пятисот месячных расчетных показателей.</b></p> | <p>1. В отношении диспозиции статьи: Предлагается разграничить составы правонарушений связанных с нарушением права на доступ к информации <u>по видам способов обеспечения доступа к информации</u>. В частности, ст. 10 проекта закона «О доступе к информации», предусматривает три основных способа: 1) предоставление информации по запросу; 2) размещение информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах, в средствах массовой информации, на интернет-ресурсе обладателя информации и на интернет-портале открытых данных; 3) обеспечение доступа на заседания коллегий государственных органов и онлайн-трансляцией открытых</p> |

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  |  | <p>размещение в соответствии законодательными актами Республики Казахстан информации на интернет-ресурсе, либо размещение неполной или заведомо ложной информации, а также неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом, – влекут штраф на должностных лиц в размере тридцати месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Совершение должностным лицом деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p> <p><b>Отсутствует</b></p> | <p><b>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф в размере от пятисот до семисот пятидесяти месячных расчетных показателей.</b></p> | <p>заседаний Парламента Республики Казахстан или его Палат, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы Республики Казахстан и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах. Кроме того отдельно необходимо выделить составы, которые касаются ограничения доступа к информации (см. ст. 5,6 проекта закона «О доступе к информации»). Предлагаемое разграничение составов обоснованно разницей в тяжести последствий возникающих в результате допущенных нарушений. Так, например <u>не размещение информации способами, предусмотренными пп. 2, 3, 5, 6, 7 ст. 10 законопроекта «О доступе к информации» не исключает возможности личного обращения пользователя информации по запросу. Таким образом, санкция за нарушения способов размещения информации должна быть значительно ниже, чем в отношении нарушений в предоставлении информации ее обладателем. <b>Нарушения же вопросов ограничения доступа к информации, касаются уже</b></u></p> |
|--|--|--|---|---|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>нарушения гарантированного государством, закрепленного в ст. 20 Конституции РК и законах Республики Казахстан, фундаментального права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Что в свою очередь предполагает назначение более сурового наказания, поскольку уже не относится к способам предоставления информации, а является определяющим фактором в обеспечении основных принципов обеспечения доступа к информации, предусмотренных ст. 4 проекта закона «О доступе к информации».</p> <p>6. В отношении санкции статьи: См. 1 комментарий. Предлагаемые по ч. 1 ст. 456-4 санкции соответствуют максимальным санкциям за нарушения предусмотренные главой 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить. Дифференциация размера штрафа соответствует положениям ст. 30 и 44 КоАП.</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |            |             |   |  |
|--|------------|-------------|---|--|
|  |            |             |   | <p>7. По части 2 статьи: Предлагается ужесточить санкции ввиду повторного нарушения допущенного в течение года после наложения административного взыскания по аналогии со статьями главы 26 КоАП РК «Административные правонарушения в области печати и информации», которую предлагается расширить.</p> <p>8. <b>8)</b> продолжение пунктуации части 1 ст. 1 законопроекта</p>  |
| <b>Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V</b> |            |             |   |  |
| 5  | П. 10 ст.1 | Отсутствует | <p><b>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</b></p> <p><b>10. В Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года:</b></p> <p><b>1) дополнить новой статьей 159-1 следующего содержания:</b></p> <p><b>«Статья 159-1. Предоставление обладателями информации неполной или заведомо ложной информации</b></p> <p><b>1. Предоставление неполной или заведомо ложной информации, в случаях, когда такая информация подлежит предоставлению по запросу</b></p> | <p>1. По названию предлагаемой статьи: Во избежание неверного понимания субъектов правоотношений в рамках регуляции данной статьи предлагается обозначить в названии статьи, что речь идет о нарушениях допущенных <b>«обладателями информации»</b>. Поскольку в проекте закона РК «О доступе к информации» есть понятие обладателя информации.</p> <p>2. По части 1 статьи: Для идентификации субъекта и формы обращения, а также во избежание двойного толкования в статье необходимо указать, что речь идет</p> |



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>пользователя информации в соответствии с законодательством Республики Казахстан, – наказывается штрафом в размере до тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.</p> <p>2. То же деяние, совершенное должностным лицом, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет.</p> <p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.</p> | <p>об информации запрашиваемой по запросу пользователя. Понятие «запрос» и «пользователь информации» содержатся в проекте закона РК «О доступе к информации».</p> <p>3. В отношении санкций статьи: Предлагаемые по ст. 159-1 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные за деяния связанные с превышением властных и должностных полномочий, злоупотреблениями должностных полномочий, служебный подлог и бездействие по службе, поскольку это деяние не только наносит вред конституционным правам граждан, но и подрывает интересы государственной службы и государственного управления в части установления и укрепления прозрачности и открытости в деятельности государственных органов.</p> <p>4. По ч. 4 статьи: Специально выделены составы в тех случаях, когда деяние повлекло тяжкие последствия. Например, согласно п. 4 ст. 4 УК РК к общественным интересам относится последствия: причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам;</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  |  |  | <p><b>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:</b></p> <p><b>1) неоднократно;</b></p> <p><b>2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, -</b></p> <p><b>наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</b></p> | <p>массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; катастрофы или аварии; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда. Кроме того, необходимо предусмотреть нанесение существенного вреда, так как речь идет как правило об общественных интересах. Согласно п. 14) ст. 4 УК РК существенный вред - следующие последствия в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного</p> |
|--|--|--|---|---|

|   |            |             |  |  |
|---|------------|-------------|--|--|
|   |            |             |  | вреда.   |
| 6 | П. 10 ст.1 | Отсутствует | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p><b>1. В Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года:</b></p> <p><b>2) дополнить новой статьей 159-2 следующего содержания:</b></p> <p><b>«Статья 159-2. Неправомерное отнесение информации к информации с ограниченным доступом</b></p> <p><b>1. Неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом - наказывается штрафом в размере тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.</b></p> <p><b>2. То же деяние, совершенное должностным лицом, -</b></p> <p><b>наказывается штрафом в размере пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо</b></p> | <p>1. В отношении санкций статьи: Предлагаемые по ст. 159-2 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные за деяния связанные с превышением властных и должностных полномочий, злоупотреблениями должностных полномочий, служебный подлог и бездействие по службе, поскольку это деяние не только наносит вред конституционным правам граждан, но и подрывает интересы государственной службы и государственного управления в части установления и укрепления прозрачности и открытости в деятельности государственных органов.</p> <p>2. По ч. 4 статьи: Специально выделены составы в тех случаях, когда деяние повлекло тяжкие последствия. Например, согласно п. 4 ст. 4 УК РК к общественным интересам относится последствия: причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление</p> |

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
|  |  |  | <p>ограничением свободы на срок до пяти лет.</p> <p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.</p> <p>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) неоднократно;</li> <li>2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</li> </ol> | <p>техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; катастрофы или аварии; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда. Кроме того, необходимо предусмотреть нанесение существенного вреда, так как речь идет как правило об общественных интересах. Согласно п. 14) ст. 4 УК РК существенный вред - следующие последствия в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда.</p> |
|--|--|--|---|--|

|   |            |             |  |   |
|---|------------|-------------|--|---|
| 7 | П. 10 ст.1 | Отсутствует | <p>Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан.</p> <p><b>1. В Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года:</b></p> <p><b>3) дополнить новой статьей 159-3 следующего содержания:</b><br/> <b>«Статья 159-3. Уничтожение, изменение, сокрытие, стирание либо искажение публичной информации или записей обладателями информации</b></p> <p><b>1. Уничтожение, изменение, сокрытие, стирание либо искажение публичной информации или записей обладателями информации - наказывается штрафом в размере тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов.</b></p> <p><b>2. То же деяние, совершенное должностным лицом, - наказывается штрафом в размере пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо</b></p> | <p><b>1.</b> По названию предлагаемой статьи: Во избежание неверного понимания субъектов правоотношений в рамках регуляции данной статьи предлагается обозначить в названии статьи, что речь идет о нарушениях допущенных <b>«обладателями информации»</b>. Поскольку в проекте закона РК «О доступе к информации» есть понятие обладателя информации.</p> <p><b>2.</b> В отношении санкций статьи: Предлагаемые по ст. 159-3 санкции соответствуют средним санкциям за нарушения предусмотренные за деяния связанные с превышением властных и должностных полномочий, злоупотреблениями должностных полномочий, служебный подлог и бездействие по службе, поскольку это деяние не только наносит вред конституционным правам граждан, но и подрывает интересы государственной службы и государственного управления в части установления и укрепления прозрачности и открытости в деятельности государственных органов.</p> <p><b>5.</b> По ч. 4 статьи: Специально</p> |
|---|------------|-------------|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>ограничением свободы на срок до пяти лет.</p> <p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим ответственную государственную должность, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.</p> <p>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия и/или существенный вред либо совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) неоднократно;</li> <li>2) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, - накладываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет, а в случаях, предусмотренных пунктом 3), с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</li> </ol> | <p>выделены составы в тех случаях, когда деяние повлекло тяжкие последствия. Например, согласно п. 4 ст. 4 УК РК к общественным интересам относится последствия: причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; катастрофы или аварии; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда. Кроме того, необходимо предусмотреть нанесение существенного вреда, так как речь идет как правило об общественных интересах. Согласно п. 14) ст. 4 УК РК существенный вред - следующие последствия в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | общества и государства; причинение значительного ущерба; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда. |
|--|--|--|--|--|

## Информация об эксперте

### ***ЗИНОВИЧ ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА - Исполняющая обязанности директора ОФ «Центр исследования правовой политики»***

С февраля 2014 г. исполняет обязанности директора Центра исследования правовой политики. С декабря 2011 г. занимала должность Заместителя директора Центра. С января 2005 по декабрь 2011 г.г. являлась независимым экспертом. С января 2011 г. работала с Центром исследования правовой политики в качестве координатора правовых программ и эксперта. С декабря 2009 по декабрь 2010 г.г. была младшим экспертом и координатором по проектам БДИПЧ ОБСЕ «Перспективы совершенствования института суда присяжных в Казахстане» и «Совершенствование судебного санкционирования предварительного заключения под стражу в Республике Казахстан». С сентября 2006 по сентябрь 2008 г.г. являлась координатором Проекта БДИПЧ ОБСЕ «Мониторинг судебного рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан». Выступала экспертом по проекту Центра ОБСЕ в Астане «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан 2007». Выступала экспертом - аналитиком по проекту БДИПЧ ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005-2006». С сентября 2005 по сентябрь 2006 г.г. преподавала в Колледже Права и Экономики дисциплины: «Основы криминалистики», «Правовая статистика», «Судебное делопроизводство». Преподаватель второй категории по предмету «Основы криминалистики». Магистр Юриспруденции. Специализация: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза. Квалификация: Юрист, Преподаватель. Является членом Консультативно-совещательного органа при МИД РК "Диалоговая площадка", со-руководителем рабочей подгруппы по законотворческому процессу КСО ДПЧИ МИД РК, членом Правового Совета при партии «Нұр Отан», членом Коалиции НПО Казахстана «против пыток», членом Коалиции общественных организаций по доступу к информации. В 2013 г. награждена медалью Конституционного Совета РК "Конституциялық заңдылықты нығайтуға қосқан үлесі үшін". В 2015 г. Указом Президента награждена медалью «20 лет Конституции Казахстана»..