



ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА
ИНТЕРНЕТ ПОЛИТИКИ



LPRC ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

DIGITAL
RIGHTS
EXPERT
GROUP

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС» В КОНТЕКСТЕ СОБЛЮЖДЕНИЯ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Экспертное заключение

**АВТОРЫ: ГУЛЬМИРА БИРЖАНОВА
ДИАНА МЕДВЕДНИКОВА**

Данное заключение подготовлено ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC) в рамках проекта «Развитие сообщества цифровых прав в Центральной Азии» Фонда содействия развитию открытого общества ("FPOS") совместно с Экспертной группой по цифровым правам при поддержке Общественного фонда «Гражданская инициатива интернет политики».



ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА
ИНТЕРНЕТ ПОЛИТИКИ

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Общественный интерес» в контексте соблюдения средствами массовой информации законодательства в сфере персональных данных»¹

Данный документ включает в себя анализ текущей ситуации с поправками в закон о защите персональных данных на предмет соответствия международным стандартам, а также специальные ситуации, когда раскрытие персональных данных без согласия субъекта имеет основание в работе СМИ. Также документ содержит обзор основных европейских практик в сфере защиты персональных данных, рекомендации по улучшению законодательства Казахстана в данной области.

Международно-правовые стандарты

Право человека на защиту личной информации является одним из главных в современном цифровом пространстве. Методы ее обработки позволяют, тем не менее, сделать свободным доступ к конфиденциальным сведениям, что может причинить вред человеку и его интересам. Таким образом, проблема охраны персональных данных давно перестала быть национальной проблемой, она требует эффективных международных договоренностей и действий.

Право человека на защиту информации о себе было закреплено во Всеобщей декларации, принятой в 1948 году. Там говорится, что люди имеют право на охрану от вмешательства в личную жизнь и на тайну переписки, и оно не может быть нарушено без достаточных и законных оснований. Причем это распространяется как на физических лиц, так и на коммерческие компании и государственные органы. Считается, что персональные данные являются частью личной жизни, и никто не может на них посягать.

В рамках Международного пакта 1966 г. и Европейской Конвенции 1950 г. была создана своеобразная концепция информационных прав, которая включает в себя:

- право на доступ к любым сведениям;
- право на охрану информации о частной жизни, в том числе финансовых данных, сведений о здоровье и социальном статусе;
- право на защиту информации, принадлежащей государству и бизнесу.

¹ Настоящее экспертное заключение подготовлено ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC) в рамках проекта «Развитие сообщества цифровых прав в Центральной Азии» Фонда содействия развитию открытого общества ("FPOS") совместно с Экспертной группой по цифровым правам при поддержке Общественного фонда «Гражданская инициатива интернет политики».

В мае 2018 года в Европе вступил в силу GDPR – Регламент защиты персональных данных, который подробно расписывает, каким образом должна защищаться личная информация человека. Надо сказать, что новые правила кардинально изменили стандарты защиты приватности в Европе.

В соответствии с GDPR, персональные данные – это любая информация, относящаяся к идентифицированному или поддающемуся идентификации физическому лицу («субъекту данных», т. е. к человеку). Это практически любая информация, которая дает возможность идентифицировать человека, вплоть до IP-адреса, вероисповедания, национальности. Также есть официальная рекомендация «персональные данные должны быть интерпретированы настолько широко, насколько это возможно». Но надо понимать, что если нет возможности идентифицировать субъекта данных, то такая информация является не персональной, а анонимной.

GDPR дает человек ряд разных прав, среди которых право на доступ к собственным персональным данным. Речь идет не только о той информации, которую он сам предоставил, но и о той, которую компания собрала о нем, для каких целей использует, откуда они получены, как долго хранятся и т.п.

Также человек обеспечен:

- правом на уточнение (субъект может потребовать корректировку информации, которая утратила достоверность или неточна, но все еще обрабатывается компанией),
- правом на удаление данных (право быть забытым, но с ограничениями, например, для свободы слова и печати, архивирования в интересах общества, научных и исторических исследований),
- правом на ограничение обработки (право приостановить использование персональных данных по определенным причинам),
- правом на возражение (воспользоваться этим правом можно только в том случае, если основанием для обработки выступает легитимный или публичный интерес),
- правом не быть объектом автоматизированного принятия решений,
- правом подать жалобу в надзорный орган,
- правом на компенсацию.

Важно отметить, что регламент не применяется в отношении обработки ПД физическими лицами в ходе личной или бытовой деятельности, не связанной с профессиональными или коммерческими целями: «Личная или бытовая деятельность может включать в себя переписку и сохранение адресов или взаимодействие через социальные сети и сетевую активность, осуществляемые в контексте такой деятельности».

В регламенте сказано, что обработка персональных данных считается законной, если она необходима для защиты жизненно важных интересов субъекта данных или другого физического лица. Некоторые типы обработки могут служить важным основаниям общественного интереса, так и жизненно важным интересам субъекта данных, например, если обработка необходима в гуманитарных целях, в том числе для контроля эпидемий и их распространения или в чрезвычайных ситуациях гуманитарного характера, в частности, во время техногенных или природных катастроф.

Существуют также основания для отступления от запрета на обработку особых категорий персональных данных. Так, для этого должен быть общественный интерес, в частности, в отношении обработки персональных данных в области трудового законодательства, законодательства о социальной защите, включая пенсии, и в целях обеспечения безопасности, мониторинга здоровья и предупреждения заболеваний, предотвращения или контроля инфекционных заболеваний и других серьезных угроз здоровью. Надо отметить, что общественный интерес в области общественного здравоохранения является одним из главных оснований для обработки особых категорий персональных данных без согласия субъекта.

Также регламент регулирует нормы свободы выражения мнения и свободу информации. Они включают «свободу журналистского, научного, художественного и/или литературного самовыражения, с правом на защиту персональных данных согласно настоящему Регламенту». Документ говорит, что обработка персональных данных только в журналистских целях или в целях научного, художественного или литературного самовыражения подлежит применению частичного отступления или исключения из определенных положений настоящего Регламента, если это необходимо для того, чтобы согласовать право на защиту персональных данных со свободой выражения мнений и информации. «Вследствие этого, государства-члены ЕС должны принять законодательные меры, регулирующие исключения и отступления, необходимые для целей гармоничного сочетания указанных основных прав».

За нарушение Регламента предусмотрены штрафы до 20 млн евро. Если оборот компании больше полмиллиарда евро, то максимальный штраф считается в процентах от мирового оборота за прошлый год: от 2% до 4%.

Топ-5 самых больших штрафа за время действия GDPR²

- В январе 2019 года компания **Google** была оштрафована на 50 млн евро за то, что их политика приватности не соответствовала требованиям GDPR. Политика была написана на много страниц и на сложном языке, из-за чего пользователи не понимали, как обрабатываются их персональные данные. Кроме того, согласие на обработку персональных данных также не соответствовало Регламенту, поскольку за пользователей уже заранее были проставлены галочки во всех полях.
- Компания **H&M** была оштрафована Гамбургским надзорным органом на 35.3 миллионов евро. Такое решение было принято после того, как шведский масс-маркет бренд проводил мониторинг нескольких сотен своих сотрудников. В данную обработку попали данные о личной жизни работников, которые впоследствии стали доступны по всей компании.
- Компания **TIM** (telecommunications operator) была оштрафована надзорным органом Италии на 27.8 миллионов евро. Компания совершила целый ряд нарушений, в числе которых: отсутствие согласия на маркетинговую деятельность, обращение к субъектам данных, которые просили не связываться с маркетинговыми предложениями, недействительные согласия, собранные в приложениях TIM, отсутствие надлежащих мер безопасности для защиты персональных данных, отсутствие четких сроков хранения данных.
- В июле 2018 года авиакомпания **British Airways** получила штраф в размере 22 миллиона евро за отсутствие надлежащих технических мер информационной безопасности по ст. 32 GDPR.
- Сеть отелей **Marriott International, Inc** оштрафовали на 20,5 миллионов евро. В 2016 году Marriott поглотила другую группу компаний, которая тоже была связана с отелем

² Источник <https://data-privacy-office.com/what-is-gdpr/>

бизнесом. Позже выяснилось, что с 2014-го у этой группы компаний была серьезная уязвимость в системе защиты информации. В Marriott о ней узнали только в 2018 году, уже после утечки. Она коснулась 339 миллионов пользователей. Среди информации оказались банковские сведения и другие персональные данные.

Кроме того, регламент учитывает принцип доступа общественности к официальным документам, и это рассматривается в качестве общественного интереса: «Персональные данные в документах, которые находятся в распоряжении органов государственной власти или правительственных учреждений, должны быть опубликованы указанными органами или учреждениями, если раскрытие информации предусмотрено законодательством Союза или государства-члена ЕС».

Отдельный пункт посвящен таким чувствительным моментам, как персональные данные, раскрывающие расовое или этническое происхождение, политические взгляды, религиозные убеждения или философские воззрения, членство в профессиональном союзе, а также обработка генетических данных, биометрических данных для однозначной идентификации физического лица, данных касающихся здоровья, половой жизни или сексуальной ориентации физического лица. Обработка таких данных запрещена.

Следует подробно остановиться на факторах общественного интереса, когда персональные данные могут быть раскрыты. Так, в предисловии к закону Великобритании о свободе информации говорится о следующих пунктах:³

- Содействие пониманию и участию в общественной дискуссии по повестки дня. Этот фактор должен приниматься во внимание, если разглашение информации позволит сделать дебаты более обоснованные дебаты по усмотрению правительства или местных органов власти.
- Содействие подотчетности и прозрачности органов власти в принятии ими решений. Возложение на органы власти и должностные лица обязанности предоставлять обоснованные объяснения за принятые ими решения улучшит качество решений и управления.
- Содействие подотчетности и прозрачности в расходовании государственных средств. Общественный интерес может состоять, например, в контексте оказания общественных услуг частным сектором, если разглашение информации, обеспечивает большую конкуренцию и выгоду. Раскрытие информации в части доходов и расходов может также обеспечить общественность личной честности избранных лидеров и должностных лиц.
- Обеспечения понимания физическими и юридическими лицами решений, принятых органами власти, которые влияют на их жизнь, а в некоторых случаях, оказание помощи отдельным лицам в оспаривании таких решений.
- Распространение информации, затрагивающей здоровье населения и общественную безопасность. Немедленное раскрытие информации научными и другими экспертами может способствовать не только предотвращению несчастных случаев или вспышек болезни, но может также увеличить общественное доверие к официальным научным рекомендациям.

В международном праве весьма распространен трехчастный тест, который позволяет максимально объективно оценить, в каких случаях информация подлежит раскрытию, а в каких нет. Три пункта теста содержат следующие принципы

³ См.: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38494971&mode=p&page=2#pos=193;-12

- Цель закрытия информации должна быть четко определена законом. Такая цель может включать только те интересы, которые определяют законные основания для отказа в обнародовании (предоставлении) информации и ограничиваться только такими исключениями, как общественный правопорядок, обеспечение режима конфиденциальности, национальная безопасность, коммерческая тайна и другая конфиденциальная информация, общественная или индивидуальная безопасность, эффективность и целостность процесса принятия решений властью. Исключения должны быть описаны узко, чтобы избежать включения информации, которая на самом деле не вредит легитимной цели.
- Обнародование информации может повлечь существенный вред указанной в законе цели. Не является достаточным, чтобы информация просто принадлежала к сфере легитимной цели, определенной законом. Органы власти должны также доказать, что предоставление информации может одновременно принести как пользу, так и вред. Для того, чтобы неразглашение информации было законным и оправданным, оно должно содержать в себе угрозу причинения существенного вреда легитимной цели.
- Вред, который может быть причиненным указанной цели, должен быть весомее, чем общественный интерес в получении информации. Даже если удалось бы доказать, что разглашение информации может нанести существенный вред легитимной цели, информация все равно подлежит обнародованию, если общественный интерес от разглашения преобладает вред.

Таким образом, трехчастный тест может быть применен и в отношении персональных данных.

Если возникает вопрос об обнародовании подобной информации, следует помнить следующие правила:⁴

- 1) Чем меньшая вероятность причинения вреда, тем больше преимущество предоставляется раскрытию информации.
- 2) Представление запроса журналистом, представителем общественной организации, общественным активистом является дополнительным аргументом в пользу преимущества общественного интереса в предоставлении информации.
- 3) Если часть информации / документов по вопросам, которых касается запрос, уже публично доступны, это служит доводом в пользу преимущества общественного интереса в раскрытии.
- 5) Если запрос касается вопроса, который является объектом острой общественной дискуссии в момент запроса (касается актуальной дискуссии, которая ведется, например, в средствах массовой информации, парламенте или местном совете), то это служит доводом в пользу преимущества общественного интереса в раскрытии информации.
- 6) Чем большего количества лиц (физических или юридических) касается запрашиваемая информация (например, может быть полезной для них или предотвратить причинение им вреда), тем больше предпочтение отдается раскрытию информации.
- 7) Если информация касается государственного деятеля, то это дополнительный довод в пользу раскрытия информации; такая информация может быть ограничена в доступе только через серьезные обстоятельства и высокую вероятность нанесения существенного ущерба. Чем высшую должность занимает лицо, тем меньшая возможность ограничения доступа к информации о ней.

⁴ См.: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38494971&mode=p&page=2#pos=193;-12

8) Только очень серьезные доводы в пользу общественного интереса в разглашении информации могут превысить возможный ущерб интересам защиты права на невмешательство в личную жизнь и защиты персональных данных, когда речь идет о так называемых уязвимых персональных данных (данных о расовом или этническом происхождении, политических, религиозных или мировоззренческих убеждений, членство в политических партиях и профессиональных союзах, осуждение к уголовному наказанию, а также данные, касающиеся здоровья, половой жизни, биометрических или генетических данных).

9) В случае равного веса доводов в пользу ограничения доступа и доводов в пользу раскрытия информация, предпочтение отдается раскрытию информации, учитывая презумпцию открытости информации.

Дела Европейского суда по правам человека

Дело «Венгерский союз гражданских прав против Венгрии» (Társaság a Szabadságjogokért v. Hungary, заявление № 37374/05, решение от 14.04.2009) - общественный интерес в содержании обращения депутата по вопросу конституционности закона

Дело касалось отказа Конституционного Суда Венгрии предоставить по запросу общественной организации «Венгерский союз гражданских прав» текст конституционного представления депутата парламента по конституционности отдельных положений уголовного законодательства. Отказ обосновывался отсутствием согласия депутата на распространение этой информации и защитой его личной жизни. ЕСПЧ признал, что обращение в Конституционный Суд относительно проверки положений законодательства на соответствие конституции, особенно депутатом парламента, без сомнения, составило общественный интерес и было важным для общества. Такая информация способствовала бы общественной дискуссии по важному вопросу.

Дело «Фресоз и Руар против Франции» (Fressoz and Roire v. France, заявление № 29183/95, решение от 21.01.1999) - общественный интерес в информации об оплате труда руководителя крупной частной компании

В деле речь шла о статье в прессе о доходах руководителя одного из крупнейших автопроизводителей Франции. ЕСПЧ отметил, что статья была обнародована во время большого трудового спора и забастовки на предприятии, работники которого требовали повышения заработной платы, в чем им было отказано руководством. В статье указывалось, что председатель компании получил значительное увеличение своей зарплаты в этот период. Поэтому статья делала вклад в общественную дискуссию по вопросу общего интереса. Значение этой информации выходило за рамки дискуссии только в отношении председателя компании как лица, а касалось дискуссионных вопросов общего интереса, учитывая важность и роль руководителя, масштаб трудового спора и размер компании. Поэтому статья касалась не репутации или прав главы компании, а управление компанией, которой он руководил, и это составляло общественный интерес.

Атапп против Швейцарии, 16.02.2000: заявителю, занимавшемуся продажей приборов для эпиляции, поступил телефонный звонок из бывшего советского посольства с заказом на прибор. Прокуратура перехватила звонок и попросила службу разведки собрать информацию о заявителе. Нарушение статьи 8 ввиду записи телефонного разговора, а также ввиду того, что сбор и хранение информации не были «предусмотрены законом», поскольку швейцарское право не определяло ясно полномочия властей в этой сфере. Суд также принимает во

внимание условия, в которых была получена и хранится информация, характер информации и то, каким образом она используется.

Gaskin против Соединённого Королевства, 07.07.1989: по достижении совершеннолетия заявитель, изъятый в детстве из семьи органом по социальной защите детей, захотел узнать о своём прошлом, что было ему необходимо для решения личных проблем. Ему было отказано в доступе к своему досье на основании того, что оно содержало конфиденциальную информацию. Нарушение статьи 8, но не в связи с системой хранения конфиденциальной информации, а в связи с тем, что окончательное решение по делу об отказе заявителю в доступе к информации принимал орган, который не был независимым.

M.S. против Швеции, 27.08.1997: передача службе социальной защиты медицинских записей, содержащих информацию о том, что заявительница делала аборт. Нарушения статьи 8 не было: гинекологическая клиника имела разумные и достаточные основания для передачи медицинских записей заявительницы, так как запросивший информацию орган рассматривал её требование о компенсации в связи с травмой спины

Дело «Тонсберхс Блад АС против Норвегии» (Tonsbergs Blad AS v. Norway, № 510/04, решение от 01/03/2007) - общественный интерес в информации о возможном нарушении правил пользования жильем в постоянных целях и возможных нарушений публичными лицами в частной сфере

В деле речь шла об утверждении местной газеты, что несколько состоятельных лиц нарушали правила постоянного проживания на территории муниципалитета (т.е. использовали собственность только для летнего отдыха). Суд отметил, что определение того, представляет ли определенный вопрос общественный интерес, зависит от широкой оценки предмета информации и контекста ее распространения. Суд отметил, что целью установленных ограничений относительно постоянного проживания было предотвратить использование частной недвижимости в качестве мест для отдыха и предотвратить депопуляцию муниципалитета в несезонный период. В основе газетной публикации была озабоченность местных жителей и политиков о нарушении отдельными владельцами требований относительно проживания. Существовало также восприятие, что состоятельные лица нашли способ обойти или использовать пробелы в правилах. Суд согласился с тем, что возможно нарушение публичным лицом законов и правил, направленные на защиту важного общественного интереса, даже если это касается частной сферы, может при определенных обстоятельствах составлять предмет правомерного общественного интереса, и имело место в этом деле.

Таким образом, мы видим, что персональные данные в международной системе защищаются довольно строго и эффективно. Но при определенных обстоятельствах, таких как высокий общественный интерес или деятельность государственного аппарата, сведения могут подлежать огласке без согласия субъектов. Особенное внимание и защите уделены СМИ и журналистам как одним из главных гарантов реализации права граждан на доступ к информации. Также большое внимание уделяется общественному здравоохранению. Вопросы и интересы национальной безопасности, напротив, всегда стоят в противовес раскрытию персональных данных.

Нормы национального права

Правовые отношения в сфере персональных данных в Казахстане регулируются законом «О персональных данных и их защите». Закон был принят 21 мая 2013 года и рассматривает вопросы, связанные со сбором, обработкой и защитой персональных данных.

Персональные данные по доступности подразделяются на общедоступные и ограниченного доступа. В соответствии со статьей 6 закона:

- Общедоступные персональные данные – персональные данные, доступ к которым является свободным с согласия субъекта или на которые в соответствии с законодательством Республики Казахстан не распространяются требования соблюдения конфиденциальности, в том числе биографические справочники, телефонные, адресные книги, общедоступные электронные информационные ресурсы, средства массовой информации и т.д.

- Персональные данные ограниченного доступа – персональные данные, доступ к которым ограничен законодательством Республики Казахстан.

Аналогичное определение персональным данным ограниченного доступа содержит Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 сентября 2013 года № 909 «Об утверждении Правил осуществления собственником и (или) оператором, а также третьим лицом мер по защите персональных данных».

По общему правилу к персональным данным ограниченного доступа мы можем отнести следующую информацию: данные удостоверения личности, индивидуальный идентификационный номер (ИИН), личные телефоны, адрес местожительства, национальность, место работы, условия трудового договора и т.д.

Но в целом, законодательство Казахстана не содержит строгого и четкого списка, что можно отнести к персональным данным ограниченного доступа, как и нет исчерпывающего перечня определения и критерий.

Так, согласно ответу Министра внутренних дел Республики Казахстан от 7 декабря 2019 года на вопрос «О персональных данных» от 26 ноября 2019 года № 582584⁵ (dialog.egov.kz, далее – Ответ МВД) следует, что к персональным данным ограниченного доступа относятся установочные данные лица (фамилия, имя, отчества, год, дата рождения, национальность), сведения о месте жительства (место регистрации), индивидуальный идентификационный номер (ИИН), документы, удостоверяющие личность (номер) и другие сведения».

Позиция представителей Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности РК по этому поводу следующая: данные можно считать персональными в тех случаях, если они с чем-то сочетаются, например, с ФИО или паспортными данными, т.е. необходимо наличие связи персональных данных с физическим лицом – субъектом персональных данных.

По общему правилу, распространение и сбор персональных данных осуществляется с согласия субъекта, которому принадлежат эти персональные данные, или его законного представителя. В отношении персональных данных ограниченного доступа закон обязывает собственников и

⁵ См.: <https://dialog.egov.kz/blogs/all-questions/692257>

(или) операторов, а также третьих лиц, которые получают доступ к ним, обеспечить их конфиденциальность путем предотвращения распространения указанных данных без согласия субъекта или его законного представителя либо наличия иного законного основания.

Законом предусматриваются следующие действия по обработке персональных данных, среди которых мы рассмотрим операцию, связанную с распространением персональных данных. Под распространением закон предусматривает действия, в результате совершения которых происходит передача персональных данных, в том числе через средства массовой информации или предоставление доступа к персональным данным каким-либо иным способом.

Обработка персональных данных применительно к СМИ

Под обработкой данных предполагают сбор, хранение и распространение персональных данных. Статья 9 закона устанавливает перечень случаев, когда сбор и распространение персональных данных осуществляется без согласия субъекта или его законного представителя для:

- 1) осуществления деятельности правоохранительных органов и судов, исполнительного производства;
- 2) осуществления государственной статистической деятельности;
- 3) использования государственными органами персональных данных для статистических целей с обязательным условием их обезличивания;
- 4) реализации международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан;
- 5) защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, если получение согласия субъекта или его законного представителя невозможно;
- 6) осуществления законной профессиональной деятельности журналиста и (или) деятельности средства массовой информации либо научной, литературной или иной творческой деятельности при условии соблюдения требований законодательства Республики Казахстан по обеспечению прав и свобод человека и гражданина;
- 7) опубликования персональных данных в соответствии с законами Республики Казахстан, в том числе персональных данных кандидатов на выборные государственные должности;
- 8) неисполнения субъектом своих обязанностей по представлению персональных данных в соответствии с законами Республики Казахстан;
- 9) получения государственным органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор финансового рынка и финансовых организаций, информации от физических и юридических лиц в соответствии с законодательством Республики Казахстан;
- 10) в иных случаях, установленных законами Республики Казахстан.

Положение по состоянию на 2020-2021 год

Что предлагает нам МЦРИАП РК в рамках предложенного ими проекта Закона по внесению изменений в законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты персональных данных в части использования персональных данных в журналистской деятельности и в вопросах доступа к информации?⁶

⁶ Текст поправок опубликован:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/infsecurity/documents/details/185127?lang=ru&fbclid=IwAR0zt0nzU5LFeStHzD3YMsgbU25Nce2KU4j7g-tXaAioTqyHU-jA4Cp8wg>

Пункт 6 статьи 9. Проекта закона «сбор, обработка персональных данных без согласия субъекта» теперь выглядит следующим образом:

«Сбор, обработка персональных данных производятся без согласия субъекта или его законного представителя в случаях:

осуществления законной профессиональной деятельности журналиста и (или) деятельности теле-, радиоканалов, периодических печатных изданий, информационных агентств, сетевых изданий либо научной, литературной или иной творческой деятельности при условии соблюдения требований законодательства Республики Казахстан по обеспечению прав и свобод человека и гражданина;».

Позиция Министерства звучит так:

«Изменения в подпункт б) направлены на устранение пробелов в законодательстве, нарушающих принципы сбора и обработки персональных данных. Согласно Закону о СМИ, все Интернет-ресурсы отнесены к СМИ. При этом для Интернет-ресурсов не предусмотрены какие-либо критерии требований по отнесению к СМИ, а также получению разрешительного документа или свидетельства о постановке на учет аналогичные иным видам СМИ. Из вышеуказанных норм этого следует, что каждый владелец Интернет-ресурса, вне зависимости от сферы деятельности и формы собственности, имеет возможность публиковать персональные данные без согласия субъекта».

Также законопроект инициирует изменения в Закон РК «О доступе к информации». Предлагается в целях недопущения публикации персональных данных в общедоступных ресурсах и их использования в целях причинения вреда субъектам персональных данных отнести их к информации ограниченного доступа:

«8) информация с ограниченным доступом – информация, отнесенная к государственным секретам, личной, семейной, банковской, коммерческой тайне, тайне медицинского работника и иным охраняемым законом тайнам, персональные данные ограниченного доступа, а также служебная информация с пометкой «Для служебного пользования».

Обратим еще раз внимание на то, что журналисты - это исключение из правил. Действующее законодательство разрешает им сбор и обработку персональных данных без согласия субъекта, если соблюдены два обязательных условия:

- а) в рамках осуществления законной профессиональной деятельности журналиста и (или) деятельности теле-, радиоканалов, периодических печатных изданий, информационных агентств, сетевых изданий либо научной, литературной или иной творческой деятельности
- б) при условии соблюдения требований законодательства по обеспечению прав и свобод человека и гражданина;

Таким образом, на практике может возникнуть коллизия, что при сборе информации, связанной с персональными данными, которые находятся у государственных органов и необходимы для подготовки материала, журналисты могут получить отказ на основании того, что информация о персональных данных является информацией ограниченного доступа.

Выводы и рекомендации государственным органам

Если сформулировать основные проблемные моменты, связанные с поправками в закон о персональных данных в Казахстане на основе представленного заключения, то их можно представить следующим образом:

- Отнесение персональных данных ограниченного доступа к информации с ограниченным доступом может привести на практике к случаям злоупотребления правом с стороны обладателей информации и ограничению права на доступ к информации для СМИ;
- Отсутствие понятия «общественный интерес» может привести к сокрытию важной для населения информации и воспрепятствованию профессиональной деятельности журналиста.

В этой связи рекомендуем государственным органам:

- Ввести в законодательство Казахстана понятие «общественный интерес», к которому следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.
- Включить в законопроект по защите персональных данных норму, из которой следует, что при осуществлении профессиональной деятельности журналиста не требуется согласие субъекта на сбор и распространение персональных данных ограниченного доступа при распространении общественно значимой информации.
- Во избежание злоупотреблений со стороны обладателя информации включить норму, что журналистам будут предоставляться персональные данные ограниченного доступа по запросу, если это необходимо в их работе и представляет общественный интерес.