

## Центр исследования правовой политики

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**По Представлению Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области о признании неконституционной нормы подпункта 2 статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»**

Изучив представленные документы, полагаем возможным высказать следующее мнение по вопросу о признании неконституционной нормы подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»:

**1. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения и может быть ограничено законодателем.**

Вопрос о допустимости ограничения законодателем того или иного права непосредственно связан с его сущностью. В этом контексте право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения.

Общепризнанные принципы и нормы международного права не включают право на суд присяжных в число обязательных составных элементов права на справедливое правосудие. Не рассматривают его как охраняемое Конвенцией о защите прав человека и основных свобод ни Европейский Суд по правам человека, ни - ранее - Европейская Комиссия по правам человека, которая признавала жалобы на отказ в праве на суд присяжных несовместимыми *ratione materiae* с ее положениями (решения о приемлемости жалоб от 10 октября 1980 года "X. и Y. против Ирландии", от 9 мая 1989 года "Кэллэгэн (Callagan) и другие против Соединенного Королевства", от 6 июля 1992 года "Макмаллен (McMullen) против Ирландии", от 28 февраля 1996 года "Мэлоун (Malone) против Соединенного Королевства" и "Маклафлин (McLoughlin) против Ирландии").

По мнению Европейского Суда по правам человека, при наличии в системе уголовной юстиции конкретного государства суда с участием присяжных принцип справедливого судебного разбирательства, по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не предполагает при предъявлении уголовного обвинения обязательного

признания права на такой суд (решения о приемлемости жалоб от 17 сентября 2002 года "Климентьев против России", от 9 декабря 2004 года "Моисеев против России", от 19 октября 2006 года "Косицын против России", от 5 февраля 2007 года "Рожков против России").

В решении о приемлемости жалобы по делу № 46503/99 "Андрей Анатольевич Климентьев (Andrey Anatolyevich Klimentyev) против Российской Федерации" ЕСПЧ **не признал** нарушенными положения п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с **отсрочкой вступления в силу положений УПК РФ**, обеспечивающих заявителю право на рассмотрение дела судом присяжных.

Европейский Суд указал в этом решении, что, хотя в некоторых странах - участниках Конвенции суд присяжных представляет собой немаловажный элемент справедливости системы уголовного правосудия, суд с участием присяжных заседателей не является неотъемлемым аспектом справедливого судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. Решение Европейской Комиссии по делу "Каллаган и другие против Соединенного Королевства" (Callaghan and Others v. United Kingdom) от 9 мая 1989 г., жалоба N 14739/89, DR 60, p. 296). Таким образом, право на рассмотрение дела судом присяжных не может основываться исключительно на положениях Конвенции и на прецедентной практике прежде существовавшей Европейской Комиссии.

Что касается утверждения заявителя о том, что право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей гарантируется национальным законодательством, Европейский Суд отметил в своем решении по этому делу, что статья 47 Конституции Российской Федерации, действительно, предоставляет любому обвиняемому в совершении преступления право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей на условиях, предусмотренных федеральным законом. Однако соответствующие части статьи 47 еще не введены в действие в полном объеме. Впредь до введения их в действие сохраняется прежний порядок рассмотрения дел. Таким образом, данное право не вытекает и из норм национального законодательства.

Следовательно, отметил ЕСПЧ, данная часть жалобы должна быть отклонена в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции как явно необоснованная.

Учитывая схожесть правовых систем Республики Казахстан и Российской Федерации, следует обратить внимание на позицию Конституционного Суда РФ в Постановлении от 19.04.2010 N 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда». Конституционный Суд РФ отметил, что по смыслу статьи 47 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 123 (часть 4), данное право - в отличие от *права на независимый и беспристрастный суд или презумпции невиновности* - не входит в основное содержание (ядро) конституционного права на судебную защиту, которое не подлежит изменению иначе как в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации (статья 64 Конституции Российской Федерации), а выступает в качестве одной из его возможных процессуальных гарантий, предоставляемых на основе дискреционных полномочий федерального законодателя в соответствии со статьями 71 (пункты "в", "г", "о"), 118 (часть 3) и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в международно-правовых нормах так и в национальных правовых системах, схожих с действующей правовой системой в Республике Казахстан право обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных не признается неотчуждаемым и принадлежащим каждому от рождения, следовательно, условия его реализации могут дискреционно устанавливаться законодателем, который вправе установить те или иные ограничения в его реализации, в т.ч. отсрочку возможности использования этого средства судебной защиты.

## **2. Ограничение дискреции законодателя при установлении подсудности дел суду присяжных или иных ограничений на рассмотрение уголовных дел этим судом (в том числе временной отсрочки на рассмотрение дел судом присяжных).**

Вместе с тем дискреция законодателя в регулировании реализации права на доступ к правосудию и права на законный суд, в том числе с участием присяжных заседателей, не является абсолютной и не освобождает его от обязанности не допускать - принципа справедливого судебного разбирательства - ограничений конституционного права на судебную защиту и осуществлять правовое регулирование подсудности уголовных дел с учетом принципа правовой определенности. Например, в Российской Федерации, Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что законодатель не вправе при установлении перечня уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, нарушать требования справедливости и равенства перед законом и судом и действовать произвольным и дискриминационным образом (Постановление от 19.04.2010 N 8-П и др.).

## **3. Мнение о конституционности нормы подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»**

Экстраполируя приведенные выше правовые позиции на вопрос о конституционности нормы подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» можно сделать следующий вывод:

В пункте 2 статьи 75 Конституции Республики Казахстан указывается, что судопроизводство с участием присяжных заседателей осуществляется в случаях, предусмотренных законом.

Согласно подпункту 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности», положения об отнесении к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей перечня составов уголовных правонарушений, указанных в части 1 статьи 631 УПК РК вводятся в действие с 1 января 2023 года.

Какие-либо проявления правовой неопределенности в этой норме отсутствуют, она сформулирована предельно четко. Отсутствуют в этой норме и проявления дискриминационного характера, нарушающие требование равенства перед законом и судом.

Формулируя эту норму, законодатель Республики Казахстан реализовал свое дискреционное полномочие по регулированию реализации права на доступ к правосудию и права на законный суд, в том числе с участием присяжных заседателей. Конституционные права Заявителя указанная норма не нарушила.

На основании изложенного можно сделать вывод о **конституционности** подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-У1 ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности».

*12 ноября 2021 г.*